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Tiesa šādā sastāvā: senatores Ieva Višķere, Veronika Krūmiņa, Lauma Paegļkalna

rakstveida procesā izskatīja [pers. A] blakus sūdzību par Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2021.gada 10.augusta lēmumu, ar kuru atteikts pieņemt [pers. A] pieteikumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Laikā no 2021.gada maija līdz jūlijam pieteicējs [pers. A] vērsās Jelgavas cietuma administrācijā un pēc tam Ieslodzījuma vietu pārvaldē ar vairākiem iesniegumiem par pieteicējam noteiktā soda izciešanas režīma nodrošināšanu atbilstoši Satversmes tiesas 2019.gada 7.novembra spriedumam lietā Nr. 2018-25-01. Pieteicēja iesniegumu pamatā ir uzskats, ka no minētā sprieduma izriet pieteicēja tiesības tikt pārvietotam no slēgtā cietuma soda izciešanas režīma vidējās pakāpes uz atklāto cietumu.

[2] Nesagaidot galīgos Ieslodzījuma vietu pārvaldes lēmumus par pieteicēja iesniegumiem, pieteicējs vērsās ar pieteikumu Administratīvajā rajona tiesā.

Pieteikumā un vēlāk iesniegtajos dokumentos tiesai pieteicējs lūdza:

1. izskatīt jautājumu par Jelgavas cietuma administrācijas atteikšanos pildīt Satversmes tiesas spriedumu lietā Nr. 2018-25-01 un nodrošināt minētā sprieduma izpildi;
2. atzīt par prettiesisku Jelgavas cietuma administrācijas faktisko rīcību, nenodrošinot soda izciešanu objektīvi un saprotami pamatotā soda izciešanas režīmā un pakāpē un nenodrošinot objektīvi un saprātīgi pamatotu tiesību apjomu;
3. atzīt par prettiesisku Jelgavas cietuma administrācijas faktisko rīcību, atsakoties izskatīt pieteicēja 2021.gada 16.maija iesniegumu par soda izciešanas režīma mīkstināšanu un pārvietošanu uz atklāto cietumu un uzlikt cietuma administrācijai pienākumu izskatīt minēto iesniegumu;
4. atlīdzināt nemantisko kaitējumu.

[3] Administratīvās rajona tiesas tiesnesis ar 2021.gada 10.augusta lēmumu pieteicēja pieteikumu atteica pieņemt. Tiesnesis atzina, ka saskaņā ar Latvijas Sodu izpildes kodeksa 50.panta otro daļu un 50.21panta pirmo un trešo daļu Jelgavas cietuma administrācijas rīcība un pieņemtie lēmumi ir apstrīdami Ieslodzījuma vietu pārvaldē. Tā kā no pieteikumam pievienotā Ieslodzījuma vietu pārvaldes 2021.gada 16.jūlija lēmuma, ar kuru pagarināts pieteicēja apstrīdēšanas iesnieguma izskatīšanas termiņš, redzams, ka pārvalde vēl nav izskatījusi pieteicēja iesniegumu pēc būtības, atzīstams, ka pieteicējs nav ievērojis pieteikumā ietvertajiem prasījumiem likumā noteikto iepriekšējās ārpustiesas izskatīšanas kārtību. Tas saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 191.panta pirmās daļas 5.punktu ir pamats atteikt pieņemt pieteikumu.

[4] Pieteicējs par minēto tiesneša lēmumu iesniedza blakus sūdzību, norādot, ka tiesnesim, konstatējot pieteikuma trūkumu, tas bija jāatstāj bez virzības un jādod laiks trūkuma novēršanai.

Pēc blakus sūdzības iesniegšanas pieteicējs tiesā iesniedza arī iesniegumu, kurā norādīja, ka ir izpildījis prasību ievērot lietas iepriekšējās ārpustiesas izskatīšanas kārtību.

**Motīvu daļa**

[5] Tiesnesis pārsūdzētajā lēmumā atzinis, ka pieteicējs, vēršoties tiesā ar konkrēto pieteikumu, nav izpildījis vienu no pieteikuma pieļaujamības priekšnoteikumiem – nav ievērojis pieteikumā ietvertajiem prasījumiem likumā noteikto iepriekšējās ārpustiesas izskatīšanas kārtību.

Pieteicējs pēc blakus sūdzības iesniegšanas tiesā iesniedza iesniegumu, kurā norādīja, ka minēto pieteikuma pieļaujamības priekšnoteikumu ir izpildījis. Tāpēc Senāts lūdza Ieslodzījuma vietu pārvaldei sniegt informāciju saistībā ar minēto apstākli.

Senātā no Ieslodzījuma vietu pārvaldes saņemta informācija, ka pārvalde 2021.gada 9., 24. un 28.septembrī ir pieņēmusi lēmumus par apstrīdēšanas iesniegumiem, kuros pieteicējs bija norādījis identiskus prasījumus kā pieteikumā tiesai. Proti, 2021.gada 9.septembrī pārvalde pieņēmusi lēmumu par iesniegumu, kurā pieteicējs bija sūdzējies par Jelgavas cietuma administrācijas rīcību, nevirzot izskatīšanai cietuma izvērtēšanas komisijas sēdē pieteicēja 2021.gada 16.maija iesniegumu, kurā pieteicējs bija lūdzis mīkstināt soda izciešanas režīmu, pamatojoties uz Satversmes tiesas spriedumu lietā Nr. 2018-25-01. 2021.gada 24.septembrī pārvalde pieņēma lēmumu par iesniegumu, kurā pieteicējs bija sūdzējies par Jelgavas cietuma izvērtēšanas komisijas 2021.gada 21.jūlija lēmumu, ar kuru nolemts pieteicēju pārvietot no slēgtā cietuma soda izciešanas režīma vidējās pakāpes uz augstāko pakāpi. Savukārt 2021.gada 28.septembrī pārvalde pieņēma lēmumu par iesniegumu, kurā pieteicējs bija sūdzējies par Jelgavas cietuma administrācijas rīcību, nenodrošinot soda izciešanu objektīvi un saprotami pamatotā soda izciešanas režīmā un pakāpē un nenodrošinot objektīvi un saprātīgi pamatotu tiesību apjomu, kā arī bija lūdzis uzlikt cietuma administrācijai pienākumu pildīt Satversmes tiesas spriedumu lietā Nr. 2018-25-01 un atlīdzināt pieteicējam nemantisko kaitējumu.

Tādējādi konstatējams, ka tagad likumā noteiktā ārpustiesas izskatīšanas kārtība attiecībā uz pieteikumā izvirzītajiem prasījumiem ir ievērota. Savukārt laikā, kad pieņemts pārsūdzētais tiesneša lēmums – 2021.gada 10.augustā, pieteicējs patiešām nebija ievērojis ārpustiesas izskatīšanas kārtību, jo pārvaldes lēmumi pieņemti vēlāk – 2021.gada 9., 24. un 28.septembrī. Tas nozīmē, ka tiesneša lēmumā izdarītais secinājums par pieteicēja pieteikuma neatbilstību prasībai ievērot lietas iepriekšējās izskatīšanas kārtību bija pamatots.

[6] Vienlaikus ņemams vērā, ka lietas iepriekšējās ārpustiesas izskatīšanas kārtības neievērošana, kā jau Senāts to ir atzinis iepriekš, ir tāds pieteikuma trūkums, kuru persona atsevišķos gadījumos var novērst arī tiesas procesa laikā, ja vien nepastāv kādi konkrēti tiesiski šķēršļi to darīt (piemēram, *Senāta 2011.gada 29.novembra lēmuma lietā Nr. SKA-1001/2011 (A42538206) 16.punkts, 2015.gada 3.marta lēmuma lietā Nr. SKA-481/2015 (680074514) 11.punkts*). Minētā atziņa ir piemērojama arī tādā situācijā, kāda ir konstatējama izskatāmajā gadījumā, proti, kad ārpustiesas procedūra ir ievērota laikā, kamēr augstākas instances tiesā norisinājās lemšana par pieteicēja blakus sūdzības virzību.

Ņemot vērā minēto, kā arī privātpersonas tiesību ievērošanas principu, kura procesuālais aspekts uzliek tiesai pienākumu nodrošināt tādu lietas izskatīšanas procedūru, lai privātpersonas tiesības un tiesiskās intereses tiktu aizsargātas visefektīvāk (*Senāta 2019.gada 2.jūlija lēmuma lietā Nr. SKA-1336/2019 (*[*ECLI:LV:AT:2019:0702.A420219118.11.L*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI%3ALV%3AAT%3A2019%3A0702.A420219118.11.L)*) 5.punkts, 2021.gada 12.novembra lēmuma lietā Nr. SKA-1314/2021 (*[*ECLI:LV:AT:2021:1112.SKA131421.11.L*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI%3ALV%3AAT%3A2021%3A1112.SKA131421.11.L)*) 7.punkts*), pārsūdzētais tiesneša lēmums ir atceļams un jautājums par pieteikuma virzību ir nododams jaunai izlemšanai Administratīvajai rajona tiesai.

Savukārt, atbildot uz blakus sūdzības argumentiem, Senāts norāda turpmāk minēto.

[7] Nepamatots ir pieteicēja uzskats, ka, pārdalot pieteikumu citam tiesnesim, ir pārkāptas likuma „Par tiesu varu” normas. Minētā likuma 28.1pants paredz, ka lietu sadales plānu pirms katra kalendāra gada sākuma apstiprina tiesas priekšsēdētājs. Apstāklis, kura dēļ pieteicēja pieteikums tika pārdalīts citam tiesnesim – tiesneša pagaidu prombūtne – Administratīvās rajona tiesas 2021.gada lietu sadales plānā ir tieši norādīts kā tāds apstāklis, kura dēļ ir pieļaujama lietu, tostarp pieteikumu, pārdale (7.3.punkts). Ne likuma „Par tiesu varu”, ne minētā lietu sadales plāna normas arī nenoteic, ka pieteicējs būtu jāinformē par pieteikuma pārdali, tostarp, ka tas būtu jādara atsevišķa procesuālā dokumenta veidā.

[8] Nepamatots ir arī pieteicēja uzskats, ka tiesnesim pieteikums bija jāatstāj bez virzības, dodot laiku trūkuma novēršanai. Lietas iepriekšējās ārpustiesas izskatīšanas kārtības neievērošana Administratīvā procesa likuma 192.panta pirmajā daļā nav minēts kā viens no tādiem pieteikuma trūkumiem, kuru konstatējot, tiesnesim pieteikums ir jāatstāj bez virzības. Vispārīgā gadījumā tāda pieteikuma trūkuma novēršana kā lietas iepriekšējās ārpustiesas izskatīšanas kārtības neievērošana ir vērtējama kā pamats personas tiesībām no jauna vērsties tiesā ar konkrēto pieteikumu.

Šajā sakarā arī pieteicējam paskaidrojams, ka lietas iepriekšējās ārpustiesas izskatīšanas kārtības ievērošana kā priekšnoteikums pieteikuma izskatīšanai tiesā nav pašmērķīgs – tā ir vērsta uz to, lai zemāku iestāžu rīcība un lēmumi tiktu sākotnēji pārbaudīti pašas pārvaldes iekšienē un kļūdas, ja tādas ir, novērstas ātrāk un efektīvāk (*Senāta 2019.gada 18.oktobra lēmuma lietā Nr. SKA-1533/2019 (*[*ECLI:LV:AT:2019:1018.A420255418.13.L*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI%3ALV%3AAT%3A2019%3A1018.A420255418.13.L)*) 18.punkts, 2021.gada 18.jūnija lēmuma lietā Nr. SKA-969/2021 (*[*ECLI:LV:AT:2021:0618.SKA096921.4.L*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI%3ALV%3AAT%3A2021%3A0618.SKA096921.4.L)*) 6.punkts*). Tāpēc, lai arī konkrētajā gadījumā pieteikums tiek nodots rajona tiesai jaunai lemšanai par tā virzību, vispārīgi nav atbalstāma tāda strīda risināšanas taktika, ka persona vēršas tiesā, nesagaidot galīgo iestādes lēmumu par attiecīgo strīdus jautājumu.

[9] Nav arī saskatāms tiesneša pieļauts pārkāpums, sākotnējā lēmumā, ar kuru pieteikums tika atstāts bez virzības valsts nodevas samaksai, nenorādot uz to, ka pieteicējs nav ievērojis lietas iepriekšējās ārpustiesas izskatīšanas kārtību. Lai arī tiesneša rīcība, uzreiz vēršot uzmanību uz trūkumiem, būtu atbalstāma, jo tā efektīvāk nodrošinātu privātpersonas tiesības, Administratīvā procesa likuma 190.panta piektā daļa tieši paredz, ka gadījumā, ja par pieteikumu nav samaksāta valsts nodeva, tiesnesis atstāj pieteikumu bez virzības, nevērtējot tā atbilstību pārējiem pieteikuma pieņemšanas kritērijiem.

[10] Pieteicējs blakus sūdzībā ir arī norādījis, ka tiesnesis pārsūdzētajā lēmumā esot nepareizi konstatējis, ka pieteicējs ar 2021.gada 14.jūlija iesniegumu ir grozījis pieteikumu. Atbildot uz minēto argumentu, norādāms: ievērojot to, ka pieteikums tiek nodots jaunai lemšanai par tā virzību, kā arī to, ka Ieslodzījuma vietu pārvalde ir apmierinājusi vienu no pieteikumā norādītajiem prasījumiem (atzinusi par prettiesisku Jelgavas cietuma administrācijas rīcību, nevirzot izskatīšanai cietuma izvērtēšanas komisijas sēdē pieteicēja 2021.gada 16.maija iesniegumu), pieteicējs tālākajā tiesvedības gaitā vēl var precizēt savu pieteikumā pausto gribu un pieteikuma robežas.

[11] Tā kā pārsūdzētais tiesneša lēmums tā pieņemšanas brīdī bija pareizs, savukārt pieteicēja blakus sūdzība – nepamatota, pieteicējam nav atmaksājama drošības nauda par blakus sūdzības iesniegšanu.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 323.panta pirmās daļas 2.punktu un 324.panta pirmo daļu, Senāts

**nolēma**

Atcelt Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2021.gada 10.augusta lēmumu un nodot jautājumu par pieteikuma virzību jaunai izskatīšanai Administratīvajai rajona tiesai.

Lēmums nav pārsūdzams.