**Amatpersonai nav tiesību uz izdienas pabalstu, ja tā ir bijusi atstādināta no amata pienākumu pildīšanas**

1. Iekšlietu ministrijas sistēmas iestāžu un Ieslodzījuma vietu pārvaldes amatpersonu ar speciālajām dienesta pakāpēm dienesta gaitas likuma 5.panta trešajā daļā minētajai atstādināšanai ir tūlītēja ietekme. Proti, amatpersonas atstādināšanas gadījumā izdienas pārtraukuma negatīvās sekas ir tūlītējas, savukārt vēlāk tās atlīdzināmas, ja atstādināšana ir bijusi nepamatota. Attiecīgi, ja atstādināšana ir bijusi nepamatota, tas nozīmē, ka šim pārtraukumam izdienā nebija jābūt - izdiena ir bijusi bez pārtraukuma. Savukārt, ja persona ir atstādināta no amata pienākumu izpildes, bet kriminālprocess vēl nav noslēdzies, nav pamata secinājumam par nepārtrauktu izdienu. Proti, amatpersonas izdienā nav ieskaitāms laiks, kad amatpersona ir bijusi atstādināta no amata pienākumu izpildes sakarā ar krimināllietā piemēroto drošības līdzekli, bet kriminālprocess vēl nav noslēdzies ar konkrētu lēmumu.
2. Izdienas pabalsts sava rakstura dēļ ir vairāk pielīdzināms nevis klasiskai sociālai garantijai, bet ir tuvāks atalgojumam par godprātīgi paveiktiem amata pienākumiem. Priekšnoteikums izdienas pabalsta saņemšanai ir pieci nepārtraukti izdienas gadi, ja tas neizpildās, tad nav pamata pabalsta saņemšanai. Valsts līdzekļu izlietojums nedrīkst būt izšķērdīgs, tas nozīmē, ka valsts ir tiesīga maksāt tikai tādus maksājumus, par kuriem ir pilnībā skaidrs, ka tie personai pienākas.
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rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz [pers. A] pieteikumu par labvēlīga administratīvā akta izdošanu par izdienas pabalsta, slimības naudas, atvaļināšanas pabalsta un kompensācijas par neizmantoto atvaļinājumu izmaksu, sakarā ar Iekšlietu ministrijas un Valsts policijas kasācijas sūdzībām par Administratīvās apgabaltiesas 2020.gada 30.novembra spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] No 2018.gada 4.oktobra līdz atvaļināšanai no dienesta 2019.gada 6.martā pieteicējs [pers. A] saskaņā ar Iekšlietu ministrijas sistēmas iestāžu un Ieslodzījuma vietu pārvaldes amatpersonu ar speciālajām dienesta pakāpēm dienesta gaitas likuma (turpmāk – Dienesta gaitas likums) 14.panta otro daļu bija atstādināts no amata pienākumu izpildes, neizmaksājot darba samaksu.

Ar Iekšlietu ministrijas 2019.gada 17.jūnija lēmumu Nr. 1-66/113 noraidīts pieteicēja lūgums par pieteicējam noteikto izdienu, atvaļināšanas pabalsta apmēru un kompensāciju par neizmantoto atvaļinājumu. Ar Iekšlietu ministrijas 2019.gada 9.augusta lēmumu Nr. 1-66/134 noraidīts pieteicēja lūgums par izdienas pabalstu triju mēnešalgu apmērā atbilstoši Valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības likuma (turpmāk – Atlīdzības likums) 25.panta ceturtajai daļai, kā arī slimības naudu par pirmajām 14 dienām sakarā ar darbnespējas laiku no 2018.gada 4.oktobra.

[2] Pieteicējs nepiekrita minētajiem lēmumiem un vērsās Administratīvajā rajona tiesā ar pieteikumiem, kuros lūdza ieskaitīt pieteicēja izdienā laiku no 2018.gada 4.oktobra līdz 2019.gada 6.martam, pārrēķināt un izmaksāt pieteicējam atvaļināšanas pabalstu, kompensāciju par neizmantoto atvaļinājumu, slimības nauda par pirmajām 14 dienām sakarā ar darbnespēju no 2018.gada 4.oktobra, kā arī izdienas pabalstu.

Ar Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2019.gada 1.oktobra lēmumu pēc pieteicēja pieteikumiem ierosinātās administratīvās lietas tika apvienotas vienā tiesvedībā.

[3] Administratīvā rajona tiesa ar 2020.gada 30.janvāra spriedumu pieteikumu noraidīja.

[4] Administratīvā apgabaltiesa ar 2020.gada 30.novembra spriedumu pieteikumu apmierināja daļā. Tiesa uzdeva Valsts policijai izmaksāt pieteicējam izdienas pabalstu un kompensāciju par neizmantoto atvaļinājumu 2019.gadā, ieskaitot aprēķinā atstādināšanas no dienesta laiku. Pārējā daļā tiesa pieteikumu noraidīja. Spriedums pieteikuma apmierinātajā daļā pamatots ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[4.1] Izdienas pabalstu piešķir par nepārtrauktu izdienu. Atlīdzības likums nedefinē, kas ir nepārtraukta izdiena. Vienlaikus Atlīdzības likuma izpratnē par nepārtrauktu nodarbinātību tiek uzskatīts dienests valsts iestādē līdz atvaļināšanai, amatpersonām pieļaujot arī dienesta attiecību pārtraukumu līdz diviem gadiem.

Savukārt no Dienesta gaitas likuma 5.panta trešās daļas gramatiskā formulējuma izriet, ka jāizpildās diviem kumulatīviem nosacījumiem, lai atstādināšanas laiku neieskaitītu izdienā. Pirmkārt, amatpersonai šajā laikā jābūt atstādinātai no amata pienākumu izpildes saskaņā ar Dienesta gaitas likuma 14.panta pirmo, otro vai trešo daļu. Otrkārt, amatpersonai Kriminālprocesa likumā noteiktajā kārtībā jābūt atzītai par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā.

[4.2] Sistēmiski interpretējot Dienesta gaitas likuma 5.panta pirmo un trešo daļu kopsakarā ar šā likuma 2.panta pirmajā daļā, 9., 13., 14., 47.pantā un 7.nodaļā, kā arī Iekšlietu ministrijas sistēmas iestāžu un Ieslodzījuma vietu pārvaldes amatpersonu ar speciālajām dienesta pakāpēm disciplināratbildības likuma 19.pantā noteikto, secināms, ka amatpersona var atrasties dienestā, arī faktiski nepildot amata pienākumus vai neieņemot noteiktu amatu, un šo laiku ieskaita izdienā. Līdz ar to tikai tas, ka persona kādu apstākļu dēļ nav pildījusi dienesta pienākumus, nav pietiekams pamats, lai attiecīgo laiku neieskaitītu izdienā. Arī atstādināšanas laikā, kaut arī amatpersona faktiski nepilda dienesta pienākumus, amatpersona ir dienestā.

[4.3] Dienesta gaitas likuma 5.panta trešās daļas regulējums sasaucas ar nevainīguma prezumpciju. Personas atzīšana par vainīgu ārpus likumā noteiktās kārtības, tāpat kā uzskatīšana par vainīgu pirms vainas atzīšanas likumā noteiktā kārtībā gan būtiski pārkāpj konkrētās personas tiesības, gan grauj sabiedrības uzticību tiesiskuma nodrošināšanai.

Lai amatpersonas atstādināšana radītu ietekmi uz tās izdienu, nav pietiekami, ka amatpersona ir iesaistīta konkrētā kriminālprocesā, nepieciešams, lai amatpersona arī likumā noteiktajā kārtībā ir atzīta par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā. Tā kā pieteicējs Kriminālprocesa likumā noteiktajā kārtībā nav atzīts par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, nav tiesiska pamata pieteicēja izdienā neieskaitīt atstādināšanas laiku. Proti, neizpildās viens no Dienesta gaitas likuma 5.panta trešajā daļā noteiktajiem kumulatīvajiem kritērijiem, tāpēc nav konstatējams pārtraukums pieteicēja izdienā, kas liegtu viņam saņemt Atlīdzības likuma 25.panta ceturtajā daļā paredzēto izdienas pabalstu.

[4.4] Dienesta gaitas likuma 14.panta otrā daļa paredz, ka par atstādināšanas laiku amatpersonai neizmaksā darba samaksu. Tomēr izdienas pabalsts ir sociālā garantija. Tāpēc nav pamata to neizmaksāt, uz ko norāda arī tiesību normas vēsturiskā interpretācija.

[4.5] Pieteikums ir apmierināms arī daļā par atvaļinājuma kompensāciju par laiku no 2019.gada 1.janvāra līdz 6.martam proporcionāli nodienētajam laikam.

[5] Par apgabaltiesas spriedumu daļā, ar kuru pieteikums apmierināts, Iekšlietu ministrija iesniedza kasācijas sūdzību, kurā norādīts, ka apgabaltiesa nav pareizi interpretējusi Dienesta gaitas likuma 5.panta trešo daļu un Atlīdzības likuma 25.panta ceturto daļu. Izdiena saistās ar amata pienākumu izpildi, tāpēc izdienas aprēķinā noteicošs nav formāli dienestā pavadītais laiks. Izdienas pabalsts ir pateicība (samaksa) par lojalitāti, godprātīgi un kvalitatīvi veiktiem amata pienākumiem dienestā. Nesagaidot iznākumu kriminālprocesā, kurā amatpersona var tikt atzīta par vainīgu, amatpersonai tiks izmaksātas naudas summas, kas tai nepienākas. Tā kā apgabaltiesa ir nepareizi interpretējusi Dienesta gaitas likuma 5.pantu, tā nepareizi atzinusi, ka pieteicējam pienākas kompensācija par neizmantoto atvaļinājumu.

[6] Arī Valsts policija iesniedza kasācijas sūdzību par apgabaltiesas spriedumu daļā, ar kuru pieteikums apmierināts. Argumenti ir līdzīgi Iekšlietu ministrijas kasācijas sūdzībā norādītajiem. Valsts policija arī norāda, ka amatpersonas attaisnošanas vai kriminālprocesa izbeigšanas uz reabilitējoša pamata gadījumā amatpersona varēs saņemt atlīdzinājumu, arī izdienas pabalstu.

[7] Pieteicēja paskaidrojumos kasācijas sūdzībām nepiekrīt.

**Motīvu daļa**

[8] Lietā ir strīds, vai amatpersonas izdienā ir ieskaitāms laiks, kad amatpersona ir bijusi atstādināta no amata pienākumu izpildes sakarā ar krimināllietā piemēroto drošības līdzekli, bet kriminālprocess vēl nav noslēdzies.

[9] Atlīdzības likuma 25.panta ceturtā daļa noteic, ka Iekšlietu ministrijas sistēmas iestāžu un Ieslodzījuma vietu pārvaldes amatpersona ar speciālo dienesta pakāpi pēc katriem pieciem nepārtrauktas izdienas gadiem Iekšlietu ministrijas sistēmā vai Ieslodzījuma vietu pārvaldē saņem vienreizēju pabalstu triju mēnešalgu apmērā atbilstoši pēdējam amatam. Atbilstoši Atlīdzības likuma pārejas noteikumu 6.1punktam izdienu Iekšlietu ministrijas sistēmā vai Ieslodzījuma vietu pārvaldē šī pabalsta saņemšanai sāk skaitīt no 2014.gada 1.janvāra un šo pabalstu izmaksā, sākot ar 2019.gada 1.janvāri.

Labvēlīgu administratīvo aktu var izdot, ja izpildās tiesību normā minētie priekšnoteikumi. No minētās tiesību normas izriet, ka galvenais priekšnoteikums izdienas pabalsta saņemšanai ir pieci nepārtrauktas izdienas gadi.

To, ko nozīmē izdiena, nosaka Dienesta gaitas likums.

[10] Dienesta gaitas likuma 5.panta pirmā daļa noteic, ka izdiena ir laiks, ko amatpersona nodienējusi Iekšlietu ministrijas sistēmā un Ieslodzījuma vietu pārvaldē. Izdienu ņem vērā, nosakot amatpersonas darba samaksu, kā arī piešķirot ikgadējo atvaļinājumu. Savukārt šā panta trešā daļa paredz, ka izdienā amatpersonai neieskaita laiku, kad tā saskaņā ar šā likuma 14.panta pirmo, otro vai trešo daļu bijusi atstādināta no amata pienākumu izpildes un Kriminālprocesa likumā noteiktajā kārtībā atzīta par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā.

Tātad saskaņā ar Dienesta gaitas likuma 5.panta trešo daļu izdienā neieskaita tikai tādus atstādināšanas no amata pienākumu izpildes laika posmus, kas norādīti šā likuma 14.panta pirmajā, otrajā vai trešajā daļā, kas regulē atstādināšanu sakarā ar kriminālprocesu, kas uzsākts pret amatpersonu. Pamatots ir kasācijas sūdzību arguments, ka atstādināšana sakarā ar uzsāktu kriminālprocesu ietekmē amatpersonas izdienu ar nosacījumu, ka Kriminālprocesa likumā noteiktajā kārtībā tiek atzīta amatpersonas vaina noziedzīga nodarījuma izdarīšanā.

Dienesta gaitas likuma 5.panta trešā daļa ir formulēta negatīvā veidā, nosakot, ko izdienā neieskaita. Pretējs formulējums būtu, ka izdienā ieskaita laiku, kad persona nav bijusi atstādināta un nav bijusi atzīta par vainīgu jeb attaisnota. Faktiski šādā formulējumā pietiktu ar norādi, ka amatpersona nav bijusi atstādināta, jo tad nekādas izmaiņas amata pienākumu izpildē un secīgi izdienas skaitījumā nenotiek.

Tomēr tas nav pieteicēja gadījums. Pieteicēja dienesta laikā bija iestājušies apstākļi (atstādināšana no amata pienākumu izpildes sakarā ar kriminālprocesu), kas atbilstoši Dienesta gaitas likuma 5.panta trešajai daļai atstāj iespaidu uz izdienas rēķināšanu. Taču, kamēr nav zināms kriminālprocesa rezultāts, nav zināms izdienā ieskaitāmais laiks. Tas būs zināms tikai pēc kriminālprocesa noslēguma. Pretēja Dienesta gaitas likuma 5.panta trešās daļas interpretācija nebūtu saprātīga.

[11] Dienesta gaitas likuma 14.pants regulē jautājumus, kas saistīti ar amatpersonas atstādināšanu no amata pienākumu izpildes. Atstādināšana no amata pienākumu izpildes ir pagaidu aizliegums veikt darbu, tas ir, atstādināšanas laikā persona nevar pildīt savus amata pienākumus (*Senāta 2017.gada 17.jūnija sprieduma lietā Nr. SKA-423/2017 (A420235414) 13.punkts*).

Iekšlietu ministrijas kasācijas sūdzībā pamatoti norādīts, ka lietā nav strīda par to, ka atbilstoši Dienesta gaitas likuma 14.pantā noteiktajam amatpersona tiek atstādināta no amata pienākumu izpildes, nevis atvaļināta no dienesta. Līdz ar to lēmuma pieņemšana par amatpersonas atstādināšanu no amata pienākumu izpildes nenozīmē, ka amatpersona vairs neatrodas dienestā.

Ņemot vērā minēto, Senāts atzīst, ka strīda izšķiršanai lietā nav nozīmes apgabaltiesas apsvērumiem par to, ka no Dienesta gaitas likuma 5.panta pirmās un trešās daļas kopsakarā ar 2.panta pirmajā daļā, 9., 13., 14., 47.pantā un 7.nodaļā, kā arī Iekšlietu ministrijas sistēmas iestāžu un Ieslodzījuma vietu pārvaldes amatpersonu ar speciālajām dienesta pakāpēm disciplināratbildības likuma 19.pantā noteikto, secināms, ka amatpersona var atrasties dienestā, arī faktiski nepildot amata pienākumus vai neieņemot noteiktu amatu, un šo laiku ieskaita izdienā, kā arī atstādināšanas laikā, kaut arī amatpersona faktiski nepilda dienesta pienākumus, tā ir dienestā.

Kā jau tika minēts, nav strīda, ka pieteicējs atstādināšanas laikā atradās dienestā. Savukārt no apgabaltiesas norādītajām tiesību normām (Dienesta gaitas likuma 2.panta pirmā daļa, 9. un 47.pants) izriet, ka amatpersonas dienests saistīts ar aktīvu dienesta pienākumu izpildi, proti, amatpersona pēc pieņemšanas dienestā tiek iecelta noteiktā amatā, kur tai jāpilda dienesta pienākumi. Gadījumi, kad amatpersona, atrodas dienestā, bet nepilda dienesta pienākumus un šis laiks personai tiek ieskaitīts izdienā (saskaņā ar Dienesta gaitas likuma 13.pantu amatpersona attiecīgā ministra noteiktajā kārtībā var atrasties dienestā, neieņemot noteiktu amatu, kamēr tā iecelta amatā starptautiskā institūcijā, kas darbojas iekšlietu un tieslietu jomā vai kamēr tā uz darba līguma pamata pieņemta darbā Iekšlietu ministrijas padotībā esošā iestādē, kas darbojas sporta jomā, un pilda profesionāla sportista amata pienākumus), ir izņēmums no šīs vispārējās kārtības. Minētās tiesību normas neregulē atstādināšanas laika ieskaitīšanu izdienā, līdz ar to tās nav izmantojamas, lai paskaidrotu izdienā ieskaitāmo laiku.

[12] Likumdevējs Dienesta gaitas likuma 14.panta pirmajā, otrajā un trešajā daļā ir paredzējis, ka par atstādināšanas laiku netiek izmaksāta darba samaksa. Savukārt minētā panta ceturtajā daļā noteikts, ja šā panta pirmajā, otrajā un trešajā daļā minētajos gadījumos atstādināto amatpersonu tiesa attaisno vai kriminālprocess pret to tiek izbeigts uz reabilitējoša pamata, atstādinātajai amatpersonai izmaksā darba samaksu par atstādināšanas laiku.

Vērtējot minētās tiesību normas kopsakarā ar Dienesta gaitas likuma 5.panta pirmo un trešo daļu, Senāts atzīst par pamatotu Valsts policijas kasācijas sūdzībā norādīto, ka, tā kā izdiena saskaņā ar Dienesta gaitas likuma 5.panta pirmo daļu tiek ņemta vērā arī darba samaksas noteikšanā, tad minētais regulējums liecina par to, ka Dienesta gaitas likuma 5.panta trešajā daļā ietvertie nosacījumi ir aplūkojami secīgi, proti, atstādināšanas gadījumā izdienas pārtraukuma negatīvās sekas ir tūlītējas, savukārt vēlāk tās atlīdzināmas, ja atstādināšana ir bijusi nepamatota. Attiecīgi, ja atstādināšana ir bijusi nepamatota, tas nozīmē, ka šim pārtraukumam izdienā nebija jābūt, proti, izdiena ir bijusi bez pārtraukuma. Savukārt, ja persona ir atstādināta no amata pienākumu izpildes, bet kriminālprocess vēl nav noslēdzies, nav pamata secinājumam par nepārtrauktu izdienu.

[13] Savukārt apgabaltiesa spriedumā ir nonākusi pie pretēja secinājuma, proti, kamēr kriminālprocess vēl nav noslēdzies un pieteicējs Kriminālprocesa likumā noteiktajā kārtībā nav atzīts par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, nav tiesiska pamata pieteicēja izdienā neieskaitīt atstādināšanas laiku. Senāts minēto secinājumu atzīst par nepamatotu, jo tas neatbilst šā sprieduma iepriekšējos punktos sniegtajai tiesību normu interpretācijai. Pretējā gadījumā, sekojot apgabaltiesa secinājumiem, būtu jāatzīst, ka Dienesta gaitas likuma 5.panta trešajā daļā minētajai atstādināšanai nav tūlītējas ietekmes, taču tas neatbilstu šīs normas mērķim. Tāpat ņemams vērā, ka tiesību normās nav paredzēts tiesiskais mehānisms, kā pavērst atpakaļ sekas, ja kriminālprocess noslēdzies ar amatpersonas vainu atzīstošu nolēmumu, bet ir paredzēts tiesiskais mehānisms gadījumam, ja tiesa attaisno amatpersonu vai kriminālprocess pret to tiek izbeigts uz reabilitējoša pamata.

Līdz ar to nav pamatots arī apgabaltiesas secinājums, ka nav konstatējams pārtraukums pieteicēja izdienā, kas liegtu viņam saņemt Atlīdzības likuma 25.panta ceturtajā daļā paredzēto izdienas pabalstu, jo neizpildās viens no Dienesta gaitas likuma 5.panta trešajā daļā noteiktajiem kumulatīvajiem kritērijiem.

Arī kasācijas sūdzībās tiek vērsta uzmanība uz to, ka gadījumā, ja, nezinot kriminālprocesa iznākumu, amatpersonai izmaksātu izdienas pabalstu, bet pēc tam persona tiktu atzīta par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, būtu jāsecina, ka pabalsts ir izmaksāts prettiesiski un tas no personas ir jāatprasa atpakaļ. Tomēr valsts līdzekļu izlietojums nedrīkst būt izšķērdīgs, kas nozīmē, ka valsts ir tiesīga maksāt tikai tādus maksājumus, par kuriem ir pilnībā skaidrs, ka tie personai pienākas.

[14] Senāts arī nepiekrīt apgabaltiesas uzskatam, ka lietā tiek pārkāpta nevainīguma prezumpcija.

Pieteicējam šobrīd nav tiesību uz izdienas pabalsta saņemšanu, jo pārtraukums izdienā viņam izveidojās tādēļ, ka noteiktu laiku pieteicējs neveica amata pienākumus. Tas, ka atstādināšana no amata pienākumu izpildes ir saistīta ar pret pieteicēju uzsākto kriminālprocesu, nav nevainīguma prezumpcijas pārkāpums. Pieteicējs vēl pirms tiesas sprieduma netiek uzskatīts par vainojamu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā. Negatīvās sekas saistībā ar pabalsta nesaņemšanu ir saistītas ar faktisku amata pienākumu nepildīšanu noteiktu laika posmu.

[15] Apgabaltiesa spriedumā ir norādījusi, ka Atlīdzības likums atsevišķi nodala darba samaksas, atvaļinājumu un sociālo garantiju, tostarp pabalstu, jēdzienus. Tādējādi izdienas pabalsts nav ietverts darba samaksas jēdzienā, un nav pamata uz izdienas pabalsta izmaksāšanu attiecināt Dienesta gaitas likuma 14.panta otrajā un ceturtajā daļā noteikto.

Senāts būtībā piekrīt apgabaltiesai, ka Dienesta gaitas likuma 14.panta otrajā daļā nav noteikts ierobežojums saņemt sociālās garantijas, tostarp pabaltus. Lietā nav strīda, ka atstādināšana nav bijis šķērslis izmaksāt atvaļināšanas pabalstu. Taču, lai saņemtu noteikta veida pabalstu, ir jāizpildās tiesību normās noteiktajiem priekšnoteikumiem labvēlīga administratīvā akta izdošanai. Konkrētajā gadījumā, kā jau tika minēts, priekšnoteikums izdienas pabalsta saņemšanai ir pieci nepārtraukti izdienas gadi. Ja minētais priekšnoteikums neizpildās, tad nav pamata pabalsta saņemšanai. Turklāt izdienas pabalsts sava rakstura dēļ ir vairāk pielīdzināms nevis klasiskai sociālai garantijai (piemēram, pabalsts sakarā ar veselības bojājumu vai tuvinieka nāvi, pabalsts sakarā ar bērna piedzimšanu u.tml.), bet ir tuvāks atalgojumam par godprātīgi paveiktiem amata pienākumiem.

[16] Apgabaltiesa pieteikumu daļā par atvaļinājuma kompensāciju apmierināja par laiku no 2019.gada 1.janvāra līdz 6.martam, jo atzina, ka tā izmaksājama proporcionāli nodienētajam laikam. Tā kā pieteicējs līdz atvaļināšanas dienai bija atstādināts no amata pienākumu izpildes un amata pienākumus neveica, tad pieteicējam par šo laiku nav nodienētā laika. Tāpēc nav pamatots apgabaltiesas secinājums, ka ir apmierināms prasījums par atvaļinājuma kompensācijas izmaksu par šo laiku. Ja kriminālprocesa rezultāts, kā minēts iepriekš, pieteicējam būs labvēlīgs, pieteicējs varēs saņemt atlīdzinājumu arī šajā daļā.

[17] Ievērojot iepriekš minētos argumentus, apgabaltiesas spriedums ir atceļams daļā, kurā pieteikums tika apmierināts. Lieta šajā daļā nododama jaunai izskatīšanai.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.1panta pirmās daļas 1.punktu, 348.panta pirmās daļas 2.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

atcelt Administratīvās apgabaltiesas 2020.gada 30.novembra spriedumu daļā, ar kuru apmierināts pieteikums, un šajā daļā nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai Administratīvajai apgabaltiesai.

Atmaksāt Iekšlietu ministrijai iemaksāto drošības naudu 70 *euro*.

Atmaksāt Valsts policijai iemaksāto drošības naudu 70 *euro*.

Spriedums nav pārsūdzams.