**Darba ņēmēja statusa esība nav pietiekama, lai atzītu personas apdrošināšanas stāža pastāvēšanu**

Obligātās iemaksas nav jāveic, ja darba ņēmējam kādā periodā nav algotā darbā gūtu ienākumu. Šādas situācijas darba ņēmējiem neveidojas bieži, tās pamatā ir saistītas ar periodiem, kad darba ņēmējam ir atvaļinājums bez darba samaksas saglabāšanas. Līdz ar to darba devējam šādā gadījumā nav pienākuma veikt obligātās iemaksas un šāds periods nav ieskaitāms personas apdrošināšanas stāžā, ja vien šādā periodā persona nav sociāli apdrošināta uz cita pamata (piemēram, persona saņēmusi bērna kopšanas pabalstu). Tas nozīmē, ka darba ņēmēja statusa esība var nebūt pietiekama, lai atzītu, ka personai ir apdrošināšanas stāžs, ja pastāv tādi apstākļi, kuru dēļ darba devējam par darba ņēmēju obligātās iemaksas tomēr nebija jāveic.

Gadījumi, kad personai ir darba ņēmēja statuss, bet nav algotā darbā gūtu ienākumu, ir izņēmums. Līdz ar to ir jābūt konkrētiem apstākļiem un pierādījumiem, kas ļauj secināt, ka konkrētā situācijā ir šāds gadījums. Ja šādu pierādījumu nav, tad ir pamats uzskatīt, ka darba ņēmējam algotā darbā gūti ienākumi ir bijuši un obligātās iemaksas bija jāveic, jo vispārīgi ir prezumējams, ka darba devējs darba ņēmējus nodarbina visu laiku un visu laiku arī maksā darba samaksu.
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rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz [pers. A] pieteikumu par pienākuma uzlikšanu Valsts sociālās apdrošināšanas aģentūrai izdot labvēlīgāku administratīvo aktu, sakarā ar Valsts sociālās apdrošināšanas aģentūras kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2018.gada 18.decembra spriedumu.

**Aprakstošā** **daļa**

[1] Izskatot pieteicēja [pers. A] apstrīdēšanas iesniegumu, Valsts sociālās apdrošināšanas aģentūras (turpmāk – aģentūra) direktore ar 2017.gada 13.aprīļa lēmumu atstāja negrozītu aģentūras Starptautisko pakalpojumu nodaļas 2017.gada 17.februāra lēmumu par valsts vecuma pensijas piešķiršanu pieteicējam. Lēmumā norādīts, ka pensijas aprēķinā nav ņemams vērā periods no 1996.gada 1.janvāra līdz 1997.gada 31.martam un no 1998.gada 1.janvāra līdz 1999.gada 6.decembrim, jo AS „Rīgas Transporta flote” (līdz 1996.gada 29.martam valsts uzņēmums „Rīgas Transporta flote”) nav sniegusi ziņojumus par pieteicēja aprēķinātajiem ienākumiem un valsts sociālās apdrošināšanas obligātajām iemaksām (turpmāk – obligātās iemaksas).

Nepiekrītot šim lēmumam, pieteicējs vērsās tiesā.

[2] Administratīvā apgabaltiesa ar 2018.gada 18.decembra spriedumu pieteikumu apmierināja un uzlika pienākumu aģentūrai izdot pieteicējam labvēlīgāku administratīvo aktu, pensijas aprēķinā iekļaujot laika periodu no 1996.gada 1.janvāra līdz 1997.gada 31.martam un no 1998.gada 1.janvāra līdz 1999.gada 6.decembrim, ņemot vērā obligāto iemaksu (sociālā nodokļa) objektu Ministru kabineta noteiktās minimālās darba algas apmērā, izņemot laika periodu, kad pensijas aprēķinā ir ņemams vērā šajā laikā uzkrātais pensiju kapitāls (1999.gada janvārī, jūlijā, augustā, septembrī, novembrī un decembrī), kas veidojās no pieteicēja gūtajiem ienākumiem. Apgabaltiesas spriedums, ņemot vērā arī pievienošanos rajona tiesas sprieduma motivācijai, pamatots ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[2.1] Atbilstoši likuma „Par valsts pensijām” pārejas noteikumu 26. un 27.punktam, nosakot personas apdrošināšanas stāžu laikā no 1991.gada 1.janvāra līdz 2001.gada 13.martam, ir jākonstatē, vai persona bija darba ņēmēja statusā, tostarp darba tiesiskajās attiecībās, neatkarīgi no tā, vai darba devējs faktiski par to bija veicis sociālās iemaksas.

[2.2] Atbilstoši ierakstam darba grāmatiņā pieteicējs ir bijis darba ņēmēja statusā AS „Rīgas Transporta flote” no 1994.gada 30.maija līdz 1999.gada 6.decembrim. Tā kā AS „Rīgas Transporta flote” bija reģistrēta kā sociālā nodokļa maksātāja pēc 1996.gada 1.janvāra, bet nebija sniegusi ziņojumus par pieteicējam aprēķinātajiem ienākumiem, kad tie bija jāsniedz, pamatojoties uz likuma „Par valsts sociālo apdrošināšanu” pārejas noteikumu 26. un 27.punktu, atzīstams, ka laika periods no 1996.gada 1.janvāra līdz 1997.gada 31.martam un no 1998.gada 1.janvāra līdz 1999.gada 6.decembrim ir iekļaujams apdrošināšanas stāžā.

[2.3] No pieteicēja konta izraksta ir redzams, ka pieteicējam no 1999.gada 14.janvāra līdz 16.decembrim (janvārī, jūlijā, augustā, septembrī, novembrī un decembrī) kontā ir ieskaitīta alga. Algu pieteicējam ir ieskaitījusi AS „Rīgas Transporta flote”, par ko liecina ieraksts konta izrakstā (*Account condition: M RTF*). Līdz ar to norādītajā laikā (1999.gada janvārī, jūlijā, augustā, septembrī, novembrī un decembrī) pensijas aprēķinā ir ņemams vērā šajā periodā uzkrātais pensijas kapitāls, kas veidojās no pieteicēja gūtajiem ienākumiem.

[2.4] Nav nozīmes tam, ka AS „Rīgas Transporta flote” ir sniegusi izziņu, ka pieteicējs no 1995.gada 22.decembra līdz 1997.gada 19.martam un no 1998.gada 4.janvāra līdz 1999.gada 6.decembrim atradās rezervē bez darba samaksas, ka AS „Rīgas Transporta flote” nav izveidojies parāds sakarā ar nenomaksātu sociālo nodokli, kā arī pieteicēja algas nodokļu grāmatiņā sniegtajai informācijai par 1996., 1998. un 1999.gadu, jo izšķiroša nozīme konkrētajā gadījumā ir Senāta 2017.gada 31.janvāra spriedumā lietā Nr. SKA-368/2017 izteiktajām atziņām.

[3] Aģentūra par spriedumu iesniedza kasācijas sūdzību, norādot, ka apgabaltiesa nav ņēmusi vērā pierādījumus, kuriem ir nozīme lietas izspriešanā, un ir nepareizi interpretējusi likuma „Par valsts sociālo apdrošināšanu” pārejas noteikumu 26. un 27.punktu. Darba ņēmēja statusa esība pati par sevi neveido apdrošināšanas periodus, un darba devējam visos gadījumos nav jāaprēķina atlīdzība par darbu, kas būtu jāreģistrē kā obligāto iemaksu objekts. Strīdus periodos pieteicēja darba ienākumi nebija reģistrējami, jo pieteicējs AS „Rīgas Transporta flote” bija rezervē bez darba algas samaksas. Konkrētajā gadījumā pieteicējs, būdams reģistrēts darba ņēmēja statusā AS „Rīgas Transporta flote” un esot rezervē bez darba algas samaksas, faktiski strādāja vai nu pie cita darba devēja nelegāli, vai pie darba devēja ārpus Latvijas, un saņēma par to darba algu, nemaksājot likumā noteiktos nodokļus Latvijā. Tas, ka AS „Citadeles banka” konta izrakstā ir norādīts „*Account condition: M RTF*”, pretēji apgabaltiesas secinātajam neliecina, ka 1999.gadā algu pieteicējs ir saņēmis no AS „Rīgas Transporta flote”. Aģentūra, sazinoties ar AS „Citadeles banka”, ir noskaidrojusi, ka šis ieraksts ir domāts bankas iekšējai informācijai par tarifu piemērošanu par bankas karti konkrētam klientam, ar kuru ir noslēgts līgums par bankas karšu izsniegšanu klienta darbiniekiem. Turklāt šāds ieraksts pieteicēja konta izrakstā ir arī tad, kad pieteicējs vairs nav darba ņēmējs AS „Rīgas Transporta flote”.

[4] Pieteicējs paskaidrojumā par kasācijas sūdzību norāda, ka apgabaltiesas spriedums ir tiesisks un taisnīgs. Pieteicējs skaidro, ka nevar būt tā, ka ir darba attiecības, bet trīs gadus nav atalgojuma. Tādā gadījumā pieteicējs būtu ieguvis bezdarbnieka statusu. 1999.gadā sākās stingrākas kontroles par nodokļu ieņēmumiem, tāpēc AS „Rīgas Transporta flote” 1999.gada beigās lika visam peldsastāvam uzteikt darba līgumus un it kā brīvprātīgi izbeigt darba attiecības. Taču faktiski pieteicējs ir turpinājis darbu AS „Rīgas Transporta flote” līdz pat 2003.gadam, kas redzams bankas kontu izdrukās. Pieteicējs neceļ pretenzijas par periodu pēc 1999.gada, jo apzinās, ka tad viņam darba ņēmēja statusa nebija.

Senātā saņemts arī pieteicēja iesniegums, kurā viņš sakarā ar ilgo tiesāšanās procesu pieprasa no atbildētāja atlīdzinājumu 20 000 *euro*.

**Motīvu daļa**

[5] Likuma „Par valsts sociālo apdrošināšanu” pārejas noteikumu 26.punkts noteic, ka no 1991.gada 1.janvāra līdz 2001.gada 13.martam (ieskaitot) persona ir sociāli apdrošināta, sākot ar dienu, kad tā ieguvusi darba ņēmēja statusu [normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā bijusi reģistrēta obligāto iemaksu (sociālā nodokļa) administrācijā] vai iesaukta obligātajā aktīvajā militārajā dienestā, neatkarīgi no tā, vai faktiski ir veiktas obligātās iemaksas (sociālais nodoklis). Savukārt atbilstoši pārejas noteikumu 27.punktam, ja par šo pārejas noteikumu 26.punktā minētajām personām obligāto iemaksu (sociālā nodokļa) administrācijā nav reģistrēts obligāto iemaksu (sociālā nodokļa) objekts atbilstoši šā likuma 14.panta pirmajā daļā noteiktajam, obligāto iemaksu (sociālā nodokļa) objekts ir Ministru kabineta noteiktā minimālā darba alga attiecīgajā laika periodā.

Interpretējot šīs tiesību normas, apgabaltiesa ir atsaukusies uz Senāta 2017.gada 31.janvāra spriedumu lietā Nr. SKA-368/2017. Senāts šajā lietā skaidroja: lai arī sociālās apdrošināšanas tiesību normas noteic, ka katrs darbinieks pēc darba tiesisko attiecību uzsākšanas ir jāreģistrē attiecīgajā iestādē kā sociāli apdrošināmā persona, un 2005.gada 17.marta likuma „Par valsts sociālo apdrošināšanu” grozījumu likumprojekta, ar kuru pārejas noteikumi papildināti ar 26.punktu, anotācijā ir norādīts, ka stāžā būtu ieskaitāmi tie periodi, par kuriem darba devējs ir aprēķinājis, bet nav samaksājis sociālās iemaksas, darba ņēmēja statusa iegūšanu tomēr nevar padarīt atkarīgu tikai no tā, vai darba devējs sevi kā sociālo iemaksu veicēju un konkrēto personu kā darba ņēmēju bija reģistrējis attiecīgajā iestādē un aprēķinājis maksājamās iemaksas. Ja likumdevēja mērķis, papildinot likuma „Par valsts sociālo apdrošināšanu” pārejas noteikumus ar 26. un 27.punktu, bija aizsargāt tos darba ņēmējus, par kuriem darba devējs nav veicis iemaksas, tad tikpat liela aizsardzība nepieciešama tiem darbiniekiem, kurus darba devējs nav reģistrējis vai par kuriem nav sniedzis ziņojumu par iemaksu objektu un obligātajām iemaksām, vai nav aprēķinājis obligātās iemaksas, jo šo pienākumu izpilde nav atkarīga no darbinieka, bet tāpat kā obligāto iemaksu veikšana ir atkarīga no darba devēja. Minēto atziņu apstiprina arī likumdevēja pieņemtā likuma „Par valsts sociālo apdrošināšanu” pārejas noteikumu 26.punkta redakcija, kurā noteikts, ka persona ir sociāli apdrošināta, sākot ar dienu, kad tā ieguvusi darba ņēmēja statusu. Darbinieks, proti, persona, kas ir nodarbināta uz darba līguma pamata, šādu statusu iegūst ar darba tiesisko attiecību nodibināšanas dienu. Vērā ņemams arī pārejas noteikumu 27.punkts, kurā likumdevējs vienlaikus ir noregulējis jautājumu par iemaksu objekta noteikšanu, ja darba ņēmējam nav reģistrēts iemaksu objekts, proti, ja darba devējs nav ziņojis attiecīgajai iestādei par darbinieka ienākumiem (*sprieduma 8.punkts*).

[6] Lai pareizi izprastu šīs Senāta atziņas, ir jāņem vērā likuma „Par valsts sociālo apdrošināšanu” pārejas noteikumu 26. un 27.punkta pieņemšanas apstākļi.

Līdz 2001.gada 13.martam (ieskaitot) darba ņēmēji, citstarp atbilstoši likuma „Par valsts sociālo apdrošināšanu” pārejas noteikumu 1.punktam, bija sociāli apdrošināti vecuma pensijai tikai tad, ja par tiem faktiski bija veiktas obligātās iemaksas (samaksāts sociālais nodoklis). Taču ar Satversmes tiesas 2001.gada 13.marta spriedumu lietā Nr. 2000-08-0109 likuma „Par valsts sociālo apdrošināšanu” pārejas noteikumu 1.punkts tika atzīts par neatbilstošu Satversmes 109.pantam un par spēkā neesošu no sprieduma publicēšanas dienas attiecībā uz tām obligāti sociāli apdrošināmajām personām, kuras obligātās iemaksas veic ar citu personu starpniecību vai par kurām maksājumus izdara citas personas. Satversmes tiesa šajā spriedumā skaidroja, ka darba ņēmējs kā sociālās apdrošināšanas attiecību subjekts savu pienākumu ir pilnībā izpildījis ar brīdi, kad viņš stājies nodarbinātības attiecībās un sācis pildīt savus darba pienākumus. Savukārt tālāko apdrošināšanas pienākuma realizāciju – iemaksu ieskaitīšanu speciālajā budžetā – likums ir uzdevis citai personai – darba devējam. Satversmes tiesa norādīja, ka obligātajai sociālajai apdrošināšanai pakļauto personu tiesības nedrīkst būt atkarīgas no darba devēja vai valsts institūciju izvēles – izpildīt vai neizpildīt ar likumu uzliktos pienākumus. Tādēļ, lai garantētu obligātajai sociālajai apdrošināšanai pakļauto personu tiesības, apdrošinātas personas statusa un apdrošināšanas stāža esību nedrīkst saistīt ar to, vai citas personas ir vai nav pienācīgi pildījušas likumā noteikto pienākumu veikt obligātās iemaksas.

Lai izpildītu šo Satversmes tiesas spriedumu, tika grozītas vairākas tiesību normas. Piemēram, tika grozīts likuma „Par valsts pensijām” 1.panta 1.punktā ietvertais termina „apdrošināšanas stāžs” skaidrojums, norādot, ka personai apdrošināšanas stāžs ir ne tikai tad, ja faktiski ir veiktas obligātās iemaksas, bet no 2001.gada 14.marta tām sociāli apdrošināmajām personām, kuras obligātās iemaksas veic ar citu personu starpniecību vai par kurām maksājumus izdara citas personas, arī tad, ja faktiski obligātās iemaksas nav veiktas, bet tās bija jāveic. Arī likuma „Par valsts sociālo apdrošināšanu” pārejas noteikumu 26. un 27.punkta pieņemšana, kā tas ir atspoguļots attiecīgo likuma grozījumu anotācijā, ir saistīta ar iepriekš minētajā Satversmes tiesas spriedumā konstatēto problēmu. Proti, arī šīs normas ir vērstas uz to, lai nodrošinātu tiesības uz sociālās apdrošināšanas pakalpojumiem tām personām, par kurām obligātās iemaksas bija jāveic, bet tās nav veiktas.

Šādā kontekstā ir apskatāma arī Senāta 2017.gada 31.janvāra spriedumā lietā Nr. SKA-368/2017 paustā atziņa, ka tikpat liela aizsardzība kā darba ņēmējiem, par kuriem darba devējs nav veicis obligātās iemaksas, ir nepieciešama arī tiem darbiniekiem, kurus darba devējs nav reģistrējis kā sociāli apdrošinātas personas vai par kuriem nav sniedzis ziņojumu par iemaksu objektu un iemaksām, vai nav aprēķinājis iemaksas, jo šo pienākumu izpilde nav atkarīga no darbinieka, bet tāpat kā iemaksu veikšana ir atkarīga no darba devēja. Līdz ar to Senāta norādītais ir saprotams tā, ka darba ņēmējs ir uzskatāms par sociāli apdrošinātu arī gadījumā, kad darba devējam bija pienākums veikt obligātās iemaksas, bet darba devējs ne tikai nav veicis šīs iemaksas, bet nav pat reģistrējis šos darba ņēmējus kā sociāli apdrošinātas personas vai par kuriem nav sniedzis ziņojumu par iemaksu objektu un iemaksām, vai nav aprēķinājis iemaksas. Taču Senāts šajā spriedumā nav atzinis, ka darba ņēmējs būtu uzskatāms par sociāli apdrošinātu un apdrošināšanas stāžā būtu ieskaitāms arī periods, kad darba devējam nebija jāveic obligātās iemaksas par šo personu.

[7] Atbilstoši likuma „Par valsts sociālo apdrošināšanu” 14.panta pirmajai daļai darba devēja un darba ņēmēja obligāto iemaksu objekts ir visi algotā darbā gūtie ienākumi, no kuriem jāietur iedzīvotāju ienākuma nodoklis. No šīs normas izriet, ka obligātās iemaksas nav jāveic, ja darba ņēmējam kādā periodā nav algotā darbā gūtu ienākumu. Šādas situācijas darba ņēmējiem neveidojas bieži, tās pamatā ir saistītas ar periodiem, kad darba ņēmējam ir atvaļinājums bez darba samaksas saglabāšanas. Līdz ar to darba devējam šādā gadījumā nav pienākuma veikt obligātās iemaksas un šāds periods nav ieskaitāms personas apdrošināšanas stāžā, ja vien šādā periodā persona nav sociāli apdrošināta uz cita pamata (piemēram, obligātās iemaksas pensiju apdrošināšanai no valsts pamatbudžeta tiek veiktas par personām, kuras kopj bērnu, kas nav sasniedzis pusotra gada vecumu un saņem bērna kopšanas pabalstu). Tas nozīmē, ka darba ņēmēja statusa esība var nebūt pietiekama, lai atzītu, ka personai ir apdrošināšanas stāžs, ja pastāv tādi apstākļi, kuru dēļ darba devējam par darba ņēmēju obligātās iemaksas tomēr nebija jāveic.

Vienlaikus Senāts vērš uzmanību, ka tādi gadījumi, kad personai ir darba ņēmēja statuss, bet nav algotā darbā gūtu ienākumu, ir reti un tie faktiski ir izņēmums. Līdz ar to ir jābūt konkrētiem apstākļiem un pierādījumiem, kas ļauj secināt, ka konkrētā situācijā ir šāds gadījums. Ja šādu pierādījumu nav, tad ir pamats uzskatīt, ka darba ņēmējam algotā darbā gūti ienākumi ir bijuši un obligātās iemaksas bija jāveic, jo vispārīgi ir prezumējams, ka darba devējs darba ņēmējus nodarbina visu laiku un visu laiku arī maksā darba samaksu.

[8] Tā kā darba ņēmēja statusa esība var nebūt pietiekama, lai noteiktu, vai personai ir apdrošināšanas stāžs, apgabaltiesa ir nepareizi interpretējusi likuma „Par valsts sociālo apdrošināšanu” pārejas noteikumu 26. un 27.punktu. Tas varēja ietekmēt lietas iznākumu, jo aģentūra, lai arī neapstrīd pieteicēja darba ņēmēja statusu strīdus periodos, jau apelācijas sūdzībā bija norādījusi, ka pieteicējs strīdus periodos faktiski nebija nodarbināts un viņam nebija algotā darbā gūtu ienākumu no AS „Rīgas Transporta flote”, jo pieteicējs atradās rezervē bez darba samaksas. Apgabaltiesa kļūdainas iepriekš minēto normu interpretācijas dēļ šo aģentūras argumentu nav pienācīgi izvērtējusi un attiecīgi nav arī pārbaudījusi visus šajā sakarā nozīmīgos lietas faktiskos apstākļus.

Vienlaikus Senāts konstatē, ka apgabaltiesa spriedumā ir analizējusi pieteicēja konta izrakstus un konstatējusi, ka pieteicējam no 1999.gada 14.janvāra līdz 16.decembrim (janvārī, jūlijā, augustā, septembrī, novembrī un decembrī) kontā ir ieskaitīta alga. Apgabaltiesa secināja, ka alga šajā periodā ir saņemta no AS „Rīgas Transporta flote”. Lai arī apgabaltiesa šiem apstākļiem ir pievērsusies tikai, lai noteiktu obligāto iemaksu objekta apmēru, tomēr šo vērtējumu principā varētu uzskatīt arī par vismaz daļēju atbildi uz aģentūras argumentu, ka pieteicējs nav uzskatāms par sociāli apdrošinātu, jo viņam strīdus periodos nebija algotā darbā gūtu ienākumu no AS „Rīgas Transporta flote”. Taču to var uzskatīt tikai par daļēju atbildi, jo apgabaltiesa nav sniegusi nekādu vērtējumu par pārējo strīdus periodu. Turklāt ir pamatots aģentūras iebildums, ka lietā esošie pierādījumi nav izvērtēti vispusīgi un pilnīgi, jo apgabaltiesa nav sniegusi nekādu skaidrojumu tam, kāpēc konta izrakstā redzamos maksājumus var uzskatīt par algu, ko pieteicējs ir saņēmis no AS „Rīgas Transporta flote”, ja pieteicējs ir saņēmis tāda paša veida maksājumus ar tādām pašām norādēm arī pēc tam, kad pieteicējs bija izbeidzis darba tiesiskās attiecības ar AS „Rīgas Transporta flote”.

[9] Ievērojot minēto, apgabaltiesas spriedums ir atceļams, jo apgabaltiesa ir nepareizi interpretējusi likuma „Par valsts sociālo apdrošināšanu” pārejas noteikumu 26. un 27.punktu, nav pārbaudījusi visus lietā nozīmīgos apstākļus un arī pierādījumu vērtējums nav vispusīgs un pilnīgs. Izskatot lietu no jauna, apgabaltiesai ir jāizvērtē, vai atrašanās rezervē bez darba samaksas ne tikai teorētiski, bet arī faktiski nozīmē, ka pieteicējam attiecīgajā periodā nebija algotā darbā gūtu ienākumu no AS „Rīgas Transporta flote” un līdz ar to AS „Rīgas Transporta flote” nebija jāveic obligātās iemaksas par pieteicēju. Vērtējot šos apstākļus, ir jāņem vērā gan aģentūras argumenti, gan arī pieteicēja paskaidrojumi, piemēram, par to, ka pieteicējs arī pēc 1999.gada faktiski turpināja strādāt un saņemt algu no AS „Rīgas Transporta flote”.

[10] Attiecībā uz pieteicēja iesniegumu, kurā pieprasīts atlīdzinājums, Senāts norāda, ka kasācijas tiesvedībā jaunu prasījumu izteikšana nav pieļaujama. Ja pieteicējs tomēr grib šādu prasījumu uzturēt, par tā pieļaujamību jālemj tiesai, kas lietu izskata pēc būtības.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.1panta pirmās daļas 1.punktu, 348.panta pirmās daļas 2.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

atcelt Administratīvās apgabaltiesas 2018.gada 18.decembra spriedumu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai Administratīvajai apgabaltiesai.

Atmaksāt Valsts sociālās apdrošināšanas aģentūrai drošības naudu 70 *euro*.

Spriedums nav pārsūdzams.