**Policija kā institūcija, kam ir vispārīga kompetence reaģēt uz tiesību normu pārkāpumiem**

Gadījumos, kad tiesību normās nav noteikta speciālā kompetentā institūcija, kas var uzlikt pienākumu novērst pārkāpumu un sekot tā izpildei vai sodīt par normas pārkāpšanu, Valsts policijai ir vispārējā kompetence izmantot piespiedu mehānismu, lai panāktu, ka tiesību normas tiek ievērotas.
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Tiesa šādā sastāvā: senatores Jautrīte Briede, Veronika Krūmiņa un Lauma Paegļkalna

rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz SIA „Latvijas Mobilais Telefons” pieteikumu par Valsts policijas 2019.gada 28.marta lēmuma Nr. 92 atcelšanu sakarā ar Valsts policijas kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2020.gada 17.jūlija spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Valsts policija saņēma biedrības „Par legālu saturu” iesniegumu un uzsāka pārbaudi par iespējamu autortiesību un blakustiesību pārkāpumu, nelicencēti retranslējot televīzijas programmas interneta vietnēs *www.ontvtime.ru*, *www.sunduk.tv*, *www.tvtrend.org*, *www.sovok.tv* un *www.televizor.tv*.

Ar pārsūdzēto lēmumu atstāti spēkā vairāki Valsts policijas 2017.gada 12.decembra, 2018.gada 12.janvāra un 23.augusta paziņojumi „Par nelicencēta satura pārraidi” (turpmāk – paziņojumi), kuros pieteicējai SIA „Latvijas Mobilais Telefons” uzlikts pienākums veikt darbības, lai elektronisko sakaru tīklā likvidētu uzglabāto informāciju un liegtu piekļuvi minētajām tīmekļa vietnēm, kurās prettiesiski tiek publiskots audiovizuāls saturs.

Pieteicēja vērsās tiesā ar pieteikumu par lēmuma atcelšanu.

[2] Administratīvā rajona tiesa atcēla pārsūdzēto lēmumu daļā, ar kuru pieteicējai uzlikts pienākums likvidēt uzglabāto informāciju, jo konstatēja, ka pieteicēja informāciju neuzglabā (tīmekļa vietnes izvietotas un uzturētas ārvalstu komercsabiedrību valdījumā esošās iekārtās). Daļā par pienākumu liegt piekļuvi tīmekļa vietnēm rajona tiesa pieteikumu noraidīja.

Izskatot pieteikumu noraidītajā daļā sakarā ar pieteicējas apelācijas sūdzību, apgabaltiesa to apmierināja un atzina strīdus paziņojumus par spēkā neesošiem. Tiesa, atsaucoties arī uz tiesiskuma, tiesību virsvadības, likuma prioritātes un likuma atrunas principiem, kā arī aizliegumu piemērot analoģiju, secināja, ka policijas kompetencei pieņemt lēmumu ir jābūt tieši noteiktai normatīvajā aktā. Iestāde nevar atvasināt sev tādas tiesības, kādas neparedz likums un kādas likumdevējs nav tai deleģējis. Policija nepamatoti uzskata, ka tai ir tiesības pieņemt jebkuru lēmumu, ja vien likumā nav noteikts tiešs aizliegums.

Elektronisko plašsaziņas līdzekļu likumā ir iekļauta III2 nodaļa „Aizlieguma retranslēt audiovizuālās programmas bez retranslācijas atļaujas īstenošanas kārtība” (spēkā kopš 2017.gada 1.janvāra), kurā strīdus jautājumi nodoti Nacionālās elektronisko plašsaziņas līdzekļu padomes (turpmāk – Plašsaziņas līdzekļu padome) kompetencē. Tā ir tiesīga uzlikt pienākumu pārtraukt retranslāciju vai saņemt atļauju. Līdz ar to pārkāpuma esība vēl pati par sevi nenozīmē to, ka retranslācija jāpārtrauc. Pārsūdzētais lēmums attiecīgajā daļā ir spēkā neesošs atbilstoši Administratīvā procesa likuma 74.panta pirmās daļas 2.punktam. Tā kā nav tiesību normas, kas policijai deleģētu tiesības to izdot, tas izdots *ultra vires*. Policijas rīcība bija pareiza tiktāl, ka tā informēja pieteicēju par pārkāpumu. Policija bija tiesīga par to informēt arī Plašsaziņas līdzekļu padomi.

[3] Par spriedumu Valsts policija iesniegusi kasācijas sūdzību. Sūdzībā norādīts, ka Valsts policija savu rīcību pamatoja ar likuma „Par policiju” normām, kā arī Informācijas sabiedrības pakalpojumu likuma 12.panta pirmo daļu, kas paredz, ka attiecīgo jomu uzrauga arī citas uzraudzības un kontroles iestādes. Valsts policija ir viena no šīm iestādēm, ņemot vērā likumā „Par policiju” un Nacionālās drošības likumā Valsts policijai noteikto kompetenci. Policija ir tiesību normu ievērošanas uzraudzības iestāde un var prasīt, lai tīmekļa vidē tiktu pārtraukti likumpārkāpumi.

Kasācijas sūdzībā uzsvērts, ka Valsts policija pārbaudi uzsāka, saņemot iesniegumu, un rīkojās, aizstāvot raidorganizāciju tiesības. Valsts policijas pilnvarām vērsties pret likumpārkāpumiem nav jābūt iekļautām katras tautsaimniecības nozares iestādes regulējumā. Nav nodalāmas arī likumpārkāpumu izdarīšanas vides (fiziskā vai elektroniskā). Valsts policijai likumā „Par policiju” ir piešķirtas universālas pilnvaras likumpārkāpumu pārtraukšanai.

Sūdzībā vērsta uzmanība uz faktu, ka ar 2018.gada 20.jūnija grozījumiem Elektronisko plašsaziņas līdzekļu likumā tika iekļauta 21.8panta otrā daļa, kas Plašsaziņas līdzekļu padomei tikai no 2019.gada 1.janvāra piešķīra tiesības ierobežot piekļuvi mājaslapām. Līdz tam padomei nebija šādu pilnvaru.

Secīgi Valsts policijai kā iestādei, kuras uzdevumos ir likumpārkāpumu novēršana arī tīmeklī, bija pienākums novērst konkrēto likumpārkāpumu. Šobrīd policija par pārkāpumiem informē Plašsaziņas līdzekļu padomi.

[4] Pieteicēja ir iesniegusi paskaidrojumus, kuros norāda, ka uzskata kasācijas sūdzību par nepamatotu, un lūdz to noraidīt.

**Motīvu daļa**

[5] Senāts atzīst par pareiziem apgabaltiesas apsvērumus par to, ka iestādei ir jāievēro tai piešķirtā kompetence un tā parasti nevar izdot administratīvos aktus jomās, kas nodotas citas iestādes kompetencē. Administratīvie akti, kas izdoti ārpus kompetences, ir atzīstami par spēkā neesošiem.

Tomēr konkrētajā lietā ir strīds par to, vai administratīvā akta izdošana bija nodota citas iestādes kompetencē. Tāpat lietā jāatbild uz jautājumu, vai un kādos gadījumos policija kā tiesībsargājošā iestāde var izdot administratīvo aktu jomā, kas principā ir nodota citas institūcijas pārziņā.

[6] Apgabaltiesa ir pareizi secinājusi, ka laikā, kad tika izdoti strīdus administratīvie akti (kas nosaukti par paziņojumiem), Elektronisko plašsaziņas līdzekļu likuma 21.7pantā Plašsaziņas līdzekļu padomei bija piešķirtas tiesības pieņemt lēmumu par retranslācijas pārtraukšanu vai retranslācijas atļaujas saņemšanu situācijā, kad tiek veikta retranslācija bez atļaujas. Atbilstoši 21.8pantam, ja retranslācija netiek pārtraukta vai netiek saņemta retranslācijas atļauja, padome īsteno uzraudzības iestādes funkcijas Informācijas sabiedrības pakalpojumu likuma izpratnē un veic citas normatīvajos aktos paredzētās darbības.

No minētajām tiesību normām izriet, ka Plašsaziņas līdzekļu padomei bija piešķirta kompetence uzlikt pienākumu pārtraukt retranslāciju. Taču lietā strīds ir par kompetenci ierobežot piekļuvi mājaslapām.

[7] Ar 2018.gada 20.jūnija grozījumiem Elektronisko plašsaziņas līdzekļu likumā tika iekļauta 21.8panta otrā daļa, kas Plašsaziņas līdzekļu padomei tikai no 2019.gada 1.janvāra piešķīra tiesības ierobežot piekļuvi mājaslapām.

Atbilstoši Elektronisko plašsaziņas līdzekļu likuma 21.8panta otrajai daļai, ja Plašsaziņas līdzekļu padome nevar īstenot uzraudzības iestādes funkcijas, tā var izdot vispārīgo administratīvo aktu, ar kuru tiek ierobežota piekļuve mājaslapām, kuras retranslē programmas bez atļaujas. Šī daļa stājās spēkā 2019.gada 1.janvārī.

Kā norādīts minēto likuma grozījumu anotācijā, lai risinātu problēmu ar Latvijā nelicencētu televīzijas pakalpojumu izplatīšanu, ir nepieciešams *paplašināt* Plašsaziņas līdzekļu padomes kompetences ietvaru un *dot tai tiesības pieņemt lēmumu* par to, ka Latvijā ierobežojama piekļuve tīmekļvietnēm, kuras retranslē audiovizuālās programmas bez retranslācijas atļaujas saņemšanas. Lai no 2019.gada 1. janvāra padome sāktu īstenot *papildu pilnvaras* un pienākumus attiecībā uz lēmuma pieņemšanu par to, ka Latvijā ierobežojama piekļuve tīmekļvietnēm, kuras retranslē audiovizuālās programmas bez retranslācijas atļaujas saņemšanas, nepieciešams valsts budžeta finansējums. Anotācijas beigās norādīts, ka, gatavojot likuma grozījumus, notikušas konsultācijas ar Plašsaziņas līdzekļu padomi (*Likumprojekta „Grozījumi Elektronisko plašsaziņas līdzekļu likumā” anotācija. Pieejama:* [*http://titania.saeima.lv/LIVS12/SaeimaLIVS12.nsf/0/3E87570E811DB938C225829C0037C48F?OpenDocument#b*](http://titania.saeima.lv/LIVS12/SaeimaLIVS12.nsf/0/3E87570E811DB938C225829C0037C48F?OpenDocument#b)).

No anotācijas secināms, ka Plašsaziņas līdzekļu padomei nav bijušas tiesības pieņemt lēmumu par piekļuves ierobežošanu. Tādējādi pamatots ir kasācijas sūdzības arguments, ka laikā, kad Valsts policija uzlika strīdus pienākumu pieteicējai, Plašsaziņas līdzekļu padomei nebija kompetences to darīt.

Līdz ar to jāpārliecinās, vai šo kompetenci varēja uzņemties Valsts policija.

[8] No pārsūdzētā lēmuma izriet, ka pienākums pieteicējai noteikts, jo kriminālprocesā (kas nav ierosināts pret pieteicēju) konstatēts, ka konkrētās tīmekļa vietnēs tiek publiskots tāds audiovizuāls saturs, kas neatbilst valsts noteiktajam tiesiskajam regulējumam, un šīs tīmekļa vietnes veidotāji vai uzturētāji prettiesisko audiovizuālo saturu retranslē, izmantojot arī pieteicējas nodrošināto interneta tīklu. Tāpēc policija, lai pārtrauktu prettiesiska audiovizuāla satura retranslēšanu, ir uzdevusi pieteicējai nodrošināt, ka tās interneta tīklā prettiesisko tīmekļa vietņu uzturētājiem vairs nav iespējams retranslēt prettiesisko saturu. No pārsūdzētā lēmuma secināms, ka šāds pienākums uzlikts, lai pārtrauktu konkrētu tīmekļa vietņu (to veidotāju vai uzturētāju) prettiesiskās darbības.

Lietā nav strīda, ka audiovizuālās programmas retranslācijas bez retranslācijas atļaujas saņemšanas ir aizliegta. Lietā arī nav strīda, ka paziņojumos norādītajās vietnēs šāda retranslācija ir veikta.

[9] Tiesiskā valstī ir jābūt piespiedu mehānismiem, lai panāktu, ka tiesību normas ievēro arī personas, kas tās pārkāpj. Tomēr ne visos gadījumos likumdevējs ir noteicis speciālo kompetento institūciju, kas var uzlikt pienākumu novērst pārkāpumu un sekot tā izpildei vai sodīt par normas pārkāpšanu.

Tādējādi valstī ir jābūt institūcijai, kam ir vispārīga kompetence reaģēt uz tiesību normu pārkāpumiem gadījumos, kad speciāla kompetence nav noteikta.

[10] Likuma „Par policiju” 3.panta pirmajā daļā kā viens no policijas uzdevumiem ir noteikta likumpārkāpumu novēršana. Atbilstoši 12.panta pirmās daļas 1.punktam policijas darbiniekam, pildot viņam uzliktos pienākumus atbilstoši dienesta kompetencei, ir tiesības prasīt, lai personas pārtrauc likumpārkāpumus.

Senāts jau iepriekš ir atzinis, ka Valsts policija ir valsts pārvaldes iestāde, kuras funkcija ir aizsargāt personas un sabiedrību no publiskās drošības un kārtības apdraudējumiem. Ar jēdzienu „publiskā drošība” saprotama visas objektīvo tiesību iekārtas integritāte, valsts pārvaldes institūciju funkciju netraucēta izpilde, kā arī individuālās pamattiesības (cilvēka personiskums, cieņa, dzīvība, veselība, brīvība). Savukārt „publiskā kārtība” ir visu indivīda izturēšanās nerakstīto noteikumu kopums sabiedrībā, kuru ievērošana tiek sagaidīta un uzlūkota kā neatņemama sabiedrības dzīves daļa. Atkarībā no apdraudējuma veida un rakstura policijai ir piešķirta rīcības brīvība vai arī tās nav. Publiskās kārtības apdraudējuma gadījumos, saņemot ziņas par apdraudējumu (potenciālu vai jau notikušu), policijas turpmākā rīcība ir pakļauta pamatprincipiem – samērīgumam un rīcības brīvības pareizai izmantošanai. Šeit policijai jārīkojas, izvērtējot interešu aizskāruma intensitāti un nozīmīgumu (*Senāta 2017.gada 3.marta spriedums lietā Nr. SKA-10/2017 (A420510312)*).

Apkopojot iepriekš teikto, Senāts atzīst, ka Valsts policija ir institūcija, kam ir vispārīga kompetence efektīvi un samērīgi reaģēt uz tiesību normu pārkāpumiem gadījumos, kad speciāla kompetence nav noteikta citai institūcijai.

Līdz ar to secināms, ka apgabaltiesa ir kļūdījusies apsvērumos par Plašsaziņas līdzekļu padomes un Valsts policijas kompetenci un nonākusi pie nepareiziem secinājumiem. Tāpēc pārsūdzētais spriedums ir atceļams.

[11] Senāts arī vērš pieteicējas uzmanību, ka tas, ka policija papildus atsaucas arī uz Nacionālās drošības likuma normām, nenozīmē, ka tādējādi tiek izvirzīts papildu administratīvā akta pamatojums. Iestādes kompetenci noteicošās tiesību normas nav uzskatāmas par administratīvā akta pamatojumu Administratīvā procesa likuma izpratnē. Policija lēmumus ir pamatojusi ar konstatējumu par pieteicējas pieļautu prettiesiska audiovizuāla satura retranslēšanu un pārkāptajām Informācijas sabiedrības pakalpojumu likuma normām.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.1panta pirmās daļas 1.punktu, 348.panta pirmās daļas 2.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

atcelt Administratīvās apgabaltiesas 2020.gada 17.jūlija spriedumu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai Administratīvajai apgabaltiesai.

Atmaksāt Valsts policijai iemaksāto drošības naudu 70 *euro*.

Spriedums nav pārsūdzams.