**Disciplinārlietas izskatīšanas termiņš un tā pagarināšana**

No Valsts civildienesta ierēdņu disciplināratbildības likuma normām izriet, ka lēmuma pieņemšanai par disciplinārsoda piemērošanu pamatā ir noteikts mēneša termiņš. Termiņa pagarinājuma iespēja uz četriem mēnešiem ir jau izņēmums no parastās kārtības, ja objektīvu iemeslu dēļ nav iespējams ievērot mēneša termiņu. Savukārt termiņa pagarinājums uz gadu ir vēl lielāks izņēmums no šīs kārtības un ir piemērojams gadījumos, ja nepieciešama ilgstoša faktu konstatācija. Līdz ar to jebkurš izņēmums ir jāpiemēro pēc iespējas šauri un šādam izņēmumam ir jābūt objektīvi pamatotam.

Valsts civildienesta ierēdņu disciplināratbildības likuma 25.panta otrajā daļā minēto atsauci uz Administratīvā procesa likuma regulējumu nevar tulkot tādējādi, ka tas aptver arī lēmuma par disciplinārlietas izskatīšanas termiņa pagarināšanu apstrīdēšanas un pārsūdzēšanas iespējas. Vērtējot Administratīvā procesa likuma 64.panta otrajā daļā paredzētās tiesības apstrīdēt un pārsūdzēt lēmumu par termiņa pagarināšanu mērķi, vērā ņemams, ka tās ir vērstas uz personas aizsardzību pret nepamatotu lēmuma pieņemšanas novilcināšanu situācijā, kad administratīvā lieta ierosināta uz iesnieguma pamata, un līdz ar to nebūtu attiecināmas arī uz lēmumiem par disciplinārlietas izskatīšanas termiņa pagarināšanu.

**Disciplinārlietā pieņemtā iestādes lēmuma savlaicīguma pārbaude**

Lietā par disciplinārsoda piemērošanu personai, kas ir personu sodošs process, kuram, sākot ar brīdi, kad pret personu tiek uzsākta disciplinārlieta, ir jānotiek paredzamā un disciplinārlietas izmeklēšanai objektīvi nepieciešamā laika periodā. Tāpēc termiņa ievērošana, izmeklējot disciplinārlietu un pieņemot lēmumu disciplinārlietā, ir būtiska.

Nepieciešamība iespējamo disciplinārpārkāpumu izmeklēt laikus ir jālīdzsvaro ar iestādes un arī privātpersonas interesi, lai tiktu pieņemts objektīvs un izsvērts lēmums. Līdz ar to iestādes rīcības savlaicīguma pārbaudei vispirms jābūt vērstai uz to, lai pārbaudītu, vai iestāde nav nepamatoti vilcinājusies.

Apstākļiem ir jābūt tādiem, lai tiesa, pārbaudot šo procesu, varētu gūt pārliecību, ka tik ilga termiņa pagarināšana tiešām objektīvi lietas izskatīšanai ir bijusi nepieciešama. Tāpat nozīme šajā vērtējumā ir tam, vai visā laikā, kamēr pret personu ir bijusi ierosināta disciplinārlieta, tajā faktiski ir arī notikušas aktīvas darbības lietas izmeklēšanai, vai lietā nav bijuši nepamatoti periodi, kuros lietas izskatīšana vispār nav notikusi. Jebkādiem pārtraukumiem (par ko var liecināt norādītie faktiskie laika periodi starp lēmumiem par termiņu pagarināšanu) disciplinārlietas izmeklēšanas un lēmuma disciplinārlietā pieņemšanas procesā ir jābūt racionāli izskaidrojamiem un objektīvi nepieciešamiem.
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rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz [pers. A] pieteikumu par Finanšu ministrijas disciplinārlietu izskatīšanas komisijas 2019.gada 17.jūlija lēmuma Nr. 12-7/62 atcelšanu, sakarā ar [pers. A] kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2020.gada 15.jūnija spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Valsts ieņēmumu dienesta 2017.gada 20.decembra lēmumu Nr. 9.5-14/480 pret pieteicēju Valsts ieņēmumu dienesta Muitas pārvaldes Latgales muitas kontroles punktu daļas vecāko muitas uzraugu [pers. A] ierosināta disciplinārlieta, konstatējot Valsts civildienesta ierēdņu disciplināratbildības likuma (turpmāk – Disciplināratbildības likums) 36.panta otrajā daļā paredzētā disciplinārpārkāpuma pazīmes.

Valsts ieņēmumu dienests ar 2018.gada 22.novembra lēmumu Nr. 9.5-14/526 par minētajā tiesību normā noteiktā disciplinārpārkāpuma izdarīšanu piemēroja pieteicējam disciplinārsodu – mēnešalgas samazināšanu par 20 % uz vienu gadu. Sākotnējā lēmuma pielikumā pievienots Valsts ieņēmumu dienesta disciplinārlietas izmeklēšanas komisijas 2018.gada 16.novembra atzinums (turpmāk – komisijas atzinums).

Finanšu ministrijas disciplinārlietu izskatīšanas komisija ar 2019.gada 17.jūlija lēmumu Nr. 12-7/62 (turpmāk – pārsūdzētais lēmums) atstāja negrozītu sākotnējo lēmumu daļā par pieteicējam piemēroto disciplinārsodu, taču konstatēja, ka disciplinārpārkāpumu pieteicējs ir izdarījis aiz rupjas neuzmanības, nevis ar nodomu.

[2] Pieteicējs vērsās tiesā un lūdza atcelt pārsūdzēto lēmumu.

Administratīvā rajona tiesa ar 2019.gada 17.decembra spriedumu pieteikumu noraidīja.

[3] Administratīvā apgabaltiesa ar 2020.gada 15.jūnija sprieduma pieteikumu noraidīja. Apgabaltiesas spriedums, pievienojoties pirmās instances tiesas sprieduma motivācijai, pamatots ar minētajiem argumentiem.

[3.1] Sākotnējā lēmuma pieņemšanas termiņš tika vairākas reizes pagarināts, pēdējais disciplinārlietas izskatīšanas termiņa pagarinājums bija noteikts līdz 2018.gada 9.novembrim. Laikā no 2018.gada 28.oktobra līdz 6.novembrim pieteicējam bija noformēta pārejoša darba nespēja (šis termiņš nav ieskaitāms disciplinārlietas izskatīšanas termiņā), tāpēc sākotnējā lēmuma pieņemšanas termiņš bija 2018.gada 19.novembris. Tā kā sākotnējais lēmums pieņemts 2018.gada 22.novembrī, ir konstatējams termiņa nokavējums. Pieteicējs nav apstrīdējis un pārsūdzējis lēmumus par procesuālā termiņa pagarināšanu.

Komisijas atzinums ir sastādīts, ievērojot procesuālo termiņu. Komisijas atzinumā ir konstatēts pieteicēja pārkāpums, kā arī ir ieteikts pieteicējam piemērojamais sods. Sākotnējais lēmums neatšķiras no atzinuma, kas ir sākotnējā lēmuma neatņemama sastāvdaļa. Līdz ar to sākotnējā lēmuma pieņemšana, neievērojot procesuālo termiņu, nav ietekmējusi tā tiesiskumu. Disciplinārlietas izmeklēšana faktiski bija pabeigta ar komisijas atzinuma sastādīšanu, bet termiņa nokavējums ir pieļauts sākotnējā lēmuma pieņemšanas procesā. Sākotnējā lēmuma pieņemšanas termiņa nokavējums nav ietekmējis pieteicēja tiesības, un iestādes pieļautais procesuālais pārkāpums nav pamats administratīvā akta atcelšanai. Turklāt disciplinārlieta kopumā ir izskatīta Administratīvā procesa likuma 64.panta otrajā daļā noteiktā gada termiņa ietvaros.

[3.2] Apstāklis, ka iestāde ir nepamatoti kavējusies ar lēmuma pieņemšanu, var tikt vērtēts vienīgi no aspekta, vai tādējādi tika pieņemts pieteicējam nelabvēlīgāks lēmums, kāds tas varētu būt, pieņemot to noteiktajā termiņā. Lēmuma pieņemšanas termiņa kavējumam varētu būt nozīme, ja tas pēc būtības varēja ietekmēt lietas rezultātu. Termiņa nokavējums pats par sevi nerada privātpersonas tiesības uz labvēlīgu administratīvo aktu. Nav konstatējams, ka sākotnējā lēmuma pieņemšanas termiņa nokavējums varēja ietekmēt administratīvā akta saturu. Līdz ar to nav pamata atzīt, ka termiņa nokavējums varētu būt par tiesisku pamatu lēmuma atcelšanai.

[3.3] Pieteicējs ir pamatoti saukts pie disciplināratbildības. Iestāde tai piešķirto rīcības brīvību ir izmantojusi pareizi, pieteicējam piemērotais sods nav nesamērīgs ar izdarīto pārkāpumu. Pārkāpuma kvalifikācija ir pareiza, kā arī pieteicēja gadījums ir izvērtēts individuāli. Ir ņemts vērā, ka pieteicēja prettiesiskās rīcības dēļ tika radīts valsts interešu būtisks aizskārums.

[4] Par apgabaltiesas spriedumu pieteicējs iesniedza kasācijas sūdzību. Kasācijas sūdzībā norādīti turpmāk minētie argumenti.

[4.1] Personai ir tiesības paļauties, ka tiks ievērots Disciplināratbildības likuma 25.panta pirmajā un otrajā daļā noteiktais termiņš, kādā persona var tikt disciplināri sodīta. Sākotnējais lēmums tika pieņemts, neievērojot likumā noteikto termiņu, kā arī nav pamatojuma termiņa kavējumam. Lai arī tiesa ir konstatējusi, ka ir pārkāpts procesuālais termiņš sākotnējā lēmuma pieņemšanai, tiesa nav ņēmusi vērā tiesu praksē norādīto un nav izvērtējusi šādas kavēšanas pamatojumu.

[4.2] Sprieduma motivācija nav pietiekama Disciplināratbildības likuma 36.panta otrajā daļā minētās kvalificējošās pazīmes piemērošanai, jo būtisks mantisks zaudējums nav pierādīts, savukārt kaitējums Valsts ieņēmumu dienesta cieņai un uzticībai ir nepietiekami motivēts.

[4.3] Tiesa nav vērtējusi pieteicēja argumentus par Disciplināratbildības likuma 36.panta otrajā daļā ietvertās sankcijas noteikšanai iestādei piešķirtās rīcības brīvības neizmantošanu.

[5] Finanšu ministrija paskaidrojumos kasācijas sūdzībai nepiekrīt. Norāda, ka lēmums par disciplinārsodu tiek pieņemts uz komisijas atzinuma pamata. Tāpēc apstāklis, ka ir kavējusies pēc komisijas atzinuma secīgā lēmuma pieņemšana, nav pamats atcelt pārsūdzēto lēmumu.

**Motīvu daļa**

[6] Izskatāmajā gadījumā gan augstāka iestāde pārsūdzētajā lēmumā, gan apgabaltiesa spriedumā atzinusi, ka, pieņemot sākotnējo lēmumu, nav ievērots likumā noteiktais termiņš pieteicēja saukšanai pie disciplināratbildības. Vienlaikus apgabaltiesa ir atzinusi, ka tas nav pietiekams pamats pārsūdzētā lēmuma atcelšanai, jo sākotnējā lēmuma pieņemšanas termiņa kavējums nav ietekmējis administratīvā akta saturu.

Kasācijas sūdzībā pieteicējs norāda, ka, lai arī tiesa ir konstatējusi, ka nav ievērots likumā noteiktais termiņš lēmuma par disciplinārsoda piemērošanu pieņemšanai, tiesa nav vērtējusi, ka pieteicējam ir tiesības paļauties, ka tiks ievērots minētais termiņš un pēc termiņa notecējuma nelabvēlīgas sekas neiestāsies, kā arī tiesa nav vērtējusi kavēšanās pamatojumu un vai to var attaisnot.

Līdz ar to kasācijas tiesvedības ietvaros vispirms ir pārbaudāms, vai apgabaltiesa ir pareizi piemērojusi tiesību normas, kas reglamentē lēmuma disciplinārlietā pieņemšanas termiņu, kā arī novērtējusi minētā termiņa kavējuma ietekmi uz lietas rezultātu.

[7] Atbilstoši Disciplināratbildības likuma 25.panta pirmajai daļai lēmumu disciplinārlietā pieņem viena mēneša laikā no disciplinārlietas ierosināšanas dienas. Minētā panta otrā daļa noteic, ka šā panta pirmajā daļā noteikto disciplinārlietas izskatīšanas termiņu var pagarināt Administratīvā procesa likumā noteiktajos gadījumos un noteiktajā kārtībā.

Tātad likumā ir noteikts termiņš lēmuma pieņemšanai disciplinārlietā un paredzēta tā pagarināšanas kārtība. No minētajām tiesību normām un Administratīvā procesa likuma 64.panta otrās daļas izriet, ka lēmuma pieņemšanai par disciplinārsoda piemērošanu pamatā ir noteikts mēneša termiņš. Termiņa pagarinājuma iespēja uz četriem mēnešiem ir jau izņēmums no parastās kārtības, ja objektīvu iemeslu dēļ nav iespējams ievērot mēneša termiņu. Savukārt termiņa pagarinājums uz gadu ir vēl lielāks izņēmums no šīs kārtības un ir piemērojams gadījumos, ja nepieciešama ilgstoša faktu konstatācija. Līdz ar to jebkurš izņēmums ir jāpiemēro pēc iespējas šauri un šādam izņēmumam ir jābūt objektīvi pamatotam, piemēram, ar lietas īpašu sarežģītību, ar apstākļu noskaidrošanas nepieciešamību no ārvalstīm, citu lietā iesaistīto iestāžu kavēšanos ar pierādījumu iesniegšanu u.tml.

[8] Apgabaltiesa spriedumā norādījusi, ka, tā kā pieteicējs nav izmantojis savas tiesības pārsūdzēt lēmumu par disciplinārlietas izskatīšanu un lēmuma pieņemšanas termiņa pagarinājumu, tas ir stājies spēkā un tiesai šīs lietas ietvaros nav pamata vērtēt lēmuma par disciplinārlietas izskatīšanas un lēmuma termiņa pagarinājumu tiesiskumu.

Senāts jau iepriekš ir atzinis, ka Disciplināratbildības likuma 25.panta otrajā daļā minēto atsauci uz Administratīvā procesa likuma regulējumu nevar tulkot tādējādi, ka tas aptver arī lēmuma par disciplinārlietas izskatīšanas termiņa pagarināšanu apstrīdēšanas un pārsūdzēšanas iespējas. Disciplināratbildības likuma 25.panta otrajā daļā ir norādīts tikai uz tiesībām piemērot Administratīvā procesa likuma regulējumu par gadījumiem un kārtību, kādos termiņš pagarināms, nevis šā lēmuma apstrīdēšanas un pārsūdzēšanas kārtību. Arī vērtējot Administratīvā procesa likuma 64.panta otrajā daļā paredzētās tiesības apstrīdēt un pārsūdzēt lēmumu par termiņa pagarināšanu mērķi, vērā ņemams, ka tās ir vērstas uz personas aizsardzību pret nepamatotu lēmuma pieņemšanas novilcināšanu situācijā, kad administratīvā lieta ierosināta uz iesnieguma pamata (Administratīvā procesa likuma 64.panta pirmā daļa), un līdz ar to nebūtu attiecināmas arī uz lēmumiem par disciplinārlietas izskatīšanas termiņa pagarināšanu (*Senāta 2013.gada 21.marta sprieduma lietā Nr. SKA-43/2013 (A420725610) 13.punkts*).

Līdz ar to minētais apgabaltiesas secinājums nav pamatots. Tā kā tiesa vērtē arī pārsūdzētā lēmuma izdošanas procesa tiesiskumu, tad jāvērtē arī, cik pamatota ir bijusi ilga disciplinārlietas izmeklēšana.

[9] Apgabaltiesa, atsaucoties uz Disciplināratbildības likuma 26.panta pirmajā daļā, 30.panta pirmajā daļā, 31.panta pirmajā un trešajā daļā noteikto, atzinusi, ka komisijas atzinums ir izdots, ievērojot procesuālo termiņu. Komisijas atzinumā ir konstatēts pieteicēja pārkāpums, kā arī pieteicējam piemērotais sods neatšķiras no komisijas atzinumā ieteiktā. Līdz ar to apgabaltiesa atzinusi, ka sākotnējā lēmuma pieņemšana, neievērojot procesuālo termiņu, nav ietekmējusi tā tiesiskumu.

Senāts atzīst, ka minētie secinājumi nav atbilstoši tiesību normām, uz kurām apgabaltiesa atsaukusies. Disciplināratbildības likumā nav noteikts termiņš atzinuma sagatavošanai, jo likuma 30.panta pirmā daļa noteic tikai to, ka, pabeidzot disciplinārlietas izmeklēšanu, lietas izmeklētājs sagatavo atzinumu par disciplinārpārkāpuma konstatēšanu. Savukārt šā likuma 31.panta pirmajā un trešajā daļā ir paredzēti lēmuma disciplinārlietā veidi un prasības pamatojumam, tostarp gadījumā, ja tiek pieņemts atšķirīgs lēmums, nevis atzinumā ieteiktais. Disciplināratbildības likuma 26.panta pirmā daļa noteic, ka disciplinārlietu izmeklē lietas izmeklētājs, kas izmeklēšanu pabeidz, sagatavojot atzinumu par disciplinārpārkāpuma konstatēšanu, uz kura pamata šajā likumā noteiktajā termiņā tiek pieņemts lēmums disciplinārlietā. Tātad no minētās tiesību normas izriet, ka tieši lēmums disciplinārlietā uz atzinuma pamata ir jāpieņem likumā (25.panta pirmā un otrā daļa) noteiktajā termiņā.

[10] Lēmuma pieņemšanas termiņa kavējuma gadījumā likumdevējs nav aizliedzis iestādei izdot administratīvo aktu. Izdošanas termiņa kavējuma dēļ administratīvais akts kļūst apstrīdams vai pārsūdzams tiesā. Tādā gadījumā ir vērtējams, kāda ir šā procesuālā pārkāpuma ietekme uz adresāta tiesībām (*Senāta 2015.gada 8.jūnija sprieduma lietā Nr. SKA-642/2015 (A43016313) 5.punkts*).

Izskatāmā lieta ir par disciplinārsoda piemērošanu personai. Tas ir personu sodošs process, kuram, sākot ar brīdi, kad pret personu tiek uzsākta disciplinārlieta, t.i., personai tiek izvirzīts noteikts apsūdzību kopums, ir jānotiek paredzamā un disciplinārlietas izmeklēšanai objektīvi nepieciešamā laika periodā. Tāpēc termiņa ievērošana, izmeklējot disciplinārlietu un pieņemot lēmumu disciplinārlietā, ir būtiska.

Nepieciešamība iespējamo disciplinārpārkāpumu izmeklēt laikus ir jālīdzsvaro ar iestādes un arī privātpersonas interesi, lai tiktu pieņemts objektīvs un izsvērts lēmums. Līdz ar to iestādes rīcības savlaicīguma pārbaudei vispirms jābūt vērstai uz to, lai pārbaudītu, vai iestāde nav nepamatoti vilcinājusies (*Senāta 2013.gada 21.marta sprieduma lietā Nr. SKA-43/2013 (A420725610) 13.punkts*).

Ja iepriekš minētais Administratīvā procesa likuma 64.panta otrās daļas regulējums novērš nepamatotu lēmuma pieņemšanas novilcināšanu lietās, kas ierosinātas uz personas iesnieguma pamata, tad vēl jo vairāk šāda nepamatota vilcināšanās nav pieļaujama disciplinārlietā, kas ir personas tiesības būtiskāk ierobežojošs process. Katrā ziņā šiem apstākļiem ir jābūt tādiem, lai tiesa, pārbaudot šo procesu, varētu gūt pārliecību, ka tik ilga termiņa pagarināšana tiešām objektīvi lietas izskatīšanai ir bijusi nepieciešama. Tāpat nozīme šajā vērtējumā ir tam, vai visā laikā, kamēr pret personu ir bijusi ierosināta disciplinārlieta, tajā faktiski ir arī notikušas aktīvas darbības lietas izmeklēšanai, vai lietā nav bijuši nepamatoti periodi, kuros lietas izskatīšana vispār nav notikusi.

[11] Šajā sakarā Senāts no Administratīvās rajona tiesas konstatētajiem faktiskajiem apstākļiem, kuriem apgabaltiesa spriedumā ir pievienojusies, secina, ka disciplinārlietas izskatīšanas termiņš ir pagarināts sešas reizes: trīs reizes to pagarināja Valsts ieņēmumu dienests, trīs reizes – Finanšu ministrija kā augstāka iestāde. Līdz ar to iepriekš minēto argumentu kontekstā tiesai būtu jāsaprot, kādēļ bija nepieciešams tik daudz reižu pagarināt termiņu, vai tam bija objektīvs pamats.

Otra lieta, kas ir acīmredzama no tiesas konstatētajiem faktiskajiem apstākļiem, ka, pat neskatoties uz to, ka termiņi ir tikuši pagarināti vairākkārt, starp lēmumiem par termiņu pagarināšanu ir konstatējami laika periodi, kurus neietver minētie lēmumi.

Tā ar Valsts ieņēmumu dienesta 2018.gada 16.februāra lēmumu termiņš pagarināts līdz 2018.gada 23.martam, savukārt nākamais lēmums par termiņa pagarinājumu pieņemts 2018.gada 28.martā, tas ir, ar gandrīz nedēļas intervālu. Tāpat ar Finanšu ministrijas 2018.gada 19.aprīļa lēmumu termiņš pagarināts līdz 2018.gada 22.jūnijam, bet nākamais lēmums par termiņa pagarinājumu ir bijis 2018.gada 13.jūlijā, tas ir, ar trīs nedēļu intervālu. Arī ar Finanšu ministrijas 2018.gada 13.jūlija lēmumu noteiktais pagarinājums līdz 2018.gada 31.augustam, pēc tam tika vēlreiz pagarināts ar 2018.gada 27.septembra lēmumu. Tas nozīmē, ka šeit intervāls ir gandrīz mēnesis. Līdz ar to konstatējams, ka šajā lietā, kurā tā jau daudzkārt bija pagarināts termiņš lietas izskatīšanai, bija arī periodi (kopumā apmēram divi mēneši), kad lēmuma izskatīšanas pagarinātais termiņš ir beidzies, bet jauns lēmums (kas objektīvi pamatotu nākamo pagarināšanas nepieciešamību) nav bijis pieņemts.

Pat ja katrs apstāklis atsevišķi varētu neveidot secinājumu par iestādes nepamatotu kavēšanos, tad tomēr konkrēto apstākļu kopums (termiņa daudzkārtēja pagarināšana un apmēram divu mēnešu iztrūkums starp lēmumiem par termiņu pagarināšanu, kā arī iestādes pašas noteiktā gala termiņa neievērošana vēl par noteiktu skaitu – arī ja rezultātā lēmums par disciplinārsodu pieņemts maksimālajā gada termiņā) varētu radīt pamatotas šaubas, vai iestādes rīcība nenorāda uz nepamatotu vilcināšanos ar lēmuma pieņemšanu.

Tāpēc tiesai bija jāizvērtē, vai iestāde lēmuma pieņemšanā nav pieļāvusi nepamatotu vilcināšanos. Jebkādiem pārtraukumiem (par ko var liecināt norādītie faktiskie laika periodi starp lēmumiem par termiņu pagarināšanu) disciplinārlietas izmeklēšanas un lēmuma disciplinārlietā pieņemšanas procesā ir jābūt racionāli izskaidrojamiem un objektīvi nepieciešamiem.

Senāts atzīst par pamatotu pieteicēja kasācijas sūdzības argumentu, ka apgabaltiesa nav vērtējusi visus ar sākotnējā lēmuma pieņemšanas termiņa kavējumu saistītos apstākļus. Senāts uzskata, ka minēto apstākļu vērtējuma trūkums varēja novest pie lietas nepareizas izspriešanas, tāpēc ir pamats apgabaltiesas sprieduma atcelšanai.

[12] Disciplinārsods pieteicējam piemērots, pamatojoties uz Disciplināratbildības likuma 36.panta otro daļu. Minētā tiesību norma paredz, ka par disciplinārpārkāpumu (amata pienākumu, konkrēta rīkojuma vai uzdevuma nepamatotu nepildīšanu vai novēlotu, nolaidīgu vai nekvalitatīvu pildīšanu, tajā skaitā tiesību aktiem neatbilstošu rīcību ar finanšu līdzekļiem), ja tā dēļ valstij vai personai nodarīts būtisks mantisks zaudējums vai valsts interesēm būtisks kaitējums, vai personai būtisks personisks kaitējums, samazina mēnešalgu uz laiku no trim mēnešiem līdz vienam gadam, ieturot līdz 20 % no mēnešalgas, pazemina amatā uz laiku līdz trim gadiem, atbrīvo no amata vai atbrīvo no amata bez tiesībām vienu gadu pretendēt uz amatu valsts pārvaldē.

Minētajā tiesību normā paredzētajam disciplinārpārkāpumam ir salikts sastāvs. Proti, tajā ir paredzēta atbildība par rīcību, ja šīs rīcības rezultātā iestājušās normā noteiktās kaitīgās sekas. Lai sauktu pie atbildības saskaņā ar šo normu, jānoskaidro, vai pieteicējs veicis prettiesisku rīcību. Secīgi jāpārbauda, vai tās rezultātā nodarīts būtisks kaitējums un kāda ir pieteicēja attieksme pret izdarīto (sal. *Tiesu prakse lietās par valsts dienestu. 2007.*–*2015. Tiesu prakses apkopojums. Augstākā tiesa, 2015, 77.lpp. Pieejams:* [*http://at.gov.lv/lv/judikatura/tiesu-prakses-apkopojumi/administrativajas-tiesibas/*](http://at.gov.lv/lv/judikatura/tiesu-prakses-apkopojumi/administrativajas-tiesibas/)).

Pieteicējs uzskata, ka spriedumā nav pietiekama pamatojuma Disciplināratbildības likuma 36.panta otrajā daļā minētās kvalificējošās pazīmes piemērošanai, jo būtisks mantisks zaudējums nav pierādīts, savukārt kaitējums Valsts ieņēmumu dienesta cieņai un uzticībai ir nepietiekami motivēts. Pieteicējs arī uzskata, ka tiesa nav pareizi novērtējusi iestādes rīcības brīvību, nosakot pieteicējam piemēroto soda apmēru.

Senāts atzīst, ka minētajiem argumentiem nav izšķirošas nozīmes apgabaltiesas sprieduma tiesiskuma vērtējumā, jo Senāts jau secināja, ka apgabaltiesas spriedums ir atceļams. Tomēr Senāts, sniedzot atbildi uz minētajiem argumentiem, atzīst, ka tie nav pamatoti.

Apgabaltiesa spriedumā ir vērtējusi pārsūdzētā lēmuma pamatojumu, no kura izriet, ka ar pieteicēja pārkāpumu ir radīts būtisks kaitējums valsts interesēm noskaidrot konkrētās kravas saturu un cēloņsakarīgi iespējamā muitas noteikumu pārkāpuma raksturu un apmērus (iespējams, notikusi izvairīšanās no nodokļu nomaksas, ievedot nedeklarētas preces). Šos apstākļus vairs nav iespējams noskaidrot un pārkāpuma gadījumā arī novērst, jo pieteicēja prettiesiskās rīcības rezultātā visi iespējamie instrumenti šo seku novēršanā netika aktivizēti. Turpat valsts interesēm būtisks kaitējums radīts ar to, ka iestādes cieņai un uzticībai ir nodarīts kaitējums, kuru nav iespējams novērst, novēršot attiecīgā disciplinārpārkāpuma tiešās sekas, ja valsts civildienesta amatā pienākumus veic amatpersonas, kuru profesionalitāte tiek apšaubīta, tas mazina uzticību civildienestam un grauj tā autoritāti, tātad diskreditē to.

Apgabaltiesa ir arī vērtējusi pamatojumu, kāpēc pieteicējam tika piemērots konkrētais sods. Apgabaltiesa konstatējusi, ka iestāde tai piešķirto rīcības brīvību ir izmantojusi pareizi un ka pieteicējam piemērotais sods ir samērīgs ar izdarīto pārkāpumu. Pieteicējam piemēroto sodu paredz piemērojamās tiesību normas sankcija, pārkāpuma kvalifikācija ir pareiza, kā arī pieteicēja gadījums ir izvērtēts individuāli.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.1panta pirmās daļas 1.punktu, 348.panta pirmās daļas 2.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

atcelt Administratīvās apgabaltiesas 2020.gada 15.jūnija spriedumu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai Administratīvajai apgabaltiesai.

Atmaksāt [pers. A] drošības naudu 70 *euro*.

Spriedums nav pārsūdzams.