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Senāts šādā sastāvā:

senatore referente Marika Senkāne,

senators Intars Bisters,

senators Valerijs Maksimovs

izskatīja rakstveida procesā SIA “REAP” kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2021. gada 28. janvāra spriedumu SIA “REAP” prasībā pret [pers. A] un [pers. B] par zaudējumu piedziņu.

**Aprakstošā daļa**

[1] AS „Reverta” (vēlāk saistību un tiesību pārņēmēja SIA “REAP”) cēlusi tiesā prasību pret atbildētājiem par solidāru zaudējumu 85 465 375,84 EUR piedziņu, pamatojoties uz Komerclikuma 34., 169., 172., 292., 301., 309. panta trešo daļu, likuma ”Par akciju sabiedrībām” 76., 96.  pantu, Civillikuma 1587., 1635., 1672., 1674., 1676., 1771.-1773., 1775., 1779., 1784., 2289., 2295., 2301., 2304. pantu.

Prasības pieteikumā norādīti šādi argumenti.

[1.1] [Pers. A] bija [firma] (turpmāk – sabiedrība) dibinātājs, prezidents un vēlāk valdes priekšsēdētājs, kurš vadīja tās darbību no 1992. gada 14. maija līdz 2008.gada 10.decembrim. No 2005. gada 6. aprīļa līdz 2008.gada 5.decembrim viņam bija izdota prokūra.

[Pers. B] bija sabiedrības dibinātājs un padomes priekšsēdētājs no 1998.  gada 5. augusta līdz 2004. gada 7. maijam, valdes priekšsēdētājs no 2004. gada 7. maija līdz 2008. gada 10. decembrim, valdes loceklis no 2004. gada 7. maija līdz 6. aprīlim. No 1992. gada 14. maija līdz 2004. gada 7. maijam [pers. B] bija piešķirtas paraksta tiesības. [pers. B] bija arī 1998. gada 13. jūlijā izveidotās direktoru padomes priekšsēdētājs, no 2004. gada 7. maija līdz 2008. gada 5. decembrim viņam bija izdota prokūra.

Faktiski laikā no 1992. gada 14. maija līdz 2008. gada 5. decembrim atbildētāji pilnībā pārvaldīja sabiedrību un kontrolēja tās lēmumu pieņemšanu un komercdarbības veikšanu. Šajā laikā atbildētāji personiskās interesēs slēdza vairākus sabiedrībai zaudējumus nesošus darījumus, kuri netika iekļauti klientu datu bāzē, līgumu izpildes kontroles sistēmā vai darījumu izpildes un reģistrācijas sistēmā. Informācija par tiem atradās seifā, kuram varēja piekļūt tikai viens sabiedrības darbinieks, tādējādi par šiem darījumiem bija zināms tikai atbildētājiem un atsevišķām viņu uzticības personām.

[1.2] Amati, kurus abi atbildētāji ieņēma sabiedrībā no 1992.gada līdz 2008.gada decembrim, ir saistīti ar noteiktiem likumiskiem pienākumiem, kuru neizpilde vai nepienācīga izpilde kvalificējama kā neattaisnojama darbība, kas ir viens no priekšnoteikumiem sabiedrībai nodarīto zaudējumu atlīdzības piedziņai no viņiem.

Valdes locekļiem ir saistošs Komerclikuma 169. panta pirmajā daļā nostiprinātais krietna saimnieka rūpības pienākums. Turklāt šis pienākums izriet arī no Komerclikuma 301. panta otrās un trešās daļas. Tādējādi atbildētājiem savās kā valdes locekļu darbībās bija stingri jāievēro normatīvajos aktos noteiktās prasības. Proti, saskaņā ar Komerclikuma 292. panta pirmās daļas 5.punktu sabiedrības padomei ir jāapstiprina darījuma slēgšana starp sabiedrību un valdes locekli, savukārt šā likuma 309. panta trešā daļa noteic valdes locekļa pienākumu paziņot par sabiedrības interešu sadursmi ar valdes locekļa vai ar viņu saistīto personu interesēm.

Atbildētājiem kā sabiedrības valdes locekļiem bija pienākums primāri ņemt vērā sabiedrības intereses. Personiskā labuma gūšana uz sabiedrības rēķina neatbilst izpratnei par krietna un rūpīga saimnieka rīcību.

Atbilstoši Komerclikuma 309. panta trešās daļas noteikumiem valdes loceklim nav tiesību slēgt darījumus ar sevi un saviem radiniekiem bez attiecīga valdes lēmuma.

Attiecībā uz laiku no sabiedrības dibināšanas līdz 2004. gada 7.maijam piemērojami likuma ”Par akciju sabiedrībām” 76. panta piektās daļas noteikumi par valdes locekļu pienākumiem un atbildību, kas analogi augstākminētajiem paredz tiesības noslēgt darījumu ar sabiedrību tikai tad, ja valde likumā noteiktā kārtībā bija pieņēmusi attiecīgu lēmumu. Tādējādi laika posmā no 1995. gada 1. janvāra līdz 2008. gada 10. decembrim likums liedza atbildētājiem tiesības slēgt jebkādus darījumus ar sabiedrību pirms valdes akceptējoša lēmuma, attiecīgajam atbildētājam no konkrēta balsojuma atturoties.

Valdes loceklim būtībā ir uzticēta svešas mantas pārvaldīšana, tādēļ viņa darbībai ir piemērojamas arī Civillikuma normas par pilnvarojuma līgumu. Sabiedrība šādā situācijā uzskatāma par pilnvarotāju, bet valdes locekļi par pilnvarniekiem. Atbilstoši Civillikuma regulējumam pilnvarojuma jomā atbildētājiem nebija tiesību, darbojoties sabiedrības valdē, realizēt savas intereses uz sabiedrības rēķina.

Civillikuma noteikumi par pilnvarojuma līgumu regulē arī tiesiskās attiecības starp prokūristu un sabiedrību, proti, atbildētājiem, pildot prokūrista pienākumus, vajadzēja darboties ar vislielāko rūpību atbilstoši pilnvarotāja norādījumiem un interesēm, nepārkāpt pilnvarojuma robežas un nekādā gadījumā neiedzīvojoties uz pilnvarotāja rēķina.

[1.3] Pēc sabiedrības pārņemšanas 2008.gada 5.decembrī identificēti vairāki tirgus noteikumiem neatbilstoši noguldījumu un aizdevuma līgumi, ko sabiedrība slēgusi ar atbildētājiem un ar viņiem saistītām personām.

1995.gada 1.janvārī starp sabiedrību, kuras vārdā rīkojies [pers. B], un [pers. A] noslēgts sākotnējā noguldījuma līgums līdz 2032. gada 12. maijam, nosakot ikmēneša izmaksājamo procentu likmi 24% gadā līdz 2008. gada 9. novembrim, bet pēc 2008. gada 9. novembra – 14% gadā.

Starp tiem pašiem dalībniekiem 1995.gada 8.maijā uz nenoteiktu laiku noslēgts pieprasījuma noguldījuma līgums ar procentu likmi 12% gadā.

Starp sabiedrību, kuras vārdā rīkojies [pers. A], un [pers. B] 1995.gada 1.janvārī noslēgts sākotnējā noguldījuma līgums ar termiņu līdz 2032. gada 12. maijam, izmaksājamo ikmēneša procentu likmi 24% gadā līdz 2008.gada 9.novembrim, bet pēc 2008.gada 9.novembra – 14% gadā.

Starp tiem pašiem dalībniekiem 1995.gada 8.maijā uz nenoteiktu laiku noslēgts pieprasījuma noguldījuma līgums ar procentu likmi 12% gadā.

Starp sabiedrību, kuras vārdā rīkojies tās prezidents [pers. A], un [pers. B] laulāto [pers. C] 1995.gada 1.janvārī noslēgts sākotnējā noguldījuma līgums līdz 2032.gada12. maijam, paredzot būtībā analogas procentu likmes un izmaksu noteikumus. 1995.gada 8.maijā uz nenoteiktu laiku starp minētajiem dalībniekiem slēgts arī pieprasījuma noguldījuma līgums ar ikmēneša izmaksājamo procentu likmi 12% gadā.

Norādītie sākotnējā noguldījuma līgumi ir vērtējami kā izdevīgi tikai vienam no līdzējiem – noguldītājam, un ļoti neizdevīgi sabiedrībai, par ko liecina līgumos ietvertie noteikumi: procentu likme 24% gadā, kas tiek aprēķināta un izmaksāta reizi mēnesī 13 gadus; līgumi noslēgti gandrīz uz 40 gadu termiņu; depozīta summa nebija noteikta. Noguldītājiem bija paredzētas tiesības līguma darbības laikā depozītu summu palielināt vai samazināt pēc saviem ieskatiem; depozīts bija jāpārskaita noteiktos noguldītāju norēķinu kontos, kas bija atvērti jau pirms sākotnējo noguldījumu līgumu noslēgšanas; noguldītājiem bija tiesības depozīta  summu vai tās daļu brīvi konvertēt jebkurā valūtā. Līgumos tieši noteikts, ka šāda konvertēšana neietekmē līgumā noteikto procentu likmi un aprēķinu kārtību; procenti tika aprēķināti, pieņemot, ka gadā ir 365 dienas, ņemot par aprēķina bāzi depozīta kontu vidējos svērtos mēneša atlikumus; depozīta summu un procentus saskaņā ar līguma noteikumiem varēja saņemt uz pieprasījuma ar noteikumu, ka kopējam depozīta kontu vidējam svērtam gada atlikumam sabiedrībā jābūt virs sabiedrības noteiktās summas. Šī summa līgumos nebija noteikta un arī nebija paredzēta kārtība, kādā sabiedrība paziņo par šo summu; līgumos nebija ietvertas nekādas sankcijas; līgumi nesaturēja atsauces uz piemērojamiem sabiedrības standarta noteikumiem; līgumos nebija paredzētas sabiedrības tiesības grozīt piemērojamo procentu likmi vai līguma noteikumus. Faktiski visi norādīto līgumu dalībnieki ir savstarpēji saistītas personas. Sabiedrības rīcībā nav neviena sabiedrības valdes lēmuma, ar kuriem būtu akceptēta šādu līgumu noslēgšana, nedz arī sabiedrības padomes apstiprinājuma. Turklāt sākotnējo noguldījumu līgumu norēķinu kontos esošie naudas līdzekļi vēlāk tika izmantoti kā nodrošinājums atbildētāju saistībām pret sabiedrību noslēgto aizdevu līgumu sakarā.

Tas pats attiecināms uz 1995.gada 8.maijā slēgtajiem līgumiem par naudas līdzekļu noguldījumu (depozītu) ar fizisku personu, proti, noguldījuma līgumu saistībā ar pieprasījuma noguldījumu kontiem sabiedrībā (turpmāk arī – pieprasījuma noguldījuma līgumi). Šo līgumu būtiskās iezīmes bija: fiksēta 12% likme gadā, ko izmaksā reizi mēnesī par vidējā konta atlikuma summu, sabiedrībai neparedzot tiesības mainīt šo likmi; noguldījums definēts kā pieprasījuma noguldījums bez nekāda termiņa; tiesības klientam brīvi mainīt depozīta summas valūtu, neietekmējot nedz noteikto 12% likmi, nedz tās aprēķināšanas metodi; noguldījuma summa nav noteikta, norādīti piesaistītie konti, ko izmanto noguldījumam; nebija noteikts minimālais noguldījuma apjoms, klients to varēja brīvi mainīt pēc saviem ieskatiem ar noteikumu, ka kontos kopā tiek saglabāts nekonkretizēts ,,sabiedrības noteiktais apjoms”; tāpat līgumi nesaturēja nekādas soda sankcijas.

Faktiski pieprasījuma noguldījumu līgumu noteikumi pilnībā atbilda sākotnējo noguldījumu līgumu noteikumiem, izņemot tajā paredzēto procentu likmi (12%, nevis 24%) un to, ka tie noslēgti uz nenoteiktu laiku.

[1.4] [pers. D] 2008. gada 12. maijā noslēdza līgumu par termiņdepozīta pieņemšanu un apkalpošanu par depozīta 15 000 000 EUR noguldījumu sabiedrībā. Līgums noslēgts uz septiņiem gadiem - līdz 2015.gada 12.maijam ar fiksētu procentu likmi 12% gadā.

Šī līguma noteikumi ir vērtējami kontekstā ar [pers. A] 2008. gada 19. martā izsniegto aizdevumu 20 000 000 EUR un naudas plūsmu šo abu darījumu sasaistē, proti, sabiedrība 2008. gada 19. martā [pers. A] izsniedza aizdevumu 20 000 000 EUR, kura mērķis atbilstoši līgumā norādītājam bija ,,saistību restrukturizācija”, ieskaitot to [pers. A] kontā. 2008. gada 14. maijā visa aizdotā summa 20 000 000 EUR tika pārskaitīta uz viņa bijušās sievas [pers. D] kontu sabiedrībā. Tajā pašā dienā [pers. D] daļu no minētās summas –15 000 000 EUR – ieskaitīja atpakaļ sabiedrībā kā depozītu, bet 2008. gada 19. jūnijā tiesības uz šo termiņdepozītu uzdāvināja savam un [pers. A] dēlam [pers. E].

Abu šo darījumu rezultāts acīmredzami ir finansiāli nelabvēlīgs sabiedrībai. Proti, sabiedrības samaksātie procenti par [pers. D] subordinētā kapitāla depozītu par laiku no 2008. gada 14. maija līdz 2008. gada 5. decembrim pārsniedz no 2008. gada 19. marta aizdevuma līguma 15 000 000 EUR daļas saņemtos procentus par 435 347,55 EUR, kas uzskatāmi par sabiedrības zaudējumiem.

[1.5] Augstāk norādītie darījumi bija vērsti uz ievērojama apjoma personiska labuma gūšanu uz sabiedrības rēķina; tie neatbilda objektīviem tirgus noteikumiem, uz kādiem sabiedrība slēdza darījumus ar citiem dalībniekiem (nesamērīgi lielas procentu likmes, nenoteikti termiņi, nefiksēts pamatsummas apmērs u.c.); tie neatbilda vispārpieņemtajiem darījumu slēgšanas kritērijiem un būtiskākajām iezīmēm; tie slēgti, pārkāpjot likumā noteikto kārtību, tādējādi ir pretēji sabiedrības finansiālajām interesēm un rada sabiedrībai zaudējumus.

Minēto pierāda arī starptautiskās auditorfirmas KPMG United Kingdom Plc 2010. gada 29. jūlija sabiedrības uzdevumā veiktā darījumu noteikumu un to izpildes izpēte, tostarp darījumu vērtējums kontekstā ar to atbilstību tirgus noteikumiem (turpmāk arī – Ziņojums).

Saskaņā ar Ziņojumu sākotnējiem noguldījumiem ir visas pieprasījuma noguldījuma vai krājkonta pazīmes, taču ieguvums no fiksētās procentu likmes ir kā termiņnoguldījumam.

Sākotnējo noguldījumu līgumi nebija noslēgti atbilstoši tirgus noteikumiem, jo tajos noteiktā procentu likme, gan virkne citu noteikumu būtiski atšķīrās no attiecīgajā periodā Latvijas bankās piedāvātajiem noteikumiem, pašas sabiedrības publicētajiem noteikumiem, sabiedrības standarta cenrāža un arī salīdzināmo darījumu noteikumiem. Sākotnējā darījuma noteikumi bija tik brīvi, ka fiksētas procentu likmes noteikšana tiem nekādā gadījumā nevar tikt atzīta par saprātīgu un tirgus noteikumiem atbilstošu.

Atbildētāji ir pārkāpuši valdes locekļu darbības principus, kas izriet no pienākuma rīkoties kā krietnam un rūpīgam saimniekam, kā arī prokūrista pilnvaras un pilnvarnieka pienākumus. Līdz ar to atbildētāji rīkojušies prettiesiski un veikuši neattaisnojamas darbības, kas uzskatāma par prettiesisku rīcību un veido pamatu zaudējumu atlīdzības pienākumam.

[1.6] Prasības pieteikumā norādītais zaudējumu apmērs aprēķināts, ņemot vērā šādus kritērijus.

[Pers. A] laikā no 1995.gada 1.janvāra līdz 2008.gada 4.decembrim par sākotnējo noguldījuma līgumu faktiski izmaksāti procenti 42 835 444,88 EUR. Saskaņā ar prasītājas veikto aprēķinu, izmantojot tirgus apgrozībā esošās likmes, būtu izmaksājami 3 696 936,84 EUR, bet, izmantojot pašas sabiedrības piemērotās – 2 337 092,56 EUR.

[Pers. B] par sākotnējo noguldījuma līgumu faktiski izmaksāti procenti 22 331 041,09 EUR. Saskaņā ar prasītājas veikto aprēķinu, izmantojot tirgū pieejamās likmes, būtu izmaksājami 2 313 238,11 EUR, bet, izmantojot pašas sabiedrības piemērotās – 1 614 253,76 EUR.

[Pers. C] par sākotnējo noguldījuma līgumu faktiski izmaksāti procenti 19 080 042,23 EUR. Saskaņā ar prasītājas veikto aprēķinu, izmantojot tirgū pieejamās likmes, būtu izmaksājami 1 166 964,05 EUR, bet, izmantojot pašas sabiedrības piemērotās 910 683,49 EUR.

Ievērojot minēto, starp faktiski izmaksātajiem procentiem un objektīviem tirgus noteikumiem atbilstošiem procentiem starpība ir vismaz 77 069 389,19 EUR, kas ir sabiedrības pārmaksātā summa saskaņā ar sākotnējo noguldījumu līgumu neatbilstību tirgus noteikumiem.

[Pers. A] līdz 2008. gada 5. decembrim par pieprasījuma noguldījuma līgumu faktiski izmaksāti procenti 2 335 787,79 EUR, lai gan saskaņā ar prasītājas veikto aprēķinu atbilstoši normāliem tirgus apstākļiem būtu izmaksājami 471 319,17 EUR.

[Pers. B] par pieprasījuma noguldījuma līgumu faktiski izmaksāti procenti 1 400 576,83 EUR, lai gan saskaņā ar prasītājas veikto aprēķinu atbilstoši normāliem tirgus apstākļiem būtu izmaksājami 271 991,91 EUR.

[Pers. C] par pieprasījuma noguldījuma līgumu faktiski izmaksāti procenti 870 934,14 EUR, lai gan saskaņā ar prasītājas veikto aprēķinu atbilstoši normāliem tirgus apstākļiem būtu izmaksājami 188 140,65 EUR

Starpība, ko naudas izteiksmē sabiedrība pārmaksājusi sakarā ar iepriekš pieminētajiem pieprasījuma noguldījumu līgumiem, ir 3 675 847,04 EUR, kas arī veido sabiedrībai nodarīto zaudējumu apmēru.

[1.7] Norādītais liecina, ka pastāv visi zaudējumu atlīdzināšanas pienākuma priekšnoteikumi: ir konstatējama atbildētāju prettiesiska un neattaisnojama rīcība, slēdzot tirgus noteikumiem neatbilstošus darījumus savās interesēs, šo darījumu rezultātā sabiedrībai nodarīti zaudējumi konkrētā apmērā un tiem ir cēlonisks sakars ar atbildētāju prettiesisku rīcību. Papildus minētajām pazīmēm atbildētāju darbībās konstatējams ļauns nolūks, kas vērtējams atbilstoši likuma ,,Par akciju sabiedrībām”, Komerclikuma un Civillikuma noteikumiem.

[1.8] Prasības pieteikumā norādītajā zaudējumu aprēķinā tika iekļauti arī zaudējumi nesaņemtās peļņas veidā 3 011 369 LVL (4 284 792 EUR) apmērā, kuri cēlušies no tirgus noteikumiem neatbilstošu aizdevuma līgumu noslēgšanas, proti:

- ar [pers. A] 2002. gada 20. martā slēgtais aizdevuma līgums Nr. PK73/2002;

- ar [pers. B] 2002. gada 20. martā slēgtais aizdevuma līgums Nr. PK75/2002;

- ar [pers. B] 2002. gada 30. septembrī slēgtais aizdevuma līgums Nr. KD2/2002;

- ar [pers. B] 2003. gada 9. aprīlī slēgtais aizdevuma līgums Nr. KD11/2003;

- ar [pers. A] 2005. gada 8. septembrī slēgtais aizdevuma līgums Nr. 2.2.1.-05/170;

- ar [pers. B] 2007. gada 27. decembrī slēgtais aizdevuma līgums Nr. 2.124.2-7/256.

Ar Rīgas apgabaltiesas 2016. gada 13. oktobra spriedumu šajā daļā prasība ir apmierināta un spriedums šajā daļā stājies likumīgā spēkā.

[2] Ar Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2012. gada 21. decembra spriedumu prasība apmierināta daļēji.

No [pers. A] un [pers. B] AS „Reverta” labā solidāri piedzīti zaudējumi 4 720 139,61 EUR, tiesas izdevumi 29 155,84 EUR un ar lietas vešanu saistītie izdevumi 158 147,15  EUR, kopā 4 907 442,60 EUR.

Prasība daļā par zaudējumu 80 745 236,23 EUR piedziņu noraidīta.

[3] Izskatījusi lietu sakarā ar prasītājas AS „Reverta”, atbildētāju [pers. A] un [pers. B] apelācijas sūdzībām, Augstākās tiesas Civillietu tiesu palāta ar 2016. gada 13. oktobra spriedumu prasību apmierinājusi daļēji.

No [pers. A] un [pers. B] solidāri AS „Reverta” labā piedzīti zaudējumi 4 284 792,06 EUR un tiesāšanās izdevumi 230 550,70 EUR, kopā 4 515 342,76 EUR;

AS „Reverta” prasība pret [pers. A] un [pers. B] daļā par zaudējumu 81  180 583,78 EUR piedziņu noraidīta.

[4] Ar Senāta 2019. gada 24. aprīļa spriedumu atstāts negrozīts Augstākās tiesas Civillietu tiesu palātas 2016. gada 13. oktobra spriedumu daļā, ar kuru apmierināta prasība par 4 515 342,76 EUR piedziņu. Spriedums daļā, ar kuru prasība noraidīta un no prasītājas piedzīti tiesāšanās izdevumi, atcelts, un lieta šajā daļā nodota jaunai izskatīšanai Rīgas apgabaltiesai.

Spriedumā norādīti šādi argumenti.

[4.1] Lai arī atbildētāji izteikuši iebildumus par KPMG United Kingdom Plc. Ziņojumu, Senāts nesaskata iemeslus minētā ziņojuma apšaubīšanai.

[4.2] Aizdevuma līgumu noslēgšanā likumā tieši noteiktu prasību neievērošana Civillikuma 1645. panta pirmās daļas izpratnē ir kvalificējama kā rupja neuzmanība, kas atbilstoši šā panta otrajai daļai pielīdzināma ļaunam nolūkam. Līdz ar to vienošanās, ka ar ļaunā nolūkā izdarītu darbību nodarīts zaudējums nav jāatlīdzina, nav spēkā kopš noslēgšanas brīža. Tādējādi juridiskas sekas nerada akcionāru sapulces lēmums par iepriekšēju atbrīvošanu no atbildības, ja zaudējumi nodarīti ļaunā nolūkā. Pretējs secinājums neatbilstu valdes locekļa atbildības institūta mērķim. Valdes locekļu zaudējumu atlīdzības pienākums iestājas, pastāvot Civillikuma 1772. pantā definētiem zaudējumiem, kuri jau ir cēlušies, un 1775. pantā noteiktajiem priekšnoteikumiem zaudējumu atlīdzināšanai.

[4.3] Skaitot noilguma termiņu no darījumu slēgšanas brīža, attiecīgi no 1995. gada 1. janvāra un 8. maija, tiesa nav ņēmusi vērā, ka zaudējumu nodarīšana nav saistīta ar pašu līgumu noslēgšanas faktu, bet ar to izpildi, proti, komerciālai apgrozībai neatbilstošu procentu izmaksāšanu ilgstošā laika posmā. Turklāt apstākļos, kad procentu maksājumi aprēķināti un veikti ik mēnesi līdz 2008. gada 5. decembrim, nav juridiski pareizi noilguma sākumu skaitīt no pirmā maksājuma izdarīšanas brīža. Prasībās par zaudējumu atlīdzināšanu, pretēji tiesas atzītajam, nav obligāti jāapstrīd darījuma tiesiskums.

[4.4] Daļēji noraidot prasību, tiesa ir bijusi nekonsekventa, jo spriedumā vienlaikus atzinusi, ka [sabiedrības] maksātie procenti par [pers. D] iemaksāto 15 000 000 EUR noguldījumu varētu veidot zaudējumus kā procentu starpība, kas atbilst komercdarbības principiem un darījumā pielīgtajiem procentiem. It īpaši, ņemot vērā, ka prasība par zaudējumu piedziņu visos depozītu noguldījumu gadījumos ar šo apstākli ir pamatota.

[5] Izskatījusi lietu atkārtoti sprieduma atceltajā daļā, Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija ar 2021. gada 28. janvāra spriedumu SIA “REAP” prasību pret [pers. A] un [pers. B] par solidāru zaudējumu 81 180 583,78 EUR piedziņu noraidījusi. Tiesa piedzinusi no SIA “REAP” tiesas izdevumus par labu [pers. A] 255,82 EUR un [pers. B] 255,82 EUR.

Spriedumā norādīti šādi argumenti.

[5.1] Ar Senāta spriedumu izskatāmajā lietā attiecībā uz prasības pieteikumā norādītajiem līgumiem nav konstatēta zaudējumu atlīdzināšanas priekšnoteikumu esība, tāpat Senāts nav izdarījis secinājumus par apelācijas instances tiesas pierādījumu vērtējumu šajā jautājumā. Šādus secinājumus Senāts arī nevarēja izdarīt, jo apelācijas instances tiesa pievienojās pirmās instances tiesas secinājumiem par to, ka prasības noraidīšanas pamatā ir noilguma iestāšanās. Ne pirmās instances tiesas spriedumā, ne apelācijas instances tiesas spriedumā netika vērtēti noslēgtie līgumi zaudējumu atlīdzināšanas priekšnoteikumu esības kontekstā.

[5.2] Prasības priekšmets izskatāmajā lietā ir tiesību aizskārums, kas radies atbildētāju kā valdes locekļu prettiesiskas rīcības rezultātā, noslēdzot sākotnējā noguldījuma un pieprasījuma noguldījuma līgumus un nodarot sabiedrībai zaudējumus 56 748 075 Ls (80 745 236,23 EUR). Piedzenamie zaudējumi saistībā ar sākotnējiem noguldījuma līgumiem ir 54 164  675 Ls (77 069 389,19 EUR), bet saistībā ar pieprasījuma noguldījuma līgumiem – 2 583 400 Ls (3 675 847,04 EUR).

Savukārt prasības pamats ir atbildētāju kā valdes locekļu prettiesiska rīcība, kas izpaudusies tirgus situācijai neatbilstošu un [sabiedrībai] neizdevīgu līgumu noslēgšanā, kas ir cēloņsakarībā ar zaudējumu nodarīšanu. Prasības pamats netiek saistīts ar atbildētāju prettiesisku rīcību šo līgumu izpildē.

Zaudējumu pamatā ir tirgus situācijai neatbilstošu noteikumu iekļaušana darījumos, tādēļ tieši to slēgšana kā aktīva darbība ir cēloniskā sakarā ar [sabiedrībai] nodarītiem zaudējumiem. Slēdzot darījumus, atbildētāji pārkāpa likumā noteikto pienākumu darboties [sabiedrības] valdē kā krietniem un rūpīgiem saimniekiem, pieļāva likuma pārkāpumus darījuma slēgšanas procedūrā un darbojās pretēji [sabiedrības] interesēm.

Tiesas uzdevums, izšķirot strīdu, ir detalizēti izvērtēt prasītāja norādītos apstākļus, kas ietilpst pierādīšanas priekšmetā, un izspriest, kādas juridiskās sekas piemērojamās materiālo tiesību normas sastāvs saista ar lietas iztiesāšanas gaitā noskaidrotajiem faktiem.

[5.3] Prasītājas ieskatā, amati, ko atbildētāji ieņēma [sabiedrībā] laikā no 1992. gada līdz 2008. gada decembrim, ir saistīti ar noteiktiem likumiskiem pienākumiem. Šo pienākumu neizpilde vai nepienācīga izpilde uzskatāma par neattaisnojamu (prettiesisku) darbību, kas radīja [sabiedrībai] zaudējumus. Prasītāja pārstāvji, izskatot lietu no jauna apelācijas kārtībā, zaudējumu atlīdzināšanas priekšnoteikumus pamato ar atbildētāju prettiesisko rīcību līgumu izpildē un līdz ar to arī prasības pamatu saista ne tikai ar līgumu noslēgšanu, bet arī ar to izpildi. Šāda prasītāju pārstāvju pozīcija ir pretrunā sacīkstes principam, jo prasības pamats ir saistīts ar līgumu noslēgšanu, nevis ar prettiesiskām darbībām to izpildē.

Attiecīgi apelācijas instances tiesa nevērtēs tos prasītājas argumentus un pierādījumus, ar kuriem tiek pamatota iespējamā atbildētāju neattaisnotā rīcība līgumā izpildē.

[5.4] Atbilstoši judikatūrā ietvertajām atziņām prasītājai vispirms ir jāpierāda zaudējumu esība kā tāda, ar ko saprot zaudējumu konkrētu apmēru un cēlonisko sakaru ar atbildētāju kā valdes locekļu rīcību. Uzņēmuma valdes loceklim nav pienākuma atlīdzināt tādu zaudējumu, kuru nav radījusi viņa rīcība.

[5.5] Izvērtējot starptautiskās auditorfirmas KPMG United Kingdom Plc Ziņojumu (turpmāk arī - Ziņojums), tiesa atzinusi, ka tā izstrādātāji nav bijuši neitrāli, jo ziņojums tika saskaņots ar sabiedrību un tās juristiem. Ziņojuma izstrādātājiem nebija attiecīgu zināšanu un pietiekamas faktiskās bāzes secinājumu izdarīšanai par finanšu situāciju Latvijā līguma noslēgšana brīdī, kas liedza viņiem izdarīt pamatotus gala secinājumus par darījumu atbilstību tirgus noteikumiem un komercdarbības praksei Latvijas apstākļos. Faktiski konkrētajā gadījumā prasības pieteikumā norādīto darījumu analīzi patstāvīgi varēja veikt pati prasītāja. Ziņojuma secinājumi loģiski neizriet no konstatējumiem, kā arī tie ir savstarpēji pretrunīgi un izslēdzoši.

Neizturot pierādījuma satura un formas kritēriju pārbaudi, Ziņojumā izdarītie secinājumi attiecībā uz 1995. gadā noslēgto līgumu neatbilstību komercdarbības principiem ir izslēdzami no pierādījumu kopuma. Ziņojums faktiski uzskatāms par prasītājas paskaidrojumiem, kas apkopo faktus, ar kuriem tiek pamatota prasība, proti, Ziņojums ir vērtējams vienīgi kā konsultantu palīdzība prasītājai pierādījumu atlasē un vērtēšanā. Attiecīgi Ziņojumā apkopotie fakti atzīstami par pierādījumiem tikai gadījumā, ja tos apstiprina citi lietā esoši pierādījumi.

[5.6] Izvērtējot atbildētāju iesniegto 2011. gada jūlija Speciālista viedokli par banku sektora attīstību un banku darbību ietekmējošiem ekonomiskiem un sociāliem faktoriem Latvijā laikposmā no 1990. gada (turpmāk arī – Speciālista viedoklis), tiesa atzīst, ka tas ir pamatots ar faktiem un ir pieļaujams kā rakstveida pierādījums atbildētāju iebildumu pamatā esošu būtisku faktu pierādīšanai, proti, ka līgumos pielīgtās procentu likmes atbilda normālai komercdarbības praksei. Vispārzināms un publiski pārbaudāms ir fakts, ka Speciālista viedokļa autore ir ekonomikas zinātņu doktore [pers. F], un tiesai nav pamata apšaubīt viņas zināšanas un kvalifikāciju viedokļa izteikšanai par banku un finanšu situāciju Latvijā līgumu noslēgšanas laikā. Speciālista viedoklis pamatots ar padziļinātu Latvijas tautsaimniecības pārveidošanās izpēti, kas tika veikta, gatavojot publikācijas akadēmiskos izdevumos. Speciālista viedokļa sagatavošanai speciāla uzmanība pievērsta banku sistēmas izveidei un darbībai kopš 1990. gada.

Par neargumentētiem un deklaratīviem ir atzīstami prasītājas pārstāvju iebildumi, ka no viedokļa skaidri neizriet, kāpēc vieni apstākļi tajā ir ņemti vērā, bet citi, iespējams, nav. Šāds apgalvojums nav pamatots ar konkrētiem faktiem, līdz ar to nav pakļaujams pārbaudei.

Tiesa dod priekšroku Speciālista viedoklī izteiktajam banku sektora un makroekonomikas situācijas vērtējumam, jo tas ir pamatots ar faktu analīzi un veiktajiem pētījumiem.

[5.7] Izvērtējot sākotnējos un pieprasījuma noguldījuma līgumos pielīgtās procentu likmes, jāņem vērā, ka uz sākotnējiem noguldījuma līgumiem attiecināmi pierādījumi, kuri atspoguļo procentu likmes pirms vai līgumu slēgšanas 1995. gada 1. janvārī, jo prasība pamatota ar atbildētāju prettiesisko rīcību, kas izpaudusies tirgus situācijai neatbilstošu un [sabiedrībai] neizdevīgu līgumu noslēgšanā. Prasības pamats netiek saistīts ar atbildētāju prettiesisko rīcību šo līgumu izpildē.

[5.8] Tiesa pievienojusies atbildētāju pārstāvju viedoklim, ka līgumu noteikumi, it īpaši procentu apmērs un termiņš, apskatāms to atbildētāju zināšanu un situācijas kontekstā, kāda tā bija pirms līgumu noslēgšanas un noslēgšanas brīdī, t.i., ekonomiskā un finanšu situācija 1994. gada beigās un 1995. gada pirmajos datumos.

Prasītāja nav pierādījusi, ka sākotnējo noguldījuma līgumos pielīgtās procentu likmes līgumu slēgšanas brīdī nebūtu atbildušas vidējai tirgus likmei. Prasītājas iesniegtie pierādījumi nevar tikt izmantoti tirgus procentu likmju pamatošanai, bet citi pierādījumi nav pietiekami.

Atbildētāji ir pierādījuši savu iebildumu pamatotību, ka sākotnējo noguldījumu līgumos pielīgtās procentu likmes atbilda tai finanšu situācijai un komercdarbību principiem, kādā banku sektors piedāvāto finanšu pakalpojumu jomā Latvijā atradās 1995. gada 1. janvārī, respektīvi, pielīgtās likmes atbilda vidējai tirgus likmei, kādas piedāvāja citas [sabiedrības]. Minētais atbilst secinājumam, ka ilgtermiņa noguldījuma likmes parasti ir augstākas nekā īstermiņa noguldījuma likmes. Pielīgtā likme bija zem inflācijas likmes, Latvijas Bankas refinansēšanas likme bija augstāka par pielīgto likmi. Tāpat pielīgtā likme atbilda valsts parādzīmju likmēm.

Minēto secinājumu pareizību apstiprina prasītājas sniegtā informācija Valsts ieņēmuma dienestam. Tāpat prasītāja vēl 2009. gadā, analizējot tos pašus likmju atbilstības principus, kurus izmantoja tiesa un uz kuriem norādīts Speciālista viedoklī, vairākkārt atzina, ka pielīgtās likmes bija atbilstošas tirgus situācijai.

No sabiedrības sniegtā skaidrojuma izriet, ka tā apzinājās, ka līgumu izpildē tiek maksāti lielāki procenti, nekā tajā brīdī tirgū pieejamie. Attiecīgi nepamatoti ir prasītājas pārstāvja apgalvojumi, ka [sabiedrība] nezināja par iespējamu zaudējumu rašanos līguma izpildē.

[5.9] Līgumos pielīgtā procentu likme bija zemāka nekā inflācija. Tas norāda, ka noslēgtie sākotnējo noguldījumu līgumi netika slēgti peļņas gūšanas nolūkos, bet gan nolūkā piesaistīt līdzekļus [sabiedrības] darbības veiksmīgai attīstībai. Sekmīga [sabiedrības] attīstība ir iespējama tikai ilgtermiņā, līdz ar to arī līgumos noteiktais termiņš atbilda gan atbildētāju kā akcionāru, gan [sabiedrības] interesēm.

1995.gadā banku sektorā bija lielas noguldījumu procentu likmes svārstības, tāpat būtiski samazinājās noguldījumu apjomi, kas liecināja par nenoteiktību un stresu banku darbībā. To pastiprināja 1994. gadā sākusies banku sektora krīze. Šādos apstākļos atbildētāju noguldījuma ievērojamais apjoms – vairāk kā viens miljons latu – apstiprina viņu paskaidrojumus par nodomu grūtajā finanšu situācijā attīstīt [sabiedrību] ilgtermiņā. Līgumā noteiktais termiņš atbilda tā brīža finanšu situācijai, banku sektora nestabilitātei un prognozētai banku krīzei, kā arī neesošām ilgtermiņa prognozēm par ekonomisko attīstību. Sekojoši, arī līgumu termiņa izvēle bija atbilstoša gan finanšu situācijai, gan noguldījuma apjomam.

Minētais secinājums sakrīt ar Speciālista viedokli, proti, mazākās vai ar valdību nesaistītās [sabiedrībās] sākotnējo aktīvu veidošanai bija spiestas izmantot citus avotus, to skaitā īpašnieku noguldījumus – tā radās lielākā daļas kabatas banku.

Noguldījuma ievērojamais apjoms kopsakarā ar iepriekš izdarītiem secinājumiem par finanšu un banku sektora vidi 1994. gada beigās apstiprina atbildētāju iebildumus, ka viņus kā akcionārus no vienas puses un [sabiedrības] klientus no otras puses interesēja kā veiksmīgs darījums ar [sabiedrību], tā arī viņu kontrolētās [sabiedrības] stāvoklis un akciju vērtība. Tāpēc pielīgtais līguma termiņš norāda uz ieguldījumu stabilitāti un atbildētāja nodomu attīstīt [sabiedrību] ilgtermiņā. Līguma termiņa atbilstību tirgus situācijai pamato arī izdarītie secinājumi par noguldījumu un [sabiedrības] aktīvu samazināšanos, kas liecināja par grūtībām piesaistīt un noturēt līdzekļus veiksmīgai [sabiedrības] darbībai un attīstībai.

[5.10] Līguma termiņu pamatotību un atbilstību tirgus situācijai atzina arī prasītāja 2009. gada 10. jūlija vēstulē Valsts ieņēmuma dienestam, kurā tika norādīts, ka noguldījuma termiņš 37 gadi liecina par klientu uzticību [sabiedrībai] ārkārtīgi nestabilos ekonomiskos un finansiālos apstākļos, kādi Latvijā bija tajā laikā, kā arī gatavību uzņemties šos riskus visā noguldījuma līguma laikā.

[5.11] Prasības pamatu attiecībā uz sākotnējiem noguldījuma līgumiem prasītāja cita starpā pamato ar apsvērumu, ka sākotnējos noguldījuma līgumos ietvertie noteikumi būtiski atšķīrās no attiecīgajā periodā Latvijas bankās piedāvātajiem noteikumiem, proti, tajos netika fiksēts minimālais noguldījumu apjoms; bija noteiktas tiesības izņemt uzkrātos procentus; bija paredzēta brīva valūtas maiņa; kontu atlikumi tika izmantoti kā nodrošinājums izsniegtajiem kredītiem.

Prasītāja nav pierādījusi, ka atšķirīgie līguma noteikumi būtu cēloniskā sakarā ar nodarītajiem zaudējumiem. Zaudējumi rodas ar to brīdi, kad procenti naudas izteiksmē nonāk attiecīgā noguldītāja mantā. Turpmākā rīcība ar šiem naudas līdzekļiem nevar būt cēloņsakarībā ar atbildētāju rīcību. Zaudējumi rastos neatkarīgi no tā, kā atbildētāji un [pers. C] rīkotos ar šiem naudas līdzekļiem, paturot tos savā kontā, izņemot vai izmantojot kā nodrošinājumu viņiem izsniegtajiem kredītiem.

[5.12] Laikā, kad tika slēgti sākotnējie noguldījuma līgumi, [sabiedrības] darbību regulēja likums ,,Par bankām”, kurš nedefinēja noguldījuma veidus.

Prasītāja ne vien nav pierādījusi cēloņsakarību, bet arī to, ka līgumu noteikumi būtu atšķirīgi no attiecīgajā periodā Latvijas bankās vai pašas [sabiedrības] piedāvātajiem.

Prasītāja atteicās turpmākā pierādīšanā izmantot salīdzināmos darījumus, bet tipveida līguma noteikumi līguma slēgšanas laikā [sabiedrībā] nebija izstrādāti. Tādi bija pieejami tikai kopš 2008. gada, līdz ar to nav pamatots prasītājas apgalvojums, ka sākotnējo noguldījumu līgumos ietvertie noteikumi būtiski atšķīrās no attiecīgajā periodā Latvijas bankās piedāvātajiem noteikumiem un [sabiedrības] pašas publicētiem noteikumiem.

[5.13] Pretēji prasītājas norādītajam, nav pamata uzskatīt, ka pamatsummas un/vai procentu izņemšana bez soda sankcijām neatbilda noteikumiem, kas attiecīgajā laikā tika piedāvāti citiem termiņnoguldījumu klientiem [sabiedrībā] saskaņā ar vispārējo praksi.

[5.14] Tāpat nepamatots ir prasītājas arguments, ka tiesības brīvi mainīt konta valūtu deva atbildētājiem iespēju spekulēt, izmantojot valūtas kursu svārstības bez jebkādām sankcijām vai ietekmes uz procentu likmi un uz [sabiedrības] rēķina, jo lietā nav neviena pierādījuma, ka atbildētāji un [pers. C] būtu spekulējuši ar valūtas kursa svārstībām un tādā veidā radījuši zaudējumus sabiedrībai. Tāpat nav iesniegts arī šādu zaudējumu konkrēta apmēra aprēķins.

[5.15] Pieprasījuma noguldījumu līgumu neatbilstību komercdarbību principiem prasītāja pamato ar apsvērumu, ka darījumiem piemērotā likme bija augstāka par [sabiedrības] termiņnoguldījuma likmēm; noslēgtie darījumi bija beztermiņa; bija pielīgtas tiesības mainīt noguldījumu summu uz jebkuru brīvi konvertējamu valūtu.

Prasītāja prasības pieteikumā norāda, ka 12% likme pieprasījuma noguldījuma līgumiem neatbilda vispārējai praksei un tām procentu likmēm, ar kādām šāda veida darījumus [sabiedrība] piedāvāja slēgt citiem klientiem. Prasītāja apgalvojumu pamato ar [sabiedrības] standarta cenrādi noguldījumiem no 2003. gada līdz 2008. gadam, bet laikā pirms 1999. gada – ar Latvijas Bankas apkopotajiem datiem.

Prasītāja atsaukšanās uz [sabiedrības] standarta cenrādi, sākot no 1999. gada, nav pamatota, jo prasības pamats ir līgumu noslēgšana un to neatbilstība komercdarbību principiem.

Ziņojumā tieši un nepārprotami norādīts, ka 12% likme 1995. gadā bija augstāka par [sabiedrībā] publicētajām likmēm termiņnoguldījumiem un augstāka, kā līdzīgos [sabiedrībā] izvietotos termiņnoguldījumos. Šāds secinājums ietverts arī prasības pieteikumā, un ar to tiek pamatota noteiktās 12% likmes neatbilstība tirgus noteikumiem.

Ņemot vērā izdarītos secinājumus, prasītāja nav pierādījusi prasības pamata faktu, ka pielīgtā procentu likme neatbilda tirgus situācijai un tāpēc noslēgtie līgumi neatbilda komercdarbības principiem.

[5.16] Apelācijas instances tiesa atzīst, ka prasītājas paskaidrojumos izvirzītais zaudējumu rašanās pamats – likmes nepārskatīšana atbilstoši tirgus likmēm, ir atzīstams par prasības pamata grozīšanu, jo celtās prasības pamatā ir atbildētāju rīcība, kas saistīta ar darījumu noslēgšanu, nevis tā izpildi.

Līgumu noslēgšanas laikā nebija tiesiska regulējuma attiecībā uz noguldījuma veidiem. Pieprasījuma noguldījuma līgumi atbilda tai definīcijai, kas vēlāk tika ietverta Kredītiestāžu likumā un stājās spēkā 1995. gada 5. oktobrī, t.i., piecus mēnešus pēc līgumu noslēgšanas. Minētā likuma 67. panta pirmā daļa noteic, ka pieprasījuma noguldījumi ir noguldījuma veids uz nenoteiktu laiku ar pienākumu izmaksāt pēc pieprasījuma. Pieprasījuma noguldījuma beztermiņa raksturs atbilda [sabiedrības] piedāvātajam finanšu pakalpojumam, kas vēlāk tika ietverts arī normatīvajā regulējumā.

[5.17] Par valūtas spekulāciju rezultātā nodarītiem zaudējumiem prasība nav celta. Neskatoties uz to, Ziņojuma izstrādātāji ir snieguši secinājumus par spekulācijām ar ārvalstu valūtām līgumu noslēgšanas kontekstā, un šo apsvērumu prasītāja ir norādījusi prasībā kā prasības pamata pierādošo faktu.

Arguments, ka pieprasījuma noguldījuma līgumiem piemērotā procentu likme bija augstāka par viena mēneša termiņnoguldījuma procentu likmi saskaņā ar [sabiedrības] standarta cenrādi kopš 1999. gada, nav izmantojams prasības pierādīšanai, jo prasības pamats ir pieprasījuma noguldījumu noteikumu neatbilstība vispārēji piemērotiem noteikumiem, ar kādiem [sabiedrība] slēdza darījumus ar citām, nesaistītam personām. Pieprasījuma noguldījuma līgumu atbilstība/neatbilstība vispārēji piemērotiem noteikumiem vērtējama uz līgumu noslēgšanas brīdi – 1995. gada 8. maiju.

[5.18] Lietā nodibināts, ka sabiedrības valdes sēdē netika lemts jautājums par sākotnējo noguldījuma līgumu un pieprasījuma noguldījuma līgumu noslēgšanu ar atbildētājiem un [pers. C], līdz ar to tika pārkāptas likuma ,,Par akciju sabiedrībām” 76. panta piektās daļas prasības.

Šajā sakarā tiesa norādījusi uz atbildētāju iespēju atbrīvoties no atbildības, pierādot, ka viņi rīkojušies kā krietni un rūpīgi saimnieki, proti, ka noslēgtie līgumi atbilda komercdarbības principiem un nebija vērsti uz personiska finansiāla labuma gūšanu uz [sabiedrības] rēķina, nebija pretēji [sabiedrības] finansiālajām interesēm un atbilda objektīviem tirgus noteikumiem.

Minētie apstākļi pierādījumu novērtēšanas procesā ir pierādīti.

Tāpat prasības pamata faktu un pierādījumu novērtēšanas procesā secināts, ka atsevišķi prasībā izvirzītie apgalvojumi, piemēram, pieprasījumu noguldījuma līgumu procentu neatbilstība tirgus likmēm, pamatsummas un procentu izņemšana bez soda naudas un spekulācija ar valūtas maiņu, neatbilst lietā nodibinātiem faktiem, proti, lai gan tie ir ietverti prasības pamatojumā un tiek saistīti ar apgalvojumu, ka līgumu noteikumi neatbilda objektīviem tirgus noteikumiem vai noteikumiem ar nesaistītām personām, tomēr prasītāja savos paskaidrojumos apelācijas instances tiesā ir norādījusi, ka ar tiem prasība nav pamatota, tādējādi nonākot pretrunā ar iepriekš sniegtajiem apgalvojumiem.

Arī apgalvojums, ka pamatsummas un procentu izņemšana bez soda naudas neatbilst komercdarbības principiem un noteikumiem, kādi tika piedāvāti citiem salīdzināmiem termiņnoguldījumu klientiem, tika izdarīts bez pietiekamas faktiskās bāzes, jo nekādi pierādījumi tam lietā neatrodas. Vienīgas prasītājas iesniegtais pierādījums – Ziņojums – satur pretēju informāciju, proti, šāds atklājums nav pārliecinošs, jo līdzīgi darījumi netika analizēti. Minētais Ziņojuma defekts tikai apstiprina tiesas secinājumus par Ziņojuma kā pierādījuma izmantošanas ticamību un tā izmantošanu kā pierādījumu atbilstoši uzdotajam darba apjomam.

[5.19] Attiecībā par zaudējumu aprēķinu, lai tas būtu ticams un pārbaudāms, ir nepieciešami vairāki raksturlielumi, ir jābūt izsekojamai un pierādītai procentu maksājumu nonākšanai atbildētāju un [pers. C] mantā. Tāpat jābūt aprēķinam, no kura var izsekot, par kādām noguldījuma pamatsummām ir aprēķināti tirgus situācijai atbilstoši procenti. Aprēķinā norādītām summām jāatbilst maksājumiem, kurus [sabiedrība] no prasītājas norādītiem [sabiedrības] kontiem pārskaitīja uz atbildētāju un [pers. C] kontiem, kuri tika piesaistīti sākotnējo un pieprasījuma noguldījuma līgumiem.

Prasītāja nav pierādījusi zaudējumu apmēru, jo faktiski izmaksāto procentu aprēķins ir kļūdains, bet tirgus situācijai atbilstošo procentu aprēķinā pielietotais termiņš un likmes – nepareizas.

Laika posmā no līgumu noslēgšanas brīža līdz 2000. gada aprīlim faktisko procentu aprēķinā kā procentu maksājumi tika iekļautas naudas summas, kuras pārskaitītas no paša atbildētāja konta; maksājumi veikti no kontiem, kurus prasītāja nav norādījusi kā procentu izmaksas kontus; maksājumi veikti datumos, kas neatbilst uzrādītajai izmaksu kārtībai; tirgum atbilstošie procenti aprēķināti par laiku, kad faktiski netika veiktas procentu izmaksas; līguma noslēgšanas laikā pielīgtie procenti atbilda tirgus situācijai; procentu pārskatīšana nav pamatota un pierādīta.

Apelācijas instances tiesa atzīst, ka, pastāvot uzskatītajiem defektiem, arī viss aprēķins kopumā uzskatāms par kļūdainu, jo katra mēneša aprēķināto procentu pareizība ir atkarīga no iepriekšējā mēneša aprēķina pareizības, proti, aprēķināmo procentu bāze ir iepriekšējā mēneša pamatsumma plus procenti.

Atzīmējama ir arī pašas prasītājas iepriekš paustā pozīcija, ka depozīta līgumos ietvertās likmes nav pārskatāmas, ja tirgus situācija kļūst [sabiedrībai] nelabvēlīga.

[5.20] Lietā nodibināts, ka 2008. gada 19. martā starp [sabiedrību] un atbildētāju [pers. A] tika noslēgts kredīta līgums, saskaņā ar kuru [sabiedrība] izsniedza atbildētājam aizdevumu 20 000 000 EUR saistību restrukturizācijai. Izsniegtie naudas līdzekļi pilnā apmērā tika pārskaitīti uz viņa bijušās sievas [pers. D] norēķinu kontu.

Starp [pers. D] un [sabiedrību] 2008. gada 12. maijā tika noslēgts līgums par termiņdepozīta pieņemšanu un apkalpošanu, saskaņā ar kuru [pers. D] noguldīja [sabiedrībā] kā termiņdepozītu 15 000 000 EUR. Minētais līgums 2008. gada 13. maijā tika grozīts, nosakot, ka termiņdepozīts tiek izmantots kā [sabiedrības] subordinētais kapitāls. Tiesības uz termiņdepozītu [pers. D] uzdāvināja dēlam [pers. E]

Prasība par zaudējumiem pamatota ar Ziņojumā ietverto zaudējumu aprēķinu, kas noteica starpību starp [sabiedrības] maksātajiem procentiem par noguldījumu un procentu maksājumiem, kurus [sabiedrība] saņēma par atbildētājam izsniegto aizdevumu. [Sabiedrības] samaksātie procenti par subordinēto kapitālu par 305  964 LVL (435 347,55 EUR) pārsniedza [sabiedrības] saņemtos maksājumus par aizdevumu.

Vērtējot minēto argumentāciju, secināms, ka prasības pamats šajā prasības daļā ir abu darījumu kā saistīto darījumu identificēšana, kura rezultātā [sabiedrība] par depozīta līgumu samaksāja lielākus procentus, nekā par atbildētājam izsniegto aizdevumu.

Ņemot vērā minēto apsvērumu, nevar piekrist Senāta spriedumā izteiktajai atziņai, ka prasība par zaudējumu piedziņu visos depozīta noguldījuma līgumos pamatota ar procentu starpību starp procentiem, kas atbilst komercdarbības principiem un darījumā pielīgtiem procentiem. Prasība šajā daļā nav pamatota ar apsvērumu, ka depozīta (subordinētā kapitāla) līgumā pielīgtie procenti neatbilstu komercdarbības principiem.

No atbildētāju iesniegtajiem pierādījumiem  redzams, ka starp [pers. A] un [pers. D] vairāku gadu garumā turpinājās ilgs un sarežģīts laulības šķiršanas un laulāto kopmantas sadales process. Laulātajiem 2008. gada sākumā izdevās vienoties par labprātīgu laulāto mantas sadali, un 2008. gada 13. martā tika parakstīta vienošanās, saskaņā ar kuru [pers. A] bija jāizmaksā bijušajai laulātajai [pers. D] vienreizēja kompensācija 20 000 000 EUR, kurus viņš aizņēmās no [firma]. Pēc kompensācijas saņemšanas [pers. D] vairs nebija ar [firma] saistīta persona, līdz ar to varēja ar šo summu brīvi rīkoties pēc saviem ieskatiem.

Ziņojumā, ar kuru pamatota prasība, nav vērtēta minēto apstākļu ietekme uz secinājumu par darījumiem kā saistītiem darījumiem, līdz ar to Ziņojuma secinājumi arī šajā daļā uzskatāmi par neatbilstošiem faktiski pastāvošiem apstākļiem.

Nodibinātie fakti pierāda, ka noslēgto aizdevuma līgumu un ar [pers. D] noslēgto depozīta līgumu nevar vērtēt kā saistītos darījumus, līdz ar to nav pamata konstatēt, ka minēto darījumu rezultātā prasītājai būtu nodarīti konkrēti aprēķināmi zaudējumi.

[6] Kasācijas sūdzību par spriedumu iesniegusi SIA “REAP”, lūdzot atcelt spriedumu un nodot lietu jaunai izskatīšanai.

Kasācijas sūdzībā norādīti šādi argumenti.

[6.1] Tiesa ir nepareizi iztulkojusi un piemērojusi vairākas materiālo tiesību normas, kā arī pieļāvusi vairākus procesuālo tiesību normu pārkāpumus, tāpat nav ievērojusi Senāta dotos norādījumus paplašinātā sastāva 2019. gada 24. aprīļa spriedumā, kas taisīts šajā lietā.

[6.2] Tiesa ir kļūdījusies prasības priekšmeta un pamata noteikšanā, to sašaurinot. Tā rezultātā nav izvērtēta lielākā daļa prasības, ir analizēti atsevišķi darījumu noslēgšanas apstākļi, ignorējot kopējo zaudējumus nodarošo ietekmi uz kapitālsabiedrību ([firma]). Tas vienlaicīgi novedis pie būtiskas kļūdas valdes locekļu atbildības apjoma noteikšanā, jo tiesa pēc būtības ir vadījusies no tēzes, ka nav no svara valdes locekļu pieļautie procesuālie pārkāpumi darījumu slēgšanā, kā arī nav no svara, kāda ir darījumu kopējā ekonomiskā ietekme uz kapitālsabiedrību, ja vien darījumu slēgšanas momentā atsevišķi to noteikumi (piemēram, procentu likme) pārāk krasi neatšķiras no tirgū pieejamajiem, pat, ja pārējie noteikumi (piemēram, procentu likmes fiksēšana uz nesaprātīgu termiņu un pamatsummas nenoteikšana) būtiski atšķiras no vispārpieņemtas komercprakses. Komerclikuma 169.panta un judikatūras atziņu gaismā šī tēze ir kļūdaina, jo tā nepamatoti ierobežo valdes locekļu atbildību līdz apmēram, kad tā kļūst tik simboliska un praktiski neiespējama, ka pēc būtības tiek vispār izslēgta.

[6.3] Tiesa ir pieļāvusi kļūdu analizējamo darījumu noteikumu vērtēšanā. Proti, tiesa ir nepamatoti vērtējusi tos kā ilgtermiņa noguldījumus, lai gan līgumos ietverto nosacījumu kopums no kredītiestādes piedāvāto pakalpojumu viedokļa šādam uzskatam nedod pamatu. Šī kļūda būtiski ietekmē visu tālāko tiesas vērtējumu darījumu atbilstībai tirgus noteikumiem, tajā skaitā pielīgtajai procentu likmei. Pretēji Ziņojumā sniegtajam pamatojumam, ko tiesa nav atspēkojusi, bez jebkādiem citiem pierādījumiem lietā tiesa ir uzņēmusies eksperta lomu, izdarot gan secinājumus par darījumu ekonomisko būtību, gan arī vērtējot noguldījumu procentu likmes atbilstību pietiekami nestabilajiem finanšu rādītājiem 1995. gada sākumā.

[6.4] Tāpat tiesa ir pieļāvusi būtiskus pārkāpumus pierādījumu novērtēšana, bez pierādījumiem un racionāla pamatojuma dodot priekšroku Speciālista viedoklim un pretēji Senāta sprieduma secinājumiem no rakstveida pierādījumiem izslēdzot Ziņojumu. Tiesa ir kļūdaini uzskatījusi Ziņojumu par viena cilvēka – liecinieka – viedokli, lai gan tas ir respektētas un pasaulē atzītas auditorkompānijas starptautiskas komandas darba un izpētes rezultāts.

[6.5] No sprieduma izriet, ka tiesa ir vismaz divreiz pieņēmusi par pašsaprotamiem un vispārzināmiem strīdīgus apstākļus, par kuriem nekādu pierādījumu lietā nav – attiecībā uz speciālistes [pers. F] kvalifikāciju un objektivitāti, kā arī attiecībā uz saistīto darījumu izdevīgumu [sabiedrībai].

[6.6] Spriedums ir pretrunīgs, kā arī šai lietai ir nozīme vienveidīgas judikatūras veidošanā attiecībā uz valdes locekļu civiltiesisko atbildību par komercsabiedrībai nodarītajiem zaudējumiem ar darījumiem, kas nav tikuši atbilstoši saskaņoti un par kuriem nav tikusi sniegta informācija akcionāriem.

[6.7] Tāpat tiesa nav ievērojusi Senāta norādes atbilstoši Civilprocesa likuma 476. panta pirmajai daļai. Turklāt, tas ir obligāts apgabaltiesai pat, ja tā Senāta sniegtajam iztulkojumam nepiekrīt.

Apelācijas instances tiesa, atkārtoti izskatot lietu, spriedumā ir ignorējusi šādas Senāta norādes par likuma tulkojumu:

- attiecībā par valdes locekļu rīcības standarta izvērtēšanu (likuma “Par akciju sabiedrībām” 96. panta un Komerclikuma 169. panta pirmās daļas iztulkojums) Senāts ir konstatējis, ka celtajā prasībā zaudējumu nodarīšana nav saistīta ar līgumu noslēgšanas faktu, bet ar šo līgumu izpildi, proti, zaudējumu nodarīšanas faktu, izmaksājot komerciālajai apgrozībai neatbilstošus procentu maksājumus. Apelācijas instances tiesa, atkārtoti izskatot lietu, ir konsekventi turējusies pie pretējas valdes locekļu rīcības standarta vērtēšanas – valdes locekļu rīcība analizēta tikai attiecībā uz darījumu noslēgšanas brīdi, neatkarīgi no tā, kādas sekas sabiedrībai ([firmai]) radījusi to izpilde. Šis pārkāpums vienlaikus ilustrē arī tiesas kļūdu, nosakot izskatāmās prasības pamatu;

- par pierādīšanas pienākuma sadali (Komerclikuma 169. panta trešās daļas iztulkojums) Senāts ir norādījis, ka atbilstoši Komerclikuma 169. panta trešajai daļai valdes loceklis var atbrīvoties no atbildības vienīgi pierādot, ka rīkojies kā krietns un rūpīgs saimnieks, bet situācijā, kad valdes loceklis nespēj minēto pierādīt, viņa vaina ir prezumējama. Turpretī apelācijas instances tiesa, atkārtoti izskatot lietu, pienākumu pierādīt noslēgto darījumu neatbilstību [sabiedrības] komercdarbības interesēm faktiski ir uzlikusi prasītājai;

- norādi par rakstveida pierādījumu atspēkošanas ceļiem, proti, Civilprocesa likuma 110. panta izpratnē lietā esošu rakstveida pierādījumu, par kuru tiesa noraidījusi pieteikumu par pierādījuma izslēgšanu, iespējams atspēkot, vienīgi iesniedzot pretpierādījumus vai piesakot lūgumu par ekspertīzes noteikšanu. Savukārt apelācijas instances tiesa, atkārtoti izskatot lietu, piemērojusi atšķirīgu iztulkojumu – proti, ka rakstveida pierādījumu iespējams atspēkot vienīgi ar pretējās puses paskaidrojumiem.

[7] Kasācijas pretsūdzību iesniedzis [pers. A] pārstāvis zvērināts advokāts Andrejs Guļajevs, lūdzis atcelt spriedumu daļā, ar kuru noraidīts [pers. A] lūgums par tiesāšanās izdevumu piedziņu un šajā daļā lietu nodot jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

[8] Ar Senāta Civillietu departamenta senatoru kolēģijas rīcības sēdes 2022. gada 2.  februāra lēmumu ierosināta kasācijas tiesvedību sakarā ar SIA “REAP” kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2021.  gada 28. janvāra spriedumu un atteikts ierosināt kasācijas tiesvedību sakarā ar [pers. A] pārstāvja zvērināta advokāta Andreja Guļajeva kasācijas pretsūdzību.

**Motīvu daļa**

[9] Pārbaudījis sprieduma likumību attiecībā uz argumentiem, kas minēti kasācijas sūdzībā, kā tas noteikts Civilprocesa likuma 473. panta pirmajā daļā, Senāts atzīst, ka Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2021. gada 28. janvāra spriedums atceļams un lieta nododama jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

[10] Ar Senāta paplašinātā sastāva 2019.gada 24.aprīļa spriedumu atstāts spēkā Augstākās tiesas Civillietu tiesu palātas 2016.gada 13.oktobra spriedums daļā, ar kuru apmierināta SIA “REAP” prasība par zaudējumu atlīdzināšanu 4 515 342,76 EUR apmērā. Atbilstoši celtajai prasībai šie zaudējumi tika saistīti ar 2002. gada 20. martā slēgto aizdevuma līgumu Nr. PK73/2002 starp [firma] un [pers. A], 2002. gada 20. martā slēgto aizdevuma līgumu Nr. PK75/2002 starp [firma] un [pers. B], 2002. gada 30. septembrī slēgto aizdevuma līgumu Nr. KD2/2002 starp [firma] un [pers. B], 2003. gada 9. aprīlī slēgto aizdevuma līgumu Nr. KD11/2003 starp [firma] un [pers. B], 2005. gada 8. septembrī slēgto aizdevuma līgumu Nr. 2.2.1.-05/170 starp [firma] un [pers. A] un 2007. gada 27. decembrī slēgto aizdevuma līgumu Nr. 2.124.2-7/256 starp [firma] un [pers. B].

[10.1] Senāts minētajā spriedumā kā pareizu novērtējis apelācijas instances tiesas atzinumu, ka, izvērtējot minēto aizdevumu līgumu noteikumus un sabiedrības ([firma]) finansiālo ieguvumu no šādu darījumu noslēgšanas, kā arī ņemot vērā KPMG United Kingdom Plc. ziņojumu, ar atbildētājiem noslēgtajiem aizdevuma līgumiem piemērotās procentu likmes neatbilst komercdarbības principiem. Atbildētāju rīcība ir pretēja saprātīgai komerciālās apgrozības praksei un tā izpaudusies aizdevuma līgumu ar sev īpaši labvēlīgiem noteikumiem noslēgšanā, kas radījis zaudējumus prasītājai.

[10.2] Bez tam Senāts par pamatotu atzinis apelācijas instances tiesas spriedumā veikto KPMG United Kingdim Plc. ziņojuma izvērtējumu, nesaskatot pamatotus un objektīvus iemeslus tā apšaubīšanai un norādot, ka pierādījumi, ar kuriem tiktu apgāzti ziņojumā norādītie fakti par zaudējumiem, kas sabiedrībai radušies sakarā ar aizdevuma līgumu noslēgšanu, lietā nav iesniegti.

[10.3] Attiecībā uz prasības pieteikumā norādītajiem zaudējumiem, kas saistīti ar 1995. gada 1. janvāra sākotnējā noguldījuma līgumiem ar [pers. A], [pers. B] un [pers. C], kā arī ar 1995.gada 8.maija pieprasījuma noguldījuma līgumiem ar pieminētajām personām, Senāts augstāk pieminētajā spriedumā noradījis uz nepieciešamību pievērsties minēto darījumu slēgšanas apstākļu izvērtējumam, proti, ka atbilstoši likuma “Par akciju sabiedrībām” 76. panta piektajai daļai akciju sabiedrības valde nav devusi piekrišanu darījumu slēgšanai ar komercdarbības praksei neatbilstošu procentu likmi 24% gadā uz termiņu 37 gadi, ka sabiedrības griba attiecībā uz darījumu slēgšanu izpaužas tās lēmējinstitūciju (padomes, akcionāru sapulces) pieņemtos lēmumos par attiecīgo jautājumu, ka atbildētāji, būdami vairākuma akcionāri un valdes locekļi ar paraksta tiesībām, faktiski pilnībā kontrolējuši [sabiedrības] darbību, un tikai pēc [sabiedrības] pārņemšanas un atbildētāju atbrīvošanas no valdes locekļa amata 2008. gadā radās iespēja objektīvi izvērtēt darījumu ekonomisko ietekmi uz sabiedrību un konstatēt, vai tā rezultātā sabiedrībai nav nodarīti materiāli zaudējumi. Neiedziļināšanās minēto apstākļu noskaidrošanā un izvērtēšanā bijusi pamatā apelācijas instances tiesas sprieduma atcelšanai daļā par zaudējumu piedziņu, kas radušies augstākminēto sākotnējā noguldījuma līgumu un pieprasījuma noguldījuma līgumu noslēgšanas un izpildes rezultātā.

[10.4] Lai arī atbilstoši Civilprocesa likuma 476. panta pirmajai daļai, izskatot lietu no jauna, tiesai par obligātu noteikts tikai kasācijas instances tiesas izteikts likuma tulkojums, nav pieļaujama situācija, kad vienā civiltiesiskā strīdā tiesas spriedumos izteiktas pretējas, savstarpēji izslēdzošas atziņas par viena un tā paša pierādījuma vērtējumu.

[10.5] Senāts jau iepriekš ir norādījis (*sk. Senāta* *2018. gada 18. decembra sprieduma lietā Nr. SKC-133/2018 (ECLI:LV:AT:2018:1218.C29415909.2.S) 12. punktu un tajā norādīto judikatūru*), ka apelācijas instances tiesai, izskatot lietu no jauna, pēc tās sprieduma atcelšanas kasācijas kārtībā, līdztekus Civilprocesa likuma 426. pantā noteiktajam ir saistoši arī kasācijas instances tiesas norādījumi: 1) likuma tulkojums, kas izteikts kasācijas instances tiesas spriedumā, ir obligāts tiesai, kas šo lietu izskata no jauna (Civilprocesa likuma 476. panta pirmā daļa); 2) lieta jāizspriež tikai tādā tvērumā un uz to faktisko lietas apstākļu pamata, no kuriem Senāts, ievērojot lietas izskatīšanas robežas kasācijas instancē (Civilprocesa likuma 473. panta pirmā daļa), bija vadījies savā pirmajā spriedumā, un kurās robežās Senāts arī noteicis attiecīgai zemākai instancei lietu izspriest no jauna. Respektīvi, pat gadījumā, ja apelācijas instances tiesas spriedums tiek atcelts pilnībā materiālo tiesību normas nepareizas piemērošanas dēļ, visas agrākās procesuālās darbības un viss pierādīšanas materiāls paliek spēkā (ja Senāts šo materiālu nav „diskreditējis”), t.i., otrajai instancei jāizspriež lieta no jauna pēc būtības, ņemot vērā Senāta norādījumus par materiālo tiesību normu piemērošanu un rīkojoties pēc šiem norādījumiem. Savukārt, ja spriedums atcelts procesuālo tiesību normu pārkāpuma dēļ, tad, izpildot kasācijas instances tiesas norādījumus, jāveic attiecīgās procesuālās darbības, kas tika atzītas par kasācijas iemeslu.

[10.6] Nav pieļaujama situācija, kad viena civiltiesiskā strīda ietvaros pieņemtos un spēkā esošos nolēmumos attiecībā uz vienu un to pašu faktu ir izteikti būtībā pretēji vērtējumi. Tas attiecas arī uz pierādījumu vērtējumu – viena strīda ietvaros pieņemts un spēkā esošā nolēmumā vērtēts pierādījums turpmāk nav apšaubāms no pierādījumu attiecināmības viedokļa, respektīvi, tas ir pakļauts tiesas vērtējumam, ciktāl attiecas uz nozīmīgiem lietas faktiem prasības daļā, kura vēl nav izspriesta pēc būtības.

Līdz ar to apstākļos, kad Senāts 2019. gada 24. aprīļa spriedumā nesaskatīja objektīvus iemeslus KPMG United Kingdim Plc. ziņojuma apšaubīšanai, vienlaikus piekrītot uz tā pamata izdarītajiem secinājumiem Augstākās tiesas Civillietu tiesu palātas 2016.gada 13.oktobra spriedumā, tiesai, izskatot lietu no jauna, nebija pamata atzīt, ka minētais ziņojums neiztur pierādījuma satura un formas kritēriju pārbaudi, ka tas vērtējams tikai kā prasītāja paskaidrojumi un vispār izslēdzams no pierādījumu kopuma.

Tiesas pienākums bija atbilstoši Civilprocesa likuma 97. panta noteikumiem izvērtēt gan minētā ziņojuma secinājumus, gan to pamatojumu attiecībā uz izskatāmo strīda daļu, turklāt pamatojot spriedumā, kuram no lietā pieņemtajiem pierādījumiem – KPMG United Kingdim Plc. Ziņojumam vai 2011. gada akad. [pers. F] Speciālista viedoklim par banku sektora attīstību un banku darbību ietekmējošiem ekonomiskiem un sociāliem faktoriem Latvijā laikposmā no 1990. gada – un kādēļ dodama priekšroka lietā būtiska jautājuma noskaidrošanā, proti, vai 1995. gada 1. janvārī slēgtie sākotnējā noguldījuma līgumi ar [pers. A], [pers. B] un [pers. C], kā arī ar 1995. gada 8. maijā slēgtie pieprasījuma noguldījuma līgumi ar pieminētajām personām atbilst saprātīgai komerciālās apgrozības praksei un vai tie nesatur īpaši labvēlīgus noteikumus kādai līgumslēdzēju pusei, kas būtu saistāmi ar [firma] nodarītiem zaudējumiem.

Lai arī pārbaudāmā sprieduma motīvu daļā ietverta sadaļa “Ziņojuma un Speciālista viedokļa vērtējums”, kā jau norādīts iepriekš, Ziņojums vērtēts nevis pēc būtības, bet gan vienīgi no pierādījumu attiecināmības un pieļaujamības viedokļa, pilnībā ignorējot gan Senāta iepriekš izteiktos norādījumus, gan secinājumus.

Minētie apstākļi norāda uz sprieduma neatbilstību Civilprocesa likuma 190.panta prasībām un ir patstāvīgs pamats sprieduma atcelšanai šajā daļā.

[11] 2019. gada 24. aprīļa sprieduma 10.2 punktā Senāts par pamatotu atzinis kasācijas sūdzības argumentu, ka, “atzīstot 1995. gada 1. janvāri un 8. maiju par noilguma termiņa sākumu, nav ņemts vērā, ka zaudējumu nodarīšana nav saistīta ar līgumu noslēgšanas faktu, bet ar šo līgumu izpildi, proti, zaudējumu nodarīšanas faktu, izmaksājot komerciālai apgrozībai neatbilstošus procentu maksājumus.” Turklāt Senāts devis norādījumu apelācijas instances tiesai, skatot lietu no jauna, apsvērt, vai zaudējumus neveidoja katrs nepamatoti paaugstināto depozīta noguldījumu procentu izmaksas gadījums.

Līdz ar to atzīstams, ka attiecībā uz minētajiem darījumiem, pretēji pārbaudāmajā spriedumā paustajam viedoklim, ir skaidri nodibināts prasības pamata apstāklis – atbildētāju kā [sabiedrības] valdes locekļu prettiesiska rīcība, kas izpaudusies kā 1995. gada 1. janvārī slēgto sākotnējā noguldījuma līgumu ar [pers. A], [pers. B] un [pers. C], kā arī 1995.gada 8.maijā slēgto pieprasījuma noguldījuma līgumu ar pieminētajām personām izpilde, izmaksājot atbildētājiem komerciālai apgrozībai neatbilstošus procentu maksājumus. Turklāt konkrētajā gadījumā, kā tas redzams no lietas materiāliem, šie apstākļi skaidri un nepārprotami ir norādīti gan prasības pieteikumā, gan arī iztirzāti visā lietas izskatīšanas gaitā.

Ir tikai pašsaprotami, ka līgumu izpilde tiek saistīta ar to noslēgšanu, abi minētie fakti ir savstarpēji saistīti un kā tādi arī analizējami celtās prasības mērķa kontekstā. Kā norādīts Senāta paplašinātā sastāva spriedumā, šajā sakarā tiesai īpaša uzmanība bija jāpievērš minēto darījumu slēgšanas apstākļiem, tajā skaitā, tam, ka atbildētāji, būdami vairākuma akcionāri un valdes locekļi ar paraksta tiesībām, faktiski kontrolēja [sabiedrības] darbību un tikai pēc [sabiedrības] pārņemšanas un viņu atbrīvošanas no amata radās iespēja izvērtēt darījumu ekonomisko ietekmi uz sabiedrību un konstatēt sabiedrībai nodarītos zaudējumus.

Minētās Senāta atziņas attiecībā uz izskatāmās prasības pamatu konkrētajā gadījumā nosaka lietas izskatīšanas robežas apelācijas instances tiesai, un atbilstoši Civilprocesa likuma 426. panta otrās daļas noteikumiem tās ir obligātas, izskatot lietu no jauna.

Kā norādīts judikatūrā, lieta jāizspriež tikai tādā tvērumā un uz to faktisko lietas apstākļu pamata, no kuriem Senāts bija vadījies savā pirmajā spriedumā un kuras robežās Senāts arī noteicis attiecīgai zemākai instancei lietu izspriest no jauna, proti, nav pieļaujama prasības pamata vai priekšmeta grozīšana (sk. *Senāta 2020. gada 25. novembra paplašinātā sastāva sprieduma lietā Nr. SKC-179/2020 (C29390615) 11. punktu*).

[12] Valdes locekļa atbildību regulē Komerclikuma 169. pants, kura pirmā daļa paredz šīs personas pienākumu vienmēr rīkoties kā krietnam un rūpīgam saimniekam, bet otrā daļa nosaka atbildību par sabiedrībai nodarītiem zaudējumiem. Valdes loceklis neatbild saskaņā ar minēto regulējumu, ja pierāda, ka rīkojies kā krietns un rūpīgs saimnieks (Komerclikuma 169. panta trešā daļa).

Kā norādīts tiesību doktrīnā, ja valdes locekļa rīcība ir pretēja saprātīgai komerciālās apgrozības praksei un tiek pierādīts, ka sabiedrībai ir nodarīts zaudējums, konstatēta amatpersonas rīcība un pastāv cēloņsakars starp amatpersonas rīcību un nodarītajiem zaudējumiem, tad apstāklim, ka valdes locekļa rīcība nesatur ļaunprātīgu tiesību aizskārumu, nav tiesiskas nozīmes, jo viņš ir atbildīgs par katru, tostarp vieglu, neuzmanību (sk. sal. *A. Strupišs. Komerclikuma komentāri III. B daļa. Komersanti. XI sadaļa. Kapitālsabiedrības (134.-184. panti). Izdevējs: “A. Strupiša juridiskais birojs” SIA, 2003, 143.-152.lpp*.).

[12.1] No pārbaudāmā apelācijas instances tiesas sprieduma redzams, ka tiesa lietas faktiskos apstākļus ar minēto materiālo tiesību normu nav saistījusi.

Kā jau norādīts, Komerclikums pret sabiedrības valdes locekli zaudējumu nodarīšanas gadījumā izvirza stingrākas prasības, nekā Civillikumā noteiktās, tāpēc valdes loceklim atbildība par sabiedrībai nodarītiem zaudējumiem neiestājas vienīgi tad, ja viņš pierāda, ka nav pieļāvis pat vieglu neuzmanību vai, citiem vārdiem, rīkojies kā krietns un rūpīgs saimnieks.

Šāda atziņa izteikta arī judikatūrā, turklāt akcentējot t.s. apgrieztās pierādīšanas pienākumu, kurš šādā gadījumā minēto apstākli uzliek par pienākumu pierādīt tieši valdes loceklim kā amatpersonai (sk. *Senāta 2012. gada 25. janvāra sprieduma lietā Nr. SKC-25/2012 (C33255110) 8.3. punktu, 2016. gada 18. maija spriedumu lietā Nr. SKC-214/2018 (C19069109) 8.6. punktu*).

Pārbaudāmajā spriedumā, vērtējot sākotnējo un pieprasījuma noguldījuma līgumu atbilstību komercdarbības vispārīgiem principiem, tieši pretēji, tiesa vairākkārt uzsvērusi, ka prasītāja savu prasību nav pierādījusi.

[12.2] Turklāt šajā sakarā tiesa nav vērtējusi katru apstrīdēto darījumu kā vienotu veselumu, bet gan tā atsevišķus noteikumus – procentu likmi, iespēju izņemt pamatsummu un/vai procentus bez soda naudas, tiesības brīvi mainīt konta valūtu, izmantojot valūtas kursu svārstības bez sankcijām vai ietekmes uz procentu likmi un uz [sabiedrības] rēķina, nonākot pie savstarpēji izolētiem secinājumiem attiecībā uz katra norādītā noteikuma atbilstību 1995. gada pirmajos mēnešos pastāvošajai komercpraksei.

Šādu vērtējumu Senāts atzīst par kļūdainu.

Kā vairākkārt savos nolēmumos uzsvēris Senāts, lai noskaidrotu lietas patiesos apstākļus, fakti ir jāvērtē to kopumā, nevis izolēti. Atsevišķi fakti, izrauti no kopsakarības, zaudē pierādījuma spēku (sk. *Senāta* *2020. gada 30. jūnija sprieduma lietā Nr. SKC-94/20 (C33757416) 7.3. punktu,* *2020. gada 10. septembra sprieduma lietā Nr. SKC-213/20 (C69197618) 5.1. punktu,* *2021. gada 30. septembra sprieduma lietā Nr. SKC-209/21 (C30626919) 9. punktu*).

Prasība vērtēt faktus to kopumā vienādā mērā attiecas arī uz darījuma vērtējumu, respektīvi, tiesai attiecīgā pierādījuma vērtēšanas rezultātā ir jānonāk pie vienota secinājuma attiecībā uz lietā noskaidrojamo jautājumu.

[12.3] Izskatāmās lietas kontekstā tiesas uzdevums bija noskaidrot, vai 1995.gada 1. maijā un 8. maijā slēgtie sākotnējie un pieprasījuma noguldījuma līgumi atbilda tābrīža komerciālās darbības praksei, vai to noteikumi nebija īpaši labvēlīgi vienai līgumslēdzēju pusei (noguldītājiem), un vai šādu darījumu slēgšana no atbildētāju kā [sabiedrības] amatpersonu puses atbilst krietna un rūpīga saimnieka rīcības modelim. Bez tam, ņemot vērā Komerclikuma 169. panta trešās daļas regulējumu, pierādīšanas pienākums ir uzliekams atbildētājiem.

Senāts jau iepriekš atzinis, ka jēdzieni “saprātīgi” un “kā krietns un rūpīgs saimnieks” ir atklāti (nenoteikti) juridiskie jēdzieni jeb ģenerālklauzulas, kuru satura konkretizācija atstāta tiesību piemērotāja ziņā. (..) Tādējādi situācijā, kad piemērojami šādi jēdzieni, tiesas uzdevums ir piepildīt tos ar juridiski nozīmīgu saturu, spriedumā atspoguļojot izdarīto secinājumu pamatojumu. Citiem vārdiem, tiesai jāargumentē, kādi tiesību palīgavoti (ārpus tiesību normām esoši avoti, piemēram, morāle, sociālās vērtības, lietu dabiskā kārtība u.tml.) ņemti vērā, konkretizējot normā ietvertā jēdziena saturu, un jāatklāj, kā tas ietekmējis nodibināto strīda apstākļu juridisko kvalifikāciju (sk. *Civillietu departamenta 2014. gada 21. februāra sprieduma lietā Nr. SKC-32/2014 (C15076804) 10.1 punktu*).

Kā jau Senāts ir norādījis 2019. gada 24. aprīļa spriedumā (skat. 10.3. punktu), tiesai bija jāpievēršas prasības pieteikumā norādīto darījumu slēgšanas apstākļu izvērtēšanai, respektīvi, faktam, ka atbilstoši likuma “Par akciju sabiedrībām” 76. panta piektajai daļai akciju sabiedrības valde nav devusi piekrišanu darījumu slēgšanai, ka sabiedrības griba (akcepts) izpaužas tikai likumā paredzētā procedūrā pieņemta lēmuma pieņemšanā par attiecīgo jautājumu, ka atbildētāji, būdami vairākuma akcionāri un valdes locekļi ar paraksta tiesībām, faktiski pilnībā kontrolējuši [sabiedrības] darbību.

Pārbaudāmajā spriedumā minēto apstākļu vērtējums nav atrodams.

[13] Komerclikuma 292. panta pirmās daļas piektais punkts Sabiedrības padomei uzliek pienākumu apstiprināt darījuma slēgšanu vai dot piekrišanu darījuma slēgšanai starp sabiedrību un valdes vai padomes locekli.

[13.1] Attiecībā uz 2008. gada 19. martā noslēgto aizdevuma līgumu [pers. A] (līgums Nr. 2.1.24.2-08/37), Senāts 2019. gada 24. aprīļa spriedumā (9.1 punkts) norādījis, ka minētās normas prasība nav izpildīta, savukārt atbildētāju iebildumi, ka par šo darījumu [firma] valdei un padomei bija zināms, neapstiprinās ar lietā esošajiem pierādījumiem.

Neskatoties uz šādu Senāta secinājumu, Rīgas apgabaltiesa pārbaudāmajā spriedumā minēto jautājumu vispār nav apsvērusi, aprobežojoties ar vērtējumu, ka [pers. D] pēc kompensācijas saņemšanas laulības šķiršanas lietā no [pers. A] 20 000 000 EUR apmērā nebija uzskatāma par ar [firma] saistītu personu, tādēļ ar minēto summu varēja brīvi rīkoties pēc saviem ieskatiem.

[13.2] Senāts atzīst, ka jautājumam par padomes piekrišanu 2008.gada 19.marta aizdevuma līguma slēgšanai ir nozīme, tajā skaitā, vērtējot valdes locekļa rīcību no krietna un rūpīga saimnieka perspektīvas, tādēļ arī šajā daļā pārbaudāmo spriedumu nevar atzīt par likumīgu.

[14] Iepriekš minēto argumentu kopums ir pamats Senāta secinājumam, ka pārbaudāmais spriedums atceļams un lieta nododama jaunai izskatīšanai Rīgas apgabaltiesā.

Ievērojot Civilprocesa likuma 458. panta otro daļu, spriedumu atceļot, atmaksājama SIA “REAP” iemaksātā drošības nauda 300 EUR.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474. panta 2. punktu, Senāts

**nosprieda**

Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2021. gada 28. janvāra spriedumu atcelt un nodot lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Atmaksāt SIA “REAP” drošības naudu 300 EUR (*trīs simti euro*).

Spriedums nav pārsūdzams.