**Krimināllikuma 160.pantā (Seksuāla vardarbība) paredzēto noziedzīgo nodarījumu sastāvu objektīvās puses izpausmes un šo sastāvu nošķiršana**

**Latvijas Republikas Senāta**

**Krimināllietu departamenta**

**2022.gada [..]**

**LĒMUMS[[1]](#footnote-1)**

**Lieta Nr. [..], SKK-[C]/2022**

ECLI:LV:AT:2022:[..]

Tiesa šādā sastāvā: senatori Artūrs Freibergs, Irīna Jansone, Sandra Kaija

izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar apsūdzētā [pers. A] un viņa aizstāves Ilzes Grolmusas kasācijas sūdzībām par [..] apgabaltiesas 2021.gada [..] spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar [rajona (pilsētas)] tiesas 2019.gada [..] spriedumu

[pers. A], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 160.panta sestajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 11 gadiem un probācijas uzraudzību uz 4 gadiem;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 160.panta ceturtajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 6 gadiem un probācijas uzraudzību uz 3 gadiem;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 162.panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 2 gadiem un probācijas uzraudzību uz 1 gadu 6 mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu galīgais sods [pers. A] noteikts brīvības atņemšana uz 12 gadiem un probācijas uzraudzība uz 5 gadiem.

[2] Ar [..] apgabaltiesas 2020.gada [..] lēmumu, izskatot krimināllietu apelācijas kārtībā sakarā ar apsūdzētā [pers. A] un viņa aizstāves I. Grolmusas kasācijas sūdzībām, [rajona (pilsētas)] tiesas 2019.gada [..] spriedums atstāts negrozīts.

[3] Ar Senāta 2021.gada [..] lēmumu [..] apgabaltiesas 2020.gada [..] lēmums atcelts daļā par apsūdzētā [pers. A] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 160.panta sestās daļas un par galīgā soda noteikšanu saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu. Atceltajā daļā lieta nosūtīta jaunai izskatīšanai [..] apgabaltiesā. Pārējā daļā apelācijas instances tiesas lēmums atstāts negrozīts.

[4] Ar [..] apgabaltiesas 2021.gada [..] spriedumu [rajona (pilsētas)] tiesas 2019.gada [..] spriedums atcelts daļā par [pers. A] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 160.panta sestās daļas un par galīgā soda noteikšanu saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu.

[Pers. A] atzīts par vainīgu Krimināllikuma 160.panta sestajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 10 gadiem 6 mēnešiem un probācijas uzraudzību uz 3 gadiem 6 mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu galīgais sods [pers. A] noteikts brīvības atņemšana uz 11 gadiem 6 mēnešiem un probācijas uzraudzība uz 4 gadiem 6 mēnešiem.

Pārējā daļā [rajona (pilsētas)] tiesas 2019.gada [..] spriedums atstāts negrozīts.

[5] Par [..] apgabaltiesas 2021.gada [..] spriedumu kasācijas sūdzību iesniegusi apsūdzētā [pers. A] aizstāve I. Grolmusa, kura lūdz atcelt spriedumu daļā par [pers. A] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 160.panta sestās daļas un daļā par noteikto galīgo sodu.

Aizstāve kasācijas sūdzību pamatojusi ar šādiem argumentiem.

[5.1] Lietā ir konstatējami Kriminālprocesa likuma 574.panta 1. un 2.punktā, kā arī 575.panta trešajā daļā paredzētie pamati apelācijas instances tiesas sprieduma atcelšanai un lietas nosūtīšanai jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā. Tiesas spriedums neatbilst Kriminālprocesa likuma 511., 512.panta prasībām.

[5.2] Atzīstot apsūdzēto par vainīgu un sodot pēc Krimināllikuma 160.panta sestās daļas, tiesa pārkāpusi Krimināllikuma 1.panta pirmās daļas un Kriminālprocesa likuma 23.panta nosacījumus.

Apelācijas instances tiesa konstatējusi, ka [pers. A] uzrādītā apsūdzība pēc Krimināllikuma 160.panta sestās daļas ir pierādīta tikai daļēji. Tiesa, izslēdzot no apsūdzības [pers. A] inkriminētās seksuāla rakstura darbības, kas saistītas ar iekļūšanu cietušās ķermenī, bet atzīstot par pierādītām darbības, kas saistītas ar orālu aktu, nepamatoti atzinusi viņu par vainīgu pēc Krimināllikuma 160.panta sestās daļas. Atzīstot, ka apsūdzībā norādītās darbības nav pierādītas, tiesai bija pamats taisīt attaisnojošu spriedumu.

Apelācijas instances tiesa, vērtējot apsūdzētā faktiskās darbības, tas ir, faktiskos orālā akta izdarīšanas apstākļus, nepareizi tulkojusi Krimināllikuma 160.panta otrajā daļā noteikto un līdz ar to nepareizi piemērojusi arī Krimināllikuma 160.panta sesto daļu. Aizstāves ieskatā likumdevējs minētajā likuma normā paredzējis atbildību par darbībām, kad cietušais pret savu gribu veic orālu aktu apsūdzētajam. [Pers. A] rīcība, laizot cietušās dzimumorgānus, nav kvalificējama pēc Krimināllikuma 160.panta sestās daļas.

Pirmās instances tiesa konstatēja, ka [pers. A] laizīja un ar roku aizskāra cietušās atkailinātos dzimumorgānus, bāza pirkstu vagīnā un šādu darbību rezultātā sasniedza seksuālu apmierinājumu. Apelācijas instances tiesa, izslēdzot vairākus faktiskos apstākļus, vienalga secināja, ka apsūdzētais sasniedza seksuālu apmierinājumu. Lietā nav pierādījumu par to, ka [pers. A], laizot cietušās dzimumorgānus, būtu guvis seksuālu apmierinājumu, kā rezultātā iestājās ejakulācija, ko cietusī redzēja. Minētie faktiskie apstākļi tika pierādīti apsūdzības daļā, kas saistīta ar Krimināllikuma 160.panta otro daļu (iespējams, domāta ceturtā daļa), nevis Krimināllikuma 160.panta sesto daļu. Līdz ar to tiesa pamatojusi spriedumu ar nepierādītiem apstākļiem.

[5.3] Apelācijas instances tiesai bija jāpiemēro Krimināllikuma 49.1panta nosacījumi, jo lietā konstatējams apsūdzētā tiesību uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā pārkāpums, kas iestājies, pirmo reizi izskatot lietu kasācijas instances tiesā. Iepriekšējais apelācijas instances tiesas nolēmums pieņemts 2020.gada [..], bet lieta kasācijas instances tiesā izskatīta tikai 2021.gada [..]. Apelācijas instances tiesai minētais fakts bija jāņem vērā.

[6] Par [..] apgabaltiesas 2021.gada [..] spriedumu kasācijas sūdzību iesniedzis apsūdzētais [pers. A], kurš lūdz izskatīt lietu kasācijas instances tiesā. Apsūdzētais apstrīdējis viņa atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 160.panta sestās daļas, norādot, ka nav izdarījis viņam inkriminētās darbības.

**Motīvu daļa**

[7] Senāts atzīst, ka [..] apgabaltiesas 2021.gada [..] spriedums atceļams daļā par [pers. A] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 160.panta sestās daļas, daļā par galīgā soda noteikšanu saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu. Atceltajā daļā lieta nosūtāma jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā. Pārējā daļā spriedums atstājams negrozīts.

[8] Senāts atzīst, ka lietā konstatējams Kriminālprocesa likuma 574.panta 2.punktā norādītais pamats apelācijas instances tiesas sprieduma atcelšanai, jo apelācijas instances tiesa nepareizi piemērojusi Krimināllikuma 160.panta sesto daļu.

Krimināllikuma 160.panta sestajā daļā noteikta kriminālatbildība par šā panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu, ja tas izraisījis smagas sekas vai ja tas izdarīts ar personu, kura nav sasniegusi sešpadsmit gadu vecumu. Savukārt Krimināllikuma 160.panta otrajā daļā paredzēta kriminālatbildība par anālu vai orālu aktu vai dzimumtieksmes apmierināšanu pretdabiskā veidā, kas saistīta ar vaginālu, anālu vai orālu iekļūšanu cietušā ķermenī, ja tas izdarīts, izmantojot cietušā bezpalīdzības stāvokli vai pret cietušā gribu, lietojot vardarbību, draudus vai izmantojot uzticību, autoritāti vai citādu ietekmi uz cietušo.

Apelācijas instances tiesa, izskatot lietu, atzinusi, ka apsūdzētais [pers. A] nav izdarījis apsūdzībā norādītās darbības, kas ir saistītas ar vaginālu iekļūšanu cietušās ķermenī.

Tajā pašā laikā tiesa sniegusi jaunu noziedzīgā nodarījuma aprakstu un konstatējusi, ka apsūdzētais [pers. A] pret cietušās gribu veicis orālu aktu, izmantojot uzticību un autoritāti, kā arī izmantojot cietušās, kura nebija sasniegusi 16 gadu vecumu, bezpalīdzības stāvokli (seksuāla vardarbība).

Tiesa konstatējusi, ka [pers. A] ar bijušo sievu [pers. B] ir kopīga mazgadīga meita [pers. C], kura dzimusi [..].gadā. Pēc kopdzīves izbeigšanas 2016.gada novembrī, [pers. A] sāka dzīvot atsevišķi [adrese], bet turpināja rūpēties par meitu un pieskatīja viņu [pers. B] prombūtnes laikā gan viņas, gan savā dzīvesvietā, tajā skaitā paliekot pa nakti divatā ar meitu.

Laika posmā no 2017.gada [..] līdz 2018.gada [..], kriminālprocesā konkrēti nenoskaidrotā laikā, [pers. A], lai apmierinātu savu dzimumtieksmi, veica seksuāla rakstura darbības ar meitu [pers. C]. Apsūdzētais [pers. A] izģērba meitu kailu, arī pats izģērbās, vai arī atkailināja meitas un savus dzimumorgānus, abiem atrodoties vienā gultā. Cietusī lūdza to nedarīt, sakot, ka pastāstīts par šādu rīcību citiem. Vismaz vienā no šādām reizēm [pers. A] laizīja un ar roku aizskāra [pers. C] atkailinātos dzimumorgānus, radot cietušajai sāpes. [Pers. C] uzticējās un pakļāvās savam tēvam, nesaprata izdarīto darbību raksturu un nozīmi, tādēļ nespēja tām pretoties, kaut arī teica [pers. A], ka tās viņai ir nepatīkamas. Ņemot vērā cietušās [pers. C] vecumu un viņas izpratni par šādām darbībām, kā arī to, ka tās veica tēvs, atzīstams, ka cietusī atradās bezpalīdzības stāvoklī. Pēc šādas seksuālas vardarbības [pers. C] iestājās sekas, kas izpaudās seksuālās darbībās ar sevi un citiem.

Apelācijas instances tiesa šādas apsūdzētā darbības kvalificējusi pēc Krimināllikuma 160.panta sestās daļas.

Senāts konstatē, ka apelācijas instances tiesa paplašināti iztulkojusi Krimināllikuma 160.panta sestajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva objektīvās puses izpausmi.

Likumdevējs, pieņemot 2014.gada 15.maija likumu ,,Grozījumi Krimināllikumā” (spēkā no 2014.gada 14.jūnija), viennozīmīgi nodalīja seksuālās vardarbības izpausmes. Krimināllikuma 160.panta pirmajā daļā ir paredzēta kriminālatbildība par darbībām fiziskā saskarē ar cietušā ķermeni, bet bez iekļūšanas cietušā ķermenī. Krimināllikuma 160.panta ceturtajā daļā paredzēta kriminālatbildība par seksuāla rakstura darbību nolūkā apmierināt savu dzimumtieksmi fiziskā saskarē ar cietušā ķermeni, ja tā izdarīta, izmantojot cietušā bezpalīdzības stāvokli vai pret cietušā gribu, lietojot vardarbību, draudus vai izmantojot uzticību, autoritāti vai citādu ietekmi uz cietušo, ja tas izraisījis smagas sekas vai ja tas izdarīts ar personu, kura nav sasniegusi sešpadsmit gadu vecumu. Savukārt Krimināllikuma 160.panta otrajā daļā likumdevējs noteica atbildību par darbībām, kas ir saistītas ar vaginālu, anālu vai orālu iekļūšanu cietušā ķermenī. Krimināllikuma 160.panta sestajā daļā noteikta kriminālatbildība par šā panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu, ja tas izraisījis smagas sekas vai ja tas izdarīts ar personu, kura nav sasniegusi sešpadsmit gadu vecumu.

Arī tiesību zinātnē atzīts, ka no objektīvās puses Krimināllikuma 160.panta pirmajā, trešajā un ceturtajā daļā paredzētais noziegums izpaužas kā seksuāla rakstura darbības, kas nav saistītas ar iekļūšanu cietušā ķermenī, bet gan, pieļaujot fizisku saskari ar cietušā ķermeni un izmantojot otras personas ķermeni savas dzimumtieksmes apmierināšanai. Tas var izpausties, piemēram, vainīgajam ar savām intīmajām vietām veicot fizisku kontaktu ar cietušā ķermeni – vainīgajam pieskaroties ar saviem dzimumorgāniem cietušā dzimumorgāniem un berzējoties gar tiem, ievietojot dzimumlocekli starp cietušās krūtīm, cietušā gurniem vai stilbiem (kājām) un izdarot kustības, tādējādi imitējot dzimumaktu, dzimumlocekļa stimulācija vīrietim vai ārējo dzimumorgānu stimulācija sievietēm, citu erogēno zonu piespiedu stimulācija utt. Nozieguma sastāvs ir formāls, nodarījums pabeigts ar pantā minēto darbību uzsākšanas brīdi nolūkā apmierināt savu dzimumtieksmi (*Krastiņš U., Liholaja V. Krimināllikuma komentāri. Otrā daļa (IX-XVII nodaļa). Otrais papildinātais izdevums. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2018, 449.‑450.lpp.*).

Minētās krimināltiesību normas komentāros nosaukto darbību uzskaitījums nav izsmeļošs.

Kriminālprocesa likuma 527.panta pirmā daļa noteic, ka notiesājoša sprieduma aprakstošajā daļā sniedz pierādītā noziedzīga nodarījuma aprakstu un juridisko kvalifikāciju, minot tā izdarīšanas laiku, vietu, izdarīšanas veidu, apsūdzētā vainas formu, motīvus un šā nodarījuma sekas.

Apelācijas instances tiesa nodarījuma aprakstā norādījusi Krimināllikuma 160.panta otrās, piektās un sestās daļas dispozīcijā paredzēto darbību – orāla akta veikšanu. Senāts jau iepriekš ir paudis viedokli, ka Krimināllikuma panta dispozīcijas pārrakstīšana nenosaka konkrētā noziedzīgā nodarījuma juridisko kvalifikāciju, to nosaka lietā konstatētie faktiskie apstākļi (*Augstākās tiesas 2017.gada 6.janvāra lēmums lietā Nr. SKK-4/2017 (11181143214), 2016.gada 21.janvāra lēmums lietā Nr. SKK-55/2016 (11250030514)*).

Senāts konstatē, ka apelācijas instances tiesa noziedzīga nodarījuma aprakstā nav norādījusi tādas apsūdzētā [pers. A] darbības, kas ir saistītas ar iekļūšanu cietušās ķermenī. Tādējādi tiesas atzinums par [pers. A] izdarītā noziedzīgā nodarījuma kvalifikāciju pēc Krimināllikuma 160.panta sestās daļas ir kļūdains. Tiesa noziedzīgā nodarījuma aprakstā norādījusi tādas apsūdzētā darbības, kas būtu kvalificējamas kā Krimināllikuma 160.panta ceturtajā daļā paredzētais noziedzīgais nodarījums.

Nepareizi kvalificējot apsūdzētā darbības pēc Krimināllikuma 160.panta sestās daļas, apelācijas instances tiesa nepareizi piemērojusi Krimināllikumu, kas ir pamats apelācijas instances tiesas sprieduma atcelšanai norādītajā daļā.

[9] Kriminālprocesa likuma 511.panta otrā daļa noteic, ka spriedumam jābūt tiesiskam un pamatotam.

Kriminālprocesa likuma 564.panta ceturtā daļa noteic, ka nolēmuma motīvu daļā norādāms apelācijas instances tiesas atzinums par apelācijas sūdzības vai protesta pamatotību, apstākļi, ko noskaidrojusi apelācijas instances tiesa, pierādījumi, kas apstiprina apelācijas instances tiesas atzinumu, motīvi, kāpēc apelācijas instances tiesa noraida kādus pierādījumus, un likumi, pēc kuriem tā vadās.

Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa minētās tiesību normas nav ievērojusi, jo savu atzinumu par Kriminālprocesa likuma 14.panta pirmās daļas pārkāpuma neesību nav pamatojusi atbilstoši Kriminālprocesa likuma 511.panta otrās daļas un 564.panta ceturtās daļas prasībām.

Apelācijas instances tiesa, noraidot aizstāves apelācijas sūdzību šajā daļā, izvērtējusi tikai pirmstiesas kriminālprocesa ilgumu un lietas izskatīšanas gaitu pirmās instances tiesā. Turklāt apelācijas instances tiesa nav atbildējusi uz tiesas sēdē paustajiem argumentiem, ka, izlemjot minēto jautājumu, ņemams vērā arī lietas izskatīšanas laiks kasācijas instances tiesā.

Kriminālprocesa pabeigšana saprātīgā termiņā ir saistīta ar lietas apjomu, juridisko sarežģītību, procesuālo darbību daudzumu, procesā iesaistīto personu attieksmi pret pienākumu pildīšanu un citiem objektīviem apstākļiem. Par objektīvu iemeslu iztiesāšanas pagarināšanai nav atzīstams tāds iemesls, kas saistīts ar tiesas darba organizāciju (*Augstākās tiesas 2018.gada 4.septembra lēmums lietā Nr. SKK-337/2018 (ECLI:LV:AT:2018:0904.11210030713.3.L)*).

Senāts atgādina, ka, konstatējot tiesību uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā pārkāpumu, atzinumam par pārkāpuma esību, kā arī par konkrētu labvēlīgu seku veida piemērošanu vai nepiemērošanu ir jābūt izvērstam un motivētam ar konkrētiem faktiem (*Augstākās tiesas 2019.gada [..] lēmums lietā Nr. SKK-[C]/2019 (ECLI:LV:AT:2019:[..])*).

Kasācijas instances tiesa Kriminālprocesa likuma 511.panta otrās daļas, 564.panta ceturtās daļas pārkāpumus atzīst par Kriminālprocesa likuma būtiskiem pārkāpumiem šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē, kas noveda pie nelikumīga nolēmuma daļā par apsūdzētajam noteikto sodu par tām darbībām, kuras tiesa kļūdaini kvalificējusi pēc Krimināllikuma 160.panta sestās daļas.

Apelācijas instances tiesai, atkārtoti izskatot lietu, ir jāvērtē viss kriminālprocesa ilgums, tajā skaitā arī lietas izskatīšanas ilgums apelācijas un kasācijas instances tiesā.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 588.panta piektajā daļā noteiktajam pirmās instances tiesas spriedums, atkārtoti skatot lietu apelācijas instances tiesā, nevar tikt atcelts vai grozīts daļā, kurā lieta jau ir iztiesāta apelācijas kārtībā un apelācijas instances tiesas nolēmums šajā daļā ar kasācijas instances tiesas lēmumu atstāts negrozīts, jo kasācijas instances tiesas lēmums stājas spēkā tā pasludināšanas brīdī.

Ievērojot to, ka ar Senāta 2021.gada [..] lēmumu šajā lietā apelācijas instances tiesas 2020.gada [..] nolēmums tika atcelts tikai daļā par apsūdzētā [pers. A] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 160.panta sestās daļas un par galīgā soda noteikšanu saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu, pārējā daļā tas nav pakļauts atcelšanai, grozīšanai, tajā skaitā arī Krimināllikuma 49.1panta nosacījumu piemērošanai.

[10] Pārējie kasācijas sūdzībās izklāstītie argumenti, kas saistīti ar lietā iegūto pierādījumu izvērtēšanu, šajā kasācijas instances tiesas lēmumā netiek izskatīti, jo atbilstoši Kriminālprocesa likuma 569.panta pirmajā un trešajā daļā noteiktajam Senāts lietas faktiskos apstākļus neskaidro, pierādījumus lietā un sodu ietekmējošos apstākļus no jauna neizvērtē.

[11] Apsūdzētajam [pers. A] pirmstiesas procesā piemērots drošības līdzeklis – apcietinājums –, kas ar iepriekšējo tiesu nolēmumiem atstāts negrozīts.

Ievērojot to, ka jau ar Senāta 2021.gada [..] lēmumu tika atstāts negrozīts apelācijas instances tiesas 2020.gada [..] lēmums, ar kuru apsūdzētais atzīts par vainīgu pēc Krimināllikuma 160.panta ceturtās daļas un 162.panta otrās daļas, tas ir, par smaga un sevišķi smaga noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, un sodīts ar brīvības atņemšanas sodu, bet ar šo kasācijas instances tiesas lēmumu apelācijas instances tiesas spriedums tiek atcelts tikai daļā par apsūdzētā atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 160.panta sestās daļas un par viņam noteikto galīgo sodu, Senāts atzīst, ka apsūdzētajam [pers. A] turpināma drošības līdzekļa – apcietinājuma – piemērošana.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585. un 587.pantu, tiesa

**nolēma:**

atcelt [..] apgabaltiesas 2021.gada [..] spriedumu daļā par [pers. A] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 160.panta sestās daļas un daļā par galīgā soda noteikšanu saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu. Atceltajā daļā lietu nosūtīt jaunai izskatīšanai [..] apgabaltiesā.

Pārējā daļā [..] apgabaltiesas 2021.gada [..] spriedumu atstāt negrozītu.

Turpināt piemērot apsūdzētajam [pers. A] drošības līdzekli – apcietinājumu.

Lēmums nav pārsūdzams.

1. Slēgtas lietas statuss. Publicēti izvilkumi no nolēmuma. [↑](#footnote-ref-1)