**Personas subjektīvās tiesības iesniegt pieteikumu tiesā par pārslimošanas vai vakcinācijas sertifikāta nepieciešamību**

Ņemot vērā, ka uz personām, kuras sniedz veselības aprūpes pakalpojumus ārstniecības iestādēs un aptiekās, attiecas Ministru kabineta 2021.gada 9.oktobra rīkojuma Nr. 720 „Par ārkārtējās situācijas izsludināšanu” 5.7.1apakšpunktā noteiktais, ka visiem darbiniekiem, kuri veic darba pienākumus klātienē, nepieciešams vakcinācijas vai pārslimošanas sertifikāts, tām ir subjektīvās tiesības vērsties tiesā par ar šo rīkojuma punktu uzlikto pienākumu un ierobežojumu.
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Tiesa šādā sastāvā: senatori Līvija Slica, Diāna Makarova, Valters Poķis

rakstveida procesā izskatīja [pers. A] blakus sūdzību par Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2021.gada 13.decembra lēmumu, ar kuru atteikts pieņemt [pers. A] pieteikumu par Ministru kabineta 2021.gada 9.oktobra rīkojuma Nr. 720 „Par ārkārtējās situācijas izsludināšanu” 5.2. un 5.7.1apakšpunkta atcelšanu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Pieteicēja [pers. A] ir nodarbināta sabiedrībā ar ierobežotu atbildību ,,Rīgas Stradiņa universitātes Stomatoloģijas institūts” (turpmāk – pieteicējas darba devējs).

Pieteicējas darba devējs izdeva 2021.gada 10.oktobra rīkojumu Nr. 1-3/16 (turpmāk – darba devēja rīkojums) par vakcinācijas vai pārslimošanas sertifikāta nepieciešamību no 2021.gada 15.novembra. Darba devēja rīkojums ir pamatots ar Ministru kabineta 2021.gada 28.septembra noteikumu Nr. 662 „Epidemioloģiskās drošības pasākumi Covid-19 infekcijas izplatības ierobežošanai” (turpmāk – noteikumi Nr. 662) 238.punktu, tajā ir atsauce arī uz noteikumu Nr. 662 329.punktu.

Pieteicēja vērsās tiesā, lūdzot atcelt Ministru kabineta 2021.gada 9.oktobra rīkojuma Nr. 720 „Par ārkārtējās situācijas izsludināšanu” (turpmāk – Ministru kabineta rīkojums) 5.2. un 5.7.1apakšpunktu.

[2] Administratīvās rajona tiesas tiesnesis ar 2021.gada 13.decembra lēmumu atteica pieņemt pieteicējas pieteikumu, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 191.panta pirmās daļas 8.punktu. Lēmums pamatots ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[2.1] Pieteicējas darba devējs nav rīkojies atbilstoši Ministru kabineta rīkojuma 5.2.apakšpunktā noteiktajai kārtībai, kā arī uz pieteicēju nav attiecināms 5.7.1apakšpunktā noteiktais. Līdz ar to pieteicēja neietilpst to personu lokā, kurām ar Ministru kabineta rīkojuma 5.2. un 5.7.1apakšpunktu tiek noteikti kādi pienākumi, un pieteicējai nav subjektīvo tiesību pārsūdzēt tiesā Ministru kabineta rīkojuma 5.2. un 5.7.1apakšpunktu.

[2.2] Prasība, lai no 2021.gada 15.novembra veselības aprūpes jomā nodarbinātajiem būtu vakcinācijas vai pārslimošanas sertifikāts, izriet no noteikumiem Nr. 662. Proti, viens no minēto noteikumu mērķiem ir ieviest papildu epidemioloģiskās drošības prasības personām, kas līgumattiecību izpildes laikā pakalpojuma sniegšanas vietā nonāk saskarē ar īpaši mazaizsargātām sabiedrības grupām – pacientiem, aptieku klientiem, ilgstošas sociālās aprūpes un sociālās rehabilitācijas pakalpojumu saņēmējiem un izglītojamiem, paredzot minēto profesionālo riska grupu vakcināciju pret Covid-19. Noteikumu Nr. 662 projekta anotācijā plaši pamatota minēto profesionālo riska grupu vakcinācijas nozīme un nepieciešamība.

[2.3] Ar Ministru kabineta rīkojumu noteikumu Nr. 662 238. un 329.punkta piemērošana nav apturēta vai paredzēts citāds regulējums, līdz ar to pieteicējai tiesiskās sekas rada tieši noteikumu Nr. 662 regulējums. Savukārt tā kā noteikumi Nr. 662 ir ārējais normatīvais akts, to kontrole ir piekritīga Satversmes tiesai, nevis administratīvajai tiesai.

[3] Pieteicēja par Administratīvās rajona tiesas tiesneša lēmumu iesniedza blakus sūdzību, norādot turpmāk minētos argumentus.

[3.1] Ministru kabineta rīkojuma 3.punktā citastarp ir noteikts, ka ārkārtējās situācijas laikā ir piemērojami normatīvie akti Covid-19 infekcijas izplatības un seku pārvarēšanas jomā, izņemot noteikumu Nr. 662 329.punktu. Tādējādi minētais punkts, visticamāk, tiks aizstāts ar Ministru kabineta rīkojuma 5.2.punktu.

[3.2] No pieteicējas darba līguma un amata apraksta ir redzams, ka pieteicēja nav to personu skaitā, kuras sniedz veselības aprūpes pakalpojumus ārstniecības iestādēs un aptiekās un līgumattiecību izpildes laikā pakalpojuma sniegšanas vietā nonāk saskarē ar pacientiem vai aptieku klientiem. Pieteicēja ir tehniskā darbiniece sterilizācijā, kuras pienākums ir nodrošināt terapeitiskās stomatoloģijas klīnikas instrumentu sterilizāciju, strādājot atsevišķā kabinetā, kur nepiederošām personām atrasties aizliegts. Līdz ar to pieteicēja nepieder pie darbiniekiem, kuru darba pienākums ir darbs situācijās, kurās tiem ir palielināts risks inficēt citas personas, it īpaši strādājot ar personām, kurām Covid-19 infekcija var radīt palielinātus riskus veselībai, kā arī situācijās, kurās ir palielinātas iespējas inficēties pašiem, it īpaši kontaktējoties ar lielu skaitu personu, kuru veselības stāvoklis nav zināms. Tātad tiesas norādes neattiecas uz pieteicējas dzīves situāciju.

[3.3] Ministru kabineta rīkojuma 5.2.apakšpunkta imperatīvais raksturs, kā arī 5.7.1apakšpunkts kopsakarā veido situāciju, kurā pieteicējai tiek atņemtas tiesības uz jebkādu darbu no 2021.gada 15.decembra.

**Motīvu daļa**

[4] Pieteicēja pieteikumā pārsūdz Ministru kabineta rīkojuma 5.2. un 5.7.1apakšpunktu. Lai noteiktu, vai pieteicējai ir subjektīvās tiesības vērsties tiesā par minētajiem Ministru kabineta rīkojuma punktiem, ir jākonstatē, vai pieteicēja ir to personu lokā, uz kuru attiecas ar šiem punktiem uzliktais pienākums un ierobežojums.

[5] Administratīvās rajona tiesas tiesnesis ir licis uzsvaru uz to, ka pieteicējas darba devēja rīkojums ir pamatots ar noteikumu Nr. 662 238.punktu, atbilstoši kuram personām, kuras sniedz veselības aprūpes pakalpojumus ārstniecības iestādēs un aptiekās un līgumattiecību izpildes laikā pakalpojuma sniegšanas vietā nonāk saskarē ar pacientiem vai aptieku klientiem, ir sadarbspējīgs vakcinācijas vai pārslimošanas sertifikāts. Darba devēja rīkojumā ir arī atsauce uz noteikumu Nr. 662 329.punktu, saskaņā ar kuru šo noteikumu 238.punktā ietvertos nosacījumus piemēro ar 2021.gada 15.novembri. Līdz minētajam datumam noteikumu Nr. 662 238.punktā minētie darbinieki savus darba pienākumus var veikt, ja viņiem ir testēšanas sertifikāts, un šiem darbiniekiem, kas uzsākuši vakcināciju ar Eiropas Zāļu aģentūrā reģistrētu vakcīnu, bet nav pabeiguši vakcinācijas kursu, RNS vai antigēna testi tiek nodrošināti valsts apmaksātas rutīnas skrīninga testēšanas ietvaros atbilstoši Slimību profilakses un kontroles centra tīmekļvietnē publicētajam Covid-19 testēšanas algoritmam.

Tiesnesis atzinis, ka prasība, lai no 2021.gada 15.novembra veselības aprūpes jomā nodarbinātajiem būtu vakcinācijas vai pārslimošanas sertifikāts, izriet no noteikumiem Nr. 662. Ar Ministru kabineta rīkojumu noteikumu Nr. 662 238. un 329.punkta piemērošana nav apturēta vai paredzēts citāds regulējums, līdz ar to pieteicējai tiesiskās sekas rada tieši minētais regulējums. Tā kā noteikumi Nr. 662 ir ārējais normatīvais akts, tā kontrole ir piekritīga Satversmes tiesai. Līdz ar to pieteicējai ar Ministru kabineta rīkojuma 5.2. un 5.7.1apakšpunktu netiek noteikti nekādi pienākumi un pieteicējai nav subjektīvo tiesību iesniegt pieteikumu.

Senāts atzīst, ka minētais secinājums nav pareizs.

[6] Ministru kabineta rīkojuma 3.punkts noteic, ka ārkārtējās situācijas laikā ir piemērojami normatīvie akti Covid-19 infekcijas izplatības un seku pārvarēšanas jomā, izņemot noteikumu Nr. 662 atsevišķus punktus. Tostarp noteikumu Nr. 662 329.punkts Ministru kabineta rīkojuma 3.punktā tika ietverts ar rīkojuma 2021.gada 24.novembra grozījumiem ([*https://likumi.lv/ta/id/327875-grozijumi-ministru-kabineta-2021-gada-9-oktobra-rikojuma-nr-720-par-arkartejas-situacijas-izsludinasanu-*](https://likumi.lv/ta/id/327875-grozijumi-ministru-kabineta-2021-gada-9-oktobra-rikojuma-nr-720-par-arkartejas-situacijas-izsludinasanu-)).

Savukārt noteikumu Nr. 662 238.punkts no 2022.gada 8.janvāra ir izslēgts no noteikumiem Nr. 662.

Līdz ar to atzīstams, ka tiesnesis nepamatoti secinājis, ka darba devēja rīkojumā minēto noteikumu Nr. 662 normu piemērošana nav apturēta.

[7] Ministru kabineta rīkojuma 5.2.apakšpunkts to sākotnējā redakcijā paredzēja: ja darba devējs ir informējis darbinieku, ka darba pienākumu veikšanai nepieciešams vakcinācijas vai pārslimošanas sertifikāts, darbinieka pienākums ir uzsākt vakcināciju ne vēlāk kā septiņu dienu laikā no minētās informācijas saņemšanas un to pabeigt ne vēlāk kā septiņas dienas pēc vakcīnas lietošanas instrukcijā norādītā īsākā termiņa. Ja darbinieks vakcināciju nav uzsācis vai pabeidzis noteiktajā termiņā (līdz 2021.gada 15.novembrim), darba devējs darbinieku atstādina no darba pienākumu veikšanas.

Ministru kabineta rīkojuma 5.7.apakšpunkts noteica, ka darba devējs izvērtē katra darbinieka darba pienākumus un darba apstākļus klātienē, nosakot inficēšanās risku un iespējamo risku citu cilvēku veselībai; pamatojoties uz minēto inficēšanās risku izvērtējumu darba vietā, vērtējot katru gadījumu individuāli un ņemot vērā samērīguma, tiesiskuma un vienlīdzības principu, pieprasa, lai darbiniekam būtu vakcinācijas vai pārslimošanas sertifikāts, ja pastāv kāds no tālāk minētajiem apstākļiem, proti, normā sīkāk norādīta saskarsme ar klientiem, paaugstinātas iespējas inficēties, atrodoties tiešā saskarsmē un kontaktējoties ar lielu skaitu personu, kuru veselības stāvoklis nav zināms, vai arī darbinieka klātienes darba pienākumi ir kritiski svarīgi sabiedrībai, kā arī uzņēmuma darbības nepārtrauktības nodrošināšanai.

Ministru kabineta rīkojuma 5.7.1apakšpunkts (spēkā no 2021.gada 20.oktobra) noteica, ka no 2021.gada 15.decembra darbiniekiem, tostarp brīvprātīgajiem un personām ar ārpakalpojuma līgumiem, kuri nav minēti rīkojuma 5.7.apakšpunktā un kuri veic darba pienākumus klātienē, nepieciešams vakcinācijas vai pārslimošanas sertifikāts.

[8] Pieteicējas darba devēja rīkojumā, kā to pamatoti norāda pieteicēja, nav norādīts konkrēts adresāts, bet no tajā minētajām tiesību normām un teksta izriet, ka tas attiecas uz personām, kas veselības aprūpes pakalpojumus ārstniecības iestādēs un aptiekās un līgumattiecību izpildes laikā pakalpojuma sniegšanas vietā nonāk saskarē ar pacientiem vai aptieku klientiem. Pieteicēja norāda, ka tās darba pienākumi ir tādi, ka pieteicēja nenonāk saskarsmē ar pacientiem vai klientiem. Pieteicēja arī norāda, ka viņa nav informēta par citiem darba devēja rīkojumiem, jo viņai ir pārejoša darbnespēja.

Senāts atzīst, ka, lai gan brīdī, kad tika izdots konkrētais darba devēja rīkojums, prasības attiecībās uz personām, kuras sniedz veselības aprūpes pakalpojumus ārstniecības iestādēs un aptiekās, bija noteiktas noteikumu Nr. 662 238. un 329.punktā, tomēr no 2021.gada 20.oktobra uz pieteicēju tieši attiecas Ministru kabineta rīkojuma 5.7.1apakšpunktā noteiktais, ka visiem darbiniekiem, kuri veic darba pienākumus klātienē, nepieciešams vakcinācijas vai pārslimošanas sertifikāts.

Pat ja pieteicējas darba devējs ar lietā esošo darba devēja rīkojumu būtu informējis pieteicēju, ka darba pienākumu veikšanai nepieciešams vakcinācijas vai pārslimošanas sertifikāts (proti darba devēja rīkojums attiecas uz visiem darbiniekiem), Ministru kabineta rīkojuma 5.2.apakšpunktā tieši noteikts pienākums darbiniekiem noteiktā laikā uzsākt un pabeigt vakcināciju; savukārt, ja darbinieks vakcināciju nav uzsācis vai pabeidzis noteiktajā termiņā, darba devējam ir noteikts pienākums darbinieku atstādināt no darba pienākumu veikšanas. Tāpēc nevar ignorēt tās tiesiskās sekas, kuras rodas ar Ministru kabineta rīkojumu un kuras tieši vai netieši – caur rīkojumā paredzētiem darba devēja lēmumiem – var ietekmēt pieteicēju.

[9] Ņemot vērā minēto, Administratīvās rajona tiesas tiesneša lēmums ir atceļams un jautājums par pieteikuma virzību nododams jaunai izskatīšanai.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 323.panta pirmās daļas 2.punktu un 324.panta pirmo daļu, Senāts

**nolēma**

atcelt Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2021.gada 13.decembra lēmumu un nodot jautājumu par pieteikuma virzību jaunai izskatīšanai Administratīvajai rajona tiesai.

Atmaksāt [pers. A] drošības naudu 15 *euro*.

Lēmums nav pārsūdzams.