**Precizēto aprēķinu rezultātā noteiktā pārkompensācijas koeficienta piemērošana nav iespējama ar atpakaļejošu datumu**

Ministru kabineta 2010.gada 16.marta noteikumu Nr. 262 „Noteikumi par elektroenerģijas ražošanu, izmantojot atjaunojamos energoresursus, un cenu noteikšanas kārtību” 63.11punktspietiekami skaidri nosaka brīdi, ar kuru piemērojams aprēķinu rezultātā noteiktais cenas diferencēšanas koeficients pārkompensācijas novēršanai, un tas ir – tikai uz turpmāko laiku, sākot ar nākamā pilnā kalendāra mēneša pirmo datumu pēc aprēķina lēmuma spēkā stāšanās dienas.

Uzņēmējiem nav subjektīvo tiesību uz atbalsta piešķiršanu agrāk vai lielākā apmērā, nekā tas ir paredzēts atbilstoši atbalstu piešķirošiem tiesību aktiem. Tiesiskais regulējums arī neparedz tiesības saņemt precizēto aprēķinu rezultātā noteikto atbalsta apjomu ar atpakaļejošu datumu.

Turklāt, piemērojot Administratīvā procesa likuma 85.panta pirmo daļu, tiesisks administratīvais akts nav jāatceļ ar atpakaļejošu datumu. Tātad uzņēmējam ir jārēķinās ar to, ka labvēlīgāks pārkompensācijas koeficients tiks piemērots tikai no brīža, kad valsts to ir paredzējusi, proti, kad ir konstatēti jauni faktiskie apstākļi
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rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz SIA ,,CIRĪŠU HES” pieteikumu par labvēlīga administratīvā akta izdošanu par hidroelektrostacijā „Cirīšu HES ēku komplekss” piemērojamo cenas diferencēšanas koeficientu no 2017.gada 1.augusta līdz 2018.gada 28.februārim, kā arī zaudējumu atlīdzināšanu, sakarā ar SIA ,,CIRĪŠU HES” kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2019.gada 17.oktobra spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Pieteicējai SIA „Cirīšu HES” 2007.gada 21.novembrī piešķirtas tiesības pārdot hidroelektrostacijā „Cirīšu HES ēku komplekss” saražoto elektroenerģiju obligātā iepirkuma ietvaros.

Ar Ekonomikas ministrijas 2017.gada 30.jūnija lēmumu Nr. 1-6.1-142 (turpmāk – sākotnējais lēmums) noteikts, ka saskaņā ar Ministru kabineta 2010.gada 16.marta noteikumu Nr. 262 „Noteikumi par elektroenerģijas ražošanu, izmantojot atjaunojamos energoresursus, un cenu noteikšanas kārtību” (turpmāk – noteikumi Nr. 262) 63.10 un 104.punktu hidroelektrostacijā saražotās un obligātā iepirkuma ietvaros iepirktās elektroenerģijas iepirkuma cenai ir piemērojams cenas diferencēšanas koeficients pārkompensācijas novēršanai (turpmāk – pārkompensācijas koeficients) s = 0,673. Pieteicēja atbilstoši noteikumu Nr. 262 63.18punktā noteiktajam 2017.gada 30.novembrī iesniedza Ekonomikas ministrijā zvērināta revidenta ziņojumu un hidroelektrostacijas kopējo kapitālieguldījumu iekšējās peļņas normas aprēķinu.

Ekonomikas ministrija 2018.gada 10.janvāra vēstulē pieteicējai lūdza novērst nepilnības un atkārtoti iesniegt zvērināta revidenta ziņojumu par hidroelektrostacijas kopējo kapitālieguldījumu iekšējās peļņas normas aprēķinu. Pieteicēja 2018.gada 24.janvārī iesniedza Ekonomikas ministrijā zvērināta revidenta ziņojumu un koriģētu iekšējās peļņas normas aprēķinu. Ar Ekonomikas ministrijas 2018.gada 28.februāra lēmumu noteikts hidroelektrostacijai piemērojamais pārkompensācijas koeficients s = 1 un noteikts, ka lēmums stājas spēkā 2018.gada 28.februārī. Pieteicēja vērsās administratīvajā tiesā ar pieteikumu, kurā lūdza uzlikt Ekonomikas ministrijai pienākumu atlīdzināt laikā no 2017.gada 1.augusta līdz 2018.gada 28.februārim pieteicējai radušos zaudējumus, konstatēt 2018.gada 28.februāra lēmuma pieņemšanas laikā pieļautu būtisku procesuālo pārkāpumu, atlīdzināt ar to saistītos zaudējumus, kā arī atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

[2] Administratīvā apgabaltiesa, izskatījusi lietu apelācijas kārtībā, ar 2019.gada 17.oktobra spriedumu pieteikumu noraidīja. Pievienojoties rajona tiesas sprieduma motivācijai, apgabaltiesa spriedumā norādījusi turpmāk minēto pamatojumu.

[2.1] Lietā būtībā jāizskata tikai viens prasījums – par pieteicējai labvēlīga administratīvā akta izdošanu par hidroelektrostacijai piemērojamā pārkompensācijas koeficienta s=1 piemērošanu laikā no 2017.gada 1.augusta līdz 2018.gada 28.februārim –, kā arī prasījums par mantisko zaudējumu, ko veido tiesāšanās izdevumi, atlīdzināšanu.

[2.2] Likumdevējs noteikumu Nr.262 63.11punktā ir skaidri un nepārprotami noteicis, ka pārkompensācijas koeficients ir piemērojams, sākot ar nākamā kalendāra mēneša pirmo datumu pēc lēmuma, ar kuru noteikts koeficients, spēkā stāšanās dienas.

[2.3] Likumdevējs nav piešķīris tiesības ministrijai pārvērtēt un atcelt lēmumu, kas ticis izdots iepriekš saskaņā ar noteikumu Nr. 262 63.10punktu, kā arī nav noteicis tiesības lēmumam, kas izdots saskaņā ar noteikumu Nr. 262 63.23punktu, piešķirt atpakaļvērstu spēku. Turklāt ne Enerģētikas likuma, ne noteikumu Nr. 262 tiesību normas neparedz tiesības elektroenerģijas ražotājiem saņemt kompensācijas par iepriekšējo periodu līdz kopējo kapitālieguldījumu iekšējās peļņas normas pārrēķinam, kas veikts saskaņā ar noteikumu Nr. 262 63.23punktu.

[2.4] Atbilstoši noteikumu Nr. 262 63.8punktam pieteicējai pēc 2017.gada 1.maija, kad šī norma stājās spēkā, bija tiesības iesniegt Ekonomikas ministrijā savu hidroelektrostacijas kopējo kapitālieguldījumu iekšējās peļņas normas aprēķinu, taču pieteicēja to līdz pat sākotnējā lēmuma pieņemšanai nav darījusi. Noteikumu Nr. 262 grozījumi, ar kuriem šie noteikumi tika papildināti ar pārkompensācijas izvērtēšanas un novēršanas nosacījumiem, tika pieņemti jau 2016.gada 5.jūlijā, tātad pieteicējai par jauno regulējumu bija jāzina jau ilgāku laiku pirms tā stāšanās spēkā.

[2.5] Pieteicēja sākotnējo lēmumu neapstrīdēja, tādēļ pieteicēja nav tiesīga pieprasīt minētā lēmuma un ar to nodibināto tiesisko seku pārskatīšanu. No tiesību normām neizriet pieteicējas tiesības prasīt tāda labvēlīga administratīvā akta izdošanu, ar kuru tiktu atlīdzināti sākotnējā lēmuma darbības laikā negūtie ieņēmumi.

[2.6] Tikai no 2018.gada 24.janvāra ir skaitāms noteikumu Nr. 262 63.23punktā noteiktais termiņš lēmuma, ar kuru tiek noteikts pārkompensācijas koeficients, izdošanai, jo tad pieteicēja iesniedza precizētu zvērināta revidenta ziņojumu un hidroelektrostacijas kopējo kapitālieguldījumu iekšējās peļņas normas aprēķinu. Šāds secinājums izdarāms tāpēc, ka noteikumu Nr. 262 63.23punktā ir paredzēts, ka lēmums ir izdodams, pamatojoties uz iesniegto aprēķinu. Tiesību normas izpratnē „iesniegtais aprēķins” ir pēdējais koriģētais aprēķins.

[2.7] Ekonomikas ministrija 2018.gada 10.janvāra vēstulē nav atsaukusies uz Administratīvā procesa likuma 64.panta otro daļu un nav norādījusi, ka termiņš administratīvā akta izdošanai tiek pagarināts. Tāpat ministrija nav norādījusi konkrētu datumu, līdz kuram administratīvais akts tiks izdots. Lai gan pieteicēja ar minēto vēstuli pēc būtības tika informēta, ka lēmuma pieņemšana tiek atlikta, iepriekš minēto procesuālo priekšnoteikumu neievērošana ir atzīstama par procesuālu pārkāpumu.

[2.8] Saskaņā ar noteikumu Nr. 262 63.23punktu un Administratīvā procesa likuma 43.panta otro daļu konkrētajā gadījumā, skaitot no pirmā aprēķina saņemšanas dienas, lēmums par administratīvā akta izdošanu vai par administratīvā akta izdošanas termiņa pagarināšanu iestādei bija jāpieņem 2018.gada 2.janvārī. Ir secināms, ka iestāde ir nepamatoti vilcinājusies laika posmā no 2018.gada 2.janvāra līdz 10.janvārim (astoņas dienas), tādējādi pieļaujot procesuālu pārkāpumu.

[2.9] Precizētais aprēķins iestādē saņemts 2018.gada 24.janvārī, līdz ar to saskaņā ar noteikumu Nr. 262 63.23punktu un Administratīvā procesa likuma 43.panta otro daļu lēmums bija jāpieņem, vēlākais, 2018.gada 26.februārī. Ministrija lēmumu pieņēma ar divu dienu nokavēšanos, un arī tas ir procesuāls pārkāpums.

[2.10] Procesuālie pārkāpumi nav radījuši tiesību vai tiesisko interešu būtisku aizskārumu, jo administratīvā akta izdošanas termiņa pagarināšanai bija objektīvs iemesls. Pieteicēja 2018.gada 10.janvārī informēta par iemesliem, kādēļ lēmums nav pieņemts mēneša laikā pēc revidenta pirmā ziņojuma un tam pievienotā aprēķina saņemšanas ministrijā. Tāpat arī gadījumā, ja ministrija nepieļautu procesuālus pārkāpumus, ar lielu iespējamību tās pieņemtais noteikumu Nr. 262 63.23punktā minētais lēmums saskaņā ar noteikumu Nr. 262 63.11punktu kļūtu piemērojams tikai ar 2018.gada 1.martu.

[2.11] Pēc trūkumu novēršanas Ekonomikas ministrijai bija tiesības pieteicējas precizētos dokumentus izskatīt viena mēneša laikā, jo noteikumi Nr. 262 nenosaka īsāku termiņu dokumentu izskatīšanai pēc konstatēto trūkumu novēršanas.

[2.12] Tā kā ir noraidāms pamatprasījums, noraidāms ir arī no pamatprasījuma izrietošais prasījums par to zaudējumu atlīdzināšanu, kurus veido juridiskās palīdzības izmaksas.

[3] Pieteicēja par Administratīvās apgabaltiesas spriedumu iesniedza kasācijas sūdzību, kas pamatota ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[3.1] Apgabaltiesa nepamatoti šauri ir interpretējusi Administratīvā procesa likuma 85.panta pirmo daļu, uz kuru apelācijas sūdzībā atsaukusies pieteicēja. Administratīvā procesa likuma 85.panta pirmajā daļā ietvertie vārdi „var atcelt jebkurā brīdī” paredz, ka tiesisks, bet privātpersonai nelabvēlīgs administratīvais akts ir atceļams bez kavēšanās un vajadzības gadījumā arī ar atpakaļvērstu spēku, ja vien ir konstatēts atbilstošs atcelšanas pamats – proti, tāds pamats, kas pierāda, ka sākotnēji izdotais nelabvēlīgais akts neatspoguļo privātpersonas patieso faktisko un juridisko stāvokli.

[3.2] Noteikumu Nr. 262 63.8punktu apgabaltiesa ir interpretējusi izolēti. Lasot to kopā ar šo noteikumu 63.18punktu, kļūst skaidrs, ka iespēja savu iekšējās peļņas normas aprēķinu iesniegt preventīvi ir paredzēta vienīgi komersantiem, kuri izmanto obligātā iepirkuma tiesības mazāk nekā piecus pilnus kalendāra gadus vai kuriem ir mainīta elektrostacijas elektriskā vai siltuma jauda, un tas neattiecas uz pieteicēju. Pārējos gadījumos sava aprēķina iesniegšanas tiesības komersantam ir tikai tad, ja tas nepiekrīt ministrijas veiktajam aprēķinam par elektrostacijas kopējo kapitālieguldījumu iekšējo peļņas normu.

[3.3] Nepamatota ir apgabaltiesas atsaukšanās uz 2016.gada 5.jūliju kā noteikumu Nr. 262 attiecīgo grozījumu pieņemšanas dienu. Ņemot vērā noteikumu grozījumos ietverto norādi uz to spēkā stāšanos tikai pēc atbilstoša saskaņojuma saņemšanas no Eiropas Komisijas, tiesiski pamatota iespēja paredzēt, ka attiecībā uz pieteicēju varētu tikt pieņemts tāda satura lēmums kā sākotnējais lēmums, pieteicējai varēja rasties tikai 2017.gada maijā, kad noteikumu Nr. 262 grozījumi stājās spēkā. Turklāt neatkarīgi no tā jebkāda temporālas atskaites nozīme šādā pieteicējas rūpības izvērtējuma kontekstā var būt piešķirama tikai 2017.gada 3.jūlijam – sākotnējā lēmuma pieņemšanas datumam.

[3.4] Vienīgais veids, kā pieteicējai pierādīt ar sākotnējo lēmumu radītā tiesiskā stāvokļa nepareizību, ir tās pašas veikts iekšējās peļņas normas aprēķins, kas tiek iesniegts, to pretnostatot ministrijas aprēķinam, un pieteicējai ir bijušas likumīgas tiesības to iesniegt tikai pēc tam, kad ministrijas aprēķins jau ticis veikts. Kā tas atzīts Administratīvās rajona tiesas 2018.gada 6.februāra sprieduma lietā Nr. A420263517 16.punktā, faktiski jebkāds tāda komersanta kā pieteicēja viedoklis – ja vien tas nav zvērināta revidenta apstiprināts aprēķins par elektrostacijas iekšējās peļņas normu – pirms tāda lēmuma kā sākotnējā lēmuma pieņemšanas pēc būtības nevarētu mainīt šāda lēmuma saturu un faktu, ka šāds lēmums pieņemams.

[3.5] Nevar piekrist jēdziena „būtisks procesuālais pārkāpums” interpretācijai izskatāmās lietas kontekstā. Ministrijai ikreiz pieprasot precizēt komersanta iesniegto iekšējās peļņas normas aprēķinu un paturot sev tiesības saņemto informāciju izvērtēt ne ātrāk kā viena mēneša laikā, jaunais aprēķins neizbēgami atšķirsies no sākotnēji iesniegtā. Pieteicējas ieskatā, tieši šis ir tas apsvērums, kas ir vedinājis Ministru kabinetu paredzēt stingru viena mēneša termiņu lēmuma pieņemšanai noteikumu Nr. 262 63.23punktā. Attiecīgi ikviens šā termiņa pārkāpums ir uzskatāms par būtisku pārkāpumu, jo tas gan faktiski piespiež komersantu savu jauno aprēķinu iesniegt atbilstoši atšķirīgai faktiskajai situācijai, gan par vismaz vienu mēnesi atvirza komersanta atgriešanos pie viņa faktiskās saimnieciskās darbības situācijai atbilstoša pārkompensācijas koeficienta piemērošanas.

[4] Ekonomikas ministrija par pieteicējas kasācijas sūdzību iesniedza paskaidrojumus, norādot turpmāk minēto.

[4.1] Pieņemtie lēmumi ir tiesiski un pamatoti, jo tie pieņemti, balstoties uz noteikumos Nr. 262 ietvertajām normām un tajā brīdī pastāvošajiem lietas apstākļiem. Pieteicēja nevar prasīt zaudējumu atlīdzināšanu par tiesiskiem lēmumiem, kā arī nevar prasīt labvēlīgāka lēmuma izdošanu, ja to neparedz minēto Ministru kabineta noteikumu normas.

[4.2] Iekšējās peļņas normas aprēķins, uz kura pamata tika prasīts pieņemt 2018.gada 28.februāra lēmumu, bija kļūdains un precizējams. Līdz ar to ministrija nevarēja pieņemt pieteicējai labvēlīgu lēmumu (ar pārkompensācijas koeficientu s = 1, sākot ar 2018.gada 1.februāri), balstoties uz pieteicējas kļūdainu iesniegumu. Tādējādi pieteicējas argumenti par minēto divu mēnešu kavējumu 2018.gada 28.februāra lēmuma pieņemšanā ir nepamatoti.

[4.3] Izvērtējot pieteicējas atkārtoti iesniegto kopējo kapitālieguldījumu iekšējās peļņas normas aprēķinu, ministrija secināja, ka aprēķinā ņemts vērā, ka pārkompensācijas koeficients s = 1 tiek piemērots ar 2018.gada 1.martu un attiecīgi ar sākotnējo lēmumu noteiktais koeficients s = 0,673 ir spēkā līdz 2018.gada februāra beigām. Tajā pašā laikā pieteicēja, pamatojoties uz iesniegto aprēķinu, lūdza piemērot pārkompensācijas koeficientu s = 1, sākot ar 2018.gada 1.februāri. Ņemot vērā minētos apstākļus, ministrija nelūdza atkārtotu aprēķina precizējumu pieteicējai un lēmumu par koeficientu pieņēma saskaņā ar faktisko pieteicējas iesniegto aprēķinu tā, ka tas stājās spēkā ar 2018.gada 1.martu.

**Motīvu daļa**

[5] Vispirms jāatzīmē, ka strīds ir izraisījies par valsts atbalsta apjomu atbilstoši noteikumu Nr. 262 grozījumiem, ar kuriem noteica prasības atbilstoši Eiropas Komisijas 2017.gada 24.aprīļa lēmumam valsts atbalsta lietā Nr. SA.43140, ar kuru pirmoreiz tika saskaņots Latvijas sniegtais atbalsts elektroenerģijas ražošanai no atjaunojamiem energoresursiem. Ar šo Komisijas lēmumu atzīta valsts atbalsta nosacījumu atbilstība Eiropas Savienības iekšējā tirgus nosacījumiem, ņemot vērā Latvijas piedāvāto mehānismu pārkompensācijas novēršanai, kas tika ietverts noteikumos Nr. 262, un tikai ar šo brīdi var rasties tiesiskā paļāvība uz valsts atbalstu, kas saskaņots ar Komisiju kā Līguma par Eiropas Savienības darbību 108.panta trešā daļā minēto vienīgo kompetento iestādi.

[6] Atbilstoši Savienības tiesībām netiek pašas par sevi atzītas subjektīvas tiesības pieprasīt un saņemt valsts atbalstu – atbalsts tiek piešķirts tādā apmērā, kādā valsts to nosaka, turklāt vienīgi atbilstoši Eiropas Komisijas lēmumam par atbalsta atbilstību iekšējā tirgus nosacījumiem, ja atbalsta apjoms pārsniedz *de minimis* robežu, pie kuras šāds Komisijas akcepts ir obligāts priekšnoteikums (sk. *Eiropas Savienības Tiesas 2008.gada 20.novembra sprieduma lietā „Foselev Sud-Ouest”, C-18/08 (ECLI:EU:C:2008:647), 16.punkts; 2010.gada 20.maija sprieduma lietā „Todaro Nunziatina & C.”, C-138/09 (ECLI:EU:C:2010:291), 52., 53.punkts;* kā arī *Komisijas 2021.gada 15.jūlija atbilde uz Senāta Administratīvo lietu departamenta lūgumu sniegt atzinumu zemnieku saimniecības „Dzirnavas” lietā, 31., 32.punkts.* [*https://ec.europa.eu/competition-policy/system/files/2021-09/latvia\_Dzvinava\_opion\_lv.pdf*](https://ec.europa.eu/competition-policy/system/files/2021-09/latvia_Dzvinava_opion_lv.pdf)).

Tādējādi pašos pamatos nevar uzskatīt, ka uzņēmējiem pastāvētu subjektīvās tiesības uz atbalsta piešķiršanu agrāk vai lielākā apmērā, nekā tas ir paredzēts atbilstoši atbalstu piešķirošiem tiesību aktiem.

[7] Šīs lietas strīdu var aprakstīt kā tādu, kurā uzņēmējs vēlas saņemt atbalstu lielākā apjomā par periodu, kura laikā tika iegūti precīzāki, uz konkrētās elektrostacijas datiem pamatoti, iekšējās peļņas normas aprēķini, jo izrādījās, ka šo aprēķinu rezultātā precizētais pārkompensācijas koeficients ir uzņēmējam labvēlīgāks, nekā sākotnēji, izmantojot noteikumu Nr. 262 10.pielikumā norādītās līmeņatzīmes, noteiktais.

[8] No vienas puses, var saprast uzņēmēja loģiskos apsvērumus: ja reiz uz konkrētās elektrostacijas datiem balstītie aprēķini vēlāk ļāva secināt, ka saimnieciskās darbības rādītāji pieļauj lielāka apjoma atbalsta piešķiršanu, tad var secināt, ka atbalsts nebūtu bijis pārmērīgs jau no paša sākuma, kad stājās spēkā pārkompensācijas novēršanas mehānisms.

[9] No otras puses, jāņem vērā, ka tiesiskais regulējums neparedz tiesības saņemt precizēto aprēķinu rezultātā noteikto atbalsta apjomu ar atpakaļejošu datumu. Tiesiskais regulējums, kuru piemērojusi iestāde un Administratīvā apgabaltiesa, t.i., noteikumu Nr. 262 63.11punkts, pietiekami skaidri nosaka brīdi, ar kuru piemērojams aprēķinu rezultātā noteiktais pārkompensācijas koeficients, un tas ir – tikai uz turpmāko laiku, sākot ar nākamā pilnā kalendāra mēneša pirmo datumu pēc aprēķina lēmuma spēkā stāšanās dienas. Ekonomikas ministrija pamatoti norāda, ka lietā piemērojamās tiesību normas nav pārkāptas. Tā kā tiesību normas nosaka precizētā aprēķina piemērošanu uz turpmāko laiku, tad nav pamata, piemērojot Administratīvā procesa likuma 85.panta pirmo daļu, atcelt administratīvo aktu ar agrāku datumu. Senāts vērš uzmanību, ka 85.panta pirmā daļa, kas dod iespēju iestādei atcelt nelabvēlīgu tiesisku administratīvo aktu (nelabvēlīgs tas šajā gadījumā būtu, tikai salīdzinot ar no jauna izdodamo vēl labvēlīgāko administratīvo aktu), nenoteic, ka, mainoties tiesiskajiem un faktiskajiem apstākļiem, tiesisks administratīvais akts būtu jāatceļ ar atpakaļejošu datumu.

Tātad uzņēmējam ir jārēķinās ar to, ka labvēlīgāks pārkompensācijas koeficients tiks piemērots tikai no brīža, kad valsts to ir paredzējusi, proti, kad ir konstatēti jauni faktiskie apstākļi. Līdzīgi arī, piemēram, nekustamā īpašuma nodokļa aprēķins tiek balstīts uz kadastrālo vērtību, kāda noteikta atbilstoši Nekustamā īpašuma valsts kadastra informācijas sistēmā reģistrētajiem kadastra datiem, pat ja fakts, kas dod pamatu jaunai kadastrālajai vērtībai, būtu pastāvējis vēl pirms reģistrācijas (sal. likuma „Par nekustamā īpašuma nodokli” 3.panta sestā daļa).

Jānorāda, ka tiesiskais regulējums turklāt ir pietiekami skaidrs un neatstāj šaubas par to, kādā kārtībā tiek veikts un piemērots valsts sākotnēji noteiktais pārkompensācijas koeficients, kā arī atbalsta saņēmēja sniegto ziņu rezultātā precizētais pārkompensācijas koeficients.

[10] Senāts nesaskata tiesisko pamatu pieteicējas viedoklim, ka gadījumos, kad sākotnējā iesniegumā par iekšējās peļņas normas pārrēķinu sniegtās ziņas vēl ir jāprecizē, ministrijai lēmums par precizēto aprēķinu būtu jāpieņem īsākā laikā nekā noteikumos Nr. 262 noteiktais viena mēneša termiņš (noteikumu Nr. 262 63.23punkts, ievērojot, ka mēneša termiņš skaitāms no brīža, kad saņemtas visas nepieciešamās ziņas jeb pienācīgā kārtā iesniegts aprēķins atbilstoši 63.18punktam).

Tā kā, ievērojot minēto, jebkurā gadījumā aprēķins nevarētu kļūt piemērojams agrāk kā nākamā pilnā kalendārā mēneša pirmajā datumā, nav nozīmes, ka ministrija lēmumu pieņēmusi ar divu dienu nokavēšanos. Tas neietekmēja iespēju piemērot aprēķināto pārkompensācijas koeficientu no nākamā kalendārā mēneša sākuma.

[11] Apgabaltiesas apsvērumiem par to, vai pieteicējai bija iespēja jau agrāk iesniegt uz faktiskajiem apstākļiem balstītu aprēķinu iepretim ministrijas sagatavotajam, nav tiesiskas nozīmes – tas nemaina tiesiskās sekas, ko rada konkrēts iepriekš norādītais tiesiskais regulējums.

[12] Ievērojot iepriekš minēto, nav pamata apgabaltiesas sprieduma atcelšanai.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 348.panta pirmās daļas 1.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

atstāt negrozītu Administratīvās apgabaltiesas 2019.gada 17.oktobra spriedumu, bet SIA ,,CIRĪŠU HES” kasācijas sūdzību noraidīt.

Spriedums nav pārsūdzams.