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rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz [pers. A] pieteikumu par fakta konstatēšanu, ka [pers. A] atradās [pers. B] apgādībā, un par labvēlīga administratīvā akta izdošanu, ar kuru [pers. A] kā Černobiļas atomelektrostacijas avārijas seku likvidēšanas dalībnieka ģimenes loceklei tiktu piešķirts valsts sociālais pabalsts, sakarā ar [pers. A] kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2019.gada 6.februāra spriedumu.

Aprakstošā daļa

[1] Ar Valsts sociālās apdrošināšanas aģentūras (turpmāk – aģentūra) 2017.gada 8.septembra lēmumu Nr. 17/1661772 pieteicējai [pers. A] atteikts piešķirt valsts pabalstu kā Černobiļas atomelektrostacijas (AES) avārijas seku likvidēšanas dalībnieka pārdzīvojušajai laulātajai (turpmāk – pabalsts). Lēmumā norādīts, ka, lai noteiktu, vai pieteicējai ir tiesības saņemt pabalstu atbilstoši Černobiļas atomelektrostacijas avārijas seku likvidēšanas dalībnieku un Černobiļas atomelektrostacijas avārijas rezultātā cietušo personu sociālās aizsardzības likuma (turpmāk – Černobiļas likums) 11.panta pirmās daļas 2.punktam, ir jākonstatē, vai uz pieteicējas laulātā, Černobiļas atomelektrostacijas avārijas (AES) seku likvidēšanas dalībnieka nāves dienu 2017.gada 31.maijā pieteicēja atradās viņa apgādībā. Taču minētā fakta konstatēšana nav aģentūras kompetencē, apgādības fakts konstatējams ar tiesas spriedumu.

[2] Pieteicēja iesniedza Administratīvajā rajona tiesā pieteikumu par juridiskā fakta konstatēšanu, ka pieteicēja atradās mirušā vīra apgādībā līdz 2017.gada 31.maijam, un par labvēlīga administratīvā akta izdošanu, ar kuru pieteicējai tiktu piešķirts pabalsts.

[3] Administratīvā apgabaltiesa ar 2019.gada 6.februāra spriedumu noraidīja pieteicējas pieteikumu. Apgabaltiesas spriedums, pievienojoties pirmās instances tiesas motivācijai, pamatots ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[3.1] Ne Černobiļas likuma 11.pantā, kurš paredz mirušā Černobiļas AES avārijas seku likvidēšanas dalībnieka pārdzīvojušā laulātā tiesības uz valsts sociālo pabalstu, ne kādā citā šā likuma pantā nav sniegts skaidrojums tam, kādos gadījumos pārdzīvojušais laulātais uzskatāms par apgādībā bijušu. Černobiļas likuma 11.pants ir jāinterpretē sistēmiski, proti, kopsakarā ar citu normatīvo aktu normām, kas regulē līdzīgus jautājumus.

[3.2] Pabalstam līdzīga sociālā garantija ir likumā „Par valsts pensijām” paredzētā apgādnieka zaudējuma pensija. Minētā likuma 20.pantā ir sniegts skaidrojums, kādā gadījumā mirušā ģimenes locekļi uzskatāmi par viņa apgādībā bijušiem, proti, ja mirušais viņus uzturēja vai viņi no tā saņēma palīdzību, kas viņiem bija pastāvīgs un galvenais eksistences līdzekļu avots. Šis skaidrojums ir izmantojams, interpretējot Černobiļas likuma normas.

[3.3] Tā kā pieteicēja vīra nāves brīdī saņēma (un arī šobrīd saņem) valsts vecuma pensiju (turpmāk – vecuma pensija), tad par pieteicējas pastāvīgo un galveno ienākumu avotu ir uzskatāma vecuma pensija, nevis līdzekļi, ko pieteicēja saņēma kā palīdzību no vīra. Mirušā laulātā ienākumi, neskatoties uz to apmēru salīdzinājumā ar pieteicējas ienākumiem, šādos apstākļos atzīstami tikai par pieteicējas papildu ienākumiem, bet ne par galveno eksistences līdzekļu avotu. Līdz ar to secināms, ka pieteicēja bija un ir spējīga sevi apgādāt vismaz minimālā līmenī un nav atradusies mirušā vīra apgādībā.

[3.4.] Lai arī pieteicēja norāda, ka viņas vecuma pensijas apmērs ir nepietiekams pamatvajadzību apmierināšanai, tomēr pabalsta saņemšanai ir noteikti konkrēti kritēriji. Tā kā pieteicēja tiesību normu izpratnē nav uzskatāma par vīra apgādībā esošu, pieteicēja neatbilst kritērijiem, kas paredzēti, lai saņemtu attiecīgo pabalstu, un viņas pieteikums ir noraidāms.

[4] Pieteicēja iesniedza kasācijas sūdzību par apgabaltiesas spriedumu. Kasācijas sūdzībā norādīti turpmāk minētie argumenti.

[4.1] Pieteicēja veselības stāvokļa dēļ bija spiesta pensionēties priekšlaicīgi. Aģentūra ir norādījusi, ka pabalstu saņem 158 personas, no kurām 93 personas ir mirušo Černobiļas AES avārijas seku likvidēšanas dalībnieku pārdzīvojušās laulātās, kuras uz pabalsta piešķiršanas brīdi vienlaikus saņēma arī vecuma pensiju. Līdz ar to tiesas spriedums diskriminē pieteicēju.

[4.2] Tiesa ir konstatējusi, ka pieteicējas vecuma pensijas apmērs ir nepietiekams pamatvajadzību apmierināšanai. Tiesa nav apšaubījusi, ka pieteicējas mirušā laulātā ienākumi lielā mērā sedza gan viņa paša, gan pieteicējas pamatvajadzības. Taču tiesa nepamatoti konstatēja, ka pieteicēja atbilstoši likuma „Par valsts pensijām” 20.pantam nav atradusies mirušā laulātā apgādībā.

[4.3] Ministru kabineta 2010.gada 30.novembra noteikumu Nr. 1077 „Noteikumi par valsts sociālo pabalstu Černobiļas atomelektrostacijas avārijas seku likvidēšanas dalībniekiem un mirušo Černobiļas atomelektrostacijas avārijas seku likvidēšanas dalībnieku ģimenēm” (turpmāk – noteikumi Nr. 1077) 6.punktā nav norādīts, ka jāiesniedz tiesas spriedums. Savukārt noteikumu Nr. 1077 9.2.apakšpunkts attiecas uz īpašiem gadījumiem, piemēram, kad nepieciešama paternitātes noteikšana.

[4.4] No 2008.gada pieteicēja bija spiesta pārtraukt darba tiesiskās attiecības, jo krasi pasliktinājās vīra veselības stāvoklis. Līdz vīra nāvei pieteicēja aprūpēja un kopa viņu. Četrus gadus vienīgais ienākumu avots bija tikai vīram piešķirtā pensija, jo pieteicēja nebija tiesīga pensionēties priekšlaicīgi. Pieteicēja pensionējās priekšlaicīgi 2013.gadā. Savukārt tagad pieteicējai ir piešķirts maznodrošinātās personas statuss, ņemot vērā pieteicējas niecīgos ienākumus.

Motīvu daļa

[5] Viens no Černobiļas likuma mērķiem ir noteikt sociālās garantijas Černobiļas AES avārijas seku likvidēšanas dalībniekiem, viņu apgādībā esošajām personām un Černobiļas AES avārijas rezultātā cietušajām personām (2.panta 2.punktu).

Viena no likumā paredzētajām sociālajā garantijām ir valsts sociālo pabalsts, kuru saskaņā ar Černobiļas likuma 11.panta pirmo daļu piešķir pašam Černobiļas AES avārijas seku likvidēšanas dalībniekam vai viņa nāves gadījumā Černobiļas AES avārijas seku likvidēšanas dalībnieka ģimenei. Saskaņā ar 11.panta pirmās daļas 2.punktu pabalstu mirušā Černobiļas AES avārijas seku likvidēšanas dalībnieka ģimenei piešķir, ja attiecīgā dalībnieka nāves cēlonis ir slimība, kurai ir noteikta cēloņsakarība ar Černobiļas AES avārijas seku likvidēšanas darbu veikšanu. Par mirušā Černobiļas AES avārijas seku likvidēšanas dalībnieka ģimenes locekļiem šā likuma izpratnē uzskatāms, tostarp pārdzīvojušais laulātais, kas nav stājies citā laulībā, ja šis laulātais ir bijis mirušā apgādībā.

Lietā ir strīds par to, vai pieteicēja ir bijusi mirušā laulātā apgādībā un līdz ar to pieteicējai piešķirams pabalsts.

[6] Apgabaltiesa pareizi norādījusi, ka Černobiļas likuma normās nav sniegts skaidrojums, kādos gadījumos uzskatāms, ka pārdzīvojušais laulātais ir bijis mirušā Černobiļas AES avārijas seku likvidēšanas dalībnieka apgādībā.

Senāts atzīst par pamatotu apgabaltiesas norādīto, ka Černobiļas likuma 11.pants ir interpretējams sistēmiski, proti, kopsakarā ar citu normatīvo aktu normām, kas regulē līdzīgus jautājumus, piemēram, likuma „Par valsts pensijām” normām.

Var piekrist apgabaltiesai, ka pēc jēgas pabalstam līdzīga sociālā garantija ir likumā „Par valsts pensijām” paredzētā apgādnieka zaudējuma pensija, jo to izmaksā ģimenes locekļiem sakarā ar apgādnieka nāvi. Taču jāņem vērā, ka no Černobiļas likuma 8.panta pirmās daļas 3.punkta (tiesības uz kaitējuma atlīdzību ir mirušās šā panta pirmās daļas 1. un 2.punktā minētās personas darbnespējīgiem ģimenes locekļiem, kuri bijuši tās apgādībā un kuriem saskaņā ar likumu „Par valsts pensijām” ir piešķirta apgādnieka zaudējuma pensija) izriet, ka likumdevējs tieši kaitējuma atlīdzības saņemšanas noteikumus ir pielīdzinājis apgādnieka zaudējuma pensijas saņemšanas noteikumiem, tostarp, abos gadījumos ir norāde uz ģimenes locekļu darbnespēju. Savukārt Černobiļas likuma 11.panta pirmās daļas 2.punktā šāda nosacījuma par darbnespēju nav.

Senāts arī piekrīt apgabaltiesai, ka var izmantot likuma „Par valsts pensijām” 20.pantā sniegto skaidrojumu, kādā gadījumā mirušā ģimenes locekļi uzskatāmi par viņa apgādībā bijušiem. Proti, mirušā ģimenes locekļi uzskatāmi par viņa apgādībā bijušiem, ja tas viņus uzturēja vai viņi no tā saņēma palīdzību, kas viņiem bija pastāvīgs un galvenais eksistences līdzekļu avots.

Apgabaltiesa spriedumā atzina, ka, tā kā pieteicēja sava vīra nāves brīdī saņēma (un arī šobrīd saņem) vecuma pensiju, tad par pieteicējas pastāvīgo un galveno ienākumu avotu ir uzskatāma vecuma pensija, nevis līdzekļi, ko pieteicēja saņēma kā palīdzību no vīra. Mirušā laulātā ienākumi, neskatoties uz to apmēru salīdzinājumā ar pieteicējas ienākumiem, šādos apstākļos atzīstami tikai par pieteicējas papildu ienākumiem, bet ne par galveno eksistences līdzekļu avotu. Apgabaltiesa secināja, ka pieteicējai ir pastāvīgs ienākums avots, ka pieteicēja bija un ir spējīga sevi apgādāt vismaz minimālā līmenī un ka pieteicēja nav atradusies mirušā vīra apgādībā.

Vecuma pensijas kā sociālās apdrošināšanas veida pamatfunkcija ir nodrošināt personas ienākumus tad, kad ir iestājies paredzētais sociālais risks – konkrēts likumā noteikts vecums. Tiek prezumēts, ka, sasniedzot šo vecumu, persona kļūst darbnespējīga. Turklāt šī darbnespēja ir pastāvīga un turpinās līdz personas dzīves beigām. Līdz ar to apgabaltiesa ir pareizi norādījusi, ka vecuma pensija pieteicējai ir pastāvīgs ienākumu avots.

Vienlaikus Senāts nepiekrīt apgabaltiesas secinājumam, ka tas vien, ka pieteicēja saņem vecuma pensiju, neatkarīgi no tās apmēra, ir pamats atzīt, ka pieteicēja nav bijusi mirušā laulātā apgādībā. Izdarot šādu secinājumu, apgabaltiesa nav noskaidrojusi un vērtējusi virkni turpmāk minēto tiesisko un faktisko apstākļu.

[7] No Černobiļas likuma izstrādes materiāliem izriet, ka likumdevējs jautājumu par personas atrašanos apgādībā ir saistījis ar personas sliktu mantisko stāvokli.

No Saeimas mājas lapā pieejamās informācijas par Černobiļas likuma likumprojekta virzību Saeimā, konstatējams, ka otrajā lasījumā Saeima 11.panta pirmās daļas 2.punktu atbalstīja redakcijā, kurā par mirušā dalībnieka ģimenes locekļiem šā likuma izpratnē tiktu uzskatīts mirušā dalībnieka pārdzīvojušais laulātais (kas nav stājies citā laulībā) un vecāki – ja viņu vidējais mēneša ienākums ir mazāks par valstī oficiāli noteikto iztikas minimumu ([*https://www.saeima.lv/L\_Saeima7/lasa-LP0120\_2.htm*](https://www.saeima.lv/L_Saeima7/lasa-LP0120_2.htm)). Tādējādi attiecībā uz mirušā dalībnieka pārdzīvojušo laulāto tika plānots ieviest mantiska rakstura cenzu, kas nebija paredzēts sākotnējā likuma redakcijā, kas attiecībā uz laulāto un vecākiem paredzēja vērtēt tikai pieraksta esību mirušā dalībnieka dzīvesvietā. Savukārt likumprojekta trešajā lasījumā tika pieņemta Labklājības ministrijas parlamentārā sekretāra ierosinātā normas redakcija, kurā ietverts nosacījums pabalsta piešķiršanai par laulātā (arī vecāku) atrašanos mirušā dalībnieka apgādībā ([*https://www.saeima.lv/L\_Saeima7/lasa-LP0120\_3.htm*](https://www.saeima.lv/L_Saeima7/lasa-LP0120_3.htm)).

No minētā secināms, ka, lai gan otrajā lasījumā izteiktais konkrētais ienākumu apmērs – iztikas minimums – tika grozīts uz atrašanos mirušā dalībnieka apgādībā, ir konstatējams likumdevēja mērķis pabalstu piešķirt tiem mirušā Černobiļas AES avārijas seku likvidēšanas dalībnieka ģimenes locekļiem, kuriem ir slikts mantiskais stāvoklis.

[8] Saskaņā ar Černobiļas likumu izdoto Ministru kabineta 1999.gada 21.decembra noteikumu Nr. 413 „Noteikumi par valsts sociālo pabalstu Černobiļas atomelektrostacijas avārijas seku likvidēšanas dalībniekam un mirušā Černobiļas atomelektrostacijas avārijas seku likvidēšanas dalībnieka ģimenei” (*bija spēkā līdz 2005.gada 1.janvārim*) 6.4.2.apakšpunkts un Ministru kabineta 2004.gada 12.oktobra noteikumu Nr. 851 „Noteikumi par valsts sociālo pabalstu Černobiļas atomelektrostacijas avārijas seku likvidēšanas dalībniekiem un mirušo Černobiļas atomelektrostacijas avārijas seku likvidēšanas dalībnieku ģimenēm” (*bija spēkā līdz 2010.gada 4.decembrim*) 7.4.2.apakšpunkts noteica, ka aģentūrā ir jāiesniedz dokuments, kas apliecina apgādību, un laulātajam tie ir dokumenti, kas apliecina minētās personas darbnespēju dalībnieka miršanas dienā: invalīda apliecību, pensionāra apliecību vai tiesas spriedumu par apgādības faktu.

No minētajām normām secināms, ka pārdzīvojušā laulātā darbnespēja invaliditātes vai vecuma dēļ, ko apliecināja ar invalīda apliecību un pensionāra apliecību, šo noteikumu spēkā esības laikā pati par sevi bija pamats uzskatīt, ka persona atradās mirušā laulātā apgādībā. To apliecina arī pieteicējas kasācijas sūdzībā minētā aģentūras 2018.gada 21.decembra izziņā Nr. 18-4/17058 (*lietas 71.lapa, konkrētā informācija ir sniegta citā administratīvajā lietā*) sniegtā informācija, ka pabalstu saņem 158 personas, no kurām 93 personas ir mirušo Černobiļas AES avārijas seku likvidēšanas dalībnieku pārdzīvojušās laulātās, kuras uz pabalsta piešķiršanas brīdi vienlaikus saņēma arī vecuma pensiju vai invaliditātes pensiju, bet nevienai no viņām nebija cita veida ienākumu.

Savukārt noteikumos Nr. 1077 (*bija spēkā līdz 2021.gada 1.janvārim*), kā arī šobrīd spēkā esošajos Ministru kabineta 2020.gada 17.decembra noteikumos Nr. 783 „Noteikumi par valsts sociālo pabalstu Černobiļas atomelektrostacijas avārijas seku likvidēšanas dalībniekiem un mirušo Černobiļas atomelektrostacijas avārijas seku likvidēšanas dalībnieku ģimenēm” (turpmāk – noteikumi Nr. 783) nav ietverta tiesību norma, ka apgādības faktu pārdzīvojušais laulātais var pierādīt ar pensionāra apliecību, nevērtējot personas mantisko stāvokli. Noteikumu Nr. 1077 anotācijā nav ietverts pamatojums vai kāds arguments, ka likumdevējs vairs nevēlas piešķirt pabalstu personām, kas saņem pensiju. No noteikumu Nr. 1077 normām izriet, ka personas darbnespējas vecuma vai veselības stāvokļa dēļ pati par sevi vairs nav priekšnoteikums, lai personu automātiski atzītu par apgādībā esošu, nevērtējot viņas mantisko stāvokli, bet saskaņā ar 9.2.apakšpuntu apgādības faktu konstatē ar tiesas spriedumu. Analogs regulējums par to, ka tiesa triju darbdienu laikā pēc tam, kad likumīgā spēkā stājies spriedums par apgādības fakta konstatēšanu, paziņo par to aģentūras nodaļai atbilstoši apgādībā bijušās personas deklarētajai dzīvesvietai, ir iekļauts arī noteikumi Nr. 783 7.2.apakšpunktā.

[9] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 288.panta pirmo daļu tiesa izskata lietas par tādu faktu konstatēšanu, no kuriem atkarīga fizisko un juridisko personu mantisko un nemantisko tiesību rašanās, grozīšana vai izbeigšanās. Panta otrās daļas 2.punkts noteic, ka tiesa konstatē faktus par personu atrašanos apgādībā. Tātad vispārējās jurisdikcijas tiesas kompetencē ir izskatīt pieteikumus par juridiskā fakta konstatēšanu par personas atrašanos apgādībā.

Pirms Administratīvā procesa likuma spēkā stāšanās lietas, kas rodas no administratīvi tiesiskajām attiecībām, skatīja vispārējās jurisdikcijas tiesas saskaņā ar Civilprocesa likuma noteikumiem. Savukārt kopš Administratīvā procesa likuma spēkā stāšanās saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 184.panta pirmās daļas 3.punktu pieteikumu var iesniegt par no ārējā normatīvā akta tieši izrietošu konkrētu publiski tiesisko attiecību pastāvēšanu, nepastāvēšanu vai to saturu. Senāta praksē ir atzīts, ka konstatēšanas pieteikumu var iesniegt arī gadījumos, kad nepieciešams noskaidrot, vai kāda tiesību norma rada vai nerada personai tiesības vai pienākumus, kā arī vai tiesību norma konkrētajos apstākļos ir vai nav piemērojama (*Senāta 2006.gada 14.novembra lēmuma lietā Nr. SKA-588/2006 6.punkts*). Būtībā konstatēšanas pieteikums administratīvajā procesā ir līdzīgs pieteikumam par juridiska fakta konstatēšanu civilprocesā (*Senāta 2007.gada 15.marta sprieduma lietā Nr. SKA-172/2007 (A42193904) 14.punkts*). Līdz ar to gadījumā, ja apgādības fakta konstatēšana ir nepieciešama, lai noskaidrotu, vai personai ir tiesības uz konkrēto valsts sociālo pabalstu, šāds prasījums ir skatāms Administratīvā procesa likumā noteiktajā kārtībā.

Vienlaikus no Tiesu informatīvajā sistēmā pieejamās informācijas konstatējams, ka vispārējās jurisdikcijas tiesas arī pēc Administratīvā procesa likuma spēkā stāšanās ir izskatījušas pietiekumus par fakta konstatēšanu par personas atrašanos apgādība, kad tas ir bijis nepieciešams, piemēram, lai saņemtu valsts sociālo pabalstu mirušā Černobiļas AES avārijas seku likvidēšanas dalībnieka ģimenei (piemēram, Ludzas rajona tiesas 2013.gada 5.marta spriedums lietā Nr. C22023012, Balvu rajona tiesas 2011.gada 24.februāra spriedums lietā Nr. C09013111). Vispārējās jurisdikcija tiesa izskata šādus prasījumus arī citos gadījumos, piemēram, kad tas ir vajadzīgs, lai persona saņemtu apgādnieka zaudējuma pensiju no Krievijas Federācijas (piemēram, Latgales apgabaltiesas 2016.gada 12.oktobra spriedums lietā Nr. C12186012).

Juridiskajā literatūrā, ņemot vērā vispārējās jurisdikcijas tiesu praksi, ir norādīts, ka lietās par viena laulātā atrašanos otra apgādībā fakta konstatēšanu ir ļoti daudz aspektu, kas jāizvērtē un kam jāpievērš uzmanība. Pirmkārt, jāņem vērā, ka Civillikuma 84.pants jau nosaka laulātajiem pienākumu gādāt vienam par otru. Tas ļauj jebkuram laulātajam apgalvot, ka šo likumā noteikto pienākumu viņš godprātīgi pildījis. Otrkārt, jāatceras, ka arī Civillikuma 188.pantā noteiktais par bērnu pienākumu gādāt par vecākiem, jo pārdzīvojušais laulātais varēja atrasties ne tikai mirušā, bet arī bērnu apgādībā. Treškārt, nevar izslēgt iespēju, ka mirušajam laulātajam ir bijusi mazāka pensija, bet kopējā saimniecībā arī tas bijis būtisks atspaids, kas liecina, ka arī šādā situācijā pārdzīvojušais laulātais uzturējis otru. Ceturtkārt, tiesa varētu uzskatīt par vērā ņemamu tādu apstākli kā laulības un kopdzīves ilgums. Piektkārt, tiesa var konstatēt, ka mirušā nāves brīdī otrs laulātais tiešām tika uzturēts, taču tas neizslēdz iespēju, ka šī uzturēšana bijusi īslaicīga, piemēram, bezdarba gadījumā un nākotnē viņš var atkal atsākt strādāt un pats sevi uzturēt. Tāpat tiesai varētu būt svarīgi noskaidrot ne tikai abu laulāto ienākumu apmēru, bet arī nepieciešamos izdevumus pamatvajadzību nodrošināšanai. Tikai samērojot ienākumus ar izdevumiem, var izdarīt tālejošus secinājumus par atrašanos apgādībā. Ja pieteicējs nevar detalizēti uzrādīt visus rēķinus par izdevumiem ēdienam, apģērbam, veselības aprūpei u.tml., praksē dažkārt tiesas ņem vērā arī Centrālās statistikas pārvaldes datus par iztikas minimumu (*Civilprocesa likuma komentāri. II daļa (29.–60.1nodaļa). Sagatavojis autoru kolektīvs prof. K. Torgāna zinātniskajā redakcijā. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2012, 268.–269.lpp.*).

Šeit ir jāprecizē, ka iztikas minimuma grozs Latvijā pastāvēja līdz 2013.gadam, bet no 2014.gada tā noteikšana ir pārtraukta, jo aprēķini tika balstīti uz 1991.gadā izstrādāto metodoloģiju, kas neatbilda mūsdienu sociālekonomiskajai situācijai un minimālā patēriņa standartiem. 2021.gadā tika izstrādāta pētījums „Mājsaimniecību relatīvo izdevumu budžets”. Mājsaimniecību relatīvo izdevumu budžets ir veidots no divām daļā – pārtikas groza un nepārtikas izdevumu kategorijām un ir aprēķināts dažādiem mājsaimniecību tipiem atkarībā no to dzīvesvietas.

Tātad vispārējās jurisdikcijas tiesu praksē ir izkristalizējies zināms apstākļu kopums, kas būtu jāvērtē, lai noteiktu, vai persona ir bijusi laulātā apgādībā. No minētajām atziņām neizriet, ka pensijas saņemšanas fakts pats par sevi būtu pamats atzīt, ka persona nav bijusi laulātā apgādībā, tas ir jāvērtē kopsakarā ar citiem apstākļiem.

[10] No Tiesu informatīvajā sistēmā pieejamās informācijas konstatējams, ka administratīvajās lietās jautājumā par fakta konstatēšanu par personu atrašanos apgādībā nav izveidojusies stabila judikatūra. Līdzīgos gadījumos kā izskatāmajā lietā, kad mirušā Černobiļas AES avārijas seku likvidēšanas dalībnieka laulātā saņēma vecuma pensiju, ir dažādi iznākumi un pamatojumi, kāpēc pieteikums tiek apmierināts vai noraidīts. Visi tālāk minētie Administratīvās rajona tiesas un Administratīvās apgabaltiesas spriedumi nav tikuši pārsūdzēti augstākā tiesu instancē un ir stājušies spēkā.

Administratīvās rajona tiesas 2018.gada 5.aprīļa spriedumā lietā Nr. A420317017 konstatēts, ka pieteicēja saņem valsts vecuma pensiju 92,03 *euro* apmērā. Tiesa atzina, kaut arī pieteicējas ienākumi ir salīdzinoši mazi, tomēr pieteicēja saņem pastāvīgus ienākumus, kas pārsniedz valsts sociālā nodrošinājuma pabalsta apmēru, līdz ar to atzīts, ka pieteicēja nav bijusi laulātā apgādībā.

Arī Administratīvās rajona tiesas 2018.gada 6.aprīļa spriedumā lietā Nr. A420279817 konstatēts, ka pieteicēja ir valsts vecuma pensijas saņēmēja, kas 2014.gada jūlijā saņēma vecuma pensiju 97,25 *euro* apmērā, 2015.gadā – 108,81 *euro* un 2016.gadā – 110,53 *euro*. Tiesa atzina, ka par apgādībā esošu personu var atzīt tikai tādu personu, kura nav darba ņēmēja statusā un kura ir darbnespējīga. Tā kā pieteicēja no 1973. līdz 2013.gadam bija nodarbināta un laulātā nāves brīdī saņēma vecuma pensiju, pieteikums ir noraidīts.

Administratīvās rajona tiesas 2018.gada 27.aprīļa spriedumā lietā Nr. A420336917 konstatēts, ka pieteicēja ir vecuma pensijas saņēmēja, 2017.gada oktobrī pieteicējai izmaksāta vecuma pensija 325,16 *euro* apmērā. Tiesa norādīja, ka, lai atzītu, ka pieteicēja ir atradusies laulātā apgādībā, nepieciešams konstatēt, ka pieteicēja ir bijusi darbnespējīga un nespēj sevi apgādāt. Tā kā pieteicēja laulātā nāves brīdī saņēma vecuma pensiju, pieteikums ir noraidīts. Šajā lietā tiesa vēl norādīja, ka nav konkrētu datu, ka pieteicējas darba stāžu un līdz ar to pensijas apmēru būtu ietekmējis vīra veselības stāvoklis.

Administratīvā apgabaltiesa 2019.gada 26.jūlija spriedumā lietā Nr. 420172218 un 2020.gada 4.februārā spriedumā lietā Nr. A420154419, tostarp atsaucoties uz iepriekš minētajiem Administratīvās rajona tiesas spriedumiem, noraidīja pieteikumus, pamatojoties uz to, ka pieteicējas laulātā brīdī saņēma valsts vecuma pensiju, ko atzina par pastāvīgo un galveno pieteicēju ienākumu avotu, nevis līdzekļus, kurus pieteicējas saņēma no mirušā vīra.

Savukārt citās lietās tiesa vecuma pensijas esību nav uzskatījusi par pamatu pieteikuma noraidīšanai, bet ir vērtējusi tās apmēru, salīdzinot ar valstī aprēķināto nabadzības riska slieksni. Piemēram, Administratīvās rajona tiesas 2019.gada 19.novembra spriedumā lietā Nr. A420218418 konstatēts, ka pieteicējas vecuma pensijas apmērs ir 230,18 *euro*. Tiesa atzina, ka ir jāvērtē pieteicējas mantiskais stāvoklis, salīdzināja pieteicējas ienākumus ar Centrālās statistikas pārvaldes datiem par valstī aprēķināto nabadzības riska slieksni 2017.gadā – 367 *euro* mēnesī un atzina, ka mirušais laulātais ir uzturējis pieteicēju. Arī Administratīvās rajona tiesas 2020.gada 14.februāra spriedumā lietā Nr. A420217219 konstatēts, ka pieteicēja ir valsts vecuma pensijas saņēmēja, pensijas apmērs ir 298,69 *euro*. Tiesa atzina, ka ir jāvērtē pieteicējas mantiskais stāvoklis, salīdzināja pieteicējas ienākumus ar Centrālās statistikas pārvaldes datiem par valstī aprēķināto nabadzības riska slieksni 2018.gadā – 409 *euro* mēnesī un atzina, ka mirušais laulātais ir uzturējis pieteicēju.

[11] Ņemot vērā minēto, Senāts atzīst, ka, lai secinātu, vai pieteicēja bija mirušā laulātā apgādībā, nav pietiekami konstatēt tikai faktu, ka pieteicēja saņem vecuma pensiju, nevērtējot personas mantisko stāvokli. Tāds nav bijis arī likumdevēja mērķis, paredzot Černobiļas likumā tiesības saņemt pabalstu mirušā Černobiļas AES avārijas seku likvidēšanas dalībnieka ģimenei, tostarp, laulātajai. Vērtējot laulātā atrašanos mirušā Černobiļas AES avārijas seku likvidēšanas dalībnieka apgādībā, bez ievērības nevar atstāt to, ka ne reti Černobiļas AES avārijas seku likvidēšanas dalībnieka ģimenes locekļi, tostarp laulātie ir rūpējušies par viņu slimības un invaliditātes laikā, kas savukārt ir ietekmējis viņu iespēju strādāt un gūt ienākumus. Tādējādi var veidoties situācija, ka laikā, kamēr laulātais aprūpē Černobiļas AES avārijas seku likvidēšanas dalībnieku, finansiālā ziņā galvenais ģimenes iztikas avots ir tieši dalībnieka ienākumi. Piemēram, arī pieteicēja norāda, ka sakarā ar vīra slimību bija spiesta strādāt nepilnu darba laiku, bet pēdējos desmit gadus pirms vīra nāves pieteicēja vispār nevarēja strādāt, jo apkopa vīru, kuram bija vairākas slimības un noteikta 1.invaliditātes grupa. Arī šādi apstākļi būtu jāvērtē, izskatot konkrēto prasījumu, papildus vispārējās jurisdikcijas tiesu praksē, kas šajā jautājumā ir bijusi ilgstošāka un plašāka, atziņām, kuras atsevišķos gadījumos ir tikušas piemērotas arī administratīvo tiesu praksē.

[12] Tā kā apgabaltiesa nav noskaidrojusi un vispusīgi izvērtējusi visus apstākļus, kam varētu būt nozīme lietā, atzīstams, ka apgabaltiesas secinājums ir pārsteidzīgs. Līdz ar to ir pamats apgabaltiesas sprieduma atcelšanai.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 348.panta pirmās daļas 2.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

atcelt Administratīvās apgabaltiesas 2019.gada 6.februāra spriedumu, un nodot lietu jaunai izskatīšanai Administratīvajai apgabaltiesai.

Spriedums nav pārsūdzams.