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Senāts šādā sastāvā:

senatore referente Ināra Garda,

senatore Dzintra Balta,

senatore Anda Briede

izskatīja rakstveida procesā civillietu sakarā ar atbildētāja [pers. A] kasācijas sūdzību par Zemgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2021.gada 7.oktobra spriedumu [pers. B] (līdz uzvārda maiņai – [..]) prasībā pret [pers. A] par ieguldījuma otra laulātā atsevišķā mantā atlīdzināšanu.

**Aprakstošā daļa**

[1] [Pers. B] un [pers. A] laulību noslēdza 2005.gada 23.septembrī (*lietas 1.sējuma 14.lp.*).

[1.1] No [..] zemesgrāmatas nodalījumā Nr.[..] izdarītajiem ierakstiem redzams, ka līdz 2006.gada 22.jūnijam nekustamā īpašuma [adrese A], kadastra numurs [..], īpašniece bija SIA „Hansa līzings”, kad tās īpašuma tiesība izbeigusies, un, pamatojoties uz 2002.gada 5.aprīlī noslēgto nomaksas pirkuma līgumu Nr. 11989 un tā 2006.gada 24.maija pielikumu Nr. 1, īpašuma tiesības nostiprinātas [pers. B] (*lietas 1.sējuma 67.lp., 2.sējuma 49. – 64.lp.*).

[1.2] Nekustamais īpašums [adrese B], 2004.gada 31.martā ierakstīts [..] zemesgrāmatas nodalījumā Nr.  [..] un, pamatojoties uz 2004.gada 5.marta pirkuma līgumu Nr. 15, īpašuma tiesības uz šo īpašumu nostiprinātas [pers. A] (*lietas 1.sējuma 74. – 75.lp.*).

[2] [Pers. B] 2019.gada 12.jūlijā cēla prasību pret [pers. A] par laulības šķiršanu un uzturlīdzekļu piedziņu, ko vēlāk papildināja ar prasījumu par ieguldījuma 38 990 EUR otra laulātā atsevišķā mantā atlīdzināšanu.

Prasības pieteikumā attiecībā uz pēdējo prasījumu norādīti šādi apstākļi un pamatojums.

[2.1] Pirms laulības noslēgšanas prasītājai piederēja dzīvokļa īpašums [adrese A], kas atzīstams par viņas atsevišķi iegūtu mantu. Šo dzīvokli viņa pārdeva laulības laikā 2006.gada 3.jūlijā, saņemot pirkuma maksu 58 000 EUR. Līdz ar to prasītājai piederošais dzīvoklis tika atvietots ar naudas līdzekļiem.

Prasītāja 2006.gada 7.jūlijā un 12.oktobrī no sava norēķinu konta bankā pārskaitīja atbildētājam kopā 38 990 EUR hipotekārā kredīta dzēšanai. Proti, atbildētājam piederēja pirms laulības iegūta manta – nekustamais īpašums [adrese B], kas tika nopirkts, izmantojot AS „Hansabanka” (pēc nosaukuma maiņas – AS „Swedbank”) hipotekāro kredītu atbilstoši 2004.gada 15.martā noslēgtajam aizdevuma līgumam. Tādējādi atbildētājs uzlaboja savu mantisko stāvokli, jo izmantoja prasītājas iedotos naudas līdzekļus kredīta dzēšanai.

[2.2] Starp pusēm nebija noslēgta vienošanās par naudas līdzekļu atmaksu, tomēr saprotams, ka prasītāja savus personīgos naudas līdzekļus ieguldīja laulātā atsevišķajā mantā.

Laulības izbeigšanās rada tiesības uz minēto ieguldīto līdzekļu atprasījumu.

[2.3] Prasība pamatota ar Civillikuma 84., 89. un 91.pantu.

[3] Pers. [A] 2020.gada 10.martā cēla pretprasību par saskarsmes tiesību ar [bērnu] izmantošanas kārtības noteikšanu, kuru pirmās instances tiesas 2020.gada 4.jūnija sēdē atsauca.

[4] Ar Zemgales rajona tiesas 2020.gada 20.novembra spriedumu prasība apmierināta, izbeigta tiesvedība pretprasībā par saskarsmes tiesību kārtības noteikšanu.

Minētais spriedums stājies likumīgā spēkā prasības apmierinātajā daļā par laulības šķiršanu, uzturlīdzekļu piedziņu un tiesvedības izbeigšanu pretprasībā, jo šajā daļā apelācijas kārtībā netika pārsūdzēts.

[5] Atbildētājs 2021.gada 30.augustā pieteica apelācijas instances tiesai lūgumu par tiesvedības apturēšanu konkrētajā civillietā, jo ar Zemgales rajona tiesas 2021.gada 5.augusta lēmumu ierosināta civillieta [pers. A] prasībā pret [pers. B], ar trešo personu AS „Swedbank”, par laulāto kopīgās mantas sadali, kuras ietvaros nosakāms laulāto kopīgās mantas sastāvs, tostarp attiecībā uz strīdus nekustamo īpašumu [adrese A], un nekustamo īpašumu [adrese D]

[6] Izskatījusi lietu sakarā ar atbildētāja iesniegto apelācijas sūdzību par pirmās instances tiesas spriedumu prasības apmierinātajā daļā par ieguldījuma atlīdzināšanu, Zemgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija ar 2021.gada 7.oktobra spriedumu prasību apmierinājusi: piedzinusi no [pers. A] [pers. B] labā ieguldījumu 38 990 EUR laulātā atsevišķā mantā un tiesāšanās izdevumus 2500 EUR, kā arī valsts ienākumos – valsts nodevu 1563,48 EUR.

Spriedumā norādīti šādi argumenti.

[6.1] Nepastāv Civilprocesa likuma 214.panta 5.punktā norādītais tiesvedības apturēšanas pamats, kas liegtu iespēju izvērtēt celtās prasības priekšmetu un pamatu, tāpēc atbildētāja lūgums ir noraidāms. Konkrētā strīda izšķiršana neietekmē prasības par laulāto kopīgās mantas sadali izskatīšanu citā tiesvedības procesā.

[6.2] Atbildētāja atsevišķi iegūtā manta ir dzīvokļa īpašums [adrese B], bet prasītājas atsevišķi iegūtā manta ir nekustamais īpašums [adrese D].

Tāpat prasītājai piederēja dzīvokļa īpašums [adrese A], kas arī bija viņas atsevišķā manta, jo tika iegūts līdz laulības noslēgšanai. Minētais īpašums laulības laikā 2006.gada 5.jūlijā tika pārdots un saņemta pirkuma maksa 58 000 EUR. Līdz ar to prasītājai piederošais īpašums tika atvietots ar naudas līdzekļiem.

Lietā nav strīda un to pierāda arī bankas konta izraksti, ka prasītāja daļu no iegūtajiem naudas līdzekļiem pārskaitīja atbildētājam, proti, 2006.gada 7.jūlijā – 34 000 EUR un 2006.gada 12.oktobrī – 4990 EUR, kopā 38 990 EUR. Savukārt atbildētājs izmantoja no prasītājas saņemtos naudas līdzekļus kredīta dzēšanai par dzīvokļa īpašumu [adrese B].

[6.3] Atbildētāja iebildums, ka dzīvokļa īpašums [adrese A], ir atzīstams par laulāto kopīgo mantu, jo laulības laikā viņš piedalījies minētā īpašuma iegūšanā, samaksājot no saviem personīgajiem līdzekļiem lielāko pirkuma maksas daļu, nav pamatots. Atlikušās pirkuma maksas samaksa un īpašuma tiesību nostiprināšana zemesgrāmatā uz prasītājas vārda laulības laikā, t. i., 2006.gada 22.jūnijā, nerada šim īpašumam laulāto kopīgās mantas statusu. Faktiski minētais īpašums iegūts līdz pušu laulības reģistrācijai, pamatojoties uz 2002.gada 5.aprīlī noslēgto pirkuma līgumu un saskaņā ar Civillikuma 994.pantu piederēja prasītājai. Turklāt prasītāja bija daļēji izpildījusi no šī pirkuma līguma izrietošās saistības.

[6.4] Lietā nepastāv strīds un tas apstiprinās ar atbildētāja bankas konta pārskatu, ka atbildētājs no saviem personīgajiem līdzekļiem divos maksājumos samaksāja SIA „Hansa Līzings” atlikušo pirkuma maksas daļu kopsummā 6798,58 EUR, kas bija pamats īpašuma tiesību uz dzīvokļa īpašumu [adrese A], nostiprināšanai zemesgrāmatā uz prasītājas vārda. Atbildētāja arguments, ka atsavinātais īpašums bija ieguvis laulāto kopīgās mantas statusu, ir kļūdains, jo lietā nav nodibināti tādi faktiskie apstākļi, kas veido pamatu kvalificēt no pārdotā īpašuma iegūtos naudas līdzekļus kā laulāto kopīgo mantu, pamatojoties uz Civillikuma 89.panta otro daļu un 91.panta pirmās daļas 4.punktu.

Turklāt atbildētājs ir cēlis prasību par laulāto kopīgās mantas sastāva noteikšanu un sadali, tādējādi citā tiesvedības procesā atbildētājam nav liegta iespēja atgūt gan veiktos ieguldījumus prasītājai piederošajā īpašumā, gan sadalīt laulāto kopīgo mantu.

[6.5] Prasītāja pamatoti prasa atmaksāt savu ieguldījumu 38 990 EUR atbildētāja atsevišķajā mantā, kas ir atbilstoša atlīdzība, ievērojot taisnīguma principu, jo atbildētājs dzīvo dzīvokļa īpašumā [adrese B], un viņš šo īpašumu var atsavināt, gūstot no tā ienākumus. Turklāt prasītāja, ieguldot savus personīgos naudas līdzekļus atbildētāja atsevišķajā mantā, ir palielinājusi tās vērtību, jo atbildētājs būtiski samazināja kredītsaistību apmēru. Tādējādi prasītāja finansēja atbildētāja atsevišķo mantu, kas izslēdz pamatu secinājumam, ka naudas līdzekļi bija kopīgi un tika nodoti ģimenes un mājsaimniecības vajadzībām.

[7] Par minēto spriedumu atbildētājs iesniedzis kasācijas sūdzību, kurā lūdzis spriedumu atcelt un nodot lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Kasācijas sūdzībā norādīti šādi argumenti.

[7.1] Neapturot tiesvedību izskatāmajā lietā, tiesa pārkāpusi Civilprocesa likuma 214.panta pirmās daļas 5.punktu. Šajā lietā prasītāja cēlusi prasību par viņas ieguldījuma atbildētāja atsevišķajā mantā piedziņu, pamatojot savu ieguldījumu ar naudas līdzekļiem, kurus viņa ieguvusi, pārdodot it kā viņas atsevišķi iegūtu mantu – nekustamo īpašumu [adrese A]. Savukārt Zemgales rajona tiesas tiesvedībā esošajā civillietā Nr. C73513121 atbildētājs lūdzis tiesai atzīt arī šo īpašumu par laulāto kopīgo mantu un, ja viņa prasība tiks apmierināta, tad šajā lietā norādītais prasītājas ieguldījums būs uzskatāms par abu laulāto kopīgiem līdzekļiem. Līdz ar to lietas izskatīšanas iznākums konkrētajā lietā var būt tieši atkarīgs no tiesas nolēmuma civillietā Nr. C73513121.

[7.2] Tiesa pārkāpusi Civilprocesa likuma 192.pantu (prasījuma robežu ievērošana) un 426.panta pirmo daļu (lietas izskatīšanas robežas apelācijas instancē).

Nepareizs ir tiesas apgalvojums, ka prasītājas atsevišķi iegūta manta ir nekustamais īpašums [adrese D], jo konkrētajā lietā netika izvirzīti nekāda veida prasījumi attiecībā par minēto īpašumu.

Minētais pārkāpums ir būtisks, jo var ietekmēt citā tiesvedībā izskatāmās civillietas Nr. C73513121 iznākumu. Atbilstoši Civilprocesa likuma 96.panta otrajai daļai fakti, kas nodibināti ar likumīgā spēkā stājušos spriedumu vienā civillietā, nav no jauna jāpierāda, iztiesājot citas civillietas, kurās piedalās tās pašas puses. Līdz ar to, ja konkrētajā lietā spriedums stāsies spēkā, pat bez pierādījumu izvērtēšanas civillietā Nr. C73513121, var tikt atzīts, ka iepriekš minētais nekustamais īpašums ir prasītājas atsevišķā manta.

Turklāt spriedumā norādot, ka Zemgales rajona tiesā celtajā prasībā tiks noteikts laulāto kopīgās mantas sastāvs un dalīta laulāto kopīgā manta, izvērtēti abu laulāto veiktie ieguldījumi un atbildētājam būs iespēja, ja prasība tiks apmierināta, no prasītājas atgūt atbildētāja izdarītos ieguldījumus viņas mantā, tiesa pārkāpusi Civilprocesa likuma gan 192.panta, gan 426.panta pirmās daļas noteikumus, jo *a priori* šajā lietā jau konstatējusi, kura ir katra laulātā atsevišķā manta, vadoties vienīgi no Civillikuma 994.pantā ietvertās nekustamā īpašuma piederības prezumpcijas.

Tiesa vienā gadījumā bez tiesiska pamata, otrā gadījumā bez neviena pierādījuma par prasītājas atsevišķu mantu atzinusi divus nekustamos īpašumus, tostarp strīdus īpašumu.

[7.3] Apelācijas instances tiesa pārkāpusi Civilprocesa likuma 193.panta piektās daļas, 432.panta otrās un piektās daļas prasības.

Atzīstot, ka dzīvokļa īpašums [adrese A], ir prasītājas atsevišķā manta, tiesa veikusi nepareizu lietas apstākļu juridisko novērtējumu.

Turklāt secinājums, ka minētais īpašums nopirkts un no tā izrietošās saistības lielākajā apmērā izpildītas līdz laulības noslēgšanai, prasītājai vienpersoniski veicot maksājumus pārdevējam, ir pretrunā ar lietā esošajiem pierādījumiem. Gluži pretēji, no pirkuma līguma izrietošās saistības to lielākajā apmērā tika izpildītas jau pēc laulības noslēgšanas, jo visu atlikušo pirkuma maksu par šo īpašumu samaksāja atbildētājs, t. i., piedalījās tā iegūšanā ar saviem līdzekļiem.

No nomaksas pirkuma līguma un tā maksājumu grafika redzams, ka strīdus nekustamā īpašuma cena bija 8500 USD, bet laulības noslēgšanas brīdī 2005.gada 23.septembrī neizmaksātā īpašuma vērtība bija 6321,07 USD. Savukārt brīdī, kad atbildētājs samaksāja atlikušo pirkuma maksu, neizmaksātā īpašuma vērtība bija 6009,57 USD. Tas nozīmē, ka līdz laulības noslēgšanai un līdz brīdim, kad atbildētājs veica atlikušās pirkuma maksas samaksu, prasītāja bija samaksājusi apmēram ¼ daļu no visas pirkuma summas.

[7.4] Tiesa nepareizi piemērojusi Civillikuma 89.panta otro daļu, 994.pantu un 2033.pantu.

Konkrētajā gadījumā strīdus īpašuma nomaksas pirkuma līgums nebija izpildīts līdz laulības noslēgšanai, t. i., no pirkuma līguma izrietošās saistības pircēja nebija izpildījusi, un līdz ar to nekustamais īpašums zemesgrāmatā nebija nostiprināts uz prasītājas vārda. Tieši tāpēc no zemesgrāmatas ieraksta redzamais īpašuma iegādes pamats ir 2002.gada 5.aprīļa pirkuma līgums Nr.11989 un 2006. gada 24. maija pielikums Nr.1 pirkuma līgumam Nr.11989. Bez pilnīgas pirkuma maksas samaksas strīdus nekustamo īpašumu 2006.gada 22.jūnijā nevarētu zemesgrāmatā nostiprināt uz prasītājas vārda. Citiem vārdiem, pirkuma darījums tika pabeigts ar atbildētāja 2006.gada 28.februārī veikto atlikušās pirkuma maksas samaksu pārdevējai SIA „Hansa līzings”, kas bija pamats īpašuma tiesību pārejai.

Turklāt nomaksas pirkuma līguma Nr.11989 2.1.punkts noteica, ka nevis prasītāja savā īpašumā nopērk strīdus nekustamo īpašumu, bet līzinga kompānija apņemas nopirkt prasītājas norādīto īpašumu savā īpašumā un nodot to viņai turējumā ar lietošanas tiesībām. Tāpat šā līguma 4.1.punkts noteica, ka īpašuma tiesības uz šo īpašumu līdz pilnīgai pirkuma maksas samaksai (līguma 4.2.punkts) pieder līzinga kompānijai.

Ņemot vērā minēto, atbilstoši Civillikuma 89.panta otrās daļas noteikumiem strīdus nekustamais īpašums ir laulāto kopīga manta, jo tas iegūts laulības laikā par abu laulāto kopīgiem līdzekļiem.

Atstājot bez ievērības atbildētāja veiktos maksājumus dzīvokļa īpašuma [adrese A], iegādē un šī īpašuma vērtības pieaugumu, tiesa pārkāpusi Civilprocesa likuma 5.panta sestās daļas noteikumus.

[8] Paskaidrojumi sakarā ar kasācijas sūdzību nav iesniegti.

**Motīvu daļa**

[9]  Pārbaudījis sprieduma likumību attiecībā uz personu, kas to pārsūdzējusi, un attiecībā uz argumentiem, kas minēti kasācijas sūdzībā, kā to nosaka Civilprocesa likuma 473.panta pirmā daļa, Senāts atzīst, ka pārsūdzētais spriedums atceļams.

[10] Senāts piekrīt kasācijas sūdzības iesniedzēja argumentiem, ka apelācijas instances tiesa atstājusi bez izvērtējuma pierādījumus attiecībā uz nekustamā īpašuma [adrese A], iegūšanas tiesisko pamatu un apstākļiem, kas liecina par Civilprocesa likuma 97.panta, 189.panta trešās daļas, 193.panta piektās daļas, 432.panta pirmās, otrās un piektās daļas pārkāpumu, kā arī nepareizu Civillikuma 89.panta otrās daļas iztulkojumu.

[10.1] Laulāto likumiskās mantiskās attiecības reglamentē Civillikuma 89.-110.pants. Atbilstoši Civillikuma 89.pantam laulāto likumiskajās mantiskajās attiecībās viņu mantu iedala divos veidos: 1) laulāto kopīgā manta un 2) katra laulātā atsevišķā manta.

Laulāto likumisko mantisko attiecību izbeigšanas gadījumā katrs laulātais patur savu atsevišķo mantu (sk. Civillikuma 89.panta pirmo un trešo daļu, 91.pantu, 109.panta trešo daļu), savukārt laulāto kopīgā manta ir dalāma laulāto starpā pēc mantojuma dalīšanas kārtības vispārējiem noteikumiem (sk. Civillikuma 89.panta otro daļu, 109.panta trešo un ceturto daļu, 731.pantu un turpmākos pantus).

Tas nozīmē, ka, izšķirot laulāto strīdu par mantas dalīšanu, ir būtiski pareizi noteikt, kurā no iepriekš minētajiem diviem veidiem konkrētā manta ietilpst. No tā ir atkarīgs, kuru mantu varēs dalīt pēc mantojuma dalīšanas vispārējiem noteikumiem un kuru mantu tā dalīt nav atļauts.

Praksē līdztekus strīdiem par mantas dalīšanu, kuru ietvaros puses lūdz sadalīt laulāto kopīgo mantu, vai arī atzīt konkrētu mantu par viena vai otra laulātā atsevišķo mantu, laulātajiem rodas arī strīdi par laulātā tiesībām uz ieguldījumu otra laulātā atsevišķajā mantā.

Judikatūrā ir atzīts, ka laulāto strīdos par mantu tiesai ir jāsniedz noregulējums arī tādai situācijai, kad laulības laikā viena laulātā atsevišķajā mantā otrs laulātais iegulda savu atsevišķo mantu vai arī viena laulātā atsevišķajā mantā tiek ieguldīta abu laulāto kopīgā manta. Šādā gadījumā ieguldījumu izdarījušajam laulātajam ir atzīstamas no Civillikuma 84.panta (laulība rada vīram un sievai pienākumu būt savstarpēji uzticīgiem, kopā dzīvot, vienam par otru gādāt un kopīgi rūpēties par ģimenes labklājību) atvasināmas tiesības uz taisnīgas atlīdzības saņemšanu par savu ieguldījumu laulības šķiršanas gadījumā (sk., piemēram, *Senāta 2018.gada sprieduma slēgta statusa lietā Nr. [C]/2018 12.3.punktu, 2019.gada 26.jūnija sprieduma lietā Nr. SKC-157/2019 (ECLI:LV:AT:2019:0626.C30581316.4.S.) 6.3.punktu, 2021.gada sprieduma slēgta statusa lietā Nr. [C]/2021 7.punktu*).

No minētā secināms, ka būtiska nozīme ir skaidram un nepārprotamam slēdzienam par to, kurā mantas veidā ietilpst konkrētā manta, arī situācijā, kad strīda priekšmets ir tiesības uz atlīdzību par ieguldījumu otra laulātā atsevišķajā mantā. Proti, ja ir pamats konkrēto mantu atzīt par laulāto kopīgo mantu, tā ir iekļaujama laulāto kopīgās mantas sastāvā, veicot visas kopīgās mantas sadali laulāto starpā. Savukārt, ja attiecīgā manta ir viena laulātā atsevišķā manta, pēdējais to patur sev, bet ieguldījumu izdarījušam laulātajam ir tiesības saņemt par to taisnīgu atlīdzību.

[10.2] Kā redzams no lietas materiāliem, mantisko jautājumu kontekstā prasītāja ir izvirzījusi vienīgi prasījumu par ieguldījuma atlīdzināšanu un pamatojusi to ar apstākli, ka viņa laulības laikā pārdevusi savu atsevišķo mantu – dzīvokļa īpašumu [adrese A], un no saņemtās pirkuma maksas daļu, kopsummā 38 990 EUR iedevusi atbildētājam, kurš šos līdzekļus izmantojis hipotekārā kredīta dzēšanai par atsevišķi iegūtu mantu – dzīvokļa īpašumu [adrese B]. Tādējādi, prasītājas ieskatā, viņas personīgie līdzekļi tika ieguldīti atbildētāja atsevišķajā mantā.

Atbildētājs cēlis iebildumus par atsavinātā dzīvokļa īpašuma [adrese A], iedalījumu prasītājas atsevišķajā mantā, jo minētais īpašums iegūts laulības laikā, pastāvot laulāto kopdzīvei un kopīgai saimniecībai, turklāt ar viņa līdzdalību un mantisku ieguldījumu, tādēļ uzskatāms par kopīgi iegūtu mantu. Proti, atbildētājs samaksājis no saviem personīgajiem līdzekļiem par minēto īpašumu atlikušo pirkuma maksas daļu kopsummā 6798,58 EUR, kas bija pamats īpašuma tiesību pārejai no pārdevēja „Hansa līzings” uz pircēju – viņa laulāto, kam sekoja šī īpašuma tālāka atsavināšana. Līdz ar to kopīgi iegūtā īpašuma pārdošanas rezultātā iegūtā pirkuma maksa 58 000 EUR uzskatāma par abu laulāto kopīgiem līdzekļiem, no kuriem daļa tika izmantota hipotekārā kredīta segšanai par atbildētāja iepriekš minēto atsevišķo mantu.

Lai pareizi izšķirtu konkrēto strīdu, kā jau tika norādīts šā sprieduma 10.1.punktā, būtiska nozīme ir noskaidrot, kurā mantas iedalījuma veidā ietilpst dzīvokļa īpašums [adrese A]. Tomēr apelācijas instances tiesa šo uzdevumu nav izpildījusi, jo aprobežojusies ar Civillikuma 994.pantā ietverto nekustamā īpašuma piederības prezumpciju, atstājot bez izvērtējuma pierādījumus par abu laulāto tiešu piedalīšanos īpašuma iegūšanā (katra laulātā izdarīto mantisko ieguldījumu), nav ņēmusi vērā tiesību normās paredzētos laulāto kopīgās un atsevišķās mantas noteikšanas kritērijus, kļūdaini izpratusi minētā īpašuma iegūšanas tiesisko pamatu – nomaksas pirkuma līguma juridisko dabu un tiesiskās sekas, tostarp attiecībā uz īpašuma tiesību pārejas brīdi.

Pārsūdzētā sprieduma motīvu daļā ietvertie argumenti liecina, ka apelācijas instances tiesa secinājumu par dzīvokļa īpašuma [adrese A], iedalījumu prasītājas atsevišķajā mantā pamatojusi gan ar nomaksas pirkuma līguma noslēgšanas brīdi, gan tajā noteikto saistību daļēju izpildi līdz laulības noslēgšanai, kā arī Civillikuma 994.pantā ietvertās prezumpcijas spēku pret zemesgrāmatā ierakstītā īpašnieka laulāto.

Šāds secinājums neatbilst pierādījumiem lietā un ir pretrunā Senāta paplašinātā sastāva 2020.gada 29.aprīļa lēmumā paustajai atziņai, ka, zemesgrāmatā neesot Zemesgrāmatu likuma 16.panta 1.punkta „a” apakšpunktā paredzētajam piemetinājumam par nekustamo īpašumu kā viena laulātā atsevišķu mantu vai neesot *ipso jure* atsevišķas mantas statusam (Civillikuma 91.panta pirmās daļas 3.punkts), laulāto likumiskajās attiecībās pastāv laulāto kopīgās mantas prezumpcija uz Civillikuma 91.panta otrās daļas pamata, kas ir speciālā norma iepretī Civillikuma 994.pantam kā vispārējai tiesību normai (sk. *Senāta 2020.gada 29.aprīļa lēmuma lietā Nr. SKC-107/2020 (ECLI:LV:2020:0429.SKC010720.7.L) 8.1., 9., 10., 11.7., 13.punktu*).

[10.3] Civillikuma 89.panta otrajā daļā noteikts, ka viss, ko laulības laikā laulātie iegūst kopīgi vai viens no viņiem, bet ar abu laulāto līdzekļiem vai ar otra laulātā darbības palīdzību, ir abu laulāto kopīga manta; šaubu gadījumā jāpieņem, ka šī manta pieder abiem līdzīgās daļās.

No minētās normas satura izriet, ka kopīgās mantas rašanās priekšnoteikumi ir: pirmkārt, tā iegūta laulības laikā, pastāvot laulāto kopdzīvei un kopīgai saimniecībai; otrkārt, tā iegūta atbilstoši kādam no Civillikuma 89.panta otrajā daļā paredzētajiem līdzdalības veidiem. Citiem vārdiem, laulāto kopīgajā mantā ietilpst laulības laikā iegūtā manta, kuras iegūšanā tieši vai netieši ir piedalījušies abi laulātie. Nosakot kopīgās mantas sastāvu, vienlaikus jāņem vērā, ka laulātajiem ir pienākums laulības laikā vienam par otru gādāt, kopīgi rūpēties par ģimenes labklājību, kopīgi segt ģimenes un kopīgās mājsaimniecības izdevumus (Civillikuma 84.pants). „Otra laulātā darbības palīdzībai” Civillikuma 89.panta izpratnē nav obligāti jāizpaužas naudā novērtējama ieguldījuma veidā.

Šāds iepriekš minētās normas iztulkojums ir nostiprināts kasācijas instances tiesas judikatūrā (sk., piemēram, *Senāta 2014.gada 21.marta sprieduma lietā Nr. SKC-39/2014 (C40149210) 9.1.punktu, 2015.gada 21.aprīļa sprieduma lietā Nr. SKC-1959/2015 (C24152811) 9.2.punktu, 2016.gada 24.augusta sprieduma lietā Nr. SKC-278/2016 (C12201312) 7.1.punktu, 2020.gada 24.augusta sprieduma lietā Nr. SKC-23/2020 (ECLI:LV:AT:2020:0824.C29483815.6.S) 7.2.punktu*).

Taču apelācijas instances tiesa, kā tas izriet no pārsūdzētā sprieduma motīvu daļā ietvertās argumentācijas, atbildētāja finansiālā ieguldījuma izvērtējumam nekustamā [adrese A], iegūšanā, pastāvot laulībai un kopīgai saimniecībai, nav pievērsusies. Tāpat jāpiekrīt kasācijas sūdzības iesniedzēja viedoklim, ka tiesas apgalvojumi par minētā īpašuma iegūšanu prasītājas īpašumā līdz laulības noslēgšanai ir pretrunā pierādījumiem un noslēgtā darījuma tiesiskajam pamatam. Proti, kā redzams no lietas materiāliem, prasītāja un SIA „Hansa līzings” 2002.gada 5.aprīlī noslēdza nomaksas pirkuma līgumu, atbilstoši kuram SIA „Hansa līzings” apņēmās nopirkt prasītājas norādīto īpašumu savā īpašumā un nodot to prasītājai turējumā ar lietošanas tiesībām (līguma 2.1.punkts), turklāt minētā līzinga kompānija paturēja sev īpašuma tiesības uz šo īpašumu līdz pilnīgai pirkuma maksas samaksai (līguma 4.1.punkts). Pēdējo faktu apliecina Jūrmalas pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr. [,,] izdarītais ieraksts par īpašuma tiesības uz šo īpašumu nostiprināšanu uz SIA „Hansa līzings” vārda (sk. *lietas 1.sējuma 67.lp.*). Savukārt prasītāja apņēmās līdz 2012.gada 15.aprīlim pa daļām, atbilstoši maksājumu grafikam samaksāt pirkuma maksu 8500 USD un pielīgtos procentus, kopā 12 109,25 USD (sk. *lietas 2.sējuma 49.-62.lp.*).

Puses laulību noslēdza 2005.gada 23.septembrī, kad īpašuma tiesība uz minēto īpašumu joprojām piederēja līzinga kompānijai un pirkuma maksa nebija samaksāta. Apelācijas instances tiesa konstatēja un lietā par to nav strīda, ka laulības laikā, pastāvot kopīgai saimniecībai, atbildētājs 2006.gada 28.februārī no saviem personīgajiem līdzekļiem par šo īpašumu samaksāja atlikušo pirkuma maksu 6009,57 USD jeb 6798,58 EUR, ko apliecina konta pārskats (sk. *lietas 1.sējuma 86.lp.*). Pēc pilnas pirkuma maksas samaksas sekoja 2006.gada 24.maijā noslēgtā vienošanās par īpašuma tiesību pāreju (Pielikums Nr.1 nomaksas pirkuma līgumam), pamatojoties uz kuru SIA „Hansa līzings” īpašuma tiesība izbeidzās un 2006.gada 22.jūnijā tā zemesgrāmatā tika nostiprināta prasītājai. Tomēr apelācijas instances tiesa šiem apstākļiem, kam ir būtiska nozīme pareizā strīda izšķiršanā, nav pievērsusies, jo nav analizējusi nedz īpašuma tiesību iegūšanas darījumu, tā tiesisko dabu un sekas situācijā, kad puses bija skaidri vienojušās par īpašuma tiesību pāreju ar brīdi, kad galīgi būs samaksāta pirkuma maksa. Proti, pārbaudāmajā spriedumā nav ietverta pierādījumu analīze, uz kuras pamata nekustamais īpašums [adrese A], atzīts par prasītājas atsevišķi iegūtu mantu. Pretēji pārsūdzētajā spriedumā norādītajam īpašuma tiesību reģistrācija uz viena laulātā vārda nav pietiekams iemesls īpašuma atzīšanai par viena laulātā atsevišķo mantu. Šāda apstākļa esība neatbrīvo laulāto no Civillikuma 91.panta otrajā daļā paredzētā pienākuma izpildīšanas, ja tas apgalvo, ka zināma manta ir atsevišķa. No minētā īpašuma pareiza iedalījuma laulāto kopīgā mantā vai viena laulātā atsevišķā mantā ir atkarīgs risinājums laulāto strīdam par prasītājas ieguldījuma apmēru atbildētāja atsevišķajā mantā (nekustamais īpašums [adrese B], iegūts īpašumā 2004.gada 31.martā, t. i., līdz laulības noslēgšanai, sk. *lietas 1.sējuma 74.-75.lp.*).

Minētais norāda uz to, ka Civillikuma 89.panta otrajā daļā paredzētos kopīgās mantas rašanās priekšnoteikumus tiesa izpratusi nepareizi.

[10.4] Norādīto apsvērumu kopums dod pamatu secinājumam, ka apelācijas instances tiesa ir pieļāvusi procesuālo tiesību normu pārkāpumu un kļūdījusies materiālo tiesību normu (Civillikuma 89.panta otrās daļas, 994. un 2069.panta) piemērošanā un lietas apstākļu juridiskā novērtējumā, kas varēja novest pie nepamatota sprieduma taisīšanas, tāpēc spriedums atceļams.

Tā kā tiesāšanās izdevumu atlīdzināšanas apmērs ir proporcionāli atkarīgs no apmierināto prasījumu daļas, nododot lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā, spriedums atceļams arī par tiesāšanās izdevumu piedziņu.

[11] Tāpat kasācijas sūdzībā pamatoti norādīts, ka apelācijas instances tiesa pārkāpusi Civilprocesa likuma 192.pantu (prasījuma robežu ievērošana) un 426.pantu (lietas izskatīšanas robežas apelācijas instancē).

Atbilstoši Civilprocesa likuma 192. un 426.pantam tiesai jātaisa spriedums tikai par likumā noteiktā kārtībā pieteiktajiem prasījumiem, kas sastāda prasības vai pretprasības priekšmetu, un tikai tādā apjomā, kādā tie izspriesti tiesas sēdē, izskatot lietu pēc būtības. Apelācijas instances tiesa skata pēc būtības prasītāja prasību, kas celta pirmajā instancē, – vai nu pilnā apjomā, vai kādā tās daļā, atkarībā no apelācijas sūdzībā norādītā. Tās rīcība, izskatot prasību, ir tāda pati kā pirmās instances tiesai: tā pārbauda pierādījumus un konstatē (vai atzīst par nepierādītiem) faktus, ar kuriem pamatoti pušu prasījumi un iebildumi, kā arī citus faktus, kuriem ir nozīme lietā. Tā dod konstatēto apstākļu juridisko novērtējumu, piemēro normatīvos aktus.

Lietas izskatīšanas robežas apelācijas instancē nosaka prasības pieteikums, pirmās instances tiesas spriedums un apelācijas sūdzība: prasības priekšmeta vai pamata grozīšana nav pieļaujama, izskatāmi tikai tie prasījumi, kas izskatīti pirmās instances tiesā, un tādā apjomā, kā lūgts apelācijas sūdzībā (sk. *Civilprocesa likuma komentāri. I daļa (1.-28.nodaļa) un II daļa (29.-60.1nodaļa). Otrais papildinātais izdevums. Sagatavojis autoru kolektīvs. Prof. K. Torgāna zinātniskajā redakcijā. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2016, 518.lpp., un prof. K. Torgāna un A. Laviņa zinātniskajā redakcijā. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2021, 980.-981.lpp.*).

Kā iepriekš tika norādīts, prasītāja ir izvirzījusi vienu prasījumu – par ieguldījuma (naudas līdzekļu, kas iegūti no viņas atsevišķi iegūtās mantas, t. i., dzīvokļa īpašuma [adrese A], atsavināšanas) atbildētāja atsevišķi iegūtā mantā (dzīvokļa īpašumā [adrese B]) atlīdzināšanu. Savukārt atbildētājs izvirzīja iebildumus par atsavinātā īpašuma laulāto kopīgās mantas statusu un tā atsavināšanas rezultātā iegūtajiem laulāto kopīgajiem līdzekļiem, no kuriem daļa tika ieguldīta viņa atsevišķajā mantā. Līdz ar to lieta bija izskatāma tikai šajā apjomā.

Tomēr apelācijas instances tiesa pārsūdzētā sprieduma motīvu daļā apgalvojuma formā ietvērusi konstatējumu, ka arī nekustamais īpašums [adrese D], ir prasītājas atsevišķā manta, balstoties uz Civillikuma 994.pantā ietvertās prezumpcijas spēku pret zemesgrāmatā ierakstītā īpašnieka laulāto, lai gan prasījums par šī īpašuma iedalījumu laulāto kopīgajā mantā vai viena laulātā atsevišķā mantā nav celts. Turklāt arī atbildētājs pretprasību šajā lietā nebija cēlis. Šobrīd Zemgales rajona tiesas tiesvedībā atrodas civillieta Nr. C73513121 atbildētāja prasībā pret prasītāju par laulāto kopīgas mantas sadali, tostarp par īpašuma [adrese D] atzīšanu par laulāto kopīgo mantu, tādēļ kasācijas sūdzībā pamatoti uzsvērts, ka pārsūdzētā sprieduma motīvu daļā šāds *a priori* konstatējums, bez pierādījumu izvērtēšanas, par to, kura ir katra laulātā atsevišķā manta, atbilstoši Civilprocesa likuma 96.panta otrajai daļai var ietekmēt izskatāmās civillietas citā tiesvedības procesā iznākumu.

[12] Civilprocesa likuma 238.panta pirmajā daļā noteikts laulības šķiršanas vai neesamības prasījuma un prasījumu, kas izriet no ģimenes tiesiskajām attiecībām, obligātu vienlaikus izskatīšanu vienā tiesvedībā, kā arī konkretizēts, kādi prasījumi ir uzskatāmi par prasījumiem, kas saistīti ar ģimenes tiesiskajām attiecībām Civilprocesa likuma 29.nodaļas izpratnē.

Tomēr no Civilprocesa likuma 242.panta 1.punkta formulējuma „tiesa izspriež visus prasījumus, kuri izriet no ģimenes tiesiskajām attiecībām un par kuriem celtas prasības” secināms, ka tiesai nav jāspriež par visiem ar ģimenes tiesiskām attiecībām saistītiem jautājumiem visās lietās, bet tikai par tiem, par kuriem celti attiecīgi prasījumi. Tātad prasījumi piesakāmi tikai tad, ja par šiem jautājumiem ir strīds.

[12.1] Nav strīda, ka pirmās instances tiesa izskaidroja atbildētājam tiesības celt pretprasību par laulāto kopīgās mantas sadali, kad tika izvirzīti iebildumi pret prasītājas celto prasījumu, tomēr atbildētājs šīs tiesības neizmantoja tiesas noteiktajā termiņā un pretprasību šajā lietā necēla (pirmās instances tiesas 2020.gada 4.jūnija un 6.oktobra sēdes ieraksti, sk. *lietas 1.sējuma 208.-209., 241.-242.lp.*). Līdz ar to, ievērojot sacīkstes un dispozitivitātes principu, tiesa pēc savas iniciatīvas nevarēja lemt par kādu citu mantu, par kuru prasījums nebija celts, un noteikt tās statusu. Tikai pēc pirmās instances tiesas sprieduma taisīšanas, jau apelācijas tiesvedības procesa laikā, atbildētājs 2021.gada 26.jūlijā cēla atsevišķu prasību par laulāto kopīgās mantas sadali, kas pieņemta, ierosinot civillietu Nr. C7351312, un atrodas Zemgales rajona tiesas tiesvedībā (*lietas 2.sējuma 76.-82.lp.*).

No tiesu prakses izriet, ka gadījumā, ja Civilprocesa likuma 238.panta pirmajā daļā norādītie ar ģimenes tiesiskajām attiecībām saistītie prasījumi nav celti un izspriesti vienlaikus ar laulības šķiršanu (piemēram, tobrīd par tiem nav bijis strīds), pusēm nav liegts celt atsevišķu prasību par kādu no prasījumiem vēlāk. Tas attiecas arī uz prasījumu par laulāto kopīgās mantas sadali (sk., piemēram, *Senāta 2017.gada 5.jūlija spriedumu lietā Nr. SKC-245/2017 (C28317513), Civilprocesa likuma komentāri. II daļa (29.-60.1nodaļa). Otrais papildinātais izdevums. Sagatavojis autoru kolektīvs. Prof. K. Torgāna un A. Laviņa zinātniskajā redakcijā. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2021, 40.-41.lpp.*).

Ņemot vērā izklāstītos apsvērumus, nevar piekrist kasācijas sūdzības iesniedzēja izteiktajiem pārmetumiem apelācijas instances tiesai par Civilprocesa likuma 214.panta 5.punkta pārkāpumu, neapturot tiesvedību izskatāmajā lietā līdz tiks izšķirta civillieta Nr. C7351312.

[12.2] Tiesas pienākumu apturēt tiesvedību lietā reglamentē Civilprocesa likuma 214.pants. Saskaņā ar šā panta 5.punktu tiesa aptur tiesvedību, ja lietas izskatīšana nav iespējama, iekams nav izšķirta cita lieta, kas jāizskata civilā, kriminālā vai administratīvā kārtībā.

Kā atzīts tiesību doktrīnā, par tiesvedības apturēšanu var lemt tikai tad, ja iesniegtie dokumenti apliecina, ka lieta ir ierosināta, atrodas tiesvedībā. Tāpat jāizvērtē citas lietas saistība ar izskatāmo lietu, t. i., jāizvērtē, vai citā lietā konstatējamie apstākļi var būtiski ietekmēt izskatāmo lietu un vai šo apstākļu konstatēšanas iespējamība ir reāla, jo atsevišķos gadījumos ir skaidrs, ka puses vēlas tikai novilcināt laiku (sk. *Civilprocesa likuma komentāri. I daļa (1.-28.nodaļa). Otrais papildinātais izdevums. Sagatavojis autoru kolektīvs. Prof. K. Torgāna zinātniskajā redakcijā. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2016, 613.lpp.*).

Līdz ar to pretēji norādītajam kasācijas sūdzībā secināms, ka Civilprocesa likums neuzliek tiesai pienākumu apturēt tiesvedību, kad citā lietā konstatējamie apstākļi nevar ietekmēt izskatāmo lietu.

Konkrētajā gadījumā apelācijas instances tiesa, noraidot atbildētāja lūgumu par tiesvedības apturēšanu lietā, nav nodibinājusi šķēršļus strīda izšķiršanai, iekams nav taisīts galīgais nolēmums civillietā Nr. C7351312. Apstāklis, ka pārsūdzētajā spriedumā iztrūkst šā sprieduma 10.punktā norādīto lietas apstākļu, pušu argumentu un lietā iesniegto pierādījumu secīgs izvērtējums attiecībā uz dzīvokļa īpašuma [adrese A], iegūšanas tiesisko pamatu kopsakarā ar Civillikuma 89.panta otrajā daļā paredzētajiem kopīgās mantas rašanās priekšnoteikumiem, nevar būt pamats, lai tiesvedību civillietā Nr. C7351312 kvalificētu kā šķērsli lietas izskatīšanai pēc būtības atbilstoši celtās prasības priekšmetam un pamatam (sk. šā sprieduma 10.2.punktu).

[13] Atceļot spriedumu, atbilstoši Civilprocesa likuma 458.panta otrajai daļai [pers. A] atmaksājama drošības nauda 300 EUR (*lietas 2.sējuma 107.lp.*).

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474.panta 2.punktu, Senāts

**nosprieda**

atcelt Zemgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2021.gada 7.oktobra spriedumu un nodot lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Atmaksāt [pers. A] drošības naudu 300 EUR (trīs simti *euro*).

Spriedums nav pārsūdzams.