**Nemantiskā kaitējuma kompensācija par publikāciju saturu plašsaziņas līdzekļos**

Plašsaziņas līdzekļi publikācijas sagatavo ārpus kriminālprocesa ietvariem, neatkarīgi īstenojot savu likumā noteikto pienākumu nodot sabiedrībai informāciju, kas skar tās intereses, ievērojot noteikumu, ka tiesvedības procesa atspoguļojumā nav pieļaujama tādu materiālu publicēšana, kuri pārkāpj nevainīguma prezumpciju. Tāpēc atbildība par publikāciju saturu un ar tām nodarīto iespējamo nemantisko kaitējumu gulstas uz plašsaziņas līdzekļiem, nevis valsti.
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rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz [pers. A] pieteikumu par nemantiskā kaitējuma 10 000 *euro* un zaudējumu 108,85 *euro*, kas saistīti ar saņemto juridisko palīdzību, atlīdzināšanu sakarā ar [pers. A] kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2020.gada 5.jūnija spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Pieteicējs [pers. A] Tieslietu ministrijai lūdza atlīdzināt zaudējumus un nemantisko kaitējumu saskaņā ar Kriminālprocesā un administratīvo pārkāpumu lietvedībā nodarītā kaitējuma atlīdzināšanas likumu (turpmāk – Atlīdzināšanas likums). Pieteicējam kaitējums radies nepamatota kriminālprocesa dēļ. Zaudējumus 4309,24 *euro* veido ceļa izdevumi, izdevumi par juridisko palīdzību, izdevumi par medicīnisko palīdzību un pasta izdevumi. Savukārt nemantiskais kaitējums 10 000 *euro* radies brīvības, veselības, goda un cieņas aizskāruma, kā arī tiesību uz privāto dzīvi pārkāpuma dēļ. Tieslietu ministrija apmierināja lūgumu daļēji, piešķirot 3420,95 *euro* par izdevumiem, kas radušies kriminālprocesā, un 56 *euro* par kriminālprocesuālo aizturēšanu uz 48 stundām.

Pieteicējs vērsās ar pieteikumu izmaksāt viņam nemantiskā kaitējuma atlīdzību 10 000 *euro* un zaudējumus par juridiskās palīdzības saņemšanu 108,85 *euro*, kas radušies, tiesā pārsūdzot lēmumu daļā.

[2] Administratīvā apgabaltiesa pieteikumu noraidīja. Spriedumā, pievienojoties arī pirmās instances tiesas argumentācijai, atzīts, ka lietā nav pierādījumu, ka psihiatra 2015.gadā fiksētie veselības traucējumi pieteicējam bijuši arī laikā, kad norisinājās kriminālprocess, kā arī nav pierādījumu par šo traucējumu ārstniecības gaitu. Pieteicējs aizturēšanas vietā netika nodrošināts ar kontaktlēcu šķidrumu, taču nav pierādījumu, ka šā iemesla dēļ pieteicējam būtu radušās nelabvēlīgas sekas. Pieteicējs izteicies, ka tikai bažījies par iespējamām sekām. Tā kā pieteicējs aizturēšanas vietā atradās ar acu kontaktlēcām, nav nozīmes vērtēt pieteicēja argumentus par diskomfortu acu kontaktlēcu trūkuma dēļ.

Sabiedrībai var būt pamatota interese par kriminālprocesiem, par kuriem ziņas publicējamas, nepārkāpjot nevainīguma prezumpciju. Tomēr nav pierādījumu, ka par attiecīgās informācijas publicēšanu būtu atbildīga policija, prokuratūra vai tiesa. Likumdevējs kā tiesiskās aizsardzības līdzekli ir paredzējis plašsaziņas līdzekļu pienākumu publicēt informāciju par personas attaisnošanu pēc pašas personas pieprasījuma, paredzot to Atlīdzināšanas likuma 16.panta otrajā daļā. Pieteicējam arī ir tiesības prasīt atlīdzinājumu no plašsaziņas līdzekļu īpašniekiem par goda un cieņas aizskārumu.

Latgales apgabaltiesas 2017.gada 17.novembra spriedumā atzīts, ka kameras biedrs bija ietekmējis pieteicēju atzīties noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, ka procesa virzītāja un procesuālo uzdevumu izpildītājs ir rīkojušies pretēji likumā noteiktajam, jo pieteicējs aizturēšanas laikā vairākas reizes pratināts, nesastādot nopratināšanas protokolu. Ar tiesas spriedumu krimināllietā ir atzīts pieteicēja tiesību aizskārums, kas izpaudies kā liecību iegūšana, izmantojot viltu un spaidus. Vienlaikus šis aizskārums ir ticis novērsts, jo tiesa krimināllietā atzina pieteicēja liecības par nepieļaujamām un pierādīšanai neizmantojamām.

Nav nekādu pierādījumu par pieteicēja mācībām tehnikumā, ka pieteicējs būtu lūdzis procesa virzītājam atļauju apmeklēt mācību praksi un tas būtu liegts, vai ka drošības līdzeklis – pārvietošanās ierobežojumi – būtu citādi ierobežojis pieteicēja tiesības.

[3] Pieteicējs iesniedzis kasācijas sūdzību par apgabaltiesas spriedumu, pamatojot to ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[3.1] Tiesa, secinot, ka lietā nav pierādījumu tam, ka par attiecīgās informācijas publicēšanu būtu atbildīga policija, prokuratūra vai tiesa, līdz ar to kriminālprocesa atspoguļošana plašsaziņas līdzekļos nevar būt par pamatu atlīdzības piešķiršanai, ir nepareizi piemērojusi Atlīdzināšanas likuma 11.pantu. Plašsaziņas līdzekļos atspoguļotā informācija neatkarīgi no tā, kas ir atbildīgs par tās publikāciju, pieteicējam radīja nemantisko kaitējumu Atlīdzināšanas likuma 11.panta izpratnē. Ja nebūtu kriminālprocesa, tad nebūtu arī rakstu presē, kuros pieteicējs minēts kā persona, kas tiek turēta aizdomās un apsūdzēta par slepkavības organizēšanu. Varētu piekrist, ka ministrija neatbild par komentāru autoru neētiskajiem un nievājošajiem izteikumiem par pieteicēju, bet valsts (ministrijas personā) ir atbildīga par to, ka ar nepamatoto kriminālprocesu ir devusi iemeslu tapt virknei rakstu un televīzijas pārraižu. Ziņu atspoguļošana plašsaziņas līdzekļos negatīvi iespaido personu un rada tai pārdzīvojumus, un tas ir vispārzināms fakts. Līdz ar to kriminālprocesa publiskums un tas, kā tas tika atspoguļots plašsaziņas līdzekļos, norāda uz būtisku pieteicēja pamattiesību aizskārumu.

Turklāt analoģiskā lietā, spriedumā lietā Nr. A42022119, kas pieņemts nepilnu mēnesi vēlāk, proti, 2020.gada 30.jūnijā, apgabaltiesa izdarījusi pretējus secinājumus: „.. informācijas nonākšana plašsaziņas līdzekļos ir tiešā cēloņsakarībā ar kriminālprocesa ierosināšanu pret pieteicēju. Tas secīgi ir pamats secinājumam, ka ir konstatējams kriminālprocesu veicošo iestāžu atbildības pamats.”

[3.2] Nepamatots ir secinājums, ka, atzīstot liecības par pierādīšanā neizmantojamām, ir novērsts aizskārums, kas saistīts ar prettiesisku liecību iegūšanu. Aizskāruma sekas ir neatgriezeniskas, jo ar liecību atzīšanu par pierādīšanā neizmantojamām nav iespējams padarīt par nebijušu liecību iegūšanu ar viltu un spaidiem, šis fakts ir radījis kaitējumu. Nemantiskā kaitējuma atlīdzināšanas mērķis ir atturēt valsts amatpersonas no prettiesiskas rīcības, bet no tiesas sprieduma izriet, ja prettiesiski iegūtās liecības tiek izslēgtas no pierādījumiem vai ja persona ir attaisnota, tad iestādei nekāda atbildība neiestājas.

[3.3] Tas pats attiecināms arī uz kontaktlēcu šķidruma nesagādāšanu pieteicējam. Kontaktlēcas nevar dienām ilgi turēt acīs. Lietā ir pierādījumi, ka pieteicējs ir lūdzis nodrošināt viņu ar kontaktlēcu šķidrumu, bet tas viņam netika izsniegts. Tādēļ apstāklis, ka nav pierādījumu par acu iekaisumu vai redzes traucējumiem, neietekmē to, ka pieteicējam nenodrošinātā iespēja izņemt kontaktlēcas ir radījusi pārdzīvojumus, diskomfortu un garīgas ciešanas, nodarot aizskārumu.

**Motīvu daļa**

[4] Lietā strīds ir par to, vai apgabaltiesa pareizi interpretējusi un piemērojusi Atlīdzināšanas likuma normas. Senātam ir jādod atbilde, vai apstāklis, ka plašsaziņas līdzekļos tikusi atspoguļota informācija par kriminālprocesu, ir priekšnoteikums atlīdzinājuma saņemšanai.

[5] Satversmes tiesa ir norādījusi, ka Latvijas Republikas Satversmes (turpmāk – Satversme) 92.panta trešajā teikumā lietotais termins „atbilstīgs atlīdzinājums” ietver taisnīgu gandarījumu, kas konkrētajā tiesiskajā situācijā ir samērojams ar personas tiesību aizskārumu. Atbilstīgam atlīdzinājumam ir vairākas funkcijas – visupirms jau kompensācijas, samierināšanas, kā arī vispārējās un speciālās prevencijas funkcija. Minēto funkciju mērķis ir panākt efektīvu taisnīguma atjaunošanu un pamattiesību aizsardzību (*Satversmes tiesas 2020.gada 7.maija lēmuma par tiesvedības izbeigšanu lietā Nr. 2019-21-01 10.2.apakšpunkts*).

[6] Konkrētajā lietā nav strīda par to, ka konstatējama nepamatota rīcība Atlīdzināšanas likuma 6.panta otrās daļas izpratnē: ir iestājies likuma 4.panta pirmās daļas 1.punktā paredzētais apstāklis, kas noteic, ka fiziskajai personai ir tiesības uz kaitējuma atlīdzinājumu, ja spēkā stājies attaisnojošs tiesas spriedums, ar kuru persona atzīta par nevainīgu un attaisnota visās pret to celtajās apsūdzībās, bet pieņemšanas brīdī lēmums ir atbildis tiesību normām.

Taču tas vien, ka pastāv kaitējuma prasījuma tiesiskais pamats, nenozīmē, ka nodarīts nemantiskais kaitējums un radītas tādas faktiskās sekas, kas atlīdzināmas (sal. *Senāta 2012.gada 15.maija sprieduma lietā Nr. SKA-410/2012 (A420412311) 12.punktu*).

Nemantiskais kaitējums fiziskai personai Atlīdzināšanas likuma 11.panta izpratnē ir iestādes, prokuratūras vai tiesas prettiesiskas vai nepamatotas rīcības dēļ kriminālprocesā vai administratīvo pārkāpumu lietvedībā nodarīts dzīvības, veselības, brīvības, goda un cieņas, personiskā vai ģimenes noslēpuma, citu nemantisko tiesību vai ar likumu aizsargāto interešu aizskārums, kā rezultātā radušās nelabvēlīgas nemantiskas sekas.

[7] Pieteicējs uzskata, ka plašsaziņas līdzekļos atspoguļotā informācija par kriminālprocesu neatkarīgi no tā, kas ir atbildīgs par tās publikāciju, ir apstāklis, kas viņam radījis nemantisko kaitējumu Atlīdzināšanas likuma 11.panta izpratnē, un pastāv tieša cēloņsakarība starp kriminālprocesa ierosināšanu un šo kaitējumu. Proti, ja nebūtu nepamatotā kriminālprocesa un pieteicējam nebūtu celta apsūdzība, tad nebūtu arī rakstu presē, kuros pieteicējs minēts kā persona, kura tiek turēta aizdomās un tika apsūdzēta par slepkavības organizēšanu.

[8] Senāts vērš pieteicēja uzmanību, ka kriminālprocesa obligātuma princips noteic, ka amatpersonai, kura pilnvarota veikt kriminālprocesu, ikvienā gadījumā, kad kļuvis zināms kriminālprocesa uzsākšanas iemesls un pamats, ir pienākums savas kompetences ietvaros uzsākt kriminālprocesu un novest to līdz Krimināllikumā paredzētajam krimināltiesisko attiecību taisnīgam noregulējumam. Kriminālprocess tiek veikts sabiedrības vispārējās interesēs.

Konkrētajā gadījumā tiesību aizsardzības iestādes saņēma informāciju par noziedzīgu nodarījumu – personas nonāvēšanu – un personām, kas tajā, iespējams, iesaistītas. Gan cietušie, gan liecinieki, gan citi apsūdzētie norādīja uz iesniedzēja darbībām, kas deva pamatu uzskatīt, ka, iespējams, viņš izdarījis noziedzīgu nodarījumu. Tātad tas bija kriminālprocesa virzītāja imperatīvs pienākums, nevis izvēle, – aizstāvot sabiedrības (citā gadījumā – arī pieteicēja) intereses, uzsākt kriminālprocesu, kā arī, pastāvot izmeklēšanas gaitā iegūtām ziņām par iespējamu personas vainu, lemt par aizdomās turētā statusu šai personai un izvirzīt apsūdzību. Tiesa, vērtējot pierādījumus lietā, ir atzinusi, ka kriminālprocess būtībā ir ierosināts pamatoti un ka vairākas personas atzīstamas par vainīgām noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, taču attiecībā uz pieteicēju trūkst pierādījumu, kas apstiprinātu viņa vainu, un pieteicējs visās apsūdzībās ir attaisnots, no kā secināms, ka attiecībā pret viņu kriminālprocess ierosināts nepamatoti. Tādējādi ar tiesas spriedumu attiecībā uz pieteicēju ir atjaunots sākotnējais stāvoklis. Lai aizsargātu aizdomās turētās vai apsūdzētās personas tiesības un intereses kriminālprocesā, Kriminālprocesa likuma 19.pants noteic, ka neviena persona netiek uzskatīta par vainīgu, kamēr tās vaina noziedzīga nodarījuma izdarīšanā netiek konstatēta šajā likumā noteiktajā kārtībā. Līdz ar to pats kriminālprocess, būdams vērsts uz patiesības noskaidrošanu sabiedrības interesēs, nav uzskatāms par apstākli, kas pats par sevi rada personai nemantisko kaitējumu.

Tomēr nemantisko kaitējumu var radīt darbības, ko iestāde, prokuratūra vai tiesa veikusi nepamatotā kriminālprocesā. Piemēram, Atlīdzināšanas likums noteic kārtību, kā atlīdzināma nepamatota brīvības ierobežošana, pieņemot kā neapstrīdamu faktu, ka brīvības ierobežošana nepamatota kriminālprocesa gadījumā vienmēr rada personai nemantisko kaitējumu.

[9] Pieteicējs uzskata, ka kriminālprocesa publiskums un tas, kā tas tika atspoguļots plašsaziņas līdzekļos, norāda uz būtisku pieteicēja pamattiesību aizskārumu.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 450.panta piektajai daļai tiesas nolēmumu pasludina publiski. Krimināllietā, kas ir iztiesāta slēgtā tiesas sēdē, publiski pasludina tiesas nolēmuma ievaddaļu un rezolutīvo daļu, neatklājot cietušo personu identificējošu informāciju. Tātad tiesas nolēmums ir publiska un vispārpieejama informācija, kas gadījumā, ja tiesas sēde bijusi slēgta, kā tas ir konkrētajā gadījumā, ir samērīgi ierobežojama likumā noteiktajā apmērā. Prasība, lai tiesas spriedums būtu pasludināts publiski, ir tieši vērsta uz to, lai sabiedrībai būtu iespējams ar šādu spriedumu iepazīties, jo tikai tādā veidā ir iespējams sasniegt tiesību uz taisnīgu tiesu pilnvērtīgu nodrošināšanu ar tiesas procesa caurskatāmību un sabiedrības uzraudzību pār to, kā tiesa īsteno tiesas spriešanu (*Senāta 2019.gada 31.janvāra sprieduma lietā Nr. SKA-255/2019 (*[*ECLI:LV:AT:2019:0131.A420358416.2.S*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI:LV:AT:2019:0131.A420358416.2.S)*) 12.punkts*). Šī prasība ir obligāta.

Nevainīguma prezumpcijas princips nevar atturēt iestādes informēt sabiedrību par notiekošu izmeklēšanu krimināllietā, taču tas darāms, ievērojot visu nepieciešamo diskrētumu un apdomību, lai šis princips netiktu pārkāpts (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2005.gada 28.jūnija sprieduma lietā „Karakaş and Yeşilımak v. Turkey”, iesnieguma Nr. 43925/98, 50.punkts*).

[10] Atlīdzināšanas likuma 11.pants aptver nemantisko kaitējumu, kas iestādes, prokuratūras vai tiesas prettiesiskas vai nepamatotas rīcības dēļ nodarīts kriminālprocesā. Plašsaziņas līdzekļi publikācijas sagatavo ārpus kriminālprocesa ietvariem, neatkarīgi īstenojot savu likumā noteikto pienākumu nodot sabiedrībai informāciju, kas skar tās intereses, ievērojot noteikumu, ka tiesvedības procesa atspoguļojumā nav pieļaujama tādu materiālu publicēšana, kuri pārkāpj nevainīguma prezumpciju, kā tas noteikts likumā „Par presi un citiem masu informācijas līdzekļiem”. Tātad atbildība par publikāciju saturu un ar tām nodarīto iespējamo nemantisko kaitējumu gulstas uz plašsaziņas līdzekļiem, nevis valsti. Līdz ar to Senāts piekrīt apgabaltiesas secinājumam, ka valsts atbildības pamats šajā gadījumā nav konstatējams, un nepiekrīt pieteicēja viedoklim, ka apgabaltiesa nepareizi piemērojusi Atlīdzināšanas likuma 11.pantu.

Likumdevējs ir izveidojis vairākus mehānismus, kā persona var aizstāvēt savas tiesiskās intereses, ja uzskata, ka kriminālprocesa atspoguļojums plašsaziņas līdzekļos nodarījis tai nemantisko kaitējumu.

Nepamatota kriminālprocesa gadījumā likumdevējs ir uzlicis plašsaziņas līdzekļiem pienākumu pēc privātpersonas pieprasījuma atspoguļot informāciju par kriminālprocesa izbeigšanu. Tādējādi tiek nodrošināts, ka tiek aizsargātas privātpersonas tiesiskās intereses un sabiedrība tiek informēta par to, ka persona atzīta par nevainīgu noziedzīgajā nodarījumā, par kuru tā tika turēta aizdomās un apsūdzēta.

Eiropas Cilvēktiesību tiesa ir atzinusi, ka demokrātiskā sabiedrībā reizēm nav iespējams izvairīties no asiem komentāriem presē lietās, kas skar sabiedrības intereses (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2009.gada 30.jūnija sprieduma lietā „Viorel Burzo v. Romania”, iesniegumi Nr. 75109/01 un Nr. 12639/02, 160.punkts; Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2002.gada 19.februāra lēmums lietā „Akay v. Turkey”, iesnieguma Nr. 34501/97*). Vienlaikus prese nedrīkst pārkāpt noteiktas robežas, it īpaši attiecībā uz kriminālprocesā apsūdzēto personu tiesībām uz privāto dzīvi un nevainīguma prezumpciju (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas (Lielā palāta) 2016.gada 29.marta sprieduma lietā „Bedat v. Switzerland”, iesnieguma Nr. 56925/08, 50.–51.punkts*). Gadījumā, ja plašsaziņas līdzeklis ir publicējis materiālus, kas pārkāpj nevainīguma prezumpciju vai kā citādi nodara personai kaitējumu, sniedzot nepatiesas ziņas, ceļot neslavu un aizskarot tās godu un cieņu, publicējot ziņas un informāciju, kuru publikācija aizliegta ar likumu, tad plašsaziņas līdzeklim, nevis valstij jāatlīdzina šai personai kaitējums likumā noteiktajā kārtībā. Likumdevējs attiecīgu mehānismu ir iestrādājis Civillikuma 2352.1pantā.

Savukārt, ja persona uzskata, ka publikācija pārkāpj tās tiesības uz privātās vai ģimenes dzīves neaizskaramību, lai gan publiskotā informācija ir patiesa (nav piemērojams Civillikuma 2352.1pants), tā var prasīt atlīdzību par morālo kaitējumu, pamatojoties uz Satversmes 92.panta otro teikumu un Civillikuma 1635.pantu.

[11] Pieteicējs norādījis, ka analoģiskā lietā – 2020.gada 30.jūnija Administratīvās apgabaltiesas spriedumā lietā Nr. A42022119 – ir izdarīti pretēji secinājumi, proti, ka informācijas nonākšana plašsaziņas līdzekļos ir tiešā cēloņsakarībā ar kriminālprocesa ierosināšanu pret pieteicēju un tas secīgi ir pamats secinājumam, ka ir konstatējams kriminālprocesu veicošo iestāžu atbildības pamats.

Senāts nepiekrīt pieteicējam, ka šī lieta ir analoģiska, jo pamats nemantiskā kaitējuma kompensācijai minētajā lietā ir tiesību uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā pārkāpums, tiesvedībai ilgstot deviņus gadus, piecus mēnešus un 10 dienas. Senāts arī nepiekrīt apgabaltiesas secinājumiem minētajā lietā, ka informācijas par kriminālprocesu atspoguļošana plašsaziņas līdzekļos pati par sevi ir kriminālprocesu veicošo iestāžu atbildības pamats. Informācija plašsaziņas līdzekļos tiek atspoguļota, plašsaziņas līdzekļiem īstenojot likumā noteikto pienākumu nodot sabiedrībai informāciju, kas skar tās intereses. Ja persona uzskata, ka tas radījis tai nemantisku kaitējumu, šai personai jāvēršas pret plašsaziņas līdzekli civilprocesuālā kārtībā, kā Senāts to norādījis iepriekšējā punktā.

[12] Senāts piekrīt pieteicējam, ka liecību atzīšana par pierādīšanā neizmantojamām nepadara par nebijušu liecību iegūšanu ar viltu un spaidiem. Tomēr Senāts uzskata, ka valsts rīcības prettiesiskuma konstatēšana un novēršana pati par sevi var būt atbilstīgs atlīdzinājums (*Senāta 2018.gada 9.novembra spriedums lietā Nr. SKA-395/2018 (*[*ECLI:LV:AT:2018:1109.A420385514.3.S*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI:LV:AT:2018:1109.A420385514.3.S)*)*).

Nav noliedzams, ka valsts amatpersonas ir rīkojušās prettiesiski, jo procesa virzītāja un procesuālo uzdevumu izpildītājs rīkojušies pretēji Kriminālprocesa likumā noteiktajam. Tomēr apgabaltiesa pamatoti ir secinājusi, ka rezultātā pieteicējam viņa tiesību aizskāruma rezultātā neiestājās nelabvēlīgas sekas un viņš saņēma taisnīgu gandarījumu par savu tiesību aizskārumu. Senāts pievienojas apgabaltiesas secinātajam.

[13] Pieteicējs uzskata, ka nemantiskais kaitējums viņam nodarīts, nenodrošinot kontaktlēcu šķidrumu, un šajā sakarā nav nozīmes apstāklim, ka nav pierādījumu par acu iekaisumu vai redzes traucējumiem, jo pats fakts ir radījis pieteicējam pārdzīvojumus, diskomfortu un garīgas ciešanas.

Lai nodrošinātu to, ka ieslodzītā veselība un labklājība tiek pienācīgi aizsargāta, valstij var būt arī pienākums sniegt ieslodzītajam nepieciešamo medicīnisko palīdzību. Lai atzītu, ka ir noticis Eiropas Cilvēktiesību konvencijas 3.panta un Satversmes 95.panta pārkāpums, nav nepieciešams konstatēt, ka medicīniskās palīdzības nesniegšana ir novedusi pie nepieciešamības pēc neatliekamās medicīniskās palīdzības vai radījusi spēcīgas vai ilgstošas sāpes. Var būt gadījumi, kad pārkāpuma konstatēšanai pietiek ar to, ka ieslodzītajam bija nepieciešama medicīniskā palīdzība, viņš to prasīja, bet tā netika nodrošināta. Taču, lai konstatētu spīdzināšanas, cietsirdīgas vai pazemojošas izturēšanās vai sodīšanas aizlieguma pārkāpumu, apiešanās raksturam vai ieslodzījuma apstākļiem ir jāsasniedz minimālais bardzības līmenis, kura novērtēšana ir relatīva pēc būtības. Tā ir atkarīga no lietas faktu kopuma un, jo īpaši, no apiešanās rakstura un konteksta, tās izpildes elementiem, ilguma, tās izraisītajām fiziskajām vai psihiskajām sekām, kā arī dažkārt no cietušā dzimuma, vecuma un veselības stāvokļa (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2012.gada 10.janvāra sprieduma lietā „Vladimir Vasilyev v. Russia”, iesnieguma Nr. 28370/05, 51., 55.–56.punkts; Senāta 2020.gada 2.jūnija sprieduma lietā Nr. SKA-258/2020,* [*ECLI:LV:AT:2020:0602.A420236317.10.S*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI:LV:AT:2020:0602.A420236317.10.S)*, 6.punkts*).

Senāts konstatē, ka tiesa ir vērtējusi apstākļus, kādos pieteicējam netika nodrošināts kontaktlēcu šķidrums, proti: aizturēšanas ilgumu 48 stundas, apstākli, ka pieteicējs visu aizturēšanas laiku turpināja izmantot kontaktlēcas, apstākli, ka kontaktlēcu izmantošana aizturētajam neradīja fiziskus traucējumus. Apgabaltiesa pareizi secinājusi, ka, skatot tos kopsakarā, nav konstatējama spīdzināšana vai cietsirdīga vai cieņu pazemojoša apiešanās attiecībā uz pieteicēju. Senāts nesaskata kļūdas šajā vērtējumā.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 348.panta pirmās daļas 1.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

atstāt negrozītu Administratīvās apgabaltiesas 2020.gada 5.jūnija spriedumu, bet [pers. A] kasācijas sūdzību noraidīt.

Spriedums nav pārsūdzams.