**Nodokļu maksātāja tiesības pēc noteiktā termiņa pieprasīt pārmaksāto nodokļu atmaksu**

Likuma „Par nodokļiem un nodevām” 16.panta pirmās daļas 10.punktā paredzētais termiņš, lai arī prekluzīvs, varētu tikt atjaunots, taču tikai netipiskos gadījumos. Lemjot par prekluzīva termiņa atjaunošanu, katrs gadījums ir izvērtējams individuāli, skaidrojot, vai tas ir netipisks un vai termiņa neatjaunošanas gadījumā būtiski netiks aizskartas personas cilvēktiesības. Proti, ir jāņem vērā konkrēto gadījumu raksturojošie apstākļi un jāizvērtē, vai tie ir ietekmējuši noteiktā termiņa ievērošanu.
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rakstveida procesā izskatīja [pers. A] blakus sūdzību par Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2021.gada 6.maija lēmumu daļā, ar kuru atteikts pieņemt pieteikumu daļā.

**Aprakstošā daļa**

[1] Pieteicējam [pers. A] 2012.gada 25.jūlijā un 2012.gada 9.augustā nostiprinātas īpašuma tiesības uz nekustamo īpašumu [adrese], kadastra Nr. [numurs], kura sastāvā ietilpst zemes vienība ar kadastra apzīmējumu [numurs] (turpmāk – zemesgabals). Rīgas dome nosūtīja pieteicējam maksāšanas paziņojumus par nekustamā īpašuma nodokli, tostarp par zemesgabalu, un pieteicējs tos samaksāja. Ar Augstākās tiesas Civillietu tiesu palātas 2016.gada 24.oktobra spriedumu nolemts dzēst pieteicēja īpašumtiesības uz zemesgabalu. Ar Senāta Civillietu departamenta 2019.gada 19.februāra spriedumu lietā Nr. SKC-27/2019 (C04343213) minētais Augstākās tiesas Civillietu tiesu palātas spriedums atstāts negrozīts. Laika posmā no 2019.gada 15.marta līdz 2020.gada 17.janvārim pieteicēja īpašuma tiesības pakāpeniski dzēstas, līdz ar tiesneša 2021.gada 19.janvāra lēmumu tās izbeigušās pavisam.

[2] 2021.gada 29.janvārī pieteicējs vērsās Rīgas domē, lūdzot atmaksāt nekustamā īpašuma nodokļa pārmaksu, kas pieteicējam izveidojusies, maksājot nodokli par zemesgabalu, tostarp par laika posmu no 2013. līdz 2017.gadam. Iesniegumā norādīts, ka saskaņā ar spriedumu civillietā pieteicējs nav bijis zemesgabala īpašnieks, tāpēc pieteicējs uzskata, ka viņam nebija pienākuma maksāt nekustamā īpašuma nodokli.

Rīgas domes Pašvaldības ieņēmumu pārvalde, izskatot pieteicēja iesniegumu, 2021.gada 16.februāra lēmumā norādīja, ka no tiesību normām, kas regulē nodokļu jautājumus, izriet, ka likumdevējs ir vēlējies piešķirt personām tiesības prasīt maksājamo nodokļu apmēra pārskatīšanu par iepriekšējiem trim gadiem, nevis neierobežotu laiku. Līdz ar to par 2013.–2017.gadu aprēķinātais nekustamā īpašuma nodoklis nav pārskatāms.

Nepiekrītot šādam lēmumam, pieteicējs to apstrīdēja, vienlaikus lūdzot atjaunot likuma „Par nodokļiem un nodevām” 16.panta pirmās daļas 10.punktā noteikto trīs gadu termiņu.

Apstrīdēšanas iesnieguma izskatīšanas rezultātā ar Rīgas domes 2021.gada 30.marta lēmumu sākotnējais lēmums atstāts negrozīts, kā arī norādīts, ka zemāka iestāde pamatoti atzina, ka likumdevējs tiesību normās paredzētajām tiesībām prasīt nodokļu pārmaksas un pienākumam veikt papildu aprēķinu vai samazināt nodokļu maksājumu apmēru ir noteicis saprātīgu ierobežojumu, proti, trīs gadu termiņu. Šis termiņš ir beidzies.

[3] Tam nepiekrītot, pieteicējs vērsās administratīvajā tiesā, tostarp lūdzot atjaunot likuma „Par nodokļiem un nodevām” 16.panta pirmās daļas 10.punktā noteikto termiņu un atmaksāt pārmaksātās nekustamā īpašuma nodokļa summas arī par laika posmu no 2013. līdz 2017.gadam.

[4] Ar Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2021.gada 6.maija lēmumu atteikts pieņemt pieteicēja pieteikumu daļā, kurā lūgts atmaksāt nekustamā īpašuma nodokļa pārmaksu par 2013.–2017.gadu par zemesgabalu. Pieteikumu atteikts pieņemt, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 191.panta pirmās daļas 8.punktu, jo pieteicējam nav subjektīvo tiesību iesniegt pieteikumu.

Tiesneša lēmums pamatots ar turpmāk norādītajiem argumentiem.

[4.1] Lai izlemtu jautājumu par pieteikuma pieļaujamību daļā par pārmaksātās nekustamā īpašuma nodokļa summas atmaksu par 2013.–2017.gadu, vispirms jāizvērtē lūgums par likuma „Par nodokļiem un nodevām” 16.panta pirmās daļas 10.punktā noteiktā trīs gadu termiņa atjaunošanu.

[4.2] Šajā tiesību normā paredzētais termiņš ir materiāltiesisks prekluzīvs termiņš. Gadījumā, ja šis termiņš ir nokavēts, to var atjaunot vienīgi tad, ja, pirmkārt, tiek konstatēti tādi apstākļi, kas nav atkarīgi no nokavējušā procesa dalībnieka gribas un rīcības, proti, apstākļi, kurus privātpersona objektīvu iemeslu dēļ nevarēja ietekmēt, otrkārt, šie apstākļi ir netipiski un var skart privātpersonas būtiskas cilvēktiesības. Pieteicēja norādītie apstākļi, saistīti ar iepriekšējo tiesvedību par īpašumtiesībām uz zemesgabalu, par tādiem nav atzīstami. Arī Senāts salīdzināmā lietā ir atzinis, ka iepriekšējas tiesvedības norise nav uzskatāma par netipisku apstākli, kura dēļ būtu atjaunojams likuma „Par nodokļiem un nodevām” 16.panta pirmās daļas 10.punktā noteiktais triju gads termiņš priekšnodokļa atmaksas pieprasīšanai (sal. *Senāta 2020.gada 20.februāra sprieduma lietā Nr. SKA-156/2020 (**[ECLI:LV:AT:2020:0220.A420186116.9.S](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI%3ALV%3AAT%3A2020%3A0220.A420186116.9.S)) 17.punkts*).

[4.3] Līdz tiesas sprieduma spēkā stāšanās brīdim pieteicējs bija zemesgabala vienīgais īpašnieks, ko apliecina arī zemesgrāmatas nodalījumā ierakstītās ziņas. Tikai pēc vispārējās jurisdikcijas tiesas sprieduma spēkā stāšanās pieteicējam pakāpeniski tika dzēstas viņa īpašuma tiesības uz zemesgabalu, attiecīgi ierakstot īpašuma tiesības uz noteiktajām zemesgabala domājamajām daļām to ieguvējiem.

Atbilstoši vispārējai nekustamā īpašuma nodokļa maksāšanas sistēmai un judikatūras atziņām nodokli maksā (t. i., par tā samaksu ir atbildīgs) īpašnieks, kura īpašuma tiesības ir nostiprinātas zemesgrāmatā. Proti, pastāv princips, ka nekustamā īpašuma nodokli maksā tā persona, kura ierakstīta zemesgrāmatā kā īpašnieks vai tiesiskais valdītājs.

Tāpat no tiesas rīcībā esošajiem dokumentiem izriet, ka pieteicējs iestādē vērsās vien 2021.gada 29.janvārī, tas ir, gandrīz divus gadus pēc Senāta Civillietu departamenta 2019.gada 19.februāra sprieduma lietā Nr. SKC-27/2019 (C04343213) spēkā stāšanās, proti, pēc tam, kad pieteicējam bija zināma nekustamā īpašuma piederība.

Turklāt, kaut arī pieteicējs iestādē vērsās dažas dienas pēc tam, kad 2021.gada 19.janvārī pieteicēja īpašuma tiesības zemesgrāmatā tika dzēstas pilnībā, bez ievērības nav atstājams apstāklis, ka pieteicējs gadu pēc tam, kad 2020.gada 17.janvārī tika veikts pirmspēdējais ieraksts par īpašuma tiesību samazināšanos pieteicējam, proti, lielākā daļa īpašuma tiesību bija korroborēta uz citu personu vārdiem, neveica nekādas darbības, lai noregulētu jautājumu par nekustamā īpašuma nodokļa maksāšanu.

[4.4] Tādējādi, tā kā lietā nav konstatējami netipiski un no pietecēja gribas un rīcības neatkarīgi apstākļi, nav pamata atjaunot likuma „Par nodokļiem un nodevām” 16.panta pirmās daļas 10.punktā noteikto termiņu nekustamā īpašuma nodokļa par 2013.–2017.gadu par zemesgabalu pārmaksas atmaksas pieprasīšanai. Secīgi, tā kā minētais termiņš nav atjaunojams, ir zudušas arī pieteicēja tiesības iesniegt pieteikumu tiesā daļā, kurā lūgts atmaksāt nekustamā īpašuma nodokli par 2013.–2017.gadu.

[5] Nepiekrītot tiesneša lēmumam, pieteicējs iesniedza blakus sūdzību.

Blakus sūdzībā norādīti turpmāk minētie argumenti.

[5.1] Tiesnesis nav izvērtējis, vai termiņa neatjaunošanas gadījumā netiek aizskartas pieteicēja cilvēktiesības, līdz ar to tiesnesis nav ņēmis vērā judikatūras atziņas attiecībā uz to, kādi jautājumi ir izvērtējami, lemjot par prekluzīva termiņa atjaunošanu. Tā rezultātā tiesnesis ir pieļāvis Administratīvā procesa likuma 4.panta otrās daļas pārkāpumu.

[5.2] Tiesnesis nepamatoti atzinis, ka iepriekšējā tiesvedības norise nav atzīstama par netipisku apstākli. Brīdī, kad stājās spēkā spriedums civillietā, pieteicējs jau bija nokavējis termiņu nodokļa pārmaksas atmaksas pieprasīšanai.

[5.3] Tiesneša lēmums liedz pieteicējam izmantot procesuālās tiesības lūgt tiesu vērsties ar pieteikumu Satversmes tiesā.

[5.4] Jautājums par termiņa atjaunošanu un pieteicēja cilvēktiesību iespējamo aizskārumu termiņa neatjaunošanas gadījumā būtu skatāms un vērtējams nevis lietas ierosināšanas stadijā, bet gan pēc tam, kad lieta ir ierosināta, jo tikai lietas izskatīšanas laikā var vērtēt lietas faktiskos apstākļus.

[5.5] Izskatāmajā gadījumā ir nepieciešams vērsties Satversmes tiesā ar pieteikumu atzīt likuma „Par nodokļiem un nodevām” 16.panta pirmās daļas 10.punktu par neatbilstošu Latvijas Republikas Satversmes 1. un 105.pantam.

**Motīvu daļa**

[6] Blakus sūdzības kārtībā ir izlemjams jautājums par likuma „Par nodokļiem un nodevām” 16.panta pirmās daļas 10.punktā paredzētā termiņa atjaunošanu un tādējādi par pieteicēja subjektīvajām tiesībām iesniegt pieteikumu par nekustamā īpašuma nodokļa pārmaksas atmaksu par 2013.–2017.gadu.

[7] Likuma „Par nodokļiem un nodevām” 16.panta pirmās daļas 10.punkts noteic, ka nodokļu maksātājiem ir tiesības pieprasīt pārmaksātās nodokļa summas atmaksāšanu vai novirzīšanu kārtējo nodokļu maksājumu segšanai triju gadu laikā pēc konkrētā nodokļa likumā noteiktā maksāšanas termiņa.

Šajā tiesību normā likumdevējs ir noteicis terminētas materiālas tiesības. Tas nozīmē, ka minētais termiņš ir materiāli tiesisks prekluzīvs termiņš, kura ilgumu nosaka likumdevējs, izdarot politisku izšķiršanos attiecībā uz jautājumu, kāds laiks dodams noteiktas tiesības īstenošanai. Kā to savulaik formulējis profesors V. Bukovskis, pēc sekām likumiskiem termiņiem ir izšķirošs, absolūts un liktenīgs raksturs. Tie nav grozāmi, pat ja abas puses tam piekristu (*Bukovskis V. Civīlprocesa mācības grāmata. Rīga: Autora izdevums, 1933, 278.lpp.*). Tādējādi vispārīgi līdz ar prekluzīvā termiņa izbeigšanos zūd arī pašas tiesības, un tāpēc personai nav subjektīvo tiesību prasīt no iestādes attiecīgo labumu (sal. *Senāta 2017.gada 27.janvāra lēmuma lietā Nr. SKA-630/2017 (A420255816) 6.punkts*).

[8] Vienlaikus jāņem vērā, ka tiesiskā noteiktība un citi leģitīmi mērķi, kas bijuši prekluzīva termiņa noteikšanas pamatā, neizslēdz tiesas pienākumu apsvērt, vai konkrētajā gadījumā kādas personai piemītošas cilvēktiesības ievērošana neņem virsroku pār materiālajā tiesību normā noteiktās kārtības ievērošanu (piemēram, *Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2009.gada 16.oktobra spriedums lietā „Zehentner pret Austriju”, iesnieguma Nr. 20082/02*)*.* Tas nozīmē, ka tiesai ir jāpārliecinās, vai, neatjaunojot prekluzīvo termiņu, tā rezultātā netiek būtiski skartas kādas personas cilvēktiesības (sal. *Senāta 2010.gada 20.septembra lēmuma lietā Nr. SKA-755/2010 (A7012110) 7.punkts*).

Juridiskajā literatūrā atzīts, ka pienākums apsvērt, vai konkrētajā gadījumā kādas personai piemītošas cilvēktiesības ievērošana neņem virsroku pār materiālajā tiesību normā noteiktās kārtības ievērošanu, iestādei vai tiesai (tiesnesim) būtu jāizdara tikai netipiskos gadījumos, jo tāda lēmuma pieņemšana, kas ir pretējs likuma normas vārdiskajam tekstam, varētu tikt attaisnota tikai tad, ja pretējā gadījumā lēmums būtu klaji nesamērīgs (*Briede J., Pleps J. 46.panta komentārs. Grām.: Administratīvā procesa likuma komentāri. A un B daļa. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2013, 469.–470.lpp.*).

Ievērojot minēto, Senāts jau iepriekš atzinis, ka likuma „Par nodokļiem un nodevām” 16.panta pirmās daļas 10.punktā paredzētais termiņš, lai arī tas ir prekluzīvs, varētu tikt atjaunots, taču tikai netipiskos gadījumos, piemēram, ja to paredz speciālās tiesību normas vai arī, ja termiņa neatjaunošana būtu acīmredzami netaisnīga un varētu būtiski skart personas cilvēktiesības (*Senāta 2020.gada 20.februāra sprieduma lietā Nr. SKA-156/2020 (**[ECLI:LV:AT:2020:0220.A420186116.9.S](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI%3ALV%3AAT%3A2020%3A0220.A420186116.9.S)) 13.punkts*).

[9] Pieteicējs uzskata, ka izskatāmajā gadījumā, neatjaunot likuma „Par nodokļiem un nodevām” 16.panta pirmās daļas 10.punktā paredzēto termiņu, tiek aizskartas pieteicēja Latvijas Republikas Satversmes 1. un 105.pantā nostiprinātās tiesības. Pieteicēja ieskatā triju gadu termiņš nodokļa pārmaksas pieprasīšanai izskatāmajā gadījumā beidzās, pirms pieteicējam vispār radās tiesības pieprasīt nodokļa pārmaksu. To pieteicējs pamato ar vispārējās jurisdikcijas tiesā risināto strīdu par īpašuma tiesībām uz zemesgabalu, par kuru pieteicējs ir maksājis nekustamā īpašuma nodokli, citstarp par 2013.–2017.gadu. Līdz ar to pieteicējs uzskata, ka tikai pēc tam, kad noslēdzās minētā tiesvedība, pieteicējam radās pamats vērsties iestādē ar attiecīgu prasījumu.

Rajona tiesas tiesnesis, ņemot vērā šos pieteicēja norādītos apstākļus, kā arī atsaucoties uz Senāta 2020.gada 20.februāra spriedumu lietā Nr. SKA-156/2020 ([ECLI:LV:AT:2020:0220.A420186116.9.S](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI%3ALV%3AAT%3A2020%3A0220.A420186116.9.S)), secinājis, ka iepriekšējā tiesvedība nav uzskatāma par netipisku apstākli, kura dēļ būtu pamats atkāpties no likuma „Par nodokļiem un nodevām” 16.panta pirmās daļas 10.punktā paredzētā termiņa.

Šajā sakarā Senāts vispirms norāda, ka, lemjot par prekluzīva termiņa atjaunošanu, katrs gadījums ir izvērtējams individuāli, skaidrojot, vai tas ir netipisks un vai termiņa neatjaunošanas gadījumā būtiski netiks aizskartas personas cilvēktiesības. Tas nozīmē, ka ir jāņem vērā konkrēto gadījumu raksturojošie apstākļi un jāizvērtē, vai tie ir ietekmējuši likumdevēja noteiktā termiņa ievērošanu. Arī minētajā Senāta spriedumā ir nevis vispārīgi norādīts, ka iepriekšējā tiesvedība jebkurā gadījumā nav atzīstama par netipisku apstākli, bet gan ir skaidrots, vai iepriekšējā tiesvedība konkrētajā gadījumā ietekmēja personas tiesības nodokļa pārmaksu pieprasīt likuma „Par nodokļiem un nodevām” 16.panta pirmās daļas 10.punktā paredzētajā termiņā. Minētajā lietā Senāts nekonstatēja, ka iepriekšējā tiesvedība radīja personai šķēršļus ievērot likumā noteikto termiņu nodokļa pārmaksas pieprasīšanai, tāpēc atzina, ka iepriekšējā tiesvedība nav vērtējama kā netipisks apstāklis, kas dotu pamatu atkāpties no likumā noteiktās kārtības. Savukārt citā lietā Senāts atzina, ka ar iepriekšējo tiesvedību saistītie apstākļi atsevišķos gadījumos var tikt novērtēti arī kā tādi, kas ietekmēja personas iespējas nodokļa pārmaksu pieprasīt likumdevēja noteiktajā termiņā (*Senāta 2020.gada 24.februāra lēmuma lietā Nr. SKA-680/2020 (*[*ECLI:LV:AT:2020:0224.A420314818.9.L*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI%3ALV%3AAT%3A2020%3A0224.A420314818.9.L)*) 5.punkts*). Tāpēc pati par sevi atsaukšanās uz citu tiesvedību nav pietiekama, lai konkrēto gadījumu atzītu par tipisku vai gluži pretēji – par netipisku. Nepieciešams izvērtēt, vai ar attiecīgo tiesvedību saistītie apstākļi ir ietekmējuši personas iespējas tiesību normās paredzēto labumu pieprasīt likumdevēja noteiktajā termiņā.

[10] Vērtējot izskatāmā gadījuma apstākļus, Senāts konstatē, ka 2019.gada 19.februārī stājās spēkā tiesas spriedums lietā Nr. SKC-27/2019 (C04343213), ar kuru īpašuma tiesības uz zemesgabalu atzītas citām personām, un uz šā sprieduma pamata pakāpeniski uzsākta pieteicēja īpašuma tiesību dzēšana, kas noslēgusies 2021.gada 19.janvārī.

Tātad, kā pareizi norāda pieteicējs, process, saistīts ar pieteicēja īpašuma tiesību dzēšanu uz zemesgabalu, noslēdzās pēc tam, kad jau bija beidzies likuma „Par nodokļiem un nodevām” 16.panta pirmās daļas 10.punktā paredzētais termiņš nodokļa atmaksas pieprasīšanai par 2013.–2017.gadu. Taču tas nenozīmē, ka pieteicējs likumā noteiktā termiņa atjaunošanu var pamatot ar minētajā civillietā taisīto tiesas spriedumu, jo tas neparedz pieteicēja īpašuma tiesību zaudēšanu par 2013.–2017.gadu. Līdz ar to ar iepriekšējo tiesvedību saistītie apstākļi izskatāmajā gadījumā nav vērtējami kā tādi, kas dotu pamatu atkāpties no likuma „Par nodokļiem un nodevām” 16.panta pirmās daļas 10.punktā paredzētās kārtības. Savukārt citus apstākļus pieteicējs nav norādījis.

Vienlaikus norādāms: pat ja tiesa atzītu, ka par attiecīgā īpašuma īpašnieku iepriekšējā laikā ir uzskatāma cita persona, tas no nekustamā īpašuma nodokļa maksāšanas pienākuma aspekta nemainītu attiecīgajā periodā jau pastāvējušās tiesiskās un faktiskās attiecības. Vēlāka tiesisko apstākļu maiņa nevar atbrīvot personu no publiski tiesiskā pienākuma maksāt nekustamā īpašuma nodokli par attiecīgo taksācijas periodu atbilstoši šajā taksācijas periodā pastāvējušajiem faktiskajiem un tiesiskajiem apstākļiem (*Senāta 2020.gada 18.marta lēmuma lietā Nr. SKA-123/2020 (*[*ECLI:LV:AT:2020:0318.A420236016.6.L*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI%3ALV%3AAT%3A2020%3A0318.A420236016.6.L)*) 7.punkts un tajā citētie nolēmumi*). Turklāt arī pats pieteicējs vispārējās jurisdikcijas tiesā visas lietas izskatīšanas gaitā konsekventi uzturēja pozīciju, ka par zemesgabala īpašnieku ar visām no tā izrietošām tiesībām un saistībām ir atzīstams pieteicējs. Tāpēc, pat ja atzītu, ka pieteicējs ar prasījumu atmaksāt nekustamā īpašuma nodokli par 2013.–2017.gadu iestādē varēja vērsties tikai pēc tam, kad bija noslēdzies pieteicēja īpašuma tiesību dzēšanas process, un tāpēc pieteikums būtu jāpieņem, pieteicēja prasījums jebkurā gadījumā nevarētu tikt apmierināts.

Ievērojot šo apstākli, kā arī ņemot vērā to, ka likuma „Par nodokļiem un nodevām” 16.panta pirmās daļas 10.punktā paredzētais termiņš netipiskos gadījumos, tostarp konstatējot būtisku cilvēktiesību aizskārumu, var tikt atjaunots, taču pieteicēja gadījums nav tāds, ir nepamatots blakus sūdzības arguments, ka rajona tiesas tiesnesim bija pienākums vērsties Satversmes tiesā ar pieteikumu par likuma „Par nodokļiem un nodevām” 16.panta pirmās daļas 10.punkta atzīšanu par neatbilstošu Latvijas Republikas Satversmes 1. un 105.pantam. Iepriekš minēto iemeslu dēļ arī Senāts nesaskata tādu nepieciešamību. Minētais gan neliedz pašam pieteicējam, ja viņš tomēr saskata atbilstošu pamatu, vērsties Satversmes tiesā ar konstitucionālo sūdzību Satversmes tiesas likuma 17.panta pirmās daļas 11.punktā noteiktajā kārtībā.

[11] Blakus sūdzībā norādīts, ka jautājums par likuma „Par nodokļiem un nodevām” 16.panta pirmās daļas 10.punktā paredzētā termiņa atjaunošanu nevar tikt vērtēts lietas ierosināšanas stadijā. Pieteicēja ieskatā pieteikums būtu jāpieņem un tikai, skatot lietu pēc būtības, būtu jāvērtē konkrētie termiņa ievērošanu ietekmējošie apstākļi.

Šāds viedoklis ir kļūdains.

Kā atzīts tiesu praksē, ar prasījumu par labvēlīga administratīvā akta izdošanu persona var vērsties jebkurā laikā, izņemot, ja speciālajās tiesību normās ir noteikti ierobežojumi konkrēto tiesību izmantošanai, piemēram, noteikts termiņš (*Senāta 2013.gada 27.novembra lēmuma lietā Nr. SKA-1106/2013 (A420520610) 7.punkts*). Ja persona neievēro šo termiņu un tas netiek atjaunots, persona zaudē subjektīvās tiesības prasīt no iestādes attiecīgo labumu (sal. *Senāta 2017.gada 27.janvāra lēmuma lietā Nr. SKA-630/2017 (A420255816) 6.punkts*). To, ka persona zaudē subjektīvās tiesības vērsties tiesā ar attiecīgu prasījumu arī tad, ja persona nokavē likuma „Par nodokļiem un nodevām” 16.panta pirmās daļas 10.punktā paredzēto termiņu un tas netiek atjaunots, Senāts ir atzinis jau iepriekš (piemēram, *Senāta 2020.gada 20.februāra sprieduma lietā Nr. SKA-156/2020 (*[*ECLI:LV:AT:2020:0220.A420186116.9.S*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI%3ALV%3AAT%3A2020%3A0220.A420186116.9.S)*) 13.punkts un tajā minētie nolēmumi*). Secīgi, ja personai nav subjektīvo tiesību iesniegt konkrētu pieteikumu, tiesnesis atsaka pieņemt šādu pieteikumu. Tas skaidri noteikts Administratīvā procesa likuma 191.panta pirmās daļas 8.punktā, ar kuru pamatots pārsūdzētais tiesneša lēmums.

Līdz ar to, ja jau lietas ierosināšanas stadijā tiek noskaidrots, ka prekluzīvs termiņš ir nokavēts, un netiek konstatēti netipiski apstākļi šā termiņa atjaunošanai, tiesnesim ir jāatsaka pieņemt šo pieteikumu. Tā kā tiesnesis izskatāmajā gadījumā nav konstatējis apstākļus, kas ļautu atkāpties no likuma „Par nodokļiem un nodevām” 16.panta pirmās daļas 10.punktā paredzētā termiņa, tiesnesis, atsakot pieņemt pieteikumu, nav pieļāvis procesuālo tiesību normu pārkāpumus, bet gan ir rīkojies saskaņā ar tām.

[12] Ņemot vērā minēto, pārsūdzētais tiesneša lēmums ir atstājams negrozīts, bet pieteicēja blakus sūdzība ir noraidāma.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 323.panta pirmās daļas 1.punktu un 324.panta pirmo daļu, Senāts

**nolēma**

Atstāt negrozītu Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2021.gada 6.maija lēmumu daļā, ar kuru atteikts pieņemt pieteikumu daļā, bet [pers. A] blakus sūdzību noraidīt.

Lēmums nav pārsūdzams.