**Korespondences noslēpuma tīša pārkāpšana, ko izdarījis žurnālists**

Lemjot par personas saukšanu pie kriminālatbildības par korespondences noslēpuma tīšu pārkāpšanu, privātās dzīves un korespondences neaizskaramības intereses līdzsvarojamas ar vārda brīvības interesēm. Ja par Krimināllikuma 144.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu tiek apsūdzēts žurnālists, kas publiskojis sabiedrībā zināma politiķa vai augstas valsts amatpersonas korespondenci, tiesai jāizvērtē, vai viņš nav rīkojies attaisnojama profesionālā riska apstākļos, kas izslēdz kriminālatbildību.

**Latvijas Republikas Senāta**

**Krimināllietu departamenta**

**2022.gada [..]**

**LĒMUMS[[1]](#footnote-1)**

**Lieta Nr. [..], SKK-[B]/2022**

ECLI:LV:AT:2022:[..]

Tiesa šādā sastāvā: senatori Artūrs Freibergs, Aija Branta, Inguna Radzeviča

izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar apsūdzētā [pers. A] un viņa aizstāves Ilonas Bulgakovas kasācijas sūdzībām par [..] apgabaltiesas 2021.gada [..] spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar [rajona (pilsētas)] tiesas 2019.gada [..] spriedumu

[pers. A], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 144.panta pirmajā daļā (likuma redakcijā līdz 2014.gada 29.oktobrim) paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar piespiedu darbu uz 200 stundām.

[2] Ar pirmās instances tiesas spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 144.panta pirmās daļas par personas korespondences, pa telekomunikāciju tīkliem pārraidāmās informācijas noslēpuma tīšu pārkāpšanu precīzi nenoskaidrotā laikā līdz 2011.gada [..].novembrim.

[3] Ar [..] apgabaltiesas 2021.gada [..] spriedumu, izskatot lietu apelācijas kārtībā sakarā ar apsūdzētā [pers. A] aizstāves I. Bulgakovas apelācijas sūdzību, [rajona (pilsētas)] tiesas 2019.gada [..] spriedums atcelts daļā par [pers. A] noteikto sodu un izciešamā soda daļu.

[Pers. A] pēc Krimināllikuma 144.panta pirmās daļas (likuma redakcijā līdz 2014.gada 29.oktobrim), piemērojot Krimināllikuma 49.1panta pirmās daļas 1.punktu, sodīts ar piespiedu darbu uz 100 stundām.

Soda termiņā ieskaitīts aizturēšanā pavadītais laiks no 2011.gada [..] līdz [..] – divas dienas, kas atbilst 16 piespiedu darba stundām –, un noteikts, ka [pers. A] jāizcieš piespiedu darbs 84 stundas.

Pārējā daļā pirmās instances tiesas spriedums atstāts negrozīts.

[4] Par [..] apgabaltiesas 2021.gada [..] spriedumu kasācijas sūdzību iesniegusi apsūdzētā [pers. A] aizstāve I. Bulgakova, kura lūdz atcelt spriedumu un izbeigt kriminālprocesu.

Aizstāve kasācijas sūdzību pamatojusi ar šādiem argumentiem.

[4.1] Apelācijas instances tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 574.panta 1. un 2.punktā norādītos Krimināllikuma pārkāpumus. Tiesas spriedums neatbilst Kriminālprocesa likuma 511., 512.panta prasībām.

[4.1.1] Apelācijas instances tiesa, atzīstot, ka apsūdzētā faktiskās darbības atbilst Krimināllikuma 144.pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva objektīvās puses pazīmēm, nepareizi interpretējusi minēto Krimināllikuma normu kontekstā ar apsūdzētā kā žurnālista un interneta vietnes [[..]](http://www.kompromat.lv) kā masu informācijas līdzekļa statusu.

Aizstāve sūdzībā atsaukusies uz Krimināllikuma 7.panta otro daļu (acīmredzot domāta 6.panta otrā daļa), kas noteic, ka par noziedzīgu nav atzīstams nodarījums (darbība vai bezdarbība), kam ir šajā likumā paredzēta nodarījuma sastāva pazīmes, bet kas izdarīts apstākļos, kuri izslēdz kriminālatbildību, kā arī atsaukusies uz Krimināllikuma 33.pantu, kurā definēts attaisnojams profesionālais risks, norādot, ka tiesas nav izvērtējušas [pers. A] kā žurnālista pienākumu informēt sabiedrību par faktiem, kas viņam ir kļuvuši zināmi.

Apelācijas instances tiesa nav izvērtējusi aizstāvības argumentus par to, ka cietušais [pers. B] liecināja, ka visa publiskotā korespondence, iespējams, nav viņa. Cietušais norādīja, ka publiskotās korespondences saturs ir sagrozīts. Tāpat tiesa nav vērtējusi, ka piekļuve cietušā e-pastam bija vairākām personām, kuras ne tikai iepazinās ar korespondences saturu, bet arī atbildēja uz saņemtajiem e-pastiem. Lietā nav pierādīts, ka publiskotā informācija ir korespondences noslēpums.

[4.1.2] Tiesa spriedumā tikai nosaukusi Latvijas Republikas Satversmes 100.pantu, likuma „Par presi un citiem masu informācijas līdzekļiem” 23., 24.pantu un Fizisko personu datu aizsardzības likuma 5.pantu (spēkā inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas brīdī), bet nav veikusi minēto tiesību normu analīzi.

Atbilstoši Satversmes tiesas 2003.gada 29.oktobra spriedumā lietā Nr. 2003-05-01 sniegtajam skaidrojumam Latvijas Republikas Satversmes 100.pantā lietotais termins „vārda brīvība” ietver arī jēdzienu „preses brīvība”. Līdz ar to aizstāves ieskatā jebkurš preses brīvības ierobežojums plašākā nozīmē jāsaprot kā vārda brīvības ierobežojums. Tiesa nav izvērtējusi tiesību uz vārda brīvību tvērumu nacionālo un starptautisko tiesību kontekstā.

Apelācijas instances tiesa nav ņēmusi vērā, ka apsūdzētais ir rīkojies tā, kā to paredz žurnālistiem un masu informācijas līdzekļiem piemērojamie nacionālie un starptautiskie tiesību principi. Tiesa nepamatoti norādījusi, ka lietā nav iegūti pierādījumi, ka cietušā korespondences publiskotās ziņas būtu tik nozīmīgas sabiedrības interesēm, ka korespondences publiskošana būtu attaisnojama un pārāka par personas korespondences neaizskaramību. Tiesas atzinums nav pamatots, jo nav veikts abu pamattiesību interešu (tiesību uz privāto dzīvi un tiesību uz vārda brīvību) balansa tests, lai pārbaudītu, kuras tiesības konkrētajā situācijā prevalē. Tiesa nav vērtējusi, ka cietušais [pers. B] ir augsta statusa valsts amatpersona, kā arī nav ņēmusi vērā informācijas iegūšanas apstākļus, sabiedrības intereses, publiskotās informācijas saturu.

Atbilstoši Latvijas Republikas Satversmes 96. un 116.pantam korespondences neaizskaramību var ierobežot, ja tas ir paredzēts likumā un tam ir leģitīms mērķis. Šāda minēto tiesību normu interpretācija saskan ar Eiropas Cilvēktiesību tiesas sniegto Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas (turpmāk arī – Eiropas Cilvēktiesību konvencija) 8.panta interpretāciju.

Aizstāve, pamatojot viedokli par aizsargājamo interešu izvērtējuma svarīgumu, atsaukusies uz Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2006.gada 19.decembra spriedumu lietā „Radio Twist v. Slovakia”, 1999.gada 20.maija spriedumu lietā „Bladet Tromso and Stensaas v. Norway”, 2009.gada 16.jūnija lēmumu lietā „Benediktsdóttir v. Iceland”, kā arī Augstākās tiesas 2003/2004.gada tiesu prakses apkopojumu „Tiesu prakse lietās par personas goda un cieņas civiltiesisko aizsardzību”.

Apelācijas instances tiesa Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2009.gada 16.jūnija lēmumā lietā „Benediktsdóttir v. Iceland” izteiktos secinājumus bez pamatojuma atzinusi par neattiecināmiem uz izskatāmo lietu. Savukārt apelācijas sūdzībā ietverto atsauci uz Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2006.gada 19.decembra spriedumu lietā „Radio Twist v. Slovakia” tiesa vispār nav vērtējusi.

Tiesa nav izvērtējusi lietā iesniegtos žurnālistu un mediju ekspertu [pers. C] un [pers. D] atzinumus par nacionālo un starptautisko žurnālistikas praksi šajos jautājumos. Minētajos atzinumos norādīts, ka medijiem un žurnālistiem ir tiesības un pienākums publiskot visu sabiedrībai svarīgo un nozīmīgo informāciju neatkarīgi no šīs informācijas iegūšanas veida vai avota, izvērtējot informācijas publiskošanas lietderību un sabiedrības ieguvumu pretstatā personas tiesībām uz privātās dzīves neaizskaramību. Tiesa spriedumā par šiem atzinumiem vien norādījusi, ka tajos izklāstītā informācija nevar būt par pamatu apsūdzētā attaisnošanai.

[4.1.3] [Pers. A], 2011.gadā saņemot no anonīma informācijas avota interneta vietnes adresi un aplūkojot tajā pieejamo informāciju, konstatēja, ka tā satur faktus par iespējamu noziedzīgu nodarījumu, kuru, iespējams, veicis [pers. B], pildot valsts amatpersonas pienākumus. No saņemtās korespondences [pers. A] publiskoja tikai to informāciju, kas bija sabiedrības interesēs un attiecās uz [pers. B] kā pašvaldības vadītāja un amatpersonas iespējamām nelikumīgām darbībām. Personiska vai privāta satura informācija netika publiskota, tādējādi nodrošinot samērīgumu starp personas tiesībām uz privātās dzīves jeb korespondences neaizskaramību un žurnālista tiesībām uz vārda brīvību.

[4.2] Apelācijas instances tiesa nav ievērojusi Kriminālprocesa likuma 527.panta otrās daļas 1. un 2.punktā noteikto.

2012.gada [..] apskates protokols (portatīvā datora cietā diska un ārējā cietā diska satura apskate) sagatavots, neievērojot Kriminālprocesa likuma 159.-164.panta nosacījumus. Kriminālprocesa likumā nav paredzēta izmeklēšanas darbība, kurā tiek veikta kāda objekta satura apskate. Šādu darbību veikšana neatbilst Kriminālprocesa likuma 159.panta pirmās un otrās daļas nosacījumiem.

Līdz ar to secināms, ka 2012.gada [..] veiktās apskates laikā iegūtās ziņas nav atzīstamas par pierādījumu, jo iegūtas, pārsniedzot apskatei noteiktās robežas. Tādējādi konstatējami Kriminālprocesa likuma 130.panta otrās daļas 3. un 4.punktā noteiktie pamati pierādījuma atzīšanai par nepieļaujamu un pierādīšanā neizmantojamu.

[4.3] Apelācijas instances tiesa nepamatoti atstājusi negrozītu pirmās instances tiesas spriedumu arī daļā par kaitējuma kompensācijas piedziņu.

Cietušais [pers. B] 2013.gada [..] nopratināšanas protokolā norādījis, ka viņam nodarīts materiālais kaitējums, piesakot materiālā kaitējuma kompensāciju 10 000 latus. Savukārt tiesa spriedumā norādījusi, ka cietušais lietā pieteicis morālā kaitējuma kompensāciju, nepamatojot, kāpēc tiek izteikts šāds atzinums. Turklāt nopratināšanas protokolā cietušais sevi pozicionē kā publisku personu, tas ir, kā pašvaldības vadītāju, politiskās partijas priekšsēdētāju, nevis kā fizisku personu.

[4.4] Tiesa nepamatoti piedzinusi no apsūdzētā procesuālos izdevumus, kas saistīti ar liecinieka [pers. E] ceļa izdevumiem.

Lai arī Kriminālprocesa likuma 368.pants paredz procesuālo izdevumu piedziņu, tomēr šie izdevumi konkrētajā gadījumā nebūtu piedzenami no apsūdzētā, ņemot vērā, ka minētā liecinieka pirmstiesas procesā veikto procesuālo darbību rezultātā iegūtie pierādījumi, tas ir, 2012.gada [..] apskates protokolā fiksētās ziņas par faktiem, par ko liecinieks tiesā sniedza liecību, ir atzīstamas par nepieļaujamām un pierādīšanā neizmantojamām. Šajā gadījumā procesuālo izdevumu piedziņa neatbilst Kriminālprocesa likuma 1.pantā definētajam kriminālprocesa mērķim.

[5] Par [..] apgabaltiesas 2021.gada [..] spriedumu kasācijas sūdzību iesniedzis apsūdzētais [pers. A], kurš lūdz atcelt spriedumu un attaisnot viņu.

Apsūdzētā kasācijas sūdzībā daļēji atkārtoti aizstāves kasācijas sūdzības argumenti.

Apsūdzētais kasācijas sūdzībā norādījis šādus papildu argumentus.

[5.1] Pirms iepazīšanās ar apsūdzētā rīcībā nonākušā faila saturu viņam nebija zināms, ka tajā varētu būt cietušā [pers. B] personīgā korespondence.

Arī pats cietušais nav pārliecināts, vai publicētās ziņas veido viņa sagatavoto korespondenci, jo piekļuve e-pastam bija arī citām personām. Lietā ir pierādīts, ka e-pasts [elektroniskā pasta adrese] tika izmantots publiskajā darbībā, nevis cietušā kā fiziskas personas vajadzībām.

[5.2] Tiesa spriedumā nav izvērtējusi Datu valsts inspekcijas lēmumu par lietvedības izbeigšanu, kā arī uzņēmuma Google sniegto atbildi.

Liecinieks [pers. E] 2018.gada [..] tiesas sēdē demonstrēja vairāku failu kopijas, ar kurām apsūdzētais iepriekš nebija iepazīstināts.

[5.3] Pirmstiesas kriminālprocesā pieļauts Kriminālprocesa likuma 88.panta otrās daļas pārkāpums, jo 2011.gada [..]. un [..], veicot nopratināšanu, netika pieaicināts aizstāvis, kaut gan jau 2011.gada [..] lietā tika iesniegts zvērināta advokāta orderis. Minētais pārkāpums atzīstams par Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē.

[5.4] Tiesa pamatoti konstatējusi tiesību uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā pārkāpumu, piemērojot Krimināllikuma 49.1panta pirmās daļas nosacījumus. Tomēr tiesai, ņemot vērā lietas sarežģītību un kopējo procesa ilgumu, vajadzēja izvērtēt, vai kriminālprocess nav izbeidzams.

**Motīvu daļa**

[6] Senāts atzīst, ka [..] apgabaltiesas 2021.gada [..] spriedums atceļams pilnībā un lieta nosūtāma jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

[6.1] Krimināllikuma 144.panta pirmajā daļā paredzēta atbildība par personas korespondences noslēpuma tīšu pārkāpšanu (2014.gada 25.septembra likuma redakcijā, kas stājās spēkā 2014.gada 29.oktobrī). [Pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 144.panta pirmās daļas (likuma redakcijā līdz 2014.gada 28.oktobrim) par personas korespondences un pa telekomunikāciju tīkliem pārraidāmās informācijas noslēpuma tīšu pārkāpšanu precīzi nenoskaidrotā laikā līdz 2011.gada [..].novembrim.

[6.2] Senāts atzīst, ka, lemjot par kriminālatbildības noteikšanu par korespondences noslēpuma pārkāpšanu, tiesai jāveic turpmāk minēto apsvērumu izvērtējums attiecībā uz iesaistīto personu pamattiesībām.

Eiropas Cilvēktiesību tiesa atzinusi, ka arī uz e-pastā ietvertas personiskas informācijas vākšanu un glabāšanu attiecas Eiropas Cilvēktiesību konvencijas 8.panta 1.punktā minētie korespondences un privātās dzīves jēdzieni (sk. *Eiropas Cilvēktiesību tiesas* *2007.gada 3.aprīļa sprieduma lietā „Copland v. the United Kingdom”, iesnieguma Nr.*[*62617/00*](https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-79996)*, 41. un 44.punktu*). Turklāt iejaukšanās šādā saziņā var ietekmēt personas tiesības uz privātās dzīves neaizskaramību šīs normas izpratnē pat tad, ja tas notiek saistībā ar profesionālo darbību vai darba vietā (sk. *Eiropas Cilvēktiesību tiesas* *2009.gada 16.jūnija lēmumu lietā „Benediktsdóttir against Iceland”, iesnieguma Nr.*[*38079/06*](https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-93526)*, un tajā norādīto judikatūru*). Lai gan Eiropas Cilvēktiesību konvencijas 8.panta mērķis būtībā ir aizsargāt indivīdu pret valsts varas iestāžu patvaļīgu iejaukšanos, tas neparedz vienīgi pienākumu valstij atturēties no šādas iejaukšanās: papildus šim, galvenokārt negatīvajam pienākumam, var pastāvēt pozitīvs pienākums, kas iziet no efektīvas privātās vai ģimenes dzīves neaizskaramības aizsardzības (sk. *turpat*).

Vienlaikus jāņem vērā, ka, pildot no Eiropas Cilvēktiesību konvencijas 8.panta izrietošos pozitīvos pienākumus, tiesai ir jānodrošina taisnīgs līdzsvars starp vienas puses tiesībām uz privātās dzīves neaizskaramību un otras puses tiesībām uz vārda brīvību, ko aizsargā Eiropas Cilvēktiesību konvencijas 10.pants (sk. *Eiropas Cilvēktiesību tiesas* *2020.gada 14.maija sprieduma apvienotajās lietās „Rodina v. Latvia”, iesnieguma Nr.*[*48534/10*](https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-202437) *un* [*19532/15*](https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-202437)*, 103.punktu*).

Eiropas Cilvēktiesību tiesa praksē atzinusi preses būtisko lomu demokrātiskā sabiedrībā un žurnālistu īpašo stāvokli šajā kontekstā. Preses pienākums ir izplatīt informāciju un idejas par visiem sabiedrībai interesējošiem jautājumiem. Turklāt dažādu publisku diskusiju platformu izveides uzdevums neaprobežojas tikai ar presi. Arī emuāru autoru un populāru sociālo mediju lietotāju uzdevumus var pielīdzināt „sabiedrības sargsuņu” uzdevumiem, ciktāl tas attiecas uz Eiropas Cilvēktiesību konvencijas 10.pantā paredzēto aizsardzību (sk. *Eiropas Cilvēktiesību tiesas* *2016.gada 8.novembra sprieduma (Lielā palāta) lietā „Magyar Helsinki Bizottság v. Hungary”, iesnieguma Nr.*[*18030/11*](https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-167828)*, 165.–168.punktu*). Atbildīgas žurnālistikas jēdziens kā profesionāla darbība, uz kuru attiecas Eiropas Cilvēktiesību konvencijas 10.panta aizsardzība, neaprobežojas tikai ar tādas informācijas saturu, kas savākta un/vai izplatīta ar žurnālistikas līdzekļiem. Šis jēdziens cita starpā ietver arī žurnālista rīcības likumību, tostarp viņa publisku mijiedarbību ar valsts varas iestādēm, pildot žurnālista uzdevumus. Nosakot, vai žurnālists ir rīkojies atbildīgi, apstāklis, ka žurnālists šajā sakarā ir pārkāpis likumu, ir īpaši svarīgs, lai arī ne izšķirošs apsvērums (sk. *Eiropas Cilvēktiesību tiesas* *2021.gada 20.maija sprieduma apvienotajās lietās „Amaghlobeli and Others v. Georgia”, iesnieguma Nr.*[*41192/11*](https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-210015)*, 37.punktu*).

Šajā sakarā jāatzīmē, ka Eiropas Cilvēktiesību konvencijas 10.panta 2.punkts negarantē pilnībā neierobežotu vārda brīvību pat gadījumos, kad plašsaziņas līdzekļi atspoguļo jautājumus, kas izraisa sabiedrības satraukumu. Neraugoties uz plašsaziņas līdzekļu būtisko lomu demokrātiskā sabiedrībā, žurnālistus principā nevar atbrīvot no pienākuma ievērot vispārīgās krimināltiesiskās normas, pamatojoties uz to, ka 10.pants viņiem kā žurnālistiem piešķir neapstrīdamu aizsardzību. Citiem vārdiem, žurnālists nevar pieprasīt ekskluzīvu krimināltiesisko imunitāti tikai tādēļ, ka atšķirībā no citām personām, kuras izmanto tiesības uz vārda brīvību, attiecīgais nodarījums ir izdarīts, pildot viņa žurnālistiskos pienākumus (sk. *Eiropas Cilvēktiesību tiesas* *2015.gada 20.oktobra sprieduma (Lielā palāta) lietā „Pentikäinen v. Finland”, iesnieguma Nr.*[*11882/10*](https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-158279)*, 91.punktu*).

Līdzsvarojot žurnālista tiesības uz vārda brīvību un publikācijās pieminēto personu tiesības uz privātās dzīves un korespondences neaizskaramību, jāņem vērā šādi kritēriji: ieguldījums vispārējo interešu diskusijās, ko sniedz ziņu reportāža vai citāda vārda brīvības īstenošanas izpausme un tās tematika; attiecīgās personas statuss un/vai atpazīstamības pakāpe un tās agrākā rīcība; reportāžas saturs, forma un sekas, kā arī kontekstā ar sūdzībām saskaņā ar Eiropas Cilvēktiesību konvencijas 10.pantu – informācijas iegūšanas veids un tās patiesums, un (attiecīgā gadījumā) uzliktā soda bargums (sk. *Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2021.gada 14.decembra sprieduma lietā „Samoylova v. Russia”, iesnieguma Nr.*[*49108/11*](https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-213868)*, 74.punktu un tur norādīto judikatūru*). Ja personiski aizskaroša publikācija, kurai ir dots objektīvs izskaidrojums, attiecas uz politiķi un valsts amatpersonu, tā ir cena, kas jāmaksā par politiskās cīņas un sabiedrisko diskusiju brīvību, kas ir demokrātiskas sabiedrības garantija (sk. *Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2007.gada 12.jūlija sprieduma lietā „Diena et Ozoliņš c. Lettonie”, iesnieguma Nr. 16657/03, 85.punktu un tur norādīto judikatūru*).

Lemjot par personas saukšanu pie kriminālatbildības par Krimināllikuma 144.pantā paredzēto noziedzīgo nodarījumu, jāņem vērā minētās Eiropas Cilvēktiesību tiesas atziņas attiecībā uz Eiropas Cilvēktiesību konvencijas 8. un 10.panta piemērošanu kontekstā ar Latvijas Republikas Satversmes 96. un 100.pantu.

Senāts atzīst, ka kasācijas sūdzībās pamatoti norādīts, ka apelācijas instances tiesa spriedumā nav vērtējusi aizstāves apelācijas sūdzības argumentus par apsūdzētā kā žurnālista statusu un viņa pienākumiem informēt sabiedrību. Tiesa tikai atsaukusies uz Latvijas Republikas Satversmes 100.pantu, likuma „Par presi un citiem masu informācijas līdzekļiem” 23. un 24.pantu, Fizisko personu datu aizsardzības likuma 5.pantu (spēkā inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas brīdī), bet minētās tiesību normas nav analizējusi.

[6.3] Krimināllikuma 6.panta otrā daļa noteic, ka par noziedzīgu nav atzīstams nodarījums (darbība vai bezdarbība), kam ir šajā likumā paredzēta nodarījuma sastāva pazīmes, bet kas izdarīts apstākļos, kuri izslēdz kriminālatbildību.

Krimināllikuma 33.panta pirmā daļa noteic, ka kriminālatbildība neiestājas par kaitējumu, kas nodarīts ar profesionālu darbību, kurai ir noziedzīga nodarījuma sastāva pazīmes, ja šī darbība izdarīta, lai sasniegtu sociāli derīgu mērķi, kuru nebija iespējams sasniegt citādā veidā. Ar šo darbību saistītais profesionālais risks uzskatāms par attaisnojamu, ja persona, kas pieļāvusi risku, ir darījusi visu, lai novērstu kaitējumu tiesiski aizsargātām interesēm.

Tiesību zinātnē atzīts, ka profesionālajam riskam ir raksturīgas šādas pazīmes: 1) tiek veikta profesionāla darbība; 2) profesionālā darbība saistīta ar kaitējuma radīšanu citu personu ar likumu aizsargātām interesēm; 3) darbība atbilst Krimināllikuma Sevišķajā daļā paredzēta kāda noziedzīga nodarījuma sastāva pazīmēm; 4) darbības mērķis ir bijis sasniegt sociāli derīgu mērķi. Lai profesionālo risku būtu pamats atzīt par attaisnotu un līdz ar to par krimināli nesodāmu, ir jāievēro šādi nosacījumi: 1) profesionālais risks ir bijusi vienīgā iespēja, kā sasniegt sociāli derīgo mērķi; 2) persona, kas pieļāvusi profesionālo risku, ir darījusi visu, lai novērstu kaitējumu tiesiski aizsargātām interesēm (Krimināllikuma 33.panta pirmā daļa); 3) nav pieļauti apstākļi, kas izslēdz profesionālā riska tiesiskumu (Krimināllikuma 33.panta otrā daļa) (*Krastiņš U. Noziedzīga nodarījuma sastāvs un nodarījuma kvalifikācija. Teorētiskie aspekti. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2014, 369.-370.lpp.*).

Krimināllikuma komentāros nav sniegts šādu darbību izsmeļošs uzskaitījums (*Krastiņš U., Liholaja V. Krimināllikuma komentāri, pirmā daļa (I-VIII2 nodaļa). Trešais papildinātais izdevums. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2021, 160.lpp.*).

Līdzsvarojot privātās dzīves un korespondences neaizskaramības intereses, kuru aizsardzībai ir pieņemta Krimināllikuma 144.panta pirmās daļas norma, par kuras pārkāpumu apsūdzēts [pers. A], un tiesības uz vārda brīvību, uz kuru īstenošanu viņš atsaucas, tiesai ir jāizvērtē, vai nav konstatējami Krimināllikuma 33.pantā minētie apstākļi, kas izslēdz kriminālatbildību. Kasācijas instances tiesas kompetencē neietilpst sniegt vērtējumu, vai konkrētā lietā ir piemērojami Krimināllikuma 33.panta nosacījumi. Šāds atzinums sniedzams, izskatot lietu pirmās instances tiesā vai arī apelācijas instances tiesā. Aizstāve kasācijas sūdzībā norādījusi, ka tiesa nav izvērtējusi, vai [pers. A] nav rīkojies apstākļos, kas izslēdz kriminālatbildību, t.i., vai nav piemērojami Krimināllikuma 33.panta pirmās daļas nosacījumi.

Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa, neizvērtējot vai konkrētajā lietā nav piemērojami Krimināllikuma 33.panta nosacījumi, pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 511.panta otrās daļas, 512.panta pirmās daļas, 564.panta ceturtās daļas pārkāpumus, kas atzīstami par Kriminālprocesa likuma būtiskiem pārkāpumiem šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē, noveda pie nelikumīga nolēmuma un ir pamats apelācijas instances tiesas sprieduma atcelšanai.

[6.4] Apelācijas instances tiesa pirmās instances tiesas spriedumu daļā par apsūdzētā [pers. A] atzīšanu par vainīgu pēc Krimināllikuma 144.panta pirmās daļas atstājusi negrozītu. Tiesa atsaukusies uz Kriminālprocesa likuma 564.panta sesto daļu, kas noteic: ja apelācijas instances tiesa atstāj pirmās instances tiesas spriedumu bez grozījumiem, tā var neatkārtot pirmās instances tiesas spriedumā minētos pierādījumus un atzinumus.

Senāts norāda, ka apelācijas instances tiesa, atsaucoties uz Kriminālprocesa likuma 564.panta sestajā daļā noteikto, nav tiesīga nesniegt atbildes uz būtiskiem apelācijas sūdzības argumentiem.

Aizstāve kasācijas sūdzībā norādījusi, ka apsūdzētais publiskojis tikai to informāciju, kas bija sabiedrības interesēs un norādīja uz cietušā kā valsts amatpersonas iespējamām nelikumīgām darbībām. Personiska vai privāta satura informācija netika publiskota, tādējādi nodrošinot samērīgumu starp personas tiesībām uz privātās dzīves jeb korespondences neaizskaramību un žurnālistu tiesībām uz vārda brīvību. Šādi argumenti bija izklāstīti arī aizstāves apelācijas sūdzībā.

Senāts konstatē, ka apelācijas instances tiesa spriedumā pievērsusies tikai apsūdzētā faktisko darbību noskaidrošanai un izvērtējumam. Tiesas sniegtajā noziedzīga nodarījuma aprakstā ir norādītas tehniska rakstura darbības ar datortehniku, kuras, pēc tiesas domām, ir veicis apsūdzētais. Noziedzīga nodarījuma aprakstā tiesa atsaukusies uz Latvijas Republikas Satversmes 96.pantu, kas noteic, ka ikvienam ir tiesības uz privātās dzīves, mājokļa un korespondences neaizskaramību, likuma ,,Par presi un citiem masu informācijas līdzekļiem” 7.panta ceturto daļu, kas noteic, ka aizliegta un saskaņā ar likumu tiek sodīta masu informācijas līdzekļu izmantošana, lai iejauktos personu personiskajā dzīvē.

Apelācijas instances tiesa, izvērtējot noziedzīga nodarījuma sastāva esību un noraidot aizstāves iebildumus par Eiropas Cilvēktiesību konvencijas 10.panta neievērošanu, sprieduma motīvu daļā izklāstījusi vispārīgus apgalvojumus, bez detalizēta izvērtējuma un pamatojuma. Tiesa spriedumā nav vērtējusi Eiropas Cilvēktiesību tiesas judikatūru šajā jautājumā, nav vērtējusi apsūdzētā liecināto, ka viņš kā žurnālists ir rūpīgi izvērtējis, kuru informāciju no [pers. B] sarakstes publiskot un publiskojis tikai tādu informāciju, kas var liecināt par politiķa un augstas amatpersonas, iespējams, prettiesisku rīcību, un ka informācija ir publiskota sabiedrības interesēs.

Senāts konstatē, ka tiesa tikai citējusi Latvijas Republikas Satversmes 96.pantu, bet sprieduma motīvu daļā nav atklājusi tā saturu, nav izmantojusi tiesību zinātnē paustās atziņas, kā arī nav pamatojusi savus secinājumus par norādītās normas pārkāpumu, nav veikusi Latvijas Republikas Satversmē garantēto abu pamattiesību interešu – tiesību uz privāto dzīvi un tiesību uz vārda brīvību – izvērtējumu.

Senāts uzskata, ka Krimināllikuma 144.panta piemērošanā tiesai jāveic Latvijas Republikas Satversmes 96. un 100.pantā, Eiropas Cilvēktiesību konvencijas 8. un 10.pantā nostiprināto tiesību līdzsvarošana, jāizvērtē, vai nepastāv apstākļi, kas izslēdz kriminālatbildību, t.i., katrā konkrētā lietā tiesai jāvērtē, vai nodarījuma subjekts nav žurnālists (vai persona, no kuras nodarbošanās izriet, ka tai piešķirama žurnālistiem līdzvērtīga aizsardzība), kuram principā ir piešķirta īpaša loma sabiedrības informēšanā nolūkā veicināt demokrātiju, un vai cietušais nav sabiedrībā zināms politiķis un/vai augsta valsts amatpersona, kurai jābūt augstākai tolerancei pret iejaukšanos tās privātās dzīves sfērā, kurā ietilpst arī korespondence.

Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa, neizvērtējot norādītos jautājumus un neveicot nosaukto tiesību līdzsvarošanas analīzi, pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 511.panta otrās daļas, 564.panta ceturtās daļas pārkāpumus, kas atzīstami par Kriminālprocesa likuma būtiskiem pārkāpumiem šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē, noveda pie nelikumīga nolēmuma un ir pamats apelācijas instances tiesas sprieduma atcelšanai.

[6.5] Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa pamatoti atzinusi par pieļaujamiem pierādījumiem apskates protokolā fiksētās ziņas par faktiem.

Apelācijas instances tiesa, izvērtējot apelācijas sūdzībā minētos argumentus, kuri atkārtoti kasācijas sūdzībā un izklāstīti šā lēmuma 4.2.punktā, atzinusi, ka apskate veikta atbilstoši Kriminālprocesa likuma 159. un 160.panta noteikumiem. Tiesa secinājusi, ka automatizētās datu apstrādes sistēmas satura apskates pēc būtības atšķiras no cita veida apskatēm, kā, piemēram, notikuma vietas, telpas, priekšmeta apskates. Lai datus apskatītu, tie jāatver, nodrošinot datu veseluma saglabāšanu, līdz ar to programmu pielietošana datu atvēršanai, apskatei, saglabāšanai spoguļattēlā nodrošina apskates izdarīšanu un nav uzskatāma par ekspertīzes veikšanu.

Apelācijas instances tiesa atzinusi, ka aizstāves norādītie fakti, proti, ka liecinieks [pers. E] tiesas sēdē nopratināšanas laikā demonstrējis tiesai datorā esošu faila kopiju, kas nav pievienota lietai, neatbilst patiesībai. Šādu atzinumu tiesa pamatojusi ar 2018.gada [..] pirmās instances tiesas sēdes protokolā izklāstīto.

[6.6] Senāts atzīst par nepamatotu apsūdzētā [pers. A] kasācijas sūdzībā izteikto norādi par pirmstiesas kriminālprocesā pieļautu Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē sakarā ar to, ka 2011.gada [..]. un [..].decembrī, veicot viņa nopratināšanu, netika pieaicināts aizstāvis.

No lietā esošajiem dokumentiem konstatējams, ka aizstāvis A. Baumanis pieaicināts un orderis izrakstīts 2011.gada [..]. No aizturēšanas protokola redzams, ka minētais aizstāvis bijis klāt, kad [pers. A] uzrādīts aizturēšanas protokols. No 2011.gada [..] aizturētā nopratināšanas protokola redzams, ka aizstāvis procesuālajā darbībā ir piedalījies. Savukārt no 2011.gada [..] aizturētā papildus nopratināšanas protokola redzams, ka [pers. A] pēc paša iniciatīvas, ievērojot Kriminālprocesa likuma 88.panta nosacījumus, atteicies no aizstāvja, par ko parakstījies. Izmantojot savas tiesības, [pers. A] bez jebkādiem motīviem atteicies liecināt (*1.sējuma 118.‑119.lapa*). No 2011.gada [..] aizturētā papildus nopratināšanas protokola redzams, ka [pers. A] pēc paša iniciatīvas, ievērojot Kriminālprocesa likuma 88.panta nosacījumus un izmantojot savas tiesības, ir atteicies no aizstāvja piedalīšanās šajā procesuālajā darbībā un ir sniedzis liecības (*1.sējuma 120.‑122.lapa*).

[7] Ievērojot to, ka lieta apelācijas instances tiesā jāizskata no jauna atbilstoši Kriminālprocesa likuma 53.nodaļas prasībām, pārējie kasācijas sūdzībās izklāstītie argumenti, kas saistīti ar lietā iegūto pierādījumu izvērtēšanu, šajā kasācijas instances tiesas lēmumā netiek izskatīti.

[8] [Pers. A] drošības līdzeklis nav piemērots. Senāts nesaskata pamatu drošības līdzekļa piemērošanai šajā procesa stadijā.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585. un 587.pantu, tiesa

**nolēma:**

[..] apgabaltiesas 2021.gada [..] spriedumu atcelt pilnībā un lietu nosūtīt jaunai izskatīšanai [..] apgabaltiesā.

Lēmums nav pārsūdzams.

1. Slēgtas lietas statuss. Publicēti izvilkumi no nolēmuma. [↑](#footnote-ref-1)