**Grāmatvedības dokumentu slēpšanas un viltošanas kvalifikācija**

Krimināllikuma 217.panta pirmajā daļā (2012.gada 13.decembra likuma redakcijā) paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāvs ir formāls, tas neparedz kādu konkrētu seku iestāšanos un ir pabeigts ar grāmatvedības dokumentu, gada pārskatu, statistikas pārskatu vai statistiskās informācijas slēpšanu vai viltošanu, tāpēc, kvalificējot noziedzīgo nodarījumu pēc Krimināllikuma 217.panta pirmās daļas, jākonstatē vienīgi tādas pazīmes, kas raksturo pašu kaitīgo darbību – uzņēmumam (uzņēmējsabiedrībai), iestādei vai organizācijai likumos noteikto grāmatvedības dokumentu, gada pārskatu, statistikas pārskatu vai statistiskās informācijas slēpšanu vai viltošanu.
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izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar apsūdzēto [pers. A] un [pers. B] un SIA „[Nosaukums]” aizstāves Vijas Brakšas kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas 2021.gada 29.jūnija lēmumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2021.gada 6.aprīļa spriedumu

[1.1] [pers. A], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 217.panta pirmajā daļā (2012.gada 13.decembra likuma redakcijā) paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts, piemērojot Krimināllikuma 49.1panta pirmās daļas 1.punktu, ar naudas sodu 3 minimālo mēnešalgu apmērā jeb 1 500 *euro.*

[1.2] [Pers. B], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 217.panta pirmajā daļā (2012.gada 13.decembra likuma redakcijā) paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts, piemērojot Krimināllikuma 49.1panta pirmās daļas 1.punktu, ar naudas sodu 3 minimālo mēnešalgu apmērā jeb 1 500 *euro.*

[1.3] SIA „[Nosaukums]”, reģistrācijas numurs [..],

piemērots piespiedu ietekmēšanas līdzeklis – naudas piedziņa 10 minimālo mēnešalgu apmērā jeb 5 000 *euro.*

[2] Ar pirmās instances tiesas spriedumu [pers. A] un [pers. B] atzīti par vainīgiem un sodīti pēc Krimināllikuma 217.panta pirmās daļas par uzņēmumam (uzņēmējsabiedrībai) likumos noteikto grāmatvedības dokumentu un gada pārskata viltošanu.

[3] Ar Rīgas apgabaltiesas 2021.gada 29.jūnija lēmumu, iztiesājot krimināllietu apelācijas kārtībā sakarā ar apsūdzēto [pers. A] un [pers. B] aizstāves V. Brakšas apelācijas sūdzību, Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2021.gada 6.aprīļa spriedums atstāts negrozīts.

[4] Par Rīgas apgabaltiesas 2021.gada 29.jūnija lēmumu apsūdzēto [pers. A] un [pers. B] aizstāve un SIA „[Nosaukums]” juridiskās palīdzības sniedzēja V. Brakša iesniegusi kasācijas sūdzību, lūdzot lēmumu atcelt un izbeigt kriminālprocesu.

Apelācijas instances tiesa nepareizi piemērojusi Krimināllikuma 1.panta pirmo daļu, 6.panta pirmo daļu, 9.panta otro daļu, 35.pantu, 46.pantu, 217.panta otro daļu, pieļaujot Kriminālprocesa likuma 574.pantā paredzētos pārkāpumus. Tāpat tiesas nolēmums neatbilst Kriminālprocesa likuma 511.panta, 512.panta, 564.panta ceturtās daļas noteikumiem un Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas normām, turklāt tiesa pieļāvusi arī Kriminālprocesa likuma 12.panta pirmās daļas, 15.panta, 19.panta, 20.panta pirmās daļas, 124.panta piektās daļas, 127.panta otrās daļas un 128. – 130.panta pārkāpumus, kas atzīstami par Kriminālprocesa likuma būtiskiem pārkāpumiem šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē.

Kasācijas sūdzību pamato turpmāk norādītie argumenti.

[4.1] Krimināllietas materiālos esošās ziņas apstiprina, ka [pers. A] un [pers. B] tika maldināti par viņiem izsniegto EKA čeku īstumu, līdz ar to apsūdzēto darbībās nav inkriminētā noziedzīgā nodarījuma sastāva subjektīvās puses.

[4.2] Apelācijas instances tiesa nepamatoti paplašinājusi apsūdzētajiem inkriminēto darbību apjomu, norādot, ka apsūdzētie viltoja SIA „AVP Druka”, SIA „Mīts”, SIA „S&I”, SIA „Viss plusā”, SIA „Bona” un SIA „Parma” kases čekus un to pielikumus, lai arī to nekonstatēja pirmās instances tiesa un šādas darbības apsūdzētajiem netika inkriminētas.

[4.3] Pirmās instances tiesa sprieduma aprakstošajā daļā ir atzinusi, ka noziedzīgs nodarījums atbilst juridiskajai kvalifikācijai pēc Krimināllikuma 217.panta pirmās daļas (2011.gada 13.decembra likuma redakcijā, kas stājās spēkā 2013.gada 1.aprīlī), savukārt apelācijas instances tiesa lēmuma aprakstošajā daļā ir norādījusi, ka pirmās instances tiesa spriedumā atzinusi, ka noziedzīgs nodarījums atbilst juridiskajai kvalifikācijai pēc Krimināllikuma 217.panta pirmās daļas (2012.gada 13.decembra likuma redakcijā, kas stājās spēkā 2013.gada 1.aprīlī). Šāds apelācijas instances tiesas lēmums ir pretrunīgs un nevar tikt atzīts par tiesisku. Precīza juridiskās kvalifikācijas norādīšana ir saistīta ar apsūdzētā tiesībām uz taisnīgu tiesu un tiesībām uz aizstāvību, no kurām izriet apsūdzētā tiesības zināt, kāda nodarījuma izdarīšanā to apsūdz, un izvēlēties aizstāvības pozīciju.

[4.4] Pirmās instances tiesa un apelācijas instances tiesa nav vērtējušas, ka lietā nav 2016.gada 15.novembra lēmuma par procesa uzsākšanu piespiedu ietekmēšanas līdzekļa piemērošanai juridiskajai personai, jo prokurors ar lēmumu ir labojis pārrakstīšanās kļūdu, nosakot lēmuma pieņemšanas datumu 2016.gada 15.decembri. Ievērojot minēto, pirmās instances tiesā prokurors tiesas debatēs atsaucies uz neeksistējošu 2016.gada 15.novembra lēmumu.

**Motīvu daļa**

[5] Senāts konstatē, ka Rīgas apgabaltiesas 2021.gada 29.jūnija lēmums atceļams pilnībā un lieta nosūtāma jaunai izskatīšanai Rīgas apgabaltiesā.

[5.1] Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 584.panta otro daļu Senāts atzīst par nepieciešamu pārsniegt kasācijas sūdzībā izteikto prasību apjomu, jo konstatē Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu, kas nav norādīts kasācijas sūdzībā, proti, apelācijas instances tiesa nav pamatojusi, vai apsūdzētajiem inkriminētā noziedzīgā nodarījuma aprakstā norādītais mantiskais zaudējums ir Krimināllikuma 217.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma objektīvās puses pazīme, kas ietekmēja taisnīga soda un kaitējuma kompensācijas noteikšanu.

Kriminālprocesa likums 564.panta ceturtā daļa noteic, ka nolēmuma motīvu daļā norādāms apelācijas instances tiesas atzinums par apelācijas sūdzības vai protesta pamatotību, apstākļi, ko noskaidrojusi apelācijas instances tiesa, pierādījumi, kas apstiprina apelācijas instances tiesas atzinumu, motīvi, kāpēc apelācijas instances tiesa noraida kādus pierādījumus, un likumi, pēc kuriem tā vadās.

Lietas izskatīšana apelācijas instances tiesā ir lietas otrreizēja izskatīšana pēc būtības un tā ir papildu garantija tiesas nolēmuma tiesiskumam un pamatotībai. Apelācijas instances tiesai apelācijas sūdzībās norādītie juridiski nozīmīgie apstākļi, proti, noziedzīgā nodarījuma sastāva esamība vai neesamība apsūdzētā rīcībā, ņemot vērā lietas faktiskos apstākļus, judikatūru un apsūdzības formulējumu, kā arī citi apstākļi krimināltiesisko attiecību taisnīgam noregulējumam, jāizvērtē un atzinums jāpamato ar likumu, pārbaudītajiem, novērtētajiem pierādījumiem (*Augstākās tiesas 2017.gada 10.oktobra lēmums lietā Nr. SKK-532/2017 (ECLI:LV:AT:2017:1010.15830406610.1.L)*).

Kasācijas instances tiesa atzīst, ka apelācijas instances tiesa nav ievērojusi minētās likuma prasības un judikatūras atziņas.

[5.2] Ar pirmās instances tiesas spriedumu [pers. A] un [pers. B] atzīti par vainīgiem Krimināllikuma 217.panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā.

Pirmās instances tiesas sniegtajā par pierādītu atzītā noziedzīgā nodarījuma aprakstā bez grāmatvedības dokumentu viltošanas norādīts, ka „[..] turpinot realizēt savu noziedzīgo nodomu, SIA „[Nosaukums]” grāmatvedības dokumentos iegrāmatotā nepatiesā informācija par darījumiem ar SIA „AVP Druka”, SIA „Mīts”, SIA ,,S&I”, SIA ,,Viss plusā”, SIA ,,Bona”, SIA ,,Parma” tika iekļauta SIA ,,[Nosaukums]” 2012.gada februāra, marta, aprīļa, maija, jūnija, jūlija un septembra PVN deklarāciju pielikumos „Pārskats par priekšnodokļa summām, kas iekļautas pievienotās vērtības nodokļa deklarācijā”, kā rezultātā Latvijas valstij radīts zaudējums LVL 1262,38 jeb 1 796,22 EURapmērā, [..]”.

Apelācijas instances tiesa, atstājot negrozītu pirmās instances tiesas spriedumu, atzina, ka [pers. A] un [pers. B] vainīgums viņiem inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā pilnībā pierādīts un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 564.panta sesto daļu neatkārtoja pirmās instances tiesas spriedumā norādītos pieradījumus.

[5.3] Kriminālprocesa likuma 527.panta pirmā daļa noteic, ka notiesājoša sprieduma aprakstošajā daļā sniedz pierādītā noziedzīga nodarījuma aprakstu un juridisko kvalifikāciju, minot tā izdarīšanas laiku, vietu, izdarīšanas veidu, apsūdzētā vainas formu, motīvus un šā nodarījuma sekas.

Noziedzīgā nodarījuma kvalifikācija ir pilnīgas atbilstības konstatēšana starp nodarījuma faktiskajām pazīmēm un Krimināllikuma normā (pantā, panta daļā, punktā) paredzētā konkrētā noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīmēm (*Krastiņš U. Noziedzīga nodarījuma sastāvs un nodarījuma kvalifikācija. Teorētiskie aspekti. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2014, 46.-47.lpp.*). Kvalificējot noziedzīgo nodarījumu, tiek salīdzināti juridiski nozīmīgi notikuma apstākļi, kuri noskaidroti ar attiecināmiem, pieļaujamiem, ticamiem, pietiekamiem pierādījumiem, ar Krimināllikumā paredzēta noziedzīga nodarījuma sastāva obligātajiem elementiem (objekts, objektīvā puse, subjekts, subjektīvā puse) (*Augstākās tiesas 2021.gada 8.jūlija lēmums lietā Nr. SKK-324/2021 (ECLI:LV:AT:2021:0708.11511001113.13.L)*).

No objektīvās puses Krimināllikuma 217.panta pirmajā daļā (2012.gada 13.decembra likuma redakcijā) paredzētais nodarījums raksturojas ar aktīvām darbībām – uzņēmumam (uzņēmējsabiedrībai), iestādei vai organizācijai likumos noteikto grāmatvedības dokumentu, gada pārskatu, statistikas pārskatu vai statistiskās informācijas slēpšanu vai viltošanu.

Ar viltošanu jāsaprot īstenībai neatbilstošu ziņu ietveršana grāmatvedības dokumentos, statistikas pārskatos vai gada pārskatos, vai sniedzot statistisko informāciju. Viltošana var izpausties inventarizācijas rezultātu sagrozīšanā, nepatiesā finansiālā stāvokļa atspoguļojumā, norādītās peļņas samazinājumā, attaisnojamo izdevumu palielināšanā, atspoguļojot grāmatvedībā nenotikušus saimnieciskos darījumus u.tml. (*Krastiņš U., Liholaja V., Hamkova D. Krimināllikuma komentāri. Trešā daļa (XVIII – XXV nodaļa) otrais papildinātais izdevums. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2019, 210., 214.-215., 2016.lpp.*).

Krimināllikuma 217.panta pirmajā daļā (2012.gada 13.decembra likuma redakcijā) paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāvs ir formāls, tas neparedz kādu konkrētu seku iestāšanos un ir pabeigts ar grāmatvedības dokumentu, gada pārskatu, statistikas pārskatu vai statistiskās informācijas viltošanu vai slēpšanu.

Turklāt krimināltiesībās konsekventi tiek realizēts nosacījums, ka persona par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu atbild vienīgi tajos gadījumos, kad starp prettiesisko darbību vai bezdarbību un tām sekām, kas iestājušās šīs darbības vai bezdarbības rezultātā, pastāv tieša cēloņsakarība (*Krastiņš U., Liholaja V. Krimināllikuma komentāri. Pirmā daļa (I-VIII2 nodaļa) trešais papildinātais izdevums. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2021, 61.lpp.*).

Lai arī viltotie grāmatvedības dokumenti, iespējams, bija izmantoti cita likumpārkāpuma izdarīšanā, ar kuru valstij nodarīti zaudējumi, apsūdzētie konkrētās apsūdzības ietvaros par tiem neatbild.

Tādējādi, kvalificējot noziedzīgo nodarījumu pēc Krimināllikuma 217.panta pirmās daļas (2012.gada 13.decembra likuma redakcijā), jākonstatē vienīgi tādas pazīmes, kas raksturo pašu kaitīgo darbību – uzņēmumam (uzņēmējsabiedrībai), iestādei vai organizācijai likumos noteikto grāmatvedības dokumentu, gada pārskatu, statistikas pārskatu vai statistiskās informācijas slēpšanu vai viltošanu.

[5.4.] Senāts konstatē, ka apelācijas instances tiesa, konstatējot kaitīgo seku esību, nepamatoti pievienojusies pirmās instances tiesas atsaucei uz Augstākās tiesas 2014.gada 19.septembra lēmumu lietā Nr. SKK-417/2014 (11514006512).

Augstākās tiesas atziņa minētajā lēmumā vērsta uz to, ka arī formāla sastāva noziedzīgajos nodarījumos, nosakot vainīgajai personai sodu, ir vērtējams noziedzīgā nodarījuma kaitīgums.

Krimināltiesību teorijā tiek uzskatīts, ka kaitīgums un kaitējums (kaitīgās sekas) ir atšķirīgi krimināltiesību jēdzieni. Kaitīgums kā noziedzīgā nodarījuma pazīme piemīt ikkatram krimināli sodāmam nodarījumam. Par kaitējumu kā noziedzīga nodarījuma rezultātu (sekām) runājam tādos gadījumos, kad darbības vai bezdarbības rezultātā iestājušās konkrēta noziedzīga nodarījuma sastāva pazīmju skaitā paredzētas kaitīgas sekas (materiāla sastāva noziedzīgos nodarījumos), piemēram, būtisks kaitējums, ievērojams apmērs, smagas sekas u.tml. (*Krastiņš U., Liholaja V., Hamkova D. Krimināllikuma komentāri. Pirmā daļa (I-XIII2 nodaļa). Otrais papildinātais izdevums. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2018, 38.lpp.*).

[5.5] Pirmās instances tiesa, nosakot apsūdzētajiem sodu un materiālā kaitējuma kompensāciju, ņēmusi vērā noziedzīgā nodarījuma aprakstā minētās apsūdzēto darbības –SIA ,,[Nosaukums]” grāmatvedības dokumentos iegrāmatotās nepatiesās informācijas par darījumiem iekļaušanu PVN deklarācijā – un ar šīm darbībām radīto mantisko zaudējumu, kas nav Krimināllikuma 217.panta pirmajā daļā (2012.gada 13.decembra likuma redakcijā) paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīmes.

No Krimināllikuma 46.panta otrās daļas secināms, ka, nosakot sodu, ņemami vērā tie apstākļi, kas raksturo vainīgās personas izdarīto noziedzīgo nodarījumu. Savukārt saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 350.panta pirmo daļu kompensācija ir naudas izteiksmē noteikta samaksa, ko persona, kura ar noziedzīgu nodarījumu radījusi kaitējumu, samaksā cietušajam kā gandarījumu par morālo aizskārumu, fiziskajām ciešanām un mantisko zaudējumu.

Ievērojot to, ka ar apsūdzētajiem inkriminēto noziedzīgo nodarījumu cietušajam nav radītas kaitīgas sekas (mantisks zaudējums), apelācijas instances tiesa nepamatoti pievienojusies pirmās instances tiesas atzinumam, ka minētais apstāklis ņemams vērā, nosakot apsūdzētajiem sodu un piedzenot solidāri no apsūdzētajiem kaitējuma kompensāciju 1 796,22 *euro*.

[5.6] Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa neizvērtēja noziedzīgā nodarījuma aprakstā norādītā mantiskā zaudējuma atbilstību Krimināllikuma 217.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāvam, kas ietekmēja taisnīga soda un kaitējuma kompensācijas noteikšanu. Tādējādi Kriminālprocesa likuma 564.panta ceturtās daļas pārkāpums atzīstams par Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē, kas novedis pie nelikumīga nolēmuma.

[6] Pretēji aizstāves kasācijas sūdzībā norādītājam, apelācijas instances tiesa lēmumā nav paplašinājusi apsūdzētajiem inkriminēto darbību apjomu, lēmuma motīvu daļā norādot, ka apsūdzētie viltoja SIA „AVP Druka”, SIA „Mīts”, SIA „S&I”, SIA „Viss plusā”, SIA „Bona” un SIA „Parma” kases čekus.

Apelācijas instances tiesa atzinusi, ka krimināllietā savākto pierādījumu kopums norāda uz to, ka [pers. A] un [pers. B] izdarījuši Krimināllikuma 217.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu apsūdzībā izklāstītajos apstākļos, līdz ar to nolēmusi pirmās instances tiesas spriedumu atstāt negrozītu. Senāts jau agrāk paudis atziņu, ka tiesas nolēmuma motīvu daļā izteiktie secinājumi nepaplašina par pierādītiem atzīto apstākļu loku (*Augstākās tiesas 2014.gada 6.novembra lēmums lietā Nr. SKK-505/2014 (11240010812)*).

[7]Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa apsūdzēto darbībās konstatējusi visas nepieciešamās Krimināllikuma 217.panta pirmajā daļā paredzētās noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīmes. Apelācijas instances tiesa, atstājot negrozītu pirmās instances tiesas spriedumu, norādījusi, ka ar liecinieku [pers. C],[pers. D] un [pers. E] liecībām, kā arī Valsts ieņēmumu dienesta sniegtajām ziņām pierādīts, ka abi apsūdzētie nodarbojās ar SIA „[Nosaukums]” saimniecisko darbību un uzņēmuma grāmatvedības kārtošanu un izmantoja Valsts ieņēmumu dienesta Elektroniskās deklarēšanas sistēmas pakalpojumus. Tāpat spriedumā, pamatojoties uz komisijas rokrakstu ekspertīzes rezultātā izdarītajiem ekspertu secinājumiem, konstatēts, ka avansa norēķinos par 2012.gada februāri, martu, aprīli, maiju, jūniju, jūliju un septembri rindās „Grāmatvedis” un „Vadītājs” parakstus izpildīja [pers. A], savukārt rindā „Norēķina persona” – [pers. B]. Tāpat [pers. A] sastādīja žurnālorderi Nr.7, parakstoties „Izpildītāja” vietā un „Galvenā grāmatveža” ailē par 2012.gada martu, aprīli un jūliju.

Aizstāves kasācijas sūdzībā paustais viedoklis par apsūdzēto nepamatotu atzīšanu par vainīgiem un sodīšanu ir saistīts ar aizstāves atšķirīgu viedokli par pierādījumu izvērtējumu. Aizstāves kasācijas sūdzībā izteiktie argumenti par vairākiem procesuālo un materiālo tiesību normu pārkāpumiem pēc būtības pauž viņas neapmierinātību ar secinājumiem, kādus izdarījusi apelācijas instances tiesa, izvērtējot lietā iegūtos pierādījumus, un vērsti uz to, lai panāktu apelācijas instances tiesas nolēmuma atcelšanu nevis juridisku, bet faktisku iemeslu dēļ, kas ir pretrunā ar Kriminālprocesa likuma 569.panta pirmo daļu.

[8] Senāts atzīst par nepamatotiem kasācijas sūdzības argumentus daļā par to, ka prokurore pirmās instances tiesā atsaukusies uz krimināllietā neesošu lēmumu par procesa uzsākšanu piespiedu ietekmēšanas līdzekļa piemērošanai juridiskajai personai.

No krimināllietas materiāliem konstatējams, ka ar Finanšu un ekonomisko noziegumu izmeklēšanas prokuratūras prokurora Daiņa Šteinberga 2016.gada 15.novembra lēmumu (turpmāk arī – Lēmums) uzsākts process piespiedu ietekmēšanas līdzekļa piemērošanai juridiskajai personai SIA „[Nosaukums]”.

Ar Finanšu un ekonomisko noziegumu izmeklēšanas prokuratūras prokurora D. Šteinberga 2016.gada 22.decembra lēmumu saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 396.1panta pirmo daļu labota pārrakstīšanās kļūda Lēmumā, norādot, ka Lēmuma pieņemšanas datums ir 2016.gada 15.decembris.

Senāts atzīst, ka kasators nav pamatojis, kādā veidā prokurora rīcība, tiesas debašu runā atsaucoties uz nepareizu lēmuma datumu, ir novedusi pie nelikumīga nolēmuma.

[9] Tāpat par nepamatotiem atzīstami kasācijas sūdzības argumenti daļā par to, ka pirmās instances tiesa sprieduma ievaddaļā pieļāvusi kļūdu, norādot nepareizu Krimināllikuma 217.panta pirmās daļas redakciju.

Senāts atzīst, ka kasators nav pamatojis, kādā veidā pārrakstīšanās kļūda pirmās instances tiesas sprieduma ievaddaļā ir novedusi pie nelikumīga nolēmuma. No pierādītā noziedzīgā nodarījuma apraksta izriet, ka apsūdzētie [pers. A] un [pers. B] izdarīja Krimināllikuma 217.panta pirmajā daļā (2012.gada 13.decembra likuma redakcijā) paredzēto noziedzīgo nodarījumu un apsūdzētie atzīti par vainīgiem Krimināllikuma 217.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā pēc tās likuma redakcijas, kas atbilst pierādītā noziedzīgā nodarījuma aprakstā norādītajam.

[10] Pirmās instances tiesa un apelācijas instances tiesa nav lēmušas jautājumu par drošības līdzekli. Senāts atzīst, ka drošības līdzekļa piemērošanai [pers. A] un [pers. B] šajā kriminālprocesa stadijā nav tiesiska pamata.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585.pantu un 587.panta pirmās daļas 2.punktu, tiesa

**nolēma:**

atcelt Rīgas apgabaltiesas 2021.gada 29.jūnija lēmumu pilnībā un lietu nosūtīt jaunai izskatīšanai Rīgas apgabaltiesā.

Lēmums nav pārsūdzams.