**Papildsodu – transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana – saskaitīšana pēc vairākiem spriedumiem**

Atbilstoši Krimināllikuma 51.panta trešajai daļai, saskaitot sodus pēc vairākiem spriedumiem, kopējais soda apmērs vai laiks drīkst pārsniegt attiecīgajam soda veidam noteikto maksimālo apmēru vai laiku, bet ne vairāk par pusi no attiecīgajam soda veidam noteiktā maksimālā apmēra vai laika.

Saskaitot papildsodus – transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana – un nosakot kopējo šī papildsoda laiku, jāņem vērā tas papildsoda maksimālais laiks, kāds paredzēts Krimināllikuma Sevišķās daļas panta sankcijā, kurai atbilstoši personai noteikts sods. Ja Krimināllikuma Sevišķās daļas panta sankcijā nav paredzēts izņēmuma gadījums, proti, papildsoda – transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana – piemērošana uz laiku, ilgāku par pieciem gadiem, saskaitot papildsodus, kopējais šī papildsoda laiks nedrīkst pārsniegt 7 gadus un 6 mēnešus.
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izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar Ģenerālprokuratūras Krimināltiesiskā departamenta virsprokurora Arvīda Kalniņa protestu Kriminālprocesa likuma 63.nodaļas kārtībā par Daugavpils tiesas 2021.gada 5.novembra spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

1. Ar Daugavpils tiesas 2021.gada 5.novembra spriedumu

[pers. A], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 60 dienām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 3 gadiem;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 312.panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 50 dienām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un otro daļu [pers. A] noteikts sods īslaicīga brīvības atņemšana uz 90 dienām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 3 gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta pirmo daļu šajā spriedumā noteiktajam sodam daļēji pievienots sods, kas nav izciests pēc Daugavpils tiesas 2021.gada 18.augusta sprieduma, un galīgais sods [pers. A] noteikts brīvības atņemšana uz 3 mēnešiem 20 dienām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 9 gadiem.

[2] Apelācijas un kasācijas kārtībā lieta nav skatīta, un 2021.gada 16.novembrī pirmās instances tiesas spriedums stājies spēkā.

[3] Par Daugavpils tiesas 2021.gada 5.novembra spriedumu Ģenerālprokuratūras Krimināltiesiskā departamenta virsprokurors A. Kalniņš iesniedzis protestu Kriminālprocesa likuma 63.nodaļas kārtībā, lūdzot atcelt spriedumu daļā par galīgā soda noteikšanu saskaņā ar Krimināllikuma 51.pantu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai Daugavpils tiesā.

Virsprokurors protestā norādījis, ka atbilstoši Kriminālprocesa likuma 51.panta trešajai daļai, saskaitot sodus pēc vairākiem spriedumiem, kopējais soda apmērs vai laiks drīkst pārsniegt attiecīgajam soda veidam noteikto maksimālo apmēru vai laiku, bet ne vairāk kā par pusi no attiecīgajam soda veidam noteiktā maksimālā apmēra vai laika. Ievērojot to, ka tiesību ierobežošana ir papildsods, ko tiesa piespriež no viena līdz pieciem gadiem, [pers. A] saskaņā ar Krimināllikuma 51.pantu noteiktais papildsods – transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana – nedrīkstēja pārsniegt 7 gadus 6 mēnešus.

 Uz Krimināllikuma 262.panta pirmo daļu nav attiecināms arī Krimināllikuma 44.panta otrajā daļā noteiktais īpaši paredzētais gadījums, kad personai var ierobežot tiesības arī uz ilgāku laiku, bet ne ilgāku par desmit gadiem.

Tādējādi Daugavpils tiesa, nosakot [pers. A] galīgo sodu – brīvības atņemšanu uz 3 mēnešiem 20 dienām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 9 gadiem, – ir nepareizi piemērojusi Krimināllikuma 51.panta trešo daļu, kas novedis pie notiesātā [pers. A] stāvokļa nelikumīgas pasliktināšanās.

**Motīvu daļa**

[4] Senāts atzīst, ka Daugavpils tiesas 2021.gada 5.novembra spriedums atceļams daļā par [pers. A] saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta trešo daļu noteikto galīgo sodu. Atceltajā daļā lieta nosūtāma jaunai izskatīšanai pirmās instances tiesā, bet pārējā daļā pirmās instances tiesas spriedums atstājams negrozīts.

[4.1] Krimināllikuma 44.panta otrā daļa noteic, ka tiesību ierobežošana ir papildsods, ko piespriež tiesa uz laiku no viena gada līdz pieciem gadiem, atņemot šā likuma sevišķās daļas attiecīgajā pantā minētās tiesības vai nosakot aizliegumu. Ievērojot noziedzīgā nodarījuma veidu un raksturu, šā likuma sevišķajā daļā īpaši paredzētajos gadījumos personai var ierobežot tiesības arī uz ilgāku laiku, bet ne ilgāku par desmit gadiem.

Krimināllikuma 46.panta pirmajā daļā ietverts soda noteikšanas vispārīgais princips, ka sodu nosaka, ņemot vērā Krimināllikuma Sevišķās daļas attiecīgā panta sankcijā noteikto un šā likuma Vispārīgās daļas noteikumus.

No minētā izriet, ka papildsoda – tiesību ierobežošana – vispārīgais piemērošanas termiņš ir no viena līdz pieciem gadiem, tomēr atsevišķos gadījumos likumdevējs, ņemot vērā noziedzīgā nodarījuma veidu un raksturu, ir paredzējis ilgāku šā papildsoda piemērošanas iespēju, ietverot to Krimināllikuma Sevišķās daļas attiecīgā panta sankcijā.

Saskaņā ar Krimināllikuma 262.panta pirmo daļu par transportlīdzekļa vadīšanu, ja nav transportlīdzekļa vadīšanas tiesību (transportlīdzekļa vadīšanas tiesības noteiktā kārtībā nav iegūtas vai ir atņemtas) un ja vadītājs atrodas alkohola, narkotisko, psihotropo, toksisko vai citu apreibinošu vielu ietekmē, soda ar brīvības atņemšanu uz laiku līdz vienam gadam vai ar īslaicīgu brīvības atņemšanu, vai ar piespiedu darbu, vai ar naudas sodu, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz laiku līdz pieciem gadiem.

Tas nozīmē, ka, nosakot sodu par Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu, papildsoda – transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana – laiks nedrīkst pārsniegt piecus gadus.

[4.2] Atbilstoši Krimināllikuma 51.panta pirmās daļas nosacījumiem gadījumā, ja notiesātais pēc sprieduma spēkā stāšanās, bet pirms pilnīgas soda izciešanas izdarījis jaunu noziedzīgu nodarījumu, tiesa jaunajā spriedumā noteiktajam sodam pilnīgi vai daļēji pievieno sodu, kas nav izciests pēc iepriekšējā sprieduma. Savukārt šā panta trešā daļa noteic, ka, saskaitot sodus pēc vairākiem spriedumiem, kopējais soda apmērs vai laiks drīkst pārsniegt attiecīgajam soda veidam noteikto maksimālo apmēru vai laiku, bet ne vairāk par pusi no attiecīgajam soda veidam noteiktā maksimālā apmēra vai laika.

Ievērojot to, ka Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas sankcijā nav paredzēts izņēmuma gadījums, kad likumdevējs noteicis ilgāku papildsoda piemērošanu par pieciem gadiem, saskaitot sodu pēc vairākiem spriedumiem atbilstoši Krimināllikuma 51.panta trešajai daļai, Daugavpils tiesai nebija pamata noteikt [pers. A] transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšanu ilgāku par 7 gadiem 6 mēnešiem.

Ievērojot to, ka apstrīdētajā spriedumā, piemērojot Krimināllikuma 51.panta trešo daļu un piespriestajam sodam daļēji pievienojot neizciesto sodu pēc Daugavpils tiesas 2021.gada 18.augusta sprieduma, Daugavpils tiesa noteikusi [pers. A] galīgo sodu brīvības atņemšanu uz 3 mēnešiem 20 dienām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 9 gadiem, atzīstams, ka, tiesa nepareizi piemērojusi Krimināllikuma 51.panta trešo daļu. Minētais pārkāpums novedis pie notiesātās personas stāvokļa nelikumīgas pasliktināšanās.

[5] Kriminālprocesa likuma 588.panta 3.1daļa noteic, ka gadījumā, ja kasācijas instances tiesa pieņem šā likuma 587.panta pirmās daļas 2.punktā paredzēto lēmumu, tā izlemj jautājumu arī par drošības līdzekli.

Pirmstiesas kriminālprocesa laikā [pers. A] netika piemērots drošības līdzeklis.

Senāts atzīst, ka drošības līdzekļa piemērošanai šajā kriminālprocesa stadijā nav tiesiska pamata.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585., 587., 670., 671. un 672. pantu, tiesa

**nolēma:**

atcelt Daugavpils tiesas 2021.gada 5.novembra spriedumu daļā par [pers. A] noteikto galīgo sodu saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta trešo daļu.

Atceltajā daļā lietu nosūtīt jaunai izskatīšanai Daugavpils tiesā.

Pārējā daļā Daugavpils tiesas 2021.gada 5.novembra spriedumu atstāt negrozītu.

Lēmums nav pārsūdzams.