**Administratīvā pārkāpuma lietvedībā nodarītā kaitējuma atlīdzināšanas tiesiskais pamats un administratīvās tiesas kompetence**

1. Tiesiskais pamats administratīvā pārkāpuma lietvedībā nodarītā kaitējuma atlīdzināšanai arī Kriminālprocesā un administratīvo pārkāpumu lietvedībā nodarītā kaitējuma atlīdzināšanas likumā tieši neminētos gadījumos ir kompetentās iestādes vai tiesas nolēmums, ar kuru konkrētā rīcība ir atzīta par prettiesisku. Pamatojoties uz šādu kompetentās iestādes vai tiesas nolēmumu, lēmējiestāde jau tālāk pieņem lēmumu par kaitējuma atlīdzinājumu. Tas nozīmē – ja privātpersonas iesniegumā lūgts atlīdzināt kaitējumu, kas radies iestādes prettiesiskas rīcības dēļ, būtu jābūt arī norādei uz tādu nolēmumu, ar kuru šī prettiesiskā rīcība ir konstatēta. Prettiesiskā rīcība būtu jākonstatē tajā procesā, kurā ir radies kaitējums, līdz ar to personas iebildumi par administratīvā pārkāpuma lietvedībā veikto iestādes procesuālo darbību tiesiskumu būtu izvirzāmi un izvērtējami pamatprocesā. Atkāpes no minētā pieļaujamas tad, ja tiesiskais regulējums neparedz objektīvu iespēju personai panākt kaitējumu izraisošās rīcības prettiesiskuma izvērtējumu pamatprocesā.
2. Valsts nav izveidojusi efektīvu tiesību aizsardzības mehānismu situācijai, kad rodas nepieciešamība pārbaudīt procesuālo darbību tiesiskumu administratīvā pārkāpuma lietvedībā. Ja lietā par kaitējuma atlīdzināšanu administratīvā tiesa atturētos pārbaudīt pēc būtības privātpersonas argumentus par procesuālajām darbībām administratīvā pārkāpuma lietvedībā tikai tādēļ, ka attiecīgu konstatējumu nav izdarījusi vispārējās jurisdikcijas tiesa, privātpersonai varētu būt liegta pieeja tiesai jautājumā par kaitējuma atlīdzināšanu. Proti, nevienā tiesā nebūtu iespējams pārbaudīt, vai ar procesuālajām darbībām administratīvā pārkāpuma lietvedībā privātpersonai nav nodarīts tāds kaitējums, kas ir jāatlīdzina, lai gan Kriminālprocesā un administratīvo pārkāpumu lietvedībā nodarītā kaitējuma atlīdzināšanas likums vispārīgi šādas tiesības paredz*.* Tāpēc, lai privātpersonai šādā situācijā būtu iespēja aizstāvēt savas tiesības, administratīvajai tiesai ir jāuzņemas šī kompetence, kas pēc būtības tai netika paredzēta. Proti, šādā situācijā administratīvajai tiesai ir jāizskata pieteikums par kaitējuma atlīdzināšanu un pašai jāpārbauda pēc būtības personas izteiktie argumenti pieteikumā par procesuālajām darbībām administratīvā pārkāpuma lietvedībā.
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rakstveida procesā izskatīja [pers. A] blakus sūdzību par Administratīvās rajona tiesas 2020.gada 29.septembra lēmumu, ar kuru izbeigta tiesvedība administratīvajā lietā.

**Aprakstošā daļa**

[1] Valsts policija (turpmāk – policija) uzsāka administratīvā pārkāpuma lietvedību par faktu, ka pieteicējas [pers. A] dzīvesvietā, iespējams, tiek veikta nereģistrēta uzņēmējdarbība (nelikumīga tipogrāfija), par ko paredzēta atbildība Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – Kodekss) 166.2pantā.

2017.gada 16.novembrī policijas darbinieki veica pieteicējas dzīvesvietas apskati, kuras laikā izņēma datoru procesorus un ārējo cieto disku kā administratīvā pārkāpuma izdarīšanas rīkus.

2018.gada 29.jūnijā pieteicējai tika sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols par autortiesību pārkāpumu, par ko paredzēta atbildība Kodeksa 155.8pantā.

Administratīvā pārkāpuma lietas materiāli nosūtīti Zemgales rajona tiesai, kura 2018.gada 10.septembrī, pamatojoties uz pieteicējas aizstāvja izteikto lūgumu, pieņēma lēmumu izbeigt lietvedību administratīvā pārkāpuma lietā par pieteicējas saukšanu pie administratīvās atbildības, jo konstatēja, ka ir iestājies Kodeksa 37.panta ceturtajā daļā paredzētais noilgums.

Izpildot tiesas lēmumu, policija izņemtās mantas atdeva atpakaļ pieteicējai.

[2] Pieteicēja vērsās policijā ar iesniegumu, lūdzot atlīdzināt zaudējumus 9093,07 *euro* un nemantisko kaitējumu 7000 *euro*, kas pieteicējai radies sakarā ar policijas veiktajām darbībām administratīvā pārkāpuma lietvedībā.

Izskatot pieteicējas iesniegumu, policijas priekšnieks ar 2019.gada 23.aprīļa lēmumu Nr. 126 pieteicējas prasījumu noraidīja.

Pieteicēja vērsās administratīvajā tiesā ar pieteikumu par zaudējumu un nemantiskā kaitējuma atlīdzināšanu.

[3] Ar Administratīvās rajona tiesas 2020.gada 29.septembra lēmumu izbeigta tiesvedība administratīvajā lietā, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 282.panta 2.punktu – pieteikumu iesniegusi persona, kurai nav tiesību iesniegt pieteikumu. Tiesas lēmums pamatots ar turpmāk minētajiem apsvērumiem.

[3.1] Pieteicējai administratīvā pārkāpuma lietvedībā tika ierobežota iespēja netraucēti lietot savu īpašumu. Tomēr ar Zemgales rajona tiesas lēmumu izbeigta lietvedība administratīvā pārkāpuma lietā, nevērtējot administratīvā pārkāpuma lietvedības gaitu, arī pieteicējas norādītos pārkāpumus, kas, viņasprāt, radījuši īpašuma tiesību aizskārumu. Līdz ar to nav tāda tiesas nolēmuma, ar kuru iestādes rīcība administratīvā pārkāpuma lietvedībā būtu atzīta par prettiesisku. Lietā nav arī policijas lēmuma, ar kuru būtu konstatēta prettiesiska iestādes rīcība. Savukārt tiesībsarga atzinums, ar kuru policijas darbinieku rīcībā saskatīti pieteicējas Latvijas Republikas Satversmes 105.pantā garantēto tiesību pārkāpumi, atbilstoši Kriminālprocesā un administratīvo pārkāpumu lietvedībā nodarītā kaitējuma atlīdzināšanas likumam (turpmāk – Kaitējuma atlīdzināšanas likums) nav dokuments, ar kuru iestādes lēmums vai rīcība administratīvā pārkāpuma lietvedībā varētu tikt atzīta par prettiesisku.

[3.2] Administratīvā tiesa pati neveic kontroli pār darbībām administratīvā pārkāpuma lietvedībā. Administratīvās tiesas kompetencē ir nodots tikai jautājums par atlīdzinājuma noteikšanu par kaitējumu, kas personai nodarīts administratīvā pārkāpuma lietvedībā. Šāda interpretācija izriet no Administratīvā procesa likuma 1.panta trešās daļas 5.punkta, kas noteic, ka administratīvās tiesas kontrolei nav pakļauti lēmumi, kas pieņemti lietvedībā administratīvā pārkāpuma lietā.

[3.3] Tā kā izskatāmajā gadījumā nav pieņemts tāds lēmums, ar kuru konkrētā policijas rīcība administratīvā pārkāpuma lietā būtu atzīta par prettiesisku atbilstoši Kaitējuma atlīdzināšanas likuma 6.panta pirmās daļas otrajam teikumam, pieteicējai nav subjektīvo tiesību vērsties tiesā ar pieteikumu par administratīvā pārkāpuma lietā nodarītā kaitējuma atlīdzinājumu.

[4] Par Administratīvās rajona tiesas lēmumu pieteicēja iesniedza blakus sūdzību, norādot, ka policijas procesuālās darbības administratīvā pārkāpuma lietvedībā ir vērtējamas administratīvajā procesā, izskatot prasījumu par atlīdzinājumu. Tiesa bez ievērības ir atstājusi vairākus dokumentus, kuri apstiprina pieteicējai nodarīto kaitējumu.

[5] Pēc Senāta lūguma vairāki lietpratēji un iestādes sniedza viedokli par aizsardzības līdzekļiem privātpersonai, kurai administratīvā pārkāpuma procesā nodarīts kaitējums.

[5.1] Dr. iur. [pers. B] sniedza viedokli, ka Kodekss kopš 2007.gada, kad no tā tika izslēgts 259.pants, vairs neparedz tiesības iesniegt sūdzību par mantu un dokumentu izņemšanu. Kodekss paredz tiesības pārsūdzēt lēmumu par soda piemērošanu, bet ne lēmumu par administratīvās lietvedības izbeigšanu. Lēmums par lietvedības izbeigšanu ir personai labvēlīgs, tādēļ tai nevar būt tiesiskas intereses šādu lēmumu pārsūdzēt. Nav pamatots apgalvojums, ka personai ir tiesības pārsūdzēt lēmumu par lietas izbeigšanu nolūkā prasīt prettiesiskas rīcības konstatēšanu. Taču, ja personai bija iespēja pārsūdzēt procesuālo lēmumu, bet tā to neizmantoja, tad tas būtu patstāvīgs pamats, lai atlīdzinājuma prasījumu noraidītu. Tas nozīmē, ka prasība konstatēt iestādes rīcības prettiesiskumu administratīvā pārkāpuma lietvedībā, t.i., pamatprocesā, ir jāievēro vien tad, ja pamatprocesa regulējošās normas tādu iespēju paredz. Tā kā Kodekss paredz iespēju sūdzēties vien par atsevišķiem lēmumiem, tad pamatprocesā var arī nebūt konstatēts iestādes rīcības prettiesiskums. Šādos gadījumos nav citas iespējas, kā šo konstatējumu prasīt veikt iestādei, kas lemj par kaitējuma atlīdzināšanu (turpmāk – lēmējiestāde) saskaņā ar Kaitējuma atlīdzināšanas likuma 17.pantu. Administratīvā tiesa pārkāptu *res judicata* principu vien tad, ja tā vēlreiz lemtu par tādas rīcības tiesiskumu, kuru tiesa jau ir izvērtējusi, izskatot administratīvā pārkāpuma lietu.

[5.2] Mg. iur. [pers. C] sniedza viedokli, ka lēmējiestādei nav tiesību pašai pārbaudīt un atzīt iestādes rīcības prettiesiskumu, jo Kaitējuma atlīdzināšanas likuma 6.panta pirmās daļas otrais teikums izsmeļoši noteic, kas ir tiesīgs to konstatēt. Ja likumdevējs to nebūtu noteicis, tad prettiesisku rīcību varētu atzīt gan pamatprocesā, gan lemjot par atlīdzinājumu. Kaitējuma atlīdzināšanas likuma mērķis nav piedāvāt kādu rezerves procesuālo kārtību, lai izvērtētu pamatprocesa tiesiskumu. Tas varētu novest pie *res judicata* principa pārkāpuma. Atbilstoši Kodeksa 279. un 288.pantam administratīvā pārkāpuma lietvedībā ir pārsūdzams ikviens lēmums.

[5.3] Mg. iur. [pers. D] sniedza viedokli, ka jebkurā gadījumā, ja nebūs Kaitējuma atlīdzināšanas likuma 6.panta pirmās daļas otrajā teikumā norādītās kompetentās iestādes vai tā atteiksies izvērtēt rīcības tiesiskumu, tad tas būs jādara administratīvajai tiesai. Lai nodrošinātu efektīvu tiesību uz atlīdzinājumu īstenošanu, lēmējiestādei un vēlāk tiesai ir nevis tiesības (kompetence), bet gan pienākums pārvērtēt iestādes rīcības tiesiskumu administratīvā pārkāpuma lietvedībā. Atbilstoši Kodeksa 279. un 288.pantam (redakcijā, kas bija spēkā 2017.gada 16.novembrī) sūdzību par administratīvā pārkāpuma lietvedībā pieņemto lēmumu un vēlāk augstākas institūcijas lēmumu varēja iesniegt tikai persona, kurai jau ir piemērota administratīvā atbildība. Šī norma neregulē atsevišķu procesuālo lēmumu apstrīdēšanu. Kodekss neparedz sūdzības iesniegšanu ne augstākai iestādei, ne arī tiesai gadījumā, ja lietvedība izbeigta, nepiemērojot administratīvo atbildību.

[5.4] Latvijas pārstāve starptautiskajās cilvēktiesību institūcijās K. Līce sniedza viedokli, ka svarīgi ir ņemt vērā Eiropas Cilvēktiesību tiesas secinājumus par tiesību uz īpašumu un tiesību uz efektīviem tiesību aizsardzības līdzekļiem tvērumu. Valstij ir pozitīvs pienākums radīt tādu tiesisko sistēmu, kurā indivīds savas tiesības uz īpašumu varētu efektīvi aizsargāt.

[5.5] Tieslietu ministrija sniedza viedokli, ka gadījumā, ja nav iestādes, kas ir kompetenta lemt par tiesiskumu, lēmējiestādei nav tiesību pašai izvērtēt un konstatēt iestādes rīcības prettiesiskumu, arī administratīvajai tiesai nav kompetences iejaukties citā procesā un konstatēt prettiesiskumu. Gadījumā ja persona pamatprocesā nav izmantojusi savas tiesības, tā vēlāk nevar citā procesā prasīt atzīt savu tiesību aizskārumu. Atbilstoši Kodeksam personai ir šādi tiesību aizsardzības līdzekļi: nolēmuma pārsūdzēšana (279.panta pirmā daļa un 288.panta pirmā daļa), prokurora protests (242.pants), augstākas iestādes tiesības atcelt prettiesisku lēmumu, ja tas vēl nav izpildīts (278.1pants). Lai arī Kodekss tiešā tekstā nenoteica regulējumu, taču praksē personai bija iespēja izmantot visas pārsūdzēšanas iespējas, arī attiecībā uz lēmumiem par administratīvā pārkāpuma lietvedības izbeigšanu sakarā ar noilgumu.

[5.6] Ģenerālprokuratūra sniedza viedokli, ka Kaitējuma atlīdzināšanas likuma 17.panta pirmās daļas 1.punktā noteiktā lēmējiestāde nav tiesīga izvērtēt kriminālprocesā veiktās darbības un pieņemt kriminālprocesuālus lēmumus. Taču praksē personas iesniegumu izvērtē arī konkrētā kriminālprocesa uzraugošais virsprokurors. Ja tiek konstatēti objektīvi iemesli, kuru dēļ persona nav izmantojusi Kriminālprocesa likuma 24.nodaļā noteiktās tiesības pārsūdzēt procesa virzītāja rīcību vai pieņemtos lēmumus, personas tiesību aizskārums ir būtisks un procesa virzītāja rīcība ir bijusi prettiesiska, virsprokurors pieņem nolēmumu, kas tiek izmantots, lai lēmējiestāde konstatētu kaitējuma atlīdzināšanas tiesisko pamatu. Tomēr, ja persona savu tiesību aizsardzībai nav izmantojusi visus tai pieejamos tiesību aizsardzības līdzekļus pamatprocesā, tad personas tiesību aizsardzība nevar notikt administratīvā procesa kārtībā.

[6] Valsts policija par lietā iegūtajiem viedokļiem norādījusi, ka tiesiskās paļāvības princips, tiesiskās noteiktības princips un tiesiskās stabilitātes princips nepieļauj, ka iestāde vai administratīvā tiesa ārpus likumā noteiktā pilnvarojuma izvērtētu vai pārbaudītu tādus apstākļus, kas piekritīgi citam procesa veidam. Privātpersonai ar pienācīgu rūpību ir jāizturas pret tiesību izmantošanas termiņiem un kārtību, tādējādi nav pieļaujama attiecīgajā procesā neīstenoto tiesību, tostarp par pārkāpumu konstatēšanu pamatprocesā, izmantošana vēlāk citā procesā. Nav pamatots viedoklis, ka personai, attiecībā uz kuru pieņemts lēmums par lietas izbeigšanu, nevar būt tiesiskas intereses šo lēmumu pārsūdzēt. To pierāda prakses piemēri, kad pie atbildības saucamās personas ir izmantojušas visas lēmuma pārsūdzēšanas iespējas, arī par lietvedības izbeigšanu sakarā ar noilgumu, piemēram, lietās Nr. 130048214, Nr. 129164212. Administratīvā pārkāpuma lietā ir pārsūdzams ikviens lēmums: amatpersonas lēmumu var pārsūdzēt augstākā iestādē (Kodeksa 279.pants), augstākās iestādes lēmumu – rajona tiesā (288.pants), bet tās lēmumu – apelācijas instances tiesā (289.17pants).

**Motīvu daļa**

[7] No pieteikuma izriet, ka pieteicēja ir neapmierināta, ka policijas darbinieki bez viņas klātbūtnes veica dzīvesvietas apskati, kuras laikā izņēma viņas mantu. Par notikušo pieteicēja vairākkārt vērsās policijā un lūdza viņai atdot izņemto mantu, taču pieteicēja saņēma atteikumus. Pieteicēja arī norādījusi, ka uzsāktajā administratīvā pārkāpuma lietvedībā viņai vairāk kā sešus mēnešus netika noteikts nekāds procesuālais statuss, tādā veidā ilgstoši ierobežojot viņas tiesības iepazīties ar lietas materiāliem, atgūt datorus un tajos esošo informāciju. Administratīvā pārkāpuma lieta noslēdzās ar rajona tiesas lēmumu par administratīvā pārkāpuma lietvedības izbeigšanu, kuru pieteicēja apelācijas kārtībā nepārsūdzēja.

Pieteicēja uzskata, ka ar iestādes prettiesiskām darbībām viņai ir nodarīts kaitējums. Tālab pieteicēja ar atlīdzinājuma prasījumu vērsās iestādē, bet, saņemot atteikumu, – administratīvajā tiesā.

Senātam jāizšķir jautājums, vai izskatīšanai administratīvā procesa kārtībā ir pieļaujams pieteikums par kaitējuma atlīdzināšanu, kas privātpersonai nodarīts administratīvā pārkāpuma lietvedībā ar iestādes rīcību, kuras prettiesiskums iepriekš nav konstatēts pamatprocesā.

[8] Kaitējuma, kas nodarīts administratīvā pārkāpuma lietvedībā, atlīdzināšanu regulē Kaitējuma atlīdzināšanas likums (spēkā no 2018.gada 1.marta), kura 5.pantā noteikts kaitējuma atlīdzinājuma tiesiskais pamats. Senāts jau iepriekš ir atzinis, ka minētā norma aptver tikai tipiskākos un būtiskākos, taču ne visus iespējamos administratīvo pārkāpumu lietvedībā nodarītā kaitējuma atlīdzinājuma tiesiskos pamatus (gadījumus), un atlīdzinājums var tikt piešķirts arī minētajā normā tieši nenorādītās situācijās (sal. *Senāta 2018.gada 14.novembra lēmuma lietā Nr. SKA‑1081/2018 (ECLI:LV:AT:2018:1114.SKA108118.4.L) 12., 13.punkts*). Kaitējuma atlīdzināšanas likuma 2.panta otrā daļa paredz, ka šā likuma noteikumi piemērojami arī šajā likumā tieši neminētos gadījumos, ja kriminālprocesā vai administratīvā pārkāpuma lietvedībā privātpersonai nodarīts kaitējums iestādes, prokuratūras vai tiesas prettiesiskas rīcības dēļ. Tas nozīmē, ka šā likuma 5.pantā noteiktie administratīvā pārkāpuma lietvedībā nodarītā kaitējuma atlīdzinājuma tiesiskie pamati nav vienīgie gadījumi, kad personai ir tiesības uz kaitējuma atlīdzinājumu, – jo jāņem vērā, ka Latvijas Republikas Satversmes 92.panta trešais teikums paredz vispārēju garantiju: nepamatota tiesību aizskāruma gadījumā ikvienam ir tiesības uz atbilstīgu atlīdzinājumu. Tādējādi likumdevējs Kaitējuma atlīdzināšanas likumā ir paredzējis tiesisko regulējumu, kas noteiktā kārtībā ļauj privātpersonai īstenot tiesisko aizsardzību arī citos – likumā tieši neminētos – gadījumos. Kaitējuma atlīdzināšanas likuma attiecināšana uz visiem prasījumiem, kas izriet no iestādes vai tiesas prettiesiskas rīcības administratīvā pārkāpuma procesā, ir pamatota ar to, ka visiem prasījumiem, kas izriet no viena veida tiesiskajām attiecībām (jomas), vajadzētu tikt skatītiem pēc vieniem un tiem pašiem noteikumiem vienādā procesuālā kārtībā. Tas izriet arī no Kaitējuma atlīdzināšanas likuma 1.pantā noteiktā likuma mērķa.

[9] Kaitējuma atlīdzināšanas likuma 6.panta pirmā daļa noteic, ka iestādes, prokuratūras vai tiesas rīcība šā likuma izpratnē ir prettiesiska, ja ar šo rīcību pārkāptas tiesību normas un vēlāk iestājies viens no šajā likumā norādītajiem kaitējuma atlīdzinājuma tiesiskajiem pamatiem. Turpat otrajā teikumā noteikts, ka *prettiesisku rīcību konstatē ar iestādes, kriminālprocesā pilnvarotas amatpersonas vai tiesas nolēmumu*.

Savukārt Kaitējuma atlīdzināšanas likuma 18.panta otrā un trešā daļa noteic, ka privātpersona iesniegumu par administratīvo pārkāpumu lietvedībā nodarītā kaitējuma atlīdzināšanu iesniedz iestādei, kas to pārsūta lēmējiestādei (*17.panta otrā un trešā daļa*), kura atbilstoši 21.panta pirmajai daļai izvērtē kaitējuma atlīdzinājuma tiesisko pamatu un pieņem lēmumu par kaitējuma atlīdzināšanu.

No minētā izriet, ka tiesiskais pamats administratīvā pārkāpuma lietvedībā nodarītā kaitējuma atlīdzināšanai arī likumā tieši neminētos gadījumos ir kompetentās iestādes vai tiesas nolēmums, ar kuru konkrētā rīcība ir atzīta par prettiesisku (sal. *Senāta 2020.gada 16.jūnija lēmuma lietā Nr. SKA‑1123/2020 (ECLI:LV:AT:2020:0616.A420215019.13.L) 7.punkts, 2020.gada 17.februāra lēmuma lietā Nr. SKA‑863/2020 (ECLI:LV:AT:2020:0217.SKA086320.4.L) 4.punkts*). Savukārt lēmējiestāde, pamatojoties uz kompetentās iestādes vai tiesas nolēmumu, pieņem lēmumu par kaitējuma atlīdzinājumu. Tas nozīmē – ja privātpersonas iesniegumā lūgts atlīdzināt kaitējumu, kas radies iestādes prettiesiskas rīcības dēļ, būtu jābūt arī norādei uz tādu nolēmumu, ar kuru šī prettiesiskā rīcība ir konstatēta (*Kaitējuma atlīdzināšanas likuma 6.panta pirmās daļas otrais teikums*). Citiem vārdiem sakot, prettiesiskā rīcība būtu jākonstatē tajā procesā, kurā ir radies kaitējums, līdz ar to personas iebildumi par administratīvā pārkāpuma lietvedībā veikto iestādes procesuālo darbību tiesiskumu būtu izvirzāmi un izvērtējami pamatprocesā.

Vienlaikus Senāts turpmāk norādīto apsvērumu dēļ atzīst, ka atkāpes no minētā pieļaujamas tad, ja tiesiskais regulējums neparedz objektīvu iespēju personai panākt kaitējumu izraisošās rīcības prettiesiskuma izvērtējumu pamatprocesā.

[10] Kaitējuma atlīdzināšanas likuma 23.pants paredz, ka lēmējiestādes lēmumu par kaitējuma atlīdzināšanu var pārsūdzēt tiesā saskaņā ar Administratīvā procesa likumu. Tādējādi, lai arī administratīvajai tiesai nav pakļauti pieteikumi par administratīvā pārkāpuma lietvedībā pieņemtā lēmuma vai darbības tiesiskuma izvērtēšanu (*Administratīvā procesa likuma 1.panta trešās daļas 5.punkts*), administratīvās tiesas kompetencē ir lemt par atlīdzinājuma noteikšanu par to kaitējumu, kas personai nodarīts administratīvā pārkāpuma lietvedībā (sal. *Senāta 2020.gada 16.jūnija lēmuma lietā Nr. SKA‑1123/2020 (ECLI:LV:AT:2020:0616.A420215019.13.L) 7.punkts*). Līdz ar to administratīvajai tiesai nebūtu jāveic kontrole pār procesuālajām darbībām administratīvā pārkāpuma lietvedībā. Administratīvajai tiesai pašai nebūtu jāvērtē šādu darbību tiesiskums, jo atlīdzinājuma jautājums ir pakārtots prasījums, kas nav izlemjams pirms tiesiski saistoša kompetentās iestādes, amatpersonas vai tiesas izvērtējuma par iestādes darbības tiesiskumu un šo darbību ietekmi uz personas saukšanu pie administratīvās atbildības (sal. *Senāta 2020.gada 19.maija rīcības sēdes lēmuma lietā Nr. SKA‑1198/2020 (ECLI:LV:AT:2020:0519.SKA119820.3.L) 5.punkts*). Līdz ar to administratīvajai tiesai būtu jāpārbauda, piemēram, šādi tiesiskie aspekti: 1) vai lēmējiestādes lēmumā ir izvērtēts un pamatoti noteikts kaitējuma atlīdzinājuma tiesiskais pamats, 2) vai, ņemot vērā konstatētos apstākļus, ir pamatoti noraidīts atlīdzinājuma prasījums un 3) vai atlīdzinājuma piešķiršanas gadījumā ir pamatots tā apmērs.

[11] Izskatāmajā gadījumā Administratīvā rajona tiesa, ievērojot Kaitējuma atlīdzināšanas likuma 6.panta pirmās daļas otrajā teikumā noteikto, pārbaudīja, vai administratīvā pārkāpuma lietā iestādes rīcība, ar kuru pieteicēja saista savu atlīdzinājuma prasījumu, ir atzīta par prettiesisku ar kompetentāsiestādes vai tiesas nolēmumu.

Administratīvā rajona tiesa secināja, ka Zemgales rajona tiesas nolēmumā, ar kuru izbeigta lietvedība administratīvā pārkāpuma lietā, nav vērtēta administratīvā pārkāpuma lietvedības gaita, tostarp pieteicējas norādītie pārkāpumi. Tādējādi Administratīvā rajona tiesa pareizi konstatēja, ka iestādes rīcība administratīvā pārkāpuma lietvedībā nav atzīta par prettiesisku ar tiesas nolēmumu.

Pārbaudot lietas materiālus, administratīvā tiesa arī konstatēja, ka pieteicēja administratīvā pārkāpuma lietvedības gaitā vairākkārt bija vērsusies ar iesniegumiem gan policijā, gan prokuratūrā. Taču arī no šo iestāžu sniegtajām atbildēm tiesa secināja, ka lietā nav tāda lēmuma, ar kuru būtu konstatēta iestādes prettiesiska rīcība attiecīgajā administratīvā pārkāpuma lietā.

Savukārt lietā esošais tiesībsarga atzinums, kā to pareizi norādīja pirmās instances tiesa, nav dokuments, ar kuru iestādes lēmums vai rīcība administratīvā pārkāpuma lietā varētu tikt atzīta par prettiesisku.

Rezultātā Administratīvā rajona tiesa pamatoti secināja, ka izskatāmajā gadījumā nav pieņemts tāds nolēmums, ar kuru atbilstoši Kaitējuma atlīdzināšanas likuma 6.panta pirmās daļas otrajam teikumam iestādes rīcība administratīvā pārkāpuma lietā būtu atzīta par prettiesisku.

Tādējādi pirmšķietami būtu pamatoti atzīt, ka pieteicējai nav subjektīvo tiesību vērsties tiesā ar pieteikumu par administratīvā pārkāpumu lietā nodarītā kaitējuma atlīdzinājumu (sal. *Senāta 2020.gada 16.jūnija lēmuma lietā Nr. SKA-1123/2020 (*[*ECLI:LV:AT:2020:0616.A420215019.13.L*](https://tis.ta.gov.lv/tisreal?Form=STAT_PROC_ENTER&task=edit&procid=77581532&topmenuid=212&stack=https%3A//tis.ta.gov.lv/tisreal%3F%26AjaxB%3D1%26Form%3DregProcListNew%26topmenuid%3D212%26liststart%3D1%26jformat%3D1%26jtype%3D2%26extseek%3D0%26DocType%3D0%26stack%3Dhttps%25253A//tis.ta.gov.lv/tisreal%25253FForm%25253DTISBLANK%26objsubtype%3D-1%26%3D%25C5%25A0odien%26%3D%25C5%25A0oned%25C4%2593%25C4%25BC%26%3D%25C5%25A0om%25C4%2593nes%26activeyear%3D2020%26procnum%3D1123%26sort%3D1%26liststep%3D10%26%3DPar%25C4%2581d%25C4%25ABt%26plparam1%3Dlist%26pljmimetype%3D1%26%3DIzdruk%25C4%2581t)*)* *7.punkts*, *2020.gada 19.maija rīcības sēdes lēmuma lietā Nr. SKA‑1198/2020 (ECLI:LV:AT:2020:0519.SKA119820.3.L) 5.punkts, 2020.gada 17.februāra lēmuma lietā Nr. SKA-863/2020 (*[*ECLI:LV:AT:2020:0217.SKA086320.4.L*](https://tis.ta.gov.lv/tisreal?Form=STAT_PROC_ENTER&task=edit&procid=76585146&topmenuid=212&stack=https%3A//tis.ta.gov.lv/tisreal%3F%26AjaxB%3D1%26Form%3DregProcListNew%26topmenuid%3D212%26liststart%3D1%26jformat%3D1%26jtype%3D2%26extseek%3D0%26DocType%3D0%26stack%3Dhttps%25253A//tis.ta.gov.lv/tisreal%25253FForm%25253DTISBLANK%26objsubtype%3D-1%26%3D%25C5%25A0odien%26%3D%25C5%25A0oned%25C4%2593%25C4%25BC%26%3D%25C5%25A0om%25C4%2593nes%26activeyear%3D2020%26procnum%3D0863%26sort%3D1%26liststep%3D10%26%3DPar%25C4%2581d%25C4%25ABt%26plparam1%3Dlist%26pljmimetype%3D1%26%3DIzdruk%25C4%2581t)*)* *2.4. un 7.punkts*).

Tomēr konkrētās lietas apstākļi liek uz šo gadījumu raudzīties plašāk.

[12] Aplūkojot detalizētāk Kodeksā ietverto regulējumu attiecībā uz personas tiesībām pārsūdzēt administratīvā pārkāpuma lietvedībā pieņemtos lēmumus, Senāts konstatē turpmāk minēto.

Kodeksa 259.pants (redakcijā, kas bija spēkā līdz 2007.gada 20.jūnijam) noteica, ka mantu un dokumentu izņemšanu ieinteresētā persona var pārsūdzēt augstākai institūcijai (amatpersonai) vai prokuroram. Tomēr ar 2007.gada 17.maija grozījumiem, kas stājās spēkā 2007.gada 21.jūnijā, minētais pants no Kodeksa tika svītrots, jo tika atzīts, ka ieinteresētās personas tiesības apstrīdēt mantu un dokumentu izņemšanu kā administratīvo aktu regulē Administratīvā procesa likums, kas stājās spēkā 2004.gada 1.februārī (*9.Saeimas likumprojekta Nr. 226/Lp9 „Grozījumi Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksā” anotācija. Pieejama: http://saeima.lv*).

Vēlāk, apzinoties, ka administratīvo sodu piemērošanas process pēc būtības ir pielīdzināms kriminālprocesam, likumdevējs atzina, ka tiesiskais regulējums – ka administratīvo pārkāpumu lietas ir skatāmas administratīvajās tiesās – ir uzskatāms par kļūdainu un līdz galam neizsvērtu lēmumu, kas radīja maldīgu priekšstatu par administratīvo pārkāpumu lietu piederību administratīvajam procesam. Līdz ar to likumdevējs, pieņemot 2012.gada 14.jūnijā grozījumus par administratīvo pārkāpumu lietu piekritības maiņu no administratīvo tiesu jurisdikcijas uz tiesām, kurām ir kriminālā jurisdikcija, atzina, ka administratīvo pārkāpumu lietas ir skatāmas, piemērojot krimināltiesību principus (*11.Saeimas likumprojekta Nr. 13/Lp11* *„Grozījumi Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksā” anotācija. Pieejama: http://saeima.lv*). Šo grozījumu anotācijā minēts, ka Kodeksā līdz šim nav bijis paredzēts skaidrs un nepārprotams regulējums attiecībā uz lēmuma pārsūdzēšanu administratīvā pārkāpuma lietvedības iestādē stadijā. Tāpēc, lai nodrošinātu iespēju pārskatīt lēmuma par administratīvā soda uzlikšanu tiesiskumu, atzīts, ka nepieciešams saglabāt Administratīvā procesa likumā noteikto principu padotības kārtībā augstākas iestādes tiesības izskatīt administratīvā pārkāpuma lietu pēc lietas dalībnieka sūdzības. Anotācijā arī skaidrots, ka šāda lietvedības vešanas konstrukcija iestādē nodrošinās iespējamu pieļauto kļūdu novēršanu un atslogos rajona (pilsētas) tiesas no acīmredzami prettiesisku lēmumu izskatīšanas (*turpat*).

Rezultātā likumdevējs Kodeksa 279.panta pirmajā daļā (redakcija, kas bija spēkā no 2012.gada 1.jūlija) noteica, ka persona, kura saukta pie administratīvās atbildības, kā arī cietušais var pārsūdzēt administratīvā pārkāpuma lietā pieņemto institūcijas (amatpersonas) lēmumu augstākā iestādē, bet, ja augstākas iestādes nav, lēmumu var pārsūdzēt rajona (pilsētas) tiesā. Vienlaikus likumdevējs papildināja Kodeksu ar 288.pantu, kura pirmajā daļā paredzēja, ka augstākas iestādes pieņemtu lēmumu persona, kura saukta pie administratīvās atbildības, kā arī cietušais var pārsūdzēt rajona (pilsētas) tiesā.

Tātad no iepriekš minētā izriet, ka likumdevējs, pieņemot Kodeksa 279.panta pirmās daļas regulējumu (redakcija, kas bija spēkā no 2012.gada 1.jūlija), bija vadījies pēc analoģijas ar Administratīvā procesa likumā ietverto lēmumu kontroles mehānismu, attiecīgi paredzot, ka administratīvā pārkāpuma lietā pieņemto lēmumu par administratīvā soda uzlikšanu persona vispirms var pārsūdzēt augstākā iestādē (ja tāda ir) un tikai pēc tam – vērsties tiesā.

[13] Vienlaikus jāņem vērā Kodeksa 213.pants, kas noteica administratīvo pārkāpumu lietu kategorijas, kuru izskatīšana nodota vienīgi rajona (pilsētas) tiesas tiesneša kompetencē. Tas nozīmē, ka šajā pantā noteiktajos gadījumos izskatīt administratīvā pārkāpuma lietu un pieņemt lēmumu par personas administratīvo sodīšanu bija tiesīga tiesa, bet nevis iestāde (amatpersona). Tāds ir arī pieteicējas gadījums.

Proti, šīs lietas atšķirībā no citām Kodeksā norādītajām lietām pēc būtības neizskatīja vispirms kāda valsts institūcija (iestāde) vai amatpersona, bet gan uzreiz tiesa, pildot kontrolējošās iestādes funkcijas. Tādējādi administratīvo pārkāpumu lietās bija iespējams gan tas, ka lēmumu par administratīvo sodīšanu pieņem kontrolējošā iestāde un šis lēmums tiesā nonāca pārsūdzēšanas rezultātā, gan arī tas, ka lēmumu par administratīvo sodīšanu pieņēma rajona (pilsētas) tiesa, pildot kontrolējošās iestādes funkcijas. Šāda atšķirīga administratīvo pārkāpumu lietu izskatīšanas kārtība pamatā attiecās uz tiem Kodeksā norādītajiem administratīvo pārkāpumu sastāviem, kuros kā sankcija bija piemērojams administratīvais arests, kas ir ar brīvības atņemšanu saistīts sods un ko nevarēja uzlikt valsts pārvaldes iestāde, bet tikai tiesa (*Satversmes tiesas 2018.gada 15.marta sprieduma lietā Nr.**2017-16-01 11.1.punkts*).

Tas savukārt nozīmē, ka tie tiesību aizsardzības līdzekļi, kas Kodeksa 279. un 288.pantā paredzēti personai, *kura saukta pie administratīvās atbildības*, uz pieteicējas gadījumu vispār nav attiecināmi.

[14] Vēlāk – 2015.gadā – likumdevējs atzina, ka atsevišķu administratīvo pārkāpumu lietās faktiski var tikt aizskartas arī tādas personas tiesības, kura nav administratīvā pārkāpuma izdarītājs. Tika atzīts, ka aizskartajam mantas īpašniekam ir nodrošināmas tiesības pārsūdzēt pieņemto lēmumu augstākā iestādē un tiesā (*11.Saeimas likumprojekta Nr. 1275/Lp11 „Grozījumi „Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksā”” anotācija. Pieejama: http://saeima.lv*).

Rezultātā likumdevējs papildināja Kodeksu ar jaunu 262.2pantu, kurā noteica arī aizskartā mantas īpašnieka (vai likumīgā valdītāja), kas nav administratīvā pārkāpuma izdarītājs, tiesības iesniegt pieteikumus vai sūdzības par amatpersonu rīcību vai lēmumiem attiecībā uz mantu. Attiecīgi likumdevējs arī precizēja Kodeksa 279.panta pirmās daļas pirmo teikumu (spēkā no 2015.gada 10.marta), nosakot, ka administratīvā pārkāpuma lietā pieņemto institūcijas (amatpersonas) lēmumu var pārsūdzēt augstākā iestādē ne tikai persona, kura saukta pie administratīvās atbildības, un cietušais, bet arī aizskartais mantas īpašnieks – daļā par savu mantu. Tāpat attiecīgi grozījumi tika izdarīti Kodeksa 288.panta pirmās daļas pirmajā teikumā (spēkā no 2015.gada 10.marta), paredzot arī aizskartā mantas īpašnieka tiesības pārsūdzēt augstākas iestādes pieņemto lēmumu rajona (pilsētas) tiesā.

Taču jāņem vērā, ka minētais regulējums izstrādāts, domājot par tādas personas tiesībām, kas ir mantas īpašnieks vai likumīgais valdītājs, bet kas pati nav pārkāpuma izdarītājs. Proti, šādu statusu varētu piešķirt personai, kas ir mantas īpašnieks vai likumīgais valdītājs, bet kas nav pie atbildības saucamā persona un kas administratīvā pārkāpuma procesa dēļ pilnībā vai daļēji zaudējusi tiesības rīkoties ar savu mantu pēc saviem ieskatiem. Tādējādi šis regulējums pēc būtības nav adresēts tādai personai kā pieteicēja.

[15] Kodeksa 272.pants (redakcijā, kas bija spēkā laikā, kad norisinājās pieteicējas administratīvā pārkāpuma lietvedība) noteica, ka institūcijai (amatpersonai), izskatot administratīvā pārkāpuma lietu, jānoskaidro, vai ir izdarīts administratīvais pārkāpums, vai attiecīgā persona ir vainīga tā izdarīšanā, vai šo personu var saukt pie administratīvās atbildības, vai ir atbildību mīkstinoši un pastiprinoši apstākļi, vai ir nodarīts mantisks zaudējums, kā arī jānoskaidro citi apstākļi, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā. Vienlaikus atbilstoši Kodeksa 275.panta pirmajai daļai institūcija (amatpersona), izskatījusi lietu par administratīvo pārkāpumu, pieņem vienu no šādiem lēmumiem: 1) par administratīvā soda uzlikšanu; 2) par lietvedības izbeigšanu; 3) par administratīvā pārkāpuma lietas nosūtīšanu pašvaldības administratīvajai komisijai jautājuma izlemšanai par audzinoša rakstura piespiedu līdzekļu piemērošanu nepilngadīgajam. Savukārt saskaņā ar Kodeksa 274.panta (Lēmums administratīvā pārkāpuma lietā) otrās daļas 13.punktu, izlemjot administratīvā pārkāpuma lietu, lēmumā norāda arī turpmāko rīcību ar izņemtajām mantām, dokumentiem, kā arī ar iemaksāto garantijas naudu.

Ievērojot minēto kopsakarā ar šā sprieduma iepriekšējos punktos konstatēto, Senāts atzīst, ka likumdevējs Kodeksā vispār nebija paredzējis regulējumu tam, kā administratīvā pārkāpuma lietā pārbauda un konstatē iestādes vai tiesas prettiesisku rīcību, kas pieļauta administratīvā pārkāpuma procesa gaitā. Kodeksā ietvertais regulējums pamatā ir vērsts uz to, lai noskaidrotu, vai persona ir administratīvi sodāma, tādējādi paredzot personai aizsardzību pret nepamatotu saukšanu pie administratīvās atbildības, bet neparedzot mehānismu aizsardzībai pret cita veida aizskārumu, kas pie administratīvās atbildības saucamajai personai var tikt nodarīts administratīvā pārkāpuma lietā. Citiem vārdiem, Kodekss noteic šauru iestādei (amatpersonai) un tiesai pieņemamo lēmumu veidu uzskaitījumu, starp kuriem nav neviena tāda, kas aptvertu procesuālo pārkāpumu konstatēšanu. Tas liek secināt, ka šāds lēmuma veids Kodeksā nemaz nav iestrādāts. Arī tiesiskā realitāte liek apšaubīt, ka būtu nostiprinājusies vispārējās jurisdikcijas tiesas prakse procesuālo darbību administratīvā pārkāpuma lietvedībā tiesiskumu pārbaudīt nolūkā konstatēt kaitējuma atlīdzināšanas tiesisko pamatu (sal. *Senāta 2018.gada 23.marta lēmuma lietā Nr. SKA‑1017/2018 (ECLI:LV:AT:2018:0323.A420262017.5.L) 7.punkts*).

Tā kā administratīvo pārkāpumu lietās likumdevējs nebija apsvēris nepieciešamību pārbaudīt procesuālo darbību administratīvā pārkāpuma lietvedībā tiesiskumu – ne tikai īpašuma tiesību aizskāruma gadījumā, kas ir šīs lietas fokusā, bet gan vispār attiecībā uz jebkāda veida procesuālajām darbībām, nevar uzskatīt, ka Kodeksā būtu bijis iestrādāts jel kāds efektīvs mehānisms, pat ja praksē atsevišķos gadījumos iestādes un tiesas pamatprocesā ir apzinājušas nepieciešamību konstatēt rīcības prettiesiskumu un to ir arī vērtējušas savos nolēmumos – tam tomēr ir vairāk gadījuma raksturs. Secināms, ka būtībā valsts nav izveidojusi efektīvu tiesību aizsardzības mehānismu tai situācijai, kādā atrodas pieteicēja.

Ja šādā situācijā lietā par kaitējuma atlīdzināšanu administratīvā tiesa atturētos pārbaudīt pēc būtības pieteicējas argumentus par procesuālajām darbībām administratīvā pārkāpuma lietvedībā tikai tādēļ, ka attiecīgu konstatējumu nav izdarījusi vispārējās jurisdikcijas tiesa, pieteicējai varētu būt liegta pieeja tiesai jautājumā par kaitējuma atlīdzināšanu. Proti, nevienā tiesā nebūtu iespējams pārbaudīt, vai ar procesuālajām darbībām administratīvā pārkāpuma lietvedībā pieteicējai nav nodarīts tāds kaitējums, kas ir jāatlīdzina, lai gan Kaitējuma atlīdzināšanas likums vispārīgi šādas tiesības paredz (sal. *Senāta 2018.gada 23.marta lēmuma lietā Nr. SKA‑1017/2018 (ECLI:LV:AT:2018:0323.A420262017.5.L) 7.punkts*). Tāpēc Senāts atzīst, ka, lai pieteicējai būtu iespēja aizstāvēt savas tiesības, administratīvajai tiesai ir jāuzņemas šī kompetence, kas pēc būtības tai netika paredzēta.

Tas nozīmē, ka šādā situācijā administratīvajai tiesai ir jāizskata pieteikums par kaitējuma atlīdzināšanu un pašai jāpārbauda pēc būtības pieteicējas argumenti par procesuālajām darbībām administratīvā pārkāpuma lietvedībā.

[16] Ņemot vērā to, ka rajona tiesa nav vispusīgi novērtējusi lietas apstākļus, kā rezultātā pieņēmusi nepareizu lēmumu par tiesvedības izbeigšanu administratīvajā lietā, tās lēmums ir atceļams.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 323.panta pirmās daļas 2.punktu, 324.panta pirmo daļu un 129.1panta pirmās daļas 1.punktu, Senāts

**nolēma**

atcelt Administratīvās rajona tiesas 2020.gada 29.septembra lēmumu, ar kuru izbeigta tiesvedība administratīvajā lietā, un nodot lietu jaunai izskatīšanai Administratīvajai rajona tiesai;

atmaksāt [pers. A] iemaksāto drošības naudu 15 *euro*.

Lēmums nav pārsūdzams.

**Latvijas Republikas Senāta**

**Administratīvo lietu departamenta**

**2021.gada 8.novembra**

**BLAKUS LĒMUMS**

**Lieta Nr.** **A420229019, SKA-619/2021**

[ECLI:LV:AT:2021:1108.A420229019.11.BL]](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/lv/nolemumi)

Administratīvo lietu departaments kopsēdē šādā sastāvā: senatori Andris Guļāns, Dzintra Amerika, Jautrīte Briede, Vēsma Kakste, Anita Kovaļevska, Veronika Krūmiņa, Diāna Makarova, Dace Mita, Lauma Paegļkalna, Valters Poķis, Līvija Slica, Ieva Višķere

rakstveida procesā izskatīja [pers. A] blakus sūdzību par Administratīvās rajona tiesas 2020.gada 29.septembra lēmumu, ar kuru izbeigta tiesvedība administratīvajā lietā.

**Aprakstošā daļa**

[1] Valsts policija (turpmāk – policija) uzsāka administratīvā pārkāpuma lietvedību par faktu, ka pieteicējas [pers. A] dzīvesvietā, iespējams, tiek veikta nereģistrēta uzņēmējdarbība (nelikumīga tipogrāfija). Policijas darbinieki pieteicējas dzīvesvietas apskates laikā izņēma pieteicējas mantu kā administratīvā pārkāpuma izdarīšanas rīkus.

Pēc vairāk nekā pusgada sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols par autortiesību pārkāpumu, par ko paredzēta atbildība Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – Kodekss) 155.8pantā. Administratīvā pārkāpuma lietas materiāli nosūtīti rajona tiesai, kura pieņēma lēmumu izbeigt lietvedību administratīvā pārkāpuma lietā par pieteicējas saukšanu pie administratīvās atbildības, nevērtējot administratīvā pārkāpuma lietvedības gaitu, jo konstatēja, ka ir iestājies Kodeksa 37.panta ceturtajā daļā paredzētais noilgums.

Izpildot tiesas lēmumu, policija izņemtās mantas atdeva atpakaļ pieteicējai.

[2] Pieteicēja vērsās policijā ar iesniegumu, lūdzot atlīdzināt zaudējumus un nemantisko kaitējumu, kas viņai radies sakarā ar policijas veiktajām darbībām administratīvā pārkāpuma lietvedībā. Policija pieteicējas prasījumu noraidīja.

Pieteicēja vērsās administratīvajā tiesā ar pieteikumu par zaudējumu un nemantiskā kaitējuma atlīdzināšanu.

[3] Ar Administratīvās rajona tiesas 2020.gada 29.septembra lēmumu administratīvajā lietā izbeigta tiesvedība. Tiesa secināja, ka lietā nav tāda nolēmuma, ar kuru konkrētā policijas rīcība administratīvā pārkāpuma lietā būtu atzīta par prettiesisku, kā to paredz Kriminālprocesā un administratīvo pārkāpumu lietvedībā nodarītā kaitējuma atlīdzināšanas likuma (turpmāk – Kaitējuma atlīdzināšanas likums) 6.panta pirmās daļas otrais teikums.

[4] Par Administratīvās rajona tiesas lēmumu pieteicēja iesniedza blakus sūdzību.

**Motīvu daļa**

[5] Administratīvā procesa likuma 288.panta pirmā daļa paredz – ja, izskatot lietu, konstatēti apstākļi, kas liecina par iespējamu tiesību normu pārkāpumu, kā arī citos gadījumos tiesa var pieņemt blakus lēmumu.

Senāts atzīst, ka turpmāk minētie tiesiskie apstākļi dod pamatu lietā pieņemt blakus lēmumu.

[6] Kaitējuma, kas nodarīts kriminālprocesā vai administratīvā pārkāpuma lietvedībā iestādes, prokuratūras vai tiesas prettiesiskas vai nepamatotas rīcības dēļ, atlīdzināšanu paredz Kaitējuma atlīdzināšanas likums, kura 4.pantā ir noteikti kaitējuma atlīdzinājuma tiesiskie pamati kriminālprocesā, bet 5.pantā – administratīvā pārkāpuma lietvedībā. Vienlaikus 2.panta otrā daļa noteic, ka šā likuma noteikumi piemērojami arī likumā tieši neminētos gadījumos, ja kriminālprocesā vai administratīvā pārkāpuma lietvedībā privātpersonai nodarīts kaitējums iestādes, prokuratūras vai tiesas prettiesiskas rīcības dēļ. Tādējādi arī tajos gadījumos, kas nav minēti likuma 4. un 5.pantā, bet kad kriminālprocesā vai administratīvā pārkāpuma lietvedībā iestādes, prokuratūras vai tiesas rīcība ir bijusi prettiesiska, privātpersonai likumā noteiktajā kārtībā ir tiesības saņemt atlīdzinājumu par zaudējumu un nemantisko kaitējumu, kas tai radies šīs rīcības dēļ.

Kaitējuma atlīdzināšanas likuma 6.panta pirmā daļa noteic, ka iestādes, prokuratūras vai tiesas rīcība šā likuma izpratnē ir prettiesiska, ja ar šo rīcību pārkāptas tiesību normas un vēlāk iestājies viens no šajā likumā norādītajiem kaitējuma atlīdzinājuma tiesiskajiem pamatiem. Prettiesisku rīcību konstatē ar iestādes, kriminālprocesā pilnvarotas amatpersonas vai tiesas nolēmumu.

Tas nozīmē – ja privātpersona lūdz atlīdzināt kaitējumu, kas tai radies iestādes, prokuratūras vai tiesas prettiesiskas rīcības dēļ, tad būtu jābūt arī norādei uz tādu nolēmumu, ar kuru šī prettiesiskā rīcība ir konstatēta. Prettiesisko rīcību konstatē tajā procesā, ar kuru privātpersonai ir nodarīts kaitējums, t.i., kriminālprocesā vai administratīvā pārkāpuma lietvedībā (pamatprocesā). Līdz ar to privātpersonas iebildumi pret iestādes, prokuratūras vai tiesas darbības tiesiskumu būtu izvirzāmi un izvērtējami pamatprocesā. No minētā izriet, ka tiesiskais pamats kriminālprocesā un administratīvā pārkāpuma lietvedībā nodarītā kaitējuma atlīdzināšanai arī likumā tieši neminētajos gadījumos ir kompetentās iestādes vai tiesas nolēmums, ar kuru konkrētā rīcība ir atzīta par prettiesisku (sal. *Senāta 2020.gada 16.jūnija lēmuma lietā Nr. SKA‑1123/2020 (ECLI:LV:AT:2020:0616.A420215019.13.L) 7.punkts, 2020.gada 17.februāra lēmuma lietā Nr. SKA‑863/2020 (ECLI:LV:AT:2020:0217.SKA086320.4.L) 4.punkts*).

[7] Senāts, izvērtējot Kodeksā ietverto regulējumu, konstatēja, ka likumdevējs Kodeksā nebija paredzējis tiesību aizsardzības līdzekli, ar kuru persona administratīvā pārkāpuma lietvedībā varētu panākt iestādes (amatpersonas) administratīvā pārkāpuma lietvedībā pieļautas prettiesiskas rīcības konstatēšanu, kā to prasa Kaitējuma atlīdzināšanas likuma 6.panta pirmās daļas otrais teikums. Tāpēc nevar uzskatīt, ka likumdevējs Kodeksā bija paredzējis efektīvu tiesību aizsardzības mehānismu, pat ja praksē iestādes un tiesas atsevišķos gadījumos ir apzinājušas nepieciešamību administratīvā pārkāpuma lietvedībā konstatēt iestādes (amatpersonas) prettiesisku rīcību un to ir vērtējušas savos nolēmumos, jo tam tomēr ir vairāk gadījuma raksturs. Kodeksā ietvertais regulējums pamatā bija vērsts uz to, lai noskaidrotu, vai persona ir administratīvi sodāma, neparedzot administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanā personas aizskarto tiesību aizsardzību.

[8] Aplūkojot arī jauno – Administratīvās atbildības likuma (spēkā no 2020.gada 1.jūlija) – regulējumu, nav pamata uzskatīt, ka likumdevējs tajā būtu paredzējis efektīvu tiesību aizsardzības mehānismu administratīvā pārkāpuma lietvedībā pieļautu pārkāpumu konstatēšanai tai situācijai, kas līdzīga izskatāmajai lietai, proti, kad administratīvā pārkāpuma process tiek izbeigts, jo pastāv kāds no Administratīvās atbildības likuma 119.pantā minētajiem administratīvā pārkāpuma procesu nepieļaujošiem apstākļiem.

Administratīvās atbildības likuma 36.pants noteic, ka administratīvā pārkāpuma procesa ietvaros pieņemto nolēmumu var pārsūdzēt, ja tas ir noteikts šajā likumā. Tātad, ja šā likuma attiecīgajā regulējumā par nolēmuma veidu nav minētas pārsūdzēšanas tiesības, tad šādu nolēmumu pārsūdzēt nevar. Minētās pieejas pamatā ir likumdevēja vēlme līdz minimumam samazināt iespēju katru nolēmumu pārsūdzēt atsevišķi. Priekšroka būtu dodama visu lēmumu pārsūdzēšanai vienlaikus ar nolēmuma par sodu pārsūdzēšanu. Ja Administratīvās atbildības likums neparedz tiesības pārsūdzēt kādu procesuālu lēmumu atsevišķi, tad par to var izteikt iebildumus, pārsūdzot lēmumu, kas pieņemts administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanas rezultātā (*Administratīvo pārkāpumu tiesības. Administratīvās atbildības likuma skaidrojumi. Autoru kolektīvs E. Danovska un G. Kūtra zinātniskajā reakcijā. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2020, 176., 442.lpp.*).

Tātad arī Administratīvās atbildības likumā ietvertais regulējums pamatā ir vērsts uz to, lai noskaidrotu, vai persona ir administratīvi sodāma, neparedzot vienotu mehānismu tam, kā pamatprocesā tiek konstatēta iestādes (amatpersonas) prettiesiska rīcība. Tādējādi arī jaunajā regulējumā ir saskatāms efektīva tiesību aizsardzības mehānisma trūkums situācijā, kad administratīvā pārkāpuma lietvedība tiek izbeigta sakarā ar tā nepieļaujamību un nepieņemot lēmumu par personas administratīvo sodīšanu.

[9] Lai arī, izskatot konkrēto lietu, Senāts atzina, ka šobrīd, lai nodrošinātu efektīvu Latvijas Republikas Satversmē garantēto tiesību aizsardzību un tiesību uz atlīdzinājumu īstenošanu, juridiskās obstrukcijas aizlieguma princips prasa administratīvajai tiesai pašai vērtēt arī to, vai administratīvā pārkāpuma lietvedībā tika pieļauts pieteicējas tiesību pārkāpums, tomēr ir nepieciešams pilnveidot tiesisko regulējumu. Ir nepieciešams izveidot skaidru un privātpersonām saprotamu regulējumu šādām situācijām un novērst situāciju, kad lēmējiestādēm un administratīvajai tiesai nākas veikt tai neraksturīgas funkcijas, pārbaudot tādas iestāžu un tiesu darbības, kuru pārbaude parasti nav šo institūciju kompetencē.

[10] Ievērojot iepriekš minēto, kā arī to, ka Tieslietu ministrijas kompetencē ir izstrādāt, organizēt un koordinēt politiku, kas attiecas arī uz valststiesībām un administratīvo sodu sistēmu, Senāts uzskata par nepieciešamu pieņemt blakus lēmumu un vērst Tieslietu ministrijas uzmanību uz nepieciešamību pilnveidot tiesisko regulējumu jautājumā par efektīva tiesību aizsardzības mehānisma izveidi prettiesiskas rīcības konstatēšanai administratīvā pārkāpuma lietvedībā.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 288.panta pirmo daļu, Senāts

**nolēma**

vērst Tieslietu ministrijas uzmanību uz nepieciešamību pilnveidot tiesisko regulējumu jautājumā par efektīva tiesību aizsardzības mehānisma izveidi prettiesiskas rīcības konstatēšanai administratīvā pārkāpuma lietvedībā.

Lēmums nav pārsūdzams.