**Valsts pienākums juridiski atzīt viena dzimuma pāru veidotās ģimenes un tiesisko attiecību starp ģimenes locekļiem pastāvēšanas atzīšana**

1. Satversmes 110.panta pirmais teikums kopsakarā ar cilvēka cieņas principu nosaka valstij juridisku pienākumu nodrošināt viena dzimuma pāra ģimenes attiecību juridisku atzīšanu. Vienlaikus likumdevējs var tiesībpolitiski izšķirties, kādā veidā tas vēlas regulēt viena dzimuma pāra ģimenes attiecību juridisku nostiprināšanu. Proti, likumdevējs var izšķirties viena dzimuma pāru veidoto ģimeņu juridisko atzīšanu regulēt kā civilstāvokļa akta reģistrāciju Civilstāvokļa aktu reģistrācijas likumā vai arī izvēlēties kādā citā likumā paredzēt citu mehānismu šo attiecību atzīšanai. Līdz ar to Administratīvās tiesas nevar uzlikt pienākumu dzimtsarakstu nodaļai reģistrēt konkrētu personu ģimenes attiecības kā civilstāvokļa aktu.

2. Latvijā kā tiesiskā un demokrātiskā valstī Satversme ir viens no tiesību avotiem, kas satur vispārsaistošas tiesību normas. Līdz ar to Satversme nav tikai deklaratīva rakstura dokuments, tā rada dažādiem subjektiem konkrētas tiesības un pienākumus. Tas attiecas arī uz Satversmē ietvertajām pamattiesībām. Tas nozīmē arī to, ka persona savas Satversmē noteiktās tiesības var aizstāvēt tiesā. Turklāt, vēršoties tiesā, persona var atsaukties tieši uz Satversmi un prasīt piemērot to.

3.Konkretizējoša tiesiskā regulējuma neesības gadījumā tiesību piemērotājam, tostarp tiesai, ir pienākums nodrošināt Satversmes un cilvēktiesību efektīvu īstenošanu. Proti, lai nodrošinātu Satversmes normu efektīvu īstenošanu un nepieļautu, ka Satversme kļūst tikai par deklaratīva rakstura dokumentu, tiesību piemērotājam (arī tiesām) ir pienākums novērst likuma nepilnību, ja vien to iespējams izdarīt ar juridiskām metodēm un no tām izrietošiem juridiskiem argumentiem. Tas nozīmē, ka tiesību piemērotājam risinājums jāmeklē visā tiesību sistēmā, tostarp tieši piemērojot gan Satversmi, gan vispārējos tiesību principus.

4. Tiesiskās attiecības starp ģimenes locekļiem ir privāttiesiskas, līdz ar to Administratīvā procesa likuma 184.panta pirmās daļas 3.punktā minētais pieteikuma priekšmets (konstatēšanas pieteikums) nav tieši piemērojams, lai konstatētu tiesisko attiecību pastāvēšanu starp ģimenes locekļiem. Tomēr akts, ar kuru valsts atzīst kādas attiecības par ģimenes attiecībām un tās juridiski nostiprina, ir publiski tiesisks. Līdz ar to situācijā, kad nav izveidots speciāls mehānisms šādu ģimenes attiecību publiski tiesiskai atzīšanai un nostiprināšanai, ir iespējams pēc analoģijas piemērot Administratīvā procesa likuma 184.panta pirmās daļas 3.punktu un 256.pantu un uzskatīt, ka ir iesniegts konstatēšanas pieteikumus. Tiesai, izskatot šādu pieteikumu, būtu jākonstatē, vai personu attiecības ir atzīstamas par ģimenes attiecībām Satversmes 110.panta izpratnē. Izskatot šādu pieteikumu, izšķirošs ir tas, ka divas pilngadīgas personas brīvi ir paudušas gribu uzturēt ģimenes attiecības.

Šāds risinājums personām nodrošinātu tikai vienas no Satversmes 110.panta un cilvēka cieņas principa izrietošas tiesības īstenošanu, līdz ar to nezūd vajadzība pēc likumdevēja pieņemta šo jautājumu tiesiskā regulējuma, kas būtu balstīts gan uz juridiskiem, gan tiesībpolitiskiem apsvērumiem.
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rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz [personu A un B] pieteikumu par pienākuma uzlikšanu [..] dzimtsarakstu nodaļai izdot administratīvo aktu, ar kuru tiktu reģistrētas viņu ģimenes attiecības, sakarā ar [personu A un B] kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2017.gada [..] spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] [..] Dzimtsarakstu nodaļa 2015.gada [..] atteicās reģistrēt pieteicēju [personu A un B] laulību.

[2] [Personas A un B] vērsās Administratīvajā rajona tiesā, lūdzot uzdot dzimtsarakstu nodaļai izdot administratīvo aktu par pieteicēju ģimenes attiecību reģistrāciju.

[3] Administratīvā apgabaltiesa, izskatot lietu apelācijas kārtībā, ar 2017.gada [..] spriedumu pieteikumu noraidīja. Apgabaltiesa, pievienojoties rajona tiesas motīviem, atzina, ka viena dzimuma personu attiecību reģistrācija ir tiesībpolitisks jautājums, kas ir likumdevēja izšķiršanās. Tā kā Latvijā viena dzimuma personām nav paredzēta iespēja savas attiecības reģistrēt ne kā laulību, ne arī kā kāda cita veida partnerattiecības, pieteicēju kopdzīves un attiecību faktisko apstākļu izvērtējumam nav nozīmes. Likumdevējs nav paredzējis normatīvajos aktos nedz dažādu dzimumu pāru faktiskās kopdzīves, nedz arī viena dzimuma pāru faktiskās kopdzīves tiesību aizsardzību. Līdz ar to nav konstatējama pieteicēju kā viena dzimuma pāra diskriminācija tiesībās uz ģimenes dzīvi, jo arī dažādu dzimumu pāru faktiska kopdzīve Latvijā nav aizsargāta ar likumu.

[4] [Personas A un B] iesniedza kasācijas sūdzību par apgabaltiesas spriedumu. Sūdzībā norādīti turpmāk minētie argumenti.

[4.1] Apgabaltiesa ir noraidījusi pieteikumu par pienākuma uzlikšanu dzimtsarakstu nodaļai izdot administratīvo aktu par pieteicēju laulības reģistrāciju, lai gan pieteicēju prasījums ir par ģimenes attiecību reģistrāciju.

[4.2] Apgabaltiesa pretēji Senāta Administratīvo lietu departamenta 2016.gada 3.maija kopsēdes lēmumā norādītajam ir atzinusi, ka faktiskajiem apstākļiem lietā nav izšķirošas nozīmes.

[4.3] Apgabaltiesa netieši atzinusi, ka viena dzimuma pāra tiesības uz ģimenes dzīvi ir tikai deklaratīvas.

[4.4] Tiesa nav izvērtējusi valsts rīcības atbilstību Latvijas Republikas Satversmes (turpmāk – Satversme) 110.pantā un Eiropas Cilvēktiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas (turpmāk – Konvencija) 8.pantā noteiktajam, nepamatoti lielu nozīmi piešķirot Satversmes tiesas vispārīgiem komentāriem un ignorējot Satversmes tiesas atziņas, ka nepieciešams vērtēt, vai konkrētajā situācijā pastāv tāds faktoru kopums, kas valstij rada pienākumu nodrošināt viena dzimuma pāra ģimenes attiecību juridisku reģistrāciju.

[4.5] Apgabaltiesa nav ņēmusi vērā, ka atšķirībā no viena dzimuma pāra nelaulātam dažādu dzimumu pārim nav problēmu ar juridisko saikni ar viņu attiecībās radītiem bērniem, jo saskaņā ar Civillikumu viņi tiek atzīti par bērna vecākiem arī tad, ja bērns ir radīts mākslīgās apaugļošanas rezultātā.

[4.6] Arī Latvijā konstatējami tādi apstākļi, kādus Eiropas Cilvēktiesību tiesa atzina par juridiski nozīmīgiem lietā *Oliari and others v. Italy*. Apstāklis, ka Itālijas sabiedrībā bija atbalsts viena dzimuma pāru tiesiskajai atzīšanai, bija tikai viens no apsvērumiem, ko Eiropas Cilvēktiesību tiesa ņēma vērā, konstatējot tiesību uz ģimenes dzīvi pārkāpumu. Arī Latvijā palielinās atbalsts šādu pāru tiesiskajai atzīšanai.

[5] [Personas A un B] papildu paskaidrojumā norādīja, ka arī pēc Satversmes tiesas 2020.gada 12.novembra sprieduma lietā Nr. 2019-33-01 pasludināšanas tiesvedību administratīvajā lietā ir nepieciešams turpināt, jo Satversmes tiesas spriedumā minētais tiesiskais regulējums par viena dzimuma pāra ģimenes attiecībām vēl nav izstrādāts. [Personas A un B] uzskata, ka izskatāmajā lietā administratīvās tiesas var lemt par pienākuma uzlikšanu iestādei izdot labvēlīgu administratīvo aktu, pamatojoties uz Satversmi un ņemot vērā Satversmes tiesas 2020.gada 12.novembra spriedumā lietā Nr. 2019-33-01 paustās atziņas un secinājumus.

[6] [..] Dzimtsarakstu nodaļa paskaidrojumā norādīja, ka atteikums reģistrēt līdzpieteicēju laulību bija pamatots un atbilstošs konkrētajiem faktiskajiem un tiesiskajiem apstākļiem. Ar Satversmes tiesas 2020.gada 12.novembra spriedumu lietā Nr. 2019-33-01 likumdevējam dots laiks līdz 2022.gada 1.jūnijam plaša un visaptveroša tiesiskā regulējuma izstrādāšanai par viena dzimuma pāra ģimenes attiecībām. Bez šāda regulējuma viena dzimuma pāru ģimenes attiecību reģistrācija nav iespējama, jo iestāde nevar lemt par tāda Latvijas tiesību sistēmā nepastāvoša tiesību institūta kā partnerattiecību vai viena dzimuma pāru ģimenes attiecību reģistrācija izveidošanas nepieciešamību un šādas reģistrācijas kārtību.

**Motīvu daļa**

[7] Lietā ir strīds par to, vai valstij ir juridisks pienākums nodrošināt viena dzimuma pāru attiecību juridisku atzīšanu vai arī tā ir likumdevēja tiesībpolitiska izšķiršanās.

[8] Satversmes 110.panta pirmais teikums paredz, ka valsts aizsargā un atbalsta laulību – savienību starp vīrieti un sievieti, ģimeni, vecāku un bērna tiesības. Satversmes 110.panta pirmā teikuma teksts liecina par to, ka šī norma aizsargā vairākus attiecību modeļus, proti, laulību, ģimeni, vecāku un bērnu attiecības. Šajā Satversmes normā ģimenes jēdziens atšķirībā no laulības jēdziena nav konkretizēts. Taču, tā kā ģimenes jēdziens ir lietots blakus laulības jēdzienam un vecāku un bērnu jēdzieniem, tad jāsecina, ka ģimenes jēdziens neaprobežojas tikai ar laulības ceļā izveidotu ģimeni vai vecāku un bērnu attiecībām. Pretējā gadījumā ģimenes jēdziena lietošana būtu uzskatāma par liekvārdību, jo aptvertu tikai to, kas jau ir tiešā tekstā minēts, izmantojot citus jēdzienus. Satversmes tiesa ir uzsvērusi, ka nevienu Satversmes normu, tās daļu vai pat atsevišķu vārdu nevar uzskatīt par lieku, jo šāda izpratne sagrautu Satversmes iekšējo loģisko struktūru (*Satversmes tiesas 2005.gada 16.decembra sprieduma lietā Nr.* *2005‑12‑0103 17.punkts*).

Satversmes tiesa ir skaidrojusi, ka Satversmes izpratnē ģimene ir sociāla institūcija, kas balstās uz sociālajā realitātē konstatējamām ciešām personiskām saitēm, kuru pamatā ir sapratne un cieņa. Ciešu personisku saišu pastāvēšana starp personām izriet no to noslēgtās laulības vai radniecības fakta, tomēr sociālajā realitātē ciešas personiskas saites rodas arī citos veidos, piemēram, faktiskas kopdzīves rezultātā (*Satversmes tiesas 2019.gada 5.decembra sprieduma lietā Nr. 2019-01-01 16.2.2.punkts un 2020.gada 12.novembra sprieduma lietā Nr. 2019-33-01 12.1.punkts*). Tas ir saistīts ar to, ka ģimenes institūtu kā sociālu institūciju ietekmē pārmaiņas sabiedrībā, tādēļ laulība un radniecība vairs nav vienīgie kritēriji, kas norāda, ka divu personu izvēlētais attiecību modelis uzskatāms par ģimeni Satversmes 110.panta izpratnē.

Kā ir norādījusi Satversmes tiesa, Satversmes 110.pants neizvirza dzimumu par kritēriju tādu personu noteikšanai, kuras atzīstamas par ģimeni (*Satversmes tiesas 2020.gada 12.novembra sprieduma lietā Nr. 2019-33-01 12.1.punkts*). Sabiedrība sastāv ne vien no tādām personām, kas pēc savas dabas veido ciešas personiskas un ģimeniskas attiecības ar atšķirīga dzimuma pārstāvjiem, bet arī tādām personām, kas pēc savas dabas veido šādas attiecības ar sava dzimuma pārstāvjiem (*Satversmes tiesas 2020.gada 12.novembra sprieduma lietā Nr. 2019-33-01 12.2.punkts un* *2021.gada 8.aprīļa sprieduma lietā Nr. 2020‑34‑03 10.1.punkts*).

Tātad Satversmes tiesa ir jau atzinusi, ka Satversmes 110.panta pirmajā teikumā lietotais ģimenes jēdziens aptver arī viena dzimuma pāri, ja starp pāra attiecībās esošajām personām pastāv ciešas personiskas saites, kuru pamatā ir sapratne un cieņa.

[9] Tāds Satversmes 110.pantā ietvertā ģimenes jēdziena skaidrojums, kas aptver arī viena dzimuma pārus, pilnībā atbilst Latvijas starptautiskajām saistībām. Eiropas Cilvēktiesību tiesa ir atzinusi, ka Konvencijas 8.pantā garantētās tiesības uz privāto dzīvi un ģimenes dzīvi aizsargā arī viena dzimuma pārus, kuriem ir stabilas attiecības (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2010.gada 24.jūnija sprieduma lietā „Schalk and Kopf v. Austria”, iesnieguma Nr. 30141/04, 94.punkts; 2015.gada 21.jūlija sprieduma lietā „Oliari and Others v. Italy”, iesniegumu Nr.* *18766/11 un 36030/11, 103.punkts*). Viena dzimuma pāri ir tikpat spējīgi kā dažādu dzimumu pāri izveidot stabilas, noturīgas, uz savstarpēju atbildību, lojalitāti un cieņu balstītas attiecības. Līdz ar to arī viena dzimuma pāriem ir nepieciešama viņu attiecību juridiska atzīšana un aizsardzība (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas sprieduma iepriekš minētajā lietā „Schalk and Kopf v. Austria” 99.punkts; 2013.gada 7.novembra sprieduma lietā „Vallianatos and Others v. Greece”, iesniegumu Nr. 29381/09 un 32684/09, 78.punkts; sprieduma lietā „Oliari and Others v. Italy” 165.punkts*).

[10] Tas, ka Satversmes 110.pants aizsargā arī tādu ģimeni, kas sastāv no viena dzimuma pāra, izriet arī no cilvēka cieņas principa.

Satversmes 1.pants paredz: „Latvija ir neatkarīga demokrātiska republika.” Savukārt Satversmes ievada ceturtā rindkopa noteic, ka „Latvija kā demokrātiska, tiesiska [..] valsts balstās uz cilvēka cieņu”.

Satversmes tiesa ir vērsusi uzmanību uz to, ka Latvijas kā neatkarīgas, demokrātiskas un tiesiskas valsts konstitucionāla vērtība ir cilvēka cieņa. Katra indivīda vērtība ir pamattiesību būtība. Cilvēka cieņa raksturo cilvēku kā augstāko demokrātiskas tiesiskas valsts vērtību. Cilvēka cieņa kā pamattiesība piemīt ikvienam cilvēkam neatkarīgi no jebkādiem nosacījumiem. Tā ir jāaizsargā gan attiecībās starp valsti un cilvēku, gan cilvēku savstarpējās attiecībās (*Satversmes tiesas 2017.gada 19.decembra sprieduma lietā Nr. 2017-02-03 19.1.punkts, 2019.gada 5.marta sprieduma lietā Nr. 2018‑08‑03 11.punkts, 2020.gada 25.jūnija sprieduma lietā Nr. 2019-24-03 17.1.punkts, 2020.gada 12.novembra sprieduma lietā Nr. 2019-33-01 12.2.punkts*).

Tātad no cilvēka cieņas principa izriet, ka katrs cilvēks ir vērtība. Turklāt cilvēka cieņas princips prasa atzīt visu cilvēku vienvērtību, jo cilvēka cieņa piemīt ikvienam cilvēkam neatkarīgi no jebkādiem nosacījumiem. Visu cilvēku vienvērtību cita starpā postulē modernās Rietumu kultūras cilvēka normatīvais tēls jeb ideāls (*Levits E. Par tiesiskās vienlīdzības principu. Latvijas Vēstnesis, 08.05.2003., Nr. 68*). Visu cilvēku vienvērtības ideja ir atspoguļota arī ANO Vispārējās cilvēktiesību deklarācijas 1.pantā, kurā ir teikts, ka visi cilvēki piedzimst brīvi un vienlīdzīgi cieņā un tiesībās.

Visu cilvēku vienvērtības atzīšanas kontekstā nozīmīgs ir pieteicēju norādītais, ka dzīvesbiedru spēja un vēlme mīlēt, uzticēties, gādāt un rūpēties vienam par otru nav atkarīga no dzīvesbiedru dzimuma. Senāts piekrīt, ka šajā ziņā homoseksuāli orientēti cilvēki neatšķiras no heteroseksuāli orientētiem. Turklāt, kā jau tika minēts, arī Eiropas Cilvēktiesību tiesa ir atzinusi, ka gan heteroseksuāli orientētu, gan homoseksuāli orientētu pieaugušu cilvēku pēc brīvas izvēles veidota pāra attiecības var raksturot vienlīdz liela stabilitāte, noturība, savstarpēja atbildība, lojalitāte un cieņa.

Ja tiktu atzīts, ka Satversmes 110.pantā lietotais jēdziens „ģimene” neaptver viena dzimuma pāru veidotas ģimenes, tas nozīmētu, ka valsts uzskata viena dzimuma pāra veidotas ģimenes par mazāk vērtīgām un tādām, kas nav pelnījušas valsts aizsardzību, kamēr dažādu dzimumu pāra veidotai ģimenei šāda aizsardzība tiek nodrošināta. Tādējādi faktiski tiktu pausts aizvainojošs uzskats, ka homoseksuāli orientēti cilvēki ir „neizdevušies” vai „nederīgi” cilvēki, kas neiederas normālā sabiedrībā un kuriem līdz ar to nepienākas cieņa un aizsardzība, ko demokrātiskas tiesiskas valsts konstitūcija nodrošina ikvienam; ka viņu spēja mīlēt, izrādīt lojalitāti un uzņemties savstarpēju atbildību ir mazāk vērtīga nekā dažādu dzimumu pāriem (sal. *Dienvidāfrikas Konstitucionālās tiesas 2005.gada 1.decembra sprieduma lietā Nr. CCT 60/04 un CCT 10/05 71.punkts, https://collections.concourt.org.za/handle/20.500.12144/ 2229?show=full*).

Tas būtu pretrunā ar cilvēku vienvērtības principu, kas izriet no cilvēka cieņas. Kā ir atzinusi Satversmes tiesa, ar cilvēka cieņas principu nav savienojams uzskats, ka viena cilvēka cieņai varētu būt mazāka vērtība nekā cita cilvēka cieņai (*Satversmes tiesas 2020.gada 12.novembra sprieduma lietā Nr. 2019-33-01 12.2.punkts, 2021.gada 8.aprīļa sprieduma lietā Nr. 2020‑34‑03 10.2.punkts*).

Līdz ar to, arī iztulkojot Satversmes 110.pantu kopsakarā ar cilvēka cieņas principu, var secināt, ka Satversmes 110.pants nosaka valsts pienākumu aizsargāt arī tādas ģimenes, kas sastāv no viena dzimuma pāra.

[11] Tā kā Satversmes 110.pantā lietotais ģimenes jēdziens aptver arī viena dzimuma pāra veidotu ģimeni, tad ir jānoskaidro, kādas tiesības šādām ģimenēm garantē Satversmes 110.panta pirmais teikums.

Satversmes tiesa ir norādījusi, ka vienas no tiesībām, kas ietvertas Satversmes 110.pantā, ir ģimenes tiesības uz īpašu valsts atbalstu un aizsardzību, kas, ņemot vērā starptautiskajos cilvēktiesību dokumentos, īpaši Eiropas Sociālajā hartā, noteikto un pienākumu Satversmē ietvertās pamattiesības interpretēt atbilstoši Latvijas starptautiskajām saistībām, nozīmē, ka valstij ir pienākums nodrošināt ģimenes sociālo, ekonomisko un arī juridisko aizsardzību (*Satversmes tiesas 2019.gada 5.decembra sprieduma lietā Nr. 2019-01-01 16.2.1.punkts*).

Likumdevēja pienākums nodrošināt ģimenes juridisko aizsardzību nozīmē pienākumu noteikt ģimenes attiecību tiesisko regulējumu. Kā ir skaidrojusi Satversmes tiesa, ar ģimenes attiecību tiesisko regulējumu ir saprotams ģimenes locekļu savstarpējo personisko un mantisko attiecību regulējums, kas nodrošina ģimenes aizsardzības pamatu. Šādam regulējumam, pirmkārt, ir jānodrošina personām iespēja juridiski nostiprināt savas ģimenes attiecības un tikt valsts atzītām par ģimeni. Ja personām, kuras savā starpā izveidojušas ģimenes attiecības, nav iespējas panākt šo attiecību juridisku nostiprināšanu, tad valsts šādu ģimeni „nevar ieraudzīt” jeb nevar identificēt, kas nepieciešams, lai šīs ģimenes locekļi spētu efektīvi izmantot tiem Satversmes 110.panta pirmajā teikumā ietvertās tiesības un valstī paredzētos ģimenes aizsardzības un atbalsta pasākumus. Proti, ja personām, starp kurām izveidojušās ģimenes attiecības, nav paredzētas tiesības šīs savas ģimenes attiecības juridiski nostiprināt, tad nemaz nav iespējams šādām ģimenēm nodrošināt nedz pilnvērtīgu juridisko aizsardzību, nedz arī sociālo un ekonomisko aizsardzību un atbalstu. Otrkārt, ģimenes attiecību tiesiskajam regulējumam jānodrošina ģimenes un tās locekļu aizsardzība viņu personiskajās un mantiskajās attiecībās. Tas nozīmē, ka ģimenes attiecību tiesiskajam regulējumam jānosaka ģimenes locekļu savstarpējās tiesības un pienākumi personiskajās un mantiskajās attiecībās, kas izriet no viņu ģimenes dzīves (*Satversmes tiesas 2021.gada 8.aprīļa sprieduma lietā Nr. 2020‑34‑03 10.3.punkts*).

Likumdevējs var izvēlēties, kādu tiesiskā regulējuma formu un saturu noteikt viena dzimuma pāra ģimenes attiecībām. Tomēr, kā atzinusi Satversmes tiesa, tā rīcības brīvība nav neierobežota, un likumdevējam nav rīcības brīvības izvēlēties, vai šādai ģimenei vispār ir jānodrošina juridiskā aizsardzība. Tas ir likumdevēja pienākums, ko nosaka Satversmes 110.panta pirmais teikums (*Satversmes tiesas 2019.gada 5.decembra sprieduma lietā Nr. 2019-01-01 16.2.1.punkts, 2020.gada 12.novembra sprieduma lietā Nr. 2019-33-01 12.3.punkts, 2021.gada 8.aprīļa sprieduma lietā Nr. 2020‑34‑03 13.punkts*).

Līdz ar to var secināt, ka Satversmes tiesa jau ir atzinusi, ka Satversmes 110.panta pirmais teikums uzliek valstij pozitīvu pienākumu nodrošināt viena dzimuma pāra ģimenei iespēju juridiski nostiprināt savas ģimenes attiecības un tikt valsts atzītām par ģimeni.

[12] Lai izvērtētu, vai valsts ir izpildījusi tai Satversmes 110.pantā noteikto pozitīvo pienākumu nodrošināt ģimenes juridisko aizsardzību, citastarp ir jāpārbauda, vai likumdevējs ir veicis pasākumus ģimenes juridiskās aizsardzības nodrošināšanai, proti, vai likumdevējs ir noteicis viena dzimuma pāra ģimenes attiecību tiesisko regulējumu un normatīvajos aktos ir paredzēts šādas ģimenes aizsardzības un atbalsta tiesiskais regulējums (*Satversmes tiesas 2019.gada 5.decembra sprieduma lietā Nr. 2019‑01‑01 17.punkts, 2020.gada 12.novembra sprieduma lietā Nr. 2019-33-01 13.punkts; 2021.gada 8.aprīļa sprieduma lietā Nr. 2020‑34‑03 12.punkts*).

Latvijā nav izveidots tāds tiesiskais regulējums, kas noteiktu viena dzimuma pāra ģimenes attiecību tiesisko ietvaru, tostarp šo attiecību dalībnieku personiskās un mantiskās attiecības. Latvijā viena dzimuma pāri nevar juridiski nostiprināt savas attiecības. Neviens tiesību akts arī nenosaka šāda pāra ģimenes locekļu savstarpējās tiesības un pienākumus personiskajās un mantiskajās attiecībās, kas izriet no viņu ģimenes dzīves.

Viena dzimuma pāra ģimenes attiecību dalībnieki var izmantot tiesību normās paredzētos līdzekļus atsevišķu personisko un mantisko jautājumu risināšanai (piemēram, izsniedzot pilnvaras, sastādot testamentu vai mantojuma līgumu). Taču šo līdzekļu izmantošana nereti ir laikietilpīga un rada papildu izdevumus (kā to parāda, piemēram, *Satversmes tiesas lieta Nr. 2020-34-03*). Arī Satversmes tiesa ir atzinusi, ka viena dzimuma pāra ģimenes attiecību dalībnieku tiesības izmantot atsevišķus normatīvajos aktos paredzētus līdzekļus, kas turklāt ir piemērojami specifiskās situācijās, nevar uzskatīt par viena dzimuma pāra ģimenes attiecību tiesisko regulējumu (*Satversmes tiesas 2020.gada 12.novembra sprieduma lietā Nr. 2019‑33‑01 14.1.punkts*). Viena dzimuma pāris juridiski netiek uzskatīts par ģimeni un savstarpējās tiesiskās attiecības var regulēt tikai kā tādas personas, starp kurām nav ģimenes saišu (*Satversmes tiesas 2021.gada 8.aprīļa sprieduma lietā Nr. 2020‑34‑03 13.punkts*).

Līdz ar to var secināt, ka valsts nav izpildījusi no Satversmes 110.panta un cilvēka cieņas principa izrietošo pozitīvo pienākumu nodrošināt ģimenes juridisko aizsardzību.

[13] Eiropas Cilvēktiesību tiesa ir norādījusi, ka, izvērtējot, vai ir pieļauts cilvēktiesību pārkāpums, nepildot valsts pozitīvo pienākumu, ir jāizmanto līdzīgi principi, kādi tiek izmantoti valsts negatīvo pienākumu vērtēšanā. Proti, ir jānodrošina taisnīgs līdzsvars starp indivīda un visas sabiedrības konkurējošajām interesēm. Šajā kontekstā ir nozīmīgi Konvencijas attiecīgajos pantos norādītie leģitīmie mērķi cilvēktiesību ierobežošanai (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas sprieduma iepriekš minētajā lietā „Oliari and Others v. Italy” 160.punkts*). Tātad valsts pozitīvais pienākums nebūs pārkāpts, ja attiecīgo pasākumu neveikšana notiek leģitīma mērķa aizsardzības labad un ir nodrošināts samērīgums.

Atbilstoši Satversmes 116.pantam leģitīmi mērķi ir citu cilvēku tiesību, demokrātiskas valsts iekārtas, sabiedrības drošības, labklājības un tikumības aizsardzība. Izvērtējot to, vai viena dzimuma pāra attiecību juridiska atzīšana Latvijā varētu apdraudēt kādas nozīmīgas sabiedrības intereses, Senāts turpmāk norādīto apsvērumu dēļ nesaskata šādu apdraudējumu.

[14] Nav pamata uzskatīt, ka iespēja viena dzimuma pāra ģimenei juridiski nostiprināt savas ģimenes attiecības varētu apdraudēt citu personu tiesības, tostarp tiesības uz ģimenes un laulības aizsardzību. Šādu attiecību juridiska atzīšana un aizsardzība nemazinātu iespējas atzīt cita veida ģimenes attiecības, tostarp laulību slēgšanas iespējas, un citām ģimenēm garantēto aizsardzību. Nav pamata uzskatīt, ka divu cilvēku lēmums juridiski nostiprināt viena dzimuma pāra ģimenes attiecības varētu ietekmēt citu cilvēku lēmumu par laulības noslēgšanu, it īpaši situācijā, kad laulības noslēgšana nav iespējama diviem viena dzimuma cilvēkiem. Nav arī saskatāms, ka iespēja juridiski atzīt viena dzimuma pāra ģimenes attiecības varētu kādā citādā veidā apdraudēt dažādu dzimumu pāra ģimeni, piemēram, ietekmēt šāda pāra lēmumu par bērnu radīšanu. Lēmumi par to, vai slēgt laulību un radīt bērnus, tiek balstīti uz dažādiem personiskiem, romantiskiem un praktiskiem apsvērumiem. Ir neloģiski pieņemt, ka šādu dziļi personisku lēmumu varētu ietekmēt fakts, ka valsts juridiski atzītu viena dzimuma pāra ģimenes. Turklāt, nodrošinot viena dzimuma pāra ģimenes juridisku atzīšanu, valsts tieši demonstrētu, ka tā kopumā pozitīvi vērtē un atbalsta stabilas, noturīgas, uz savstarpēju atbildību, lojalitāti un cieņu balstītas pāra attiecības neatkarīgi no partneru dzimuma, un ka tā šādu attiecību juridisku atzīšanu, tātad arī laulību noslēgšanu, uzskata par veicināmu un atbalstāmu.

Nav arī pamata uzskatīt, ka tas samazinātu tradicionālo ģimeņu nozīmi. Kā ir norādījusi Satversmes tiesa, viena cilvēka cieņas ievērošana un pamattiesību nodrošināšana neatņem un nemazina cita cilvēka cieņu. Tādēļ Satversmes 110.panta pirmajam teikumam atbilstošas aizsardzības un atbalsta nodrošināšana viena dzimuma pāra ģimenei netraucē citu ģimenes formu pastāvēšanai un nemazina tām paredzēto aizsardzību un atbalstu (*Satversmes tiesas 2021.gada 8.aprīļa sprieduma lietā Nr. 2020‑34‑03 10.2.punkts*).

[15] Viens no leģitīmiem mērķiem cilvēktiesību ierobežošanai ir arī sabiedrības tikumība. Sabiedrības tikumība kā leģitīms mērķis aptver sabiedrībā valdošās sociālās un ētiskās normas, par kurām pastāv vienprātība, ka tās ir nepieciešamas sabiedrības harmoniskai funkcionēšanai. Šīs normas laika gaitā mainās un var būt atšķirīgas dažādās vietās un kultūrās (*Pleps J. 116.pants. Latvijas Republikas Satversmes komentāri, VIII nodaļa. Cilvēka pamattiesības, autoru kolektīvs prof. R. Baloža zinātniskā vadībā, Rīga: Latvijas Vēstnesis, 2011, 778.lpp.; Levits E. Cilvēktiesību piemērošanas jautājumi Latvijā. 2000, 287.lpp.*).

Nevar apgalvot, ka Latvijas sabiedrībā ir vienprātīgs viedoklis par to, vai viena dzimuma pāra ģimenes attiecības ir tikumīgas vai nav. Ir sabiedrības daļa, kas šādas attiecības uzskata par netikumīgām, taču ir arī sabiedrības daļa, kas uzskata, ka ilgstošas un stabilas pāra attiecības, kurās partneri neatkarīgi no viņu dzimuma viens par otru rūpējas, ir tikumīgas, jo tās sekmē sabiedrības harmonisku funkcionēšanu.

Taču jāņem vērā, ka juridiski tiek aizsargāti vien atsevišķi tikumības elementi jeb tikai daļa no sabiedrības priekšstatiem par tikumību. Līdz ar to, pat ja ievērojama sabiedrības daļa kādu rīcību uzskatītu par netikumīgu, tas nenozīmē, ka ir pamats šādas rīcības (tiesību) ierobežošanai. Vienmēr ir jāievēro samērīguma princips un jāvērtē, vai šāds ierobežojums nepieciešams demokrātiskā sabiedrībā (*Sedliņa I. Vairākuma priekšstati un minoritātes tiesības. Intervija ar Egilu Levitu, Eiropas Kopienu tiesas tiesnesi,* [*http://providus.lv/article/vairakuma-prieksstati-un-minoritates-tiesibas*](http://providus.lv/article/vairakuma-prieksstati-un-minoritates-tiesibas)).

Satversmes tiesa ir secinājusi, ka sabiedrībā pastāvoši stereotipi nevar kalpot par konstitucionāli attaisnojamu pamatu noteiktas personas vai personu grupas pamattiesību liegšanai vai ierobežošanai demokrātiskā tiesiskā valstī (*Satversmes tiesas 2020.gada 12.novembra sprieduma lietā Nr. 2019-33-01 12.2.punkts*). Savukārt Eiropas Cilvēktiesību tiesa ir skaidrojusi: lai arī atsevišķos gadījumos var būt nepieciešams indivīda intereses pakārtot vairākuma interesēm, demokrātija tomēr nenozīmē to, ka vairākuma viedoklim vienmēr ir jābūt noteicošajam. Ir jāpanāk līdzsvars, kas nodrošina taisnīgu un pienācīgu izturēšanos pret minoritātēm un nepieļauj dominējošās pozīcijas negodprātīgu izmantošanu. Turklāt Konvencijai pamatā esošajām vērtībām neatbilst tas, ka vairākuma piekrišana ir priekšnoteikums mazākuma grupas tiesību īstenošanai. Ja tā notiktu, tad mazākuma tiesības būtu tikai teorētiskas, nevis praktiski īstenojamas un efektīvas, kā to prasa Konvencija (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2020.gada 14.janvāra sprieduma lietā „Beizaras and Levickas v. Lithuania”, iesnieguma Nr. 41288/15, 106. un 123.punkts*).

[16] Viena dzimuma pāra attiecību juridiskas atzīšanas un aizsardzības nenodrošināšana būtiski skar šādus pārus, jo tas gan rada sajūtu, ka valsts šādas ģimenes uzskata par nesvarīgām, proti, tādām, kas nav aizsardzības vērtas, gan arī tādējādi šiem pāriem tiek liegta virkne tiesību. Savukārt sabiedrības ieguvums no šādu pāru attiecību juridiskas atzīšanas un aizsardzības nenodrošināšanas nav vērtējams kā būtisks, jo tie sabiedrības locekļi, kas to neatbalsta, arī pēc šādas atzīšanas un aizsardzības nodrošināšanas varētu palikt pie saviem uzskatiem.

Turklāt nevar ignorēt to, ka viena dzimuma pāru attiecības reāli pastāv. Arī tad, ja tiem netiek nodrošināta viņu attiecību juridiska atzīšana un aizsardzība, tie turpinās būt, neraugoties uz to, ka valsts šādas ģimenes „juridiski neredz”. Jāņem arī vērā, ka Eiropas Cilvēktiesību tiesa ir atzinusi, ka nav apšaubāmas indivīdu tiesības atklāti atzīt savu piederību kādai no seksuālajām minoritātēm un veicināt seksuālo minoritāšu tiesības (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2020.gada 14.janvāra sprieduma lietā „Beizaras and Levickas v. Lithuania”, iesnieguma Nr. 41288/15, 119.punkts*). Līdz ar to nav pamata uzskatīt, ka tieši šādu pāru ģimenes attiecību juridiska atzīšana un aizsardzība radīs kādu īpašu papildu apdraudējumu sabiedrības tikumībai.

Turklāt viena dzimuma pāru attiecību juridiska atzīšana un aizsardzība, ne tikai nerada kaitējumu sabiedrības interesēm, bet rada ieguvumus.

Pirmkārt, sabiedrības ieguvums ir tāds, ka sabiedrībai rodas tiesiskā skaidrība par šādu pāru tiesisko statusu un par šo personu savstarpējām tiesībām un pienākumiem, kā arī prognozējamība šādu pāru personiskajās un mantiskajās attiecībās. Šāda skaidrība un prognozējamība sekmē sabiedrības harmonisku funkcionēšanu.

Otrkārt, ģimenes attiecību atzīšana ir saistīta arī ar savstarpējo tiesību un pienākumu noteikšanu, no kuriem viens no būtiskākajiem ir pienākums vienam otru atbalstīt un rūpēties vienam par otru, arī materiāli. Līdz ar to, ja valsts juridiski atzīst kādu ģimeni, tad valstij arī rodas tiesības prasīt, lai primāri tieši ģimenes locekļi rūpējas viens par otru, kas mazina nepieciešamību pēc palīdzības no valsts.

Treškārt, viena dzimuma pāra ģimenē var tikt audzināti arī bērni, kā tas ir arī pieteicēju gadījumā. Liedzot šādām ģimenēm juridisku atzīšanu un aizsardzību, bērni neko neiegūst, jo viņi joprojām būs tieši šajā ģimenē, kurai nebūs nodrošināta atzīšana un aizsardzība. Taču, ja šādas ģimenes juridiski tiktu atzītas un aizsargātas, tajās augošie bērni iegūtu no ģimenes locekļu personisko un mantisko attiecību stabilitātes, skaidrības un prognozējamības, ko šāda viņu ģimeņu atzīšana rada. Tāpat šie bērni tikai iegūtu no apziņas, ka valsts viņu ģimeni neuzskata par mazāk vērtīgu un mazāk aizsardzības cienīgu kā citas ģimenes, kuras valsts atzīst. Kā ir skaidrojusi *Dr.Psych.* [pers. C], ilgtermiņā bērna vislabākajās interesēs ir, lai tas ģimenes modelis, kurā viņš aug, būtu kopumā sabiedrībā akceptēts, jo tas sekmē to, ka bērns jūtas emocionāli drošs un pieņemts ne tikai savā ģimenē, bet arī plašākā sabiedrībā (*Satversmes tiesas 2020.gada 13.oktobra tiesas sēdes lietā Nr. 2019‑33‑01 ieraksta 6:33‑6:53 un 45:48‑46:47 minūte*). Neapšaubāmi, tas, ka valsts nodrošinās viena dzimuma pāra ģimenēm iespēju juridiski nostiprināt viņu attiecības, nenozīmēs uzreiz visu sabiedrības locekļu akceptu šādam ģimenes modelim. Taču valsts, paredzot šādu iespēju, demonstrētu, ka arī šāda ģimene ir vērtīga un aizsargājama, un tādējādi sekmētu šāda ģimenes modeļa akceptēšanu sabiedrībā un tātad arī bērna vislabāko interešu ievērošanu.

Ievērojot minēto, Senāts secina, ka Latvijā viena dzimuma pāru interese un vajadzība pēc viņu attiecību juridiskas atzīšanas un aizsardzības ir būtiska un nav konstatējams, ka pastāvētu kāda tik būtiska konkurējoša sabiedrības interese, kas varētu būt pamats šādu attiecību juridiskas atzīšanas un aizsardzības nenodrošināšanai.

[17] Rezumējot iepriekš minēto, secināms, ka Satversmes 110.panta pirmais teikums kopsakarā ar cilvēka cieņas principu nosaka valstij juridisku pienākumu nodrošināt iespēju viena dzimuma pāra ģimenēm juridiski nostiprināt savas ģimenes attiecības un tikt valsts atzītām. Likumdevējs šo pienākumu nav izpildījis, jo ne Civilstāvokļa aktu reģistrācijas likums, ne arī kāds cits likums neparedz šādu ģimenes attiecību atzīšanu un reģistrāciju. Nav arī konstatējams, ka kādas būtiskas sabiedrības intereses attaisnotu šā pienākuma nepildīšanu, proti, nav konstatējams tiesiski pamatots iemesls šā pienākuma nepildīšanai.

Līdz ar to Senāts atzīst, ka ir nepareizs apgabaltiesas secinājums, ka likumdevējs lēmumu par to, vai nodrošināt viena dzimuma pāru attiecību juridisku atzīšanu, var pieņemt tiesībpolitiskas izšķiršanās ceļā. Šajā gadījumā valstij ir juridisks pienākums, kuru tā nav izpildījusi bez tiesiski pamatota iemesla.

[18] Šādā situācijā, kad valstij no Satversmes izriet juridisks pienākums nodrošināt iespēju viena dzimuma pāra ģimenēm juridiski nostiprināt savas ģimenes attiecības un tikt valsts atzītām, bet valsts nav izveidojusi attiecīgu tiesisko regulējumu un tādējādi bez tiesiski pamatota iemesla nav izpildījusi šo pienākumu, var konstatēt, ka pastāv Satversmei pretēja likuma nepilnība jeb robs.

[19] Lai rastu risinājumu, Senāts iesniedza pieteikumu Satversmes tiesai, apstrīdot Civilstāvokļa aktu reģistrācijas likuma 3.panta pirmās un trešās daļas, ciktāl tās neparedz tādu civilstāvokļa akta veidu, kas ļautu reģistrēt viena dzimuma pāra ģimenes attiecības, atbilstību Satversmes 1.pantam un 110.panta pirmajam teikumam. Taču Satversmes tiesas kolēģijas ar 2021.gada 7.jūlija un 2021.gada 8.oktobra lēmumiem atteica pieņemt pieteikumus. No šiem lēmumiem var secināt, ka šādas nepilnības novēršana nav Satversmes tiesas kompetencē. Līdz ar to administratīvajām tiesām pašām ir jāmeklē risinājums šai situācijai.

[20] Latvijā kā tiesiskā un demokrātiskā valstī Satversme ir viens no tiesību avotiem, kas satur vispārsaistošas tiesību normas. Līdz ar to Satversme nav tikai deklaratīva rakstura dokuments, tā rada dažādiem subjektiem konkrētas tiesības un pienākumus. Tas attiecas arī uz Satversmē ietvertajām pamattiesībām. Kā vairākkārt norādījusi Satversmes tiesa, ja konkrētas pamattiesības ir ietvertas Satversmē, tad valsts vairs nevar atteikties tās īstenot. Tās vairs nav tikai deklaratīva rakstura tiesības, un to aizsardzībai Latvijā piešķirta konstitucionāla vērtība (*Satversmes tiesas 2012.gada 2.maija sprieduma lietā Nr. 2011-17-03 12.punkts; 2010.gada 31.marta sprieduma lietā Nr. 2009-76-01 5.5.punkts un 2001.gada 13.marta sprieduma lietā Nr. 2000-08-0109 secinājumu daļa*).

Tas nozīmē arī to, ka persona savas Satversmē noteiktās tiesības var aizstāvēt tiesā. Turklāt, vēršoties tiesā, persona var atsaukties tieši uz Satversmi un prasīt piemērot to. Savukārt administratīvās tiesas kā tiesību piemērotājas demokrātiskā tiesiskā valstī nevar atteikties nodrošināt Satversmē garantēto tiesību īstenošanu konkrētā situācijā tikai tāpēc, ka likumdevējs nav pieņēmis likumu, kurā būtu noteikta konkrēto tiesību īstenošanas kārtība (*Levits E. Cilvēktiesību piemērošanas pamatjautājumi Latvijā. Grām.: Cilvēktiesības pasaulē un Latvijā. Inetas Ziemeles redakcijā. Rīga: Izglītības soļi, 2000, 259.–260.lpp.*). Tas būtu pretrunā ar juridiskās obstrukcijas aizlieguma principu. Kā skaidrots Administratīvā procesa likuma 15.panta divpadsmitajā daļā, atbilstoši juridiskās obstrukcijas aizlieguma principam tiesa nedrīkst atteikties izlemt jautājumu, pamatojoties uz to, ka šis jautājums nav noregulēts ar likumu vai citu ārējo normatīvo aktu. Tā nedrīkst atteikties piemērot tiesību normu, pamatojoties uz to, ka šī tiesību norma neparedz piemērošanas mehānismu, ka tas nav pilnīgs vai nav izdoti citi normatīvie akti, kas tuvāk regulētu attiecīgās tiesību normas piemērošanu.

Lai nodrošinātu Satversmes normu efektīvu īstenošanu un nepieļautu, ka Satversme kļūst tikai par deklaratīva rakstura dokumentu, tiesību piemērotājam (arī tiesām) ir pienākums novērst likuma nepilnību, ja vien to iespējams izdarīt ar juridiskām metodēm un no tām izrietošiem juridiskiem argumentiem. Tas nozīmē, ka tiesību piemērotājam risinājums jāmeklē visā tiesību sistēmā, tostarp tieši piemērojot gan Satversmi, gan vispārējos tiesību principus.

[21] Pieteicēju mērķis, vēršoties tiesā, ir panākt, lai valsts juridiski atzītu viņu kā viena dzimuma pāra ģimenes attiecības, proti, lai valsts konstatētu šādu attiecību kā ģimenes attiecību pastāvēšanu.

Meklējot tiesību sistēmā jau esošus risinājumus, Senāts konstatē, ka citos gadījumos ģimenes attiecību juridiska atzīšana un nostiprināšana tiek nodrošināta, reģistrējot attiecīgu civilstāvokļa aktu (dzimšanu, laulību u.c.), un to parasti dara pašvaldību dzimtsarakstu nodaļas. Iestādes lēmums par civilstāvokļa akta reģistrāciju ir tiesiskās attiecības vai faktisko situāciju konstatējošs administratīvais akts.

Taču, kā izriet no Satversmes tiesas kolēģiju 2021.gada 7.jūlija un 2021.gada 8.oktobra lēmumiem, likumdevējs var tiesībpolitiski izšķirties, vai viena dzimuma pāra ģimenes attiecību juridisku nostiprināšanu regulēt kā civilstāvokļa akta reģistrāciju Civilstāvokļa aktu reģistrācijas likumā vai arī kādā citā likumā paredzēt kādu citu mehānismu. Līdz ar to tiesa nevar uzlikt pienākumu [..] dzimtsarakstu nodaļai reģistrēt pieteicēju ģimenes attiecības kā civilstāvokļa aktu.

[22] Konstatējoša administratīvā akta izdošana nav vienīgais Latvijas tiesību sistēmā pastāvošais risinājums tiesisku attiecību konstatēšanai.

Administratīvā procesa likuma 184.panta pirmās daļas 3.punkts paredz, ka pieteikumu tiesā var iesniegt par no ārējā normatīvā akta tieši izrietošu konkrētu publiski tiesisko attiecību pastāvēšanu, nepastāvēšanu vai to saturu, ja attiecīgās tiesiskās intereses nav iespējams realizēt ar šā panta 1. un 2.punktā minēto pieteikumu (pieteikumu par administratīvo aktu vai faktisko rīcību). Atbilstoši šā likuma 256.pantam šāda pieteikuma gadījumā tiesa taisa spriedumu, kurā tiek konstatēts, ka konkrētas publiski tiesiskās attiecības pastāv vai nepastāv vai tiek noteikts to saturs (no tām izrietošās tiesības un pienākumi). Tātad arī administratīvā tiesa noteiktos gadījumos var konstatēt kādu tiesisku attiecību pastāvēšanu vai nepastāvēšanu.

Kā Senāts jau iepriekš skaidrojis, konstatēšanas pieteikums ir pieļaujams ne tikai tad, ja ir jākonstatē noteiktu publiski tiesisku attiecību pastāvēšana kopumā vai pastāvēšana ar citu saturu, nekā uzskata kāds no administratīvā procesa dalībniekiem, bet izņēmuma kārtā var tikt konstatēta arī kāda tiesisko attiecību elementa pastāvēšana. Turklāt konstatēšanas pieteikums administratīvajā procesā ir līdzīgs pieteikumam par juridiska fakta konstatēšanu civilprocesā (*Senāta 2007.gada 15.marta sprieduma lietā Nr. SKA-172/2007 (A42193904) 14.punkts*).

Tiesiskās attiecības starp ģimenes locekļiem ir privāttiesiskas, līdz ar to Administratīvā procesa likuma 184.panta pirmās daļas 3.punktā minētais pieteikuma priekšmets nav tieši piemērojams, lai konstatētu tiesisko attiecību pastāvēšanu starp ģimenes locekļiem. Tomēr akts, ar kuru valsts atzīst kādas attiecības par ģimenes attiecībām un tās juridiski nostiprina, ir publiski tiesisks, un pieteicēju mērķis ir panākt, lai tieši valsts atzītu viņu attiecības par ģimenes attiecībām. Līdz ar to situācijā, kad nav izveidots speciāls mehānisms šādu ģimenes attiecību publiski tiesiskai atzīšanai un nostiprināšanai (reģistrācijai), ir iespējams pēc analoģijas piemērot Administratīvā procesa likuma 184.panta pirmās daļas 3.punktu un 256.pantu un uzskatīt, ka [personas A un B] ir iesniegušas konstatēšanas pieteikumu. Tiesai, izskatot šādu pieteikumu, būtu jākonstatē, vai pieteicēju attiecības ir atzīstamas par ģimenes attiecībām Satversmes 110.panta izpratnē. Izskatot šādu pieteikumu, nav nozīmes un tiesai nav jāpārbauda apstākļi, kas saistīti ar to, vai [personas A un B] faktiski dzīvo kopā, vai tām ir kopīga mājsaimniecība u.tml. Izšķirošs ir tas, ka divas pilngadīgas personas brīvi ir paudušas gribu uzturēt ģimenes attiecības.

[23] Senāts apzinās, ka šāds risinājums [personām A un B] nodrošinātu tikai vienas no Satversmes 110.panta un cilvēka cieņas principa izrietošas tiesības īstenošanu, proti, tiesību tikt valsts atzītām par ģimeni īstenošanu. Šādā veidā viena dzimuma pāra ģimenēm netiek noteikts konkrēts personisko un mantisko attiecību regulējums un netiek arī nodrošināta kāda konkrēta apjoma ekonomiskā un sociālā aizsardzība. Līdz ar to nezūd vajadzība pēc likumdevēja pieņemta šo jautājumu tiesiskā regulējuma, kas būtu balstīts gan uz juridiskiem, gan tiesībpolitiskiem apsvērumiem.

Tomēr, kā ir norādījusi arī Eiropas Cilvēktiesību tiesa, viena dzimuma pāra ģimenes attiecību juridiskai atzīšanai ir būtiska nozīme pašai par sevi neatkarīgi no tā, cik plašas vai šauras juridiskās sekas tas rada (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas sprieduma iepriekš minētajā lietā „Oliari and Others v. Italy” 174.punkts*).

Līdz brīdim, kad likumdevējs būs izveidojis atbilstošu tiesisko regulējumu, šāds spriedums, ar kuru ir konstatēts, ka konkrētu personu attiecības ir atzīstamas par ģimenes attiecībām Satversmes 110.panta izpratnē, arī aizstās valsts īstenotu šo attiecību reģistrāciju. Līdz ar to tas var tikt izmantots citās situācijās, kad nepieciešams pamatot, ka šīm personām ir nodrošināmas kādas ģimenēm paredzētas tiesības.

[24] Rezumējot minēto, var secināt, ka Satversmes 110.panta pirmais teikums kopsakarā ar cilvēka cieņas principu nosaka valstij juridisku pienākumu nodrošināt viena dzimuma pāra ģimenes attiecību juridisku atzīšanu. Konkretizējoša tiesiskā regulējuma neesības gadījumā tiesību piemērotājam, tostarp tiesai, ir pienākums nodrošināt Satversmes un cilvēktiesību efektīvu īstenošanu. Tā kā konkrētajā situācijā risinājumu ir iespējams atrast tiesību sistēmas ietvaros ar juridiskām metodēm, tad tiesai tas arī ir jādara. Līdz ar to apgabaltiesas spriedums ir atceļams.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.1panta pirmās daļas 1.punktu,348.panta pirmās daļas 2.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

atcelt Administratīvās apgabaltiesas 2017.gada [..] spriedumu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai Administratīvajai apgabaltiesai.

Atmaksāt [personai A] samaksāto drošības naudu 70 *euro*.

Spriedums nav pārsūdzams.

Slēgtas lietas statuss

Lieta Nr. [..], SKA-[B1]/2021

Administratīvo lietu departaments

Senāta senatora Valtera Poķa

**ATSEVIŠĶĀS DOMAS**

Rīgā 2021.gada [..]

[1] Senāta Administratīvo lietu departaments 2021.gada [..] kopsēdē taisīja spriedumu administratīvajā lietā, kas ierosināta, pamatojoties uz [pers. A] un [pers. B] pieteikumu par pienākuma uzlikšanu [..] dzimtsarakstu nodaļai izdot labvēlīgu administratīvu aktu, ar kuru tiktu reģistrēta [pers. A] un [pers. B] laulība, sakarā ar pieteicēju kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2019.gada [..] spriedumu.

Strīds lietā ir par laulības reģistrāciju starp viena dzimuma personām. Pieteicējas pieteikumā tiesai ir izteikušas prasījumu par pienākuma uzlikšanu [..] dzimtsarakstu nodaļai izdot labvēlīgu administratīvu aktu, ar kuru tiktu reģistrēta pieteicēju laulība (civilstāvokļa akta izdošana). Ar Administratīvās apgabaltiesas spriedumu pieteikums par laulības reģistrāciju noraidīts.

[2] Piekrītu Senāta vairākuma viedoklim, ka viena dzimuma pāru attiecību regulējums ir nepieciešams, lai novērstu neskaidrību par šādu attiecību nozīmi sabiedrībā. Diemžēl nevaru piekrist Senāta vairākuma viedoklim par to, ka šāda regulējuma neesību var novērst, neizdarot tiesībpolitiskus apsvērumus.

I

[3] Senāta vērtējumā regulējuma neesamības gadījumā var tieši piemērot Satversmes 110.panta pirmo teikumu kopsakarā ar Satversmes 1.pantu (cilvēka cieņas princips), tiesai taisot spriedumu, ar kuru tiek konstatētas publiski tiesiskās attiecības starp pieteicējām saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 184.panta pirmās daļas 3.punktu.

Satversmes 110.pants ir ar pietiekami lielu abstrakcijas pakāpi. Tādējādi šādas tiesību normas piemērošana konkrētajā situācijā ietver Satversmes normas tulkošanu, kas ietilpst Satversmes tiesas kompetencē.

[4] Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 104.panta otro daļu, ja tiesa uzskata, ka tiesību norma neatbilst Satversmei, tā tiesvedību lietā aptur un nosūta motivētu pieteikumu Satversmes tiesai.

Senāts šajā lietā divas reizes iesniedza pieteikumu, kurā lūdza Satversmes tiesu atzīt Civilstāvokļa aktu reģistrācijas likuma 3.panta pirmo un trešo daļu, ciktāl tās neparedz tādu civilstāvokļa akta veidu, kas ļautu reģistrēt viendzimuma partneru attiecības, par neatbilstošu Latvijas Republikas Satversmes 1.pantam un 110.pantam. Tātad Senāts ir atzinis, ka tieši šāda kārtība ir obligāti jāievēro šīs lietas izskatīšanā.

Senāta pieteikumi Satversmes tiesai norāda, ka prasījuma pamats ir Civilstāvokļa aktu reģistrācijas likuma 3.panta pirmās un trešās daļas piemērošana, proti, tieši šīs tiesību normas ietilpst strīda pamatā. Civilstāvokļa aktu reģistrācijas likuma 3.panta pirmā daļa paredz, ka civilstāvokļa aktu reģistrē dzimtsarakstu iestāde, sastādot, aktualizējot vai atjaunojot laulības, dzimšanas vai miršanas reģistra ierakstu.

Satversmes tiesa ar 2021.gada 7.jūlija un 8.oktobra lēmumiem atteica ierosināt lietu pēc Senāta pieteikuma. Satversmes tiesas 2021.gada 8.oktobra lēmumā ir norādīts, ka, ievērojot Satversmes tiesas judikatūrā paustās atziņas par *likumdevēja rīcības brīvību* viena dzimuma partneru ģimenes attiecību *tiesiskā regulējuma formas un satura noteikšanā*, pieteikumā vēl arvien nav pamatots, ka viendzimuma partneru veidotas ģimenes attiecību tiesiskā aizsardzība būtu jānodrošina tieši ar reģistrāciju civilstāvokļa aktu reģistrā.

[5] Manuprāt, šāds lēmuma teksts kopsakarībā ar rezolutīvo daļu norāda, ka Satversmes tiesa savas kompetences ietvaros ir izvērtējusi lietā izskatāmos tiesību jautājumu un nonākusi pie secinājuma, ka to pamatā ir tiesībpolitiski apsvērumi.

Diemžēl nevaru piekrist Senāta vairākuma viedoklim, ka Satversmes tiesas atteikums ierosināt lietu dod tiesības administratīvajai tiesai pašai izlemt jautājumu par viendzimuma partneru attiecību tiesisko aizsardzību, izņemot to, ka tiesa nevar izdarīt izvēli par laulības reģistrāciju civilstāvokļu aktu reģistrā.

Senāta vairākums pievērš uzmanību vienai no Satversmes lēmumos iekļautajai frāzei par to, ka arvien nav pamatots, ka viendzimuma partneru veidotas ģimenes attiecību tiesiskā aizsardzība būtu jānodrošina *tieši ar reģistrāciju civilstāvokļa aktu reģistrā*. Tomēr jāņem vērā, ka lēmumos ir norādīts, ka likumdevējam ir rīcības brīvība viena dzimuma partneru ģimenes attiecību tiesiskā regulējuma *formas un satura noteikšanā*. Ģimenes attiecību regulējuma formas var būt dažādas, tai skaitā arī attiecību reģistrācija ar civilstāvokļa aktu vai citā veidā. Savukārt tiesību aizsardzības saturā ietilpst tas, kāds tiesību apjoms tiek piešķirts ar viendzimuma partneru attiecību reģistrāciju vai bez tās.

Satversmes tiesas 2021.gada [..] un [..] lēmumos norādītais, ka Senāts pieteikumā nav pamatojis, ka viendzimuma partneru veidotas ģimenes attiecību tiesiskā aizsardzība būtu jānodrošina tieši ar reģistrāciju civilstāvokļa aktu reģistrā, ir jāsaprot kopsakarībā ar to, ka Senāts uzdeva jautājumu par Civilstāvokļa aktu reģistrācijas likuma 3.panta pirmās un trešās daļas, *ciktāl tās neparedz tādu civilstāvokļa akta veidu*, kas ļautu reģistrēt viendzimuma partneru attiecības, par neatbilstošu Latvijas Republikas Satversmes 1.pantam un 110.pantam. Tādējādi secināms, ka Senāta uzdotā jautājuma formulējums nosaka sniegtās atbildes saturu, proti, ka rīcības brīvība likumdevējam ir arī par to, vai attiecību reģistrācijai ir izmantojams civilstāvokļa akts.

Šobrīd formas izvēli ir izdarījis Senāts, turklāt sprieduma motīvu daļā ir iekļauti daudzi apsvērumi arī par saturu.

Manuprāt, Satversmes tiesas 2021.gada [..] un [..] lēmumos paustā viedokļa ignorēšana nav pieļaujama, neatkarīgi no apsvērumiem, kādēļ tas tiek darīts. Šāda pieeja pārkāpj Satversmes 1.pantā ietverto demokrātijas pamatprincipu par varas dalīšanu, proti, kompetenču sadalījumu. Šāds juridiskais aktīvisms apdraud visas sabiedrības drošības pamatus.

[6] Senāta vairākums ir nonācis pie secinājuma, ka konkrētajā gadījumā tiesai pašai ir jāmeklē risinājums šai situācijai, jo pretējā gadījumā tiks pārkāpts juridiskās obstrukcijas aizlieguma princips. Diemžēl nevaru piekrist tam, kādā veidā tiek piemērots juridiskās obstrukcijas princips.

Senāta praksē ir atzīts, ka juridiskās obstrukcijas aizlieguma principa precīzas izpratnes nolūkā nošķirami gadījumi, kad likumdevējs nav paredzējis kādas dzīves situācijas noregulējumu, lai arī šādam regulējumam, *ņemot vērā likuma plānu*, vajadzētu būt, no gadījumiem, kad likumdevējs apzināti izšķīries kādu jautājumu noregulēt citādākā veidā, nekā tas, personas ieskatā, būtu bijis jānoregulē, lai tā efektīvi varētu aizsargāt vai īstenot savas tiesības un tiesiskās intereses. Otrajā gadījumā nevar runāt par to, ka tiesai būtu kompetence koriģēt likumdevēja gribas aktu atbilstoši tam, kā, personas vai tiesas ieskatā, konkrētā situācija būtu noregulējama efektīvāk. Pretējā gadījumā tiktu pārkāpts valsts varas dalīšanas princips *(Senāta 2012.gada 27.marta spriedums lietā Nr.A42406905 13.punkts).*

[7] Juridiskās obstrukcijas aizlieguma princips ietilpst tiesību tālākveidošanā, kas ar juridiskiem argumentiem pilnveido tiesību sistēmu (*praeta legem*). Tomēr juridiskā metode nevar aizstāt tiesībpolitisku apsvērumu izdarīšanu, jo tiesībpolitiskie apsvērumi nebalstās uz spēkā esoša *likuma plānu*, bet pārveido sistēmu pretēji iepriekš paredzētajam plānam.

Manuprāt, ja Satversmes tiesa ir norādījusi, ka konkrētās lietas prasījuma pamatā esošo tiesību klusēšanu nevar novērst, neizdarot tiesībpolitiskus apsvērumus, tad tas noved pie secinājuma, ka turpmāku apsvērumu izdarīšana ietieksies tiesībpolitikas jomā.

Līdz ar to Satversmes tiesas lēmumos ir sniegta atbilde, ka juridiskās obstrukcijas aizlieguma principu nevar piemērot konkrētajā lietā, lai veiktu tiesību tālākveidošanu.
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[8] Nenoliedzami, ka Senāts ir meklējis risinājumu tam, kādā veidā ņemt vērā šajā lietā pieņemtos Satversmes tiesas lēmumus.

Prasījuma priekšmets lietā līdz kasācijas instances tiesai bija prasījums par pienākuma uzlikšanu [..] dzimtsarakstu nodaļai izdot labvēlīgu administratīvu aktu, ar kuru tiktu reģistrēta pieteicēju laulība (civilstāvokļa akta izdošana). Šāds prasījuma priekšmets atbilst Administratīvā procesa likuma 184.panta pirmās daļas 1.punktam.

Senāts mainīja prasījuma priekšmetu, norādot, ka prasījums ir par viena dzimuma pāru ģimenes attiecību fakta konstatēšanu saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 184.panta pirmās daļas 3.punktu. Prasījuma priekšmeta maiņa ir pamatota ar to, ka demokrātiski tiesiska valsts nevar atteikties nodrošināt Satversmē garantēto tiesību īstenošanu konkrētā situācijā tikai tāpēc, ka likumdevējs nav pieņēmis likumu (juridiskās obstrukcijas aizlieguma princips).

Diemžēl nevaru piekrist tam, ka prasījuma priekšmeta maiņa ļauj izvairīties no tiesībpolitisku apsvērumu izdarīšanas.

Šādā veidā Senāts faktiski izdara formas izvēli, aizstājot pieteicēju prasīto formu (civilstāvokļa akts) ar citu formu, proti, ar Administratīvā procesa likuma 184.panta pirmās daļas 3.punktā paredzēto konstatējošo prasījumu. Šāda pieeja nav principiāls risinājums, bet tikai formas izvēle.

Vienlaicīgi prasījuma priekšmeta maiņa pārkāpj dažādas procesuālās normas un rada pretrunas Senāta secinājumos.

Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 184.panta pirmās daļas 3.punktu, pieteikumu par no ārējā normatīvā akta izrietošu konkrētu publiski tiesisko attiecību pastāvēšanu tiesā var iesniegt, ja attiecīgās tiesiskās intereses nav iespējams realizēt ar prasījumu par labvēlīga administratīvā akta izdošanu.

Nav šaubu, ka procesuālā aspektā pieteicējas pieteikumā norādītās tiesiskās intereses var realizēt ar labvēlīga administratīvā akta izdošanu par attiecību reģistrāciju ar civilstāvokļa aktu, bet to nevar apmierināt pastāvošā tiesiskā regulējuma ietvaros, skatot lietu pēc būtības.

Administratīvā procesa likuma 184.panta pirmās daļas 3.punktā paredzētā prasījuma priekšmeta piemērošana prasa konstatēt procesuālu neiespējamību sasniegt pieteicēju interesēm atbilstošu risinājumu ar labvēlīga akta izdošanu, nevis konstatēt, ka prasījums nav apmierināms. Līdz ar to sprieduma priekšmeta pārformulēšana norāda uz iekšējām pretrunām sprieduma secinājumos, kā arī neatbilst Administratīvā procesa likuma 184.panta pirmās daļas 3.punktam.

Manuprāt, šāda prasījuma priekšmeta maiņa nav pamatota arī tādēļ, ka pieteicējas vēlas iegūt tiesības, kas ir laulātajiem, nevis tikai formālu atdzīšanu ar spriedumu. Šobrīd nav noskaidrots, vai pieteicējas ir ieinteresētas turpināt skatīt lietu, ja šādā veidā tiek reducēts pieteicēju prasījums. Procesu dalībnieku viedokļa uzklausīšana šādā situācijā bija vēlama. Ja tiek reducēts prasījuma priekšmets, tad joprojām ir jāsaprot, kādas tiesības pieteicējas varēs iegūt, ja tiks apmierināts pieteikums.

Tiesas rīcībai ir jābūt procesuāli skaidrai, saprotamai un prognozējamai.

III

[9] Manuprāt, konkrētajā lietā būtu pietiekami norādīt jau uz Satversmes tiesas 2021.gada [..] un [..] lēmumiem, kas pieņemti šīs lietas ietvaros. Tomēr pievērsīšos spriedumā iekļautajiem argumentiem par viena dzimuma pāru attiecību reģistrācijas nepieciešamību un saturu, lai detalizētāk izklāstītu, kādēļ šiem apsvērumiem ir tiesībpolitisks raksturs.

Tiesībpolitisku un juridisku apsvērumu nošķiršanai tiesību teorijā tiek izmantots *likuma plāna* jēdziens, proti, pirms tiesību tālākveidošanas tiek noskaidrots, vai likuma plāns paredz šādu nepilnību, proti, vai likumdevējs ir apzināti izšķīries par to, ka šāds regulējums nav iekļauts. Likuma plāna noskaidrošanā jāaplūko tiesību sistēmas uzbūve.

[10] Pieteicēju mērķis vēršoties tiesā ir reģistrēt laulību. Tādējādi pieteicējas vēlējās panākt to, lai tām piešķir tiesības, kādas ir paredzētas laulātajiem. Pati par sevi attiecību reģistrācija bez šādu tiesību piešķiršanas ir deklaratīva. Līdz ar to strīds ir par laulātajiem līdzvērtīgu tiesību iegūšanu. Attiecību reģistrāciju nevar nodalīt no tiesību piešķiršanas, tas ir viens prasījums. Civilstāvokļa aktu reģistrācijas likuma regulējums ietver tikai tādu civilstāvokļa aktu izdošanu, kuru tiesiskās sekas ir noteiktas Civillikumā vai citos normatīvajos aktos, proti, reģistrācijas iestāde izpilda procedūru, bet tiesības ir jau noteiktas ar citiem likumiem. Tādējādi ir izveidota tiesību sistēma, kas aptver gan materiālās normas, gan procesuālās normas noteikta satura tiesību iegūšanai.

Šķērslis viena dzimuma personu laulības reģistrācijai ir nevis tiesību normu trūkums, bet tas, ka Civillikuma 35.panta otrais teikums paredz, ka ir aizliegta laulība starp viena dzimuma personām. Šāds aizliegums ir iekļauts arī Satversmes 110.pantā. Satversmes 110.panta regulējums ir formulēts nevis kā aizliegums, bet uzverot, ka laulība ir savienība starp vīrieti un sievieti. Lai arī formulējumi atšķiras, pietiekami skaidri ir redzams, ka tiesību normas paredz, ka valsts ar laulības institūtu aizsargā tieši sievietes un vīrieša savienību.

Šāds likuma plāns ir pamatots ar to, ka sievietes un vīrieša savienība ir dabas veidota savienība bērnu radīšanai un audzināšanai. Šāda savienība ir objektīvi nepieciešama visas sabiedrības pastāvēšanai un funkcionēšanai, proti, tā ir sabiedrības pamatšūniņa bez kuras sabiedrība nevar pastāvēt un attīstīties.

Laulības institūts sargā šādas pamatšūniņas tiesības un intereses. Aizsardzība ietver personisko un mantisko attiecību aizsardzības aspektus, kas palīdz šādai šūniņai pastāvēt un caur to nodrošināt arī sabiedrības pastāvēšanu. Laulība starp vīrieti un sievieti ir ģimenes jēdziena kodols (ģimene šaurākā izpratnē ir laulātie un viņu bērni), bet institūta jēga nav saistīta tikai ar šo personu mantiskajām un personiskajām attiecībām, bet ar visas sabiedrības kopuma interesēm. Šāda savienība ir labvēlīgākā un drošākā vide bērnu attīstībai, tādējādi laulības institūtam ir būtiska ietekme uz sabiedrības pastāvēšanu un attiecību kvalitāti.

Salīdzinot viena dzimuma pāru attiecību modeli ar laulības institūtu, objektīvi ir saskatāmas atšķirības. Viena dzimuma pāru attiecības nav dabīgi veidots modelis bērnu radīšanai un audzināšanai. Turklāt tā nav vienīgā atšķirība.

Sievietes un vīrieša attiecību modelī tiek ietverta sabiedrības vienotība caur šķietamu pretmetu apvienību. Sabiedrības šūniņā apvienojas šie šķietamie pretmeti, kas veido sabiedrību, tādējādi izveidojot iekļaujošas sabiedrības „mini” modeli. Pretēji šim modelim, viena dzimuma partneru attiecību modelī ir ietverta nodalīšanās no pretējā dzimuma pārstāvjiem.

Jānorāda, ka laulības institūta izpratnē ir iekļauta arī virkne ētikas normu (piemēram, vecāku cienīšana, laulības nepārkāpšana, dzimumu savstarpējo attiecību nozīmes izpratne, savstarpējā sadarbība u.c.). Šīm ētikas normām ir senas tradīcijas, kuras joprojām veido mūsu sabiedrības pamatus. Šīs vērtības pastāv pat tad, ja tās nav kodificētas. Sabiedrība nesaista viena dzimuma pāru attiecības ar iepriekš norādītajām ētikas vērtībām.

No iepriekš minētā jāsecina, ka viena dzimuma pāru attiecību reģistrācija tiesību normās nav paredzēta apzināti, jo šīm attiecībām objektīvu iemeslu dēļ nav bijis plānots piešķirt tādu nozīmi un aizsardzību, kāda ir piešķirta laulībai. Līdz ar to sistēmas mainīšana ir tiesībpolitisks lēmums.

Spriedumā nav apskatīts tas, kādēļ līdz šīm tiesību normās nav paredzēts viena dzimumu attiecību reģistrācija, proti, nav apskatīti iemesli likuma klusēšanai. Tomēr šīs lietas kontekstā tiesību sistēmas izpēte objektīvi ir nepieciešama, lai varētu izdarīt secinājumus par tiesību tālākveidošanas pieļaujamību.

IV

[11] Senāta vairākuma argumentācija par to, kādēļ tiesa var interpretēt Satversmes 110.pantu balstās ne tikai uz juridiskās obstrukcijas aizliegumu, bet arī uz slēdzienu, ka, lai arī likumdevējam ir rīcības brīvība viena dzimuma pāru attiecību formas un satura noteikšanā, tomēr šī izvēle ir ierobežota. Reģistrācijas aspektā likumdevējam faktiski nepastāv izvēles brīvība.

Šāda pieeja balstās uz vairākām pamattēzēm: 1) viena dzimuma pāru attiecības ir ģimene, ģimenei ir jāsniedz valsts aizsardzība; 2) tas, ka Satversmes 110.pants aizsargā arī tādu ģimeni, kas sastāv no viena dzimuma pāra, izriet no cilvēka cieņas principa (no cilvēka cieņas principa izriet, ka katrs cilvēks ir vērtība, līdz ar to ir jāatzīst arī viena dzimuma pāru ģimeni); 3) viena dzimuma pāru attiecību reģistrācija neapdraud citas personas, līdz ar to nav piešķirama nozīme iebildumiem (stereotipiem), kurus izsaka sabiedrība, norādot uz „tradicionālās” ģimenes institūta aizsardzību.

Šīs tēzes bija iekļautas Senāta pieteikumā Satversmes tiesai. Līdz ar to Satversmes tiesa ir vērtējusi šo argumentāciju un ļoti īsi atbildējusi Satversmes tiesas 2021.gada [..] lēmumā, norādot, ka joprojām nav pamatots, kādēļ likumdevējam nav rīcības brīvība. Šādos apstākļos Senātam nebija pamata izvirzīt šos argumentus, lai veiktu tiesību tālākveidošanu.

Piekrītu Senāta vairākuma viedoklim, ka Satversmes tiesas atbildes lakonisms neļauj saprast pamatojumu. Manuprāt, tas tomēr nav uzskatāms par iemeslu, lai uzskatītu, ka šos argumentus Satversmes tiesa nav vērtējusi.

Jānorāda, ka arī secinājumi par to, kāda ir nozīme vienam vai otram argumentam likumdošanas procesā, jau ir likumdevēja funkciju pārņemšana. Līdz ar to var saprast Satversmes tiesas atbildes lakonismu arī tādējādi, ka šobrīd nav pamata vēl vairāk ietekmēt jau uzsāktos tiesībpolitiskos procesus.

Šobrīd, kad Senāta argumenti jau ir iekļauti spriedumā, tie ir jāapskata, lai novērtētu, vai šīs tēzes tiešām nav tādas, kas norāda, ka likumdevēja izvēles brīvība ir samazināma līdz nullei.

Manuprāt, neviena no šīm tēzēm nenorāda, ka viena dzimuma attiecību reģistrāciju var izdarīt šķirti no satura noteikšanas, neizdarot tiesībpolitiskos apsvērumus.

Īsi apskatīšu katru no iepriekš minētajām tēzēm.

[12] Ģimenes jēdziens tiesību normās tiek lietots dažādās izpratnēs, proti, jēdziens ir daudzdimensionāls. Atkarībā no tā, kādā jomā tas tiek piemērots, tā saturs mainās.

Piemēram, Kriminālprocesa likuma 12.panta piektās daļas izpratnē par fiziskas personas tuviniekiem atzīstami ne vien personas saderinātais, laulātais, vecāki, vecvecāki, bērnu, mazbērni, brāļi un māsas, bet arī persona, ar kuru attiecīgā persona dzīvo kopā un ar kuru tai ir kopīga saimniecībā. Tāpat Kriminālprocesa likuma 110.panta trešā daļas 2.punkts paredz liecinieka tiesības neliecināt pret saviem tuviniekiem.

Kriminālprocesa normu kontekstā būtisks uzsvars ir uz to, ka starp personām ir ciešas personiskas attiecības, kas tām ētisku apsvērumu dēļ liedz sniegt liecības vai citādi apdraudēt šīs personu intereses. Šajā regulējumā ir apslēpta ētikas norma par to, ka cilvēks nevar izmantot uzticēšanos, ko tam dod īpašās personiskās attiecības ar citu personu, lai šo uzticēšanos izmantotu pretēji personas interesēm. No ētikas viedokļa šāda rīcība ir nodevība. Līdz ar to kriminālprocesa tiesību kontekstā ģimenes (tuvinieka) jēdzienā noteicošais ir tieši tas, ka pastāv īpaša personiska saite, kas ir aizsargājama pati par sevi. Pašas saites saturs un raksturs nav tik izšķirošs.

Savukārt, ja aplūkojam ģimenes jēdzienu sociālās palīdzības jomā, tad dominējošais faktors būs kopējas saimniecības esība, proti, materiālais aspekts. Līdzīgi arī citos mantiska rakstura darījumos dominē dažāda rakstura mantiskās intereses, kas nosaka ģimenes jēdziena saturu. Šādā aspektā arī var būt situācijas, kad nav īpaša nozīme tam, kādēļ personām ir kopēja mājsaimniecība. Šādu attiecību saturam ir tikai pakārtota nozīme, proti, tās vairāk kalpo kā apliecinājums, ka pastāv kopējas mantiska rakstura intereses.

No iepriekš minētajiem piemēriem var secināt, ka ģimenes jēdziena noskaidrošanā ir būtiski saprast, tieši kādu tiesību kontekstā tiek lietots ģimenes jēdziens. Turklāt ģimenes jēdziena saturs būs atšķirīgs, ņemot vērā konkrētās tiesību jomas specifiku. Līdz ar to ģimenes jēdzienu nevar lietot atrauti no konkrētās jomas un tiesību normām, kas regulē šajā tiesību jomā esošos institūtus.

Senāts kasācijas instancē pārformulēja prasījumu no laulības reģistrācijas uz prasījumu par viena dzimuma *ģimenes* attiecību reģistrāciju, tomēr prasījuma priekšmeta pārformulēšana nemaina prasījuma pamatu.

Ģimenes jēdziena lietošana var radīt maldinošu iespaidu, ka lietā vairs nav jāapskata laulības institūts. Tomēr šāda pieeja nav pamatota, jo tas nemaina pieteicēju vēlmi reģistrēt savas attiecības un iegūt līdzvērtīgas tiesības, kādas ir laulātajiem. Tātad prasījuma pamats ir laulāto tiesību piešķiršana.

Ņemot vērā, ka strīds ir par laulības reģistrāciju un no tā izrietošo tiesību piešķiršanu, tad nozīme ir piešķirama tam, kādā veidā tiesību normās tiek definēts laulības jēdziens, kāda ir šī jēdziena dominējošā pazīme un tajā iekļautās tiesību un vērtību sistēma.

Galvenā pazīme ir sievietes un vīrieša vienošanās nodibināt apvienību, lai radītu bērnus un tos kopīgi audzinātu. Lai arī laulības jēdziens ietver virkni personisku un mantisku attiecību regulējumu, tiem ir pakārtota nozīme, proti, tie apraksta veidu, kādā valsts aizsargā šīs attiecības, bet nevis raksturo šī institūta mērķus un uzdevumus.

Papildus arī norādāms, ka praktiski visas privāttiesiskās mantiskās attiecības starp viena dzimuma personām var noregulēt līdzīgi kā laulātajiem, neslēdzot laulību. Lai arī var piekrist Senāta argumentam, ka tas ir sarežģītāk izdarāms nekā laulātajiem, tas nevar kalpot par izšķirošu argumentu, lai reģistrētu laulību. Līdz ar to strīds ir jāfokusē uz to, kādā veidā tiek regulēts tas tiesību apjoms, kas saistīts ar laulības pamatmērķi, bērnu radīšanu un audzināšanu.

Senāta vairākums spriedumā norāda, ka Satversmes izpratnē ģimene ir sociāla institūcija, kas balstās uz sociālajā realitātē konstatētām ciešām personiskām saitēm, kuru pamatā ir sapratne un cieņa. Tādējādi var konstatēt, ka Senāts uzskata, ka izšķirošā pazīme ir attiecību stabilitāte, noturība un savstarpējā cieņa.

Lai gan ciešā personiskā saite ir viena no pazīmēm, kādā veidā tiek raksturota laulība, jāņem vērā, ka šī pazīme laulību institūtā ir pakārtota galvenajam mērķim – bērnu radīšanai un audzināšanai. Līdz ar to atsevišķas pazīmes sakritība neļauj secināt, ka institūti ir savstarpēji pielīdzināmi.

Tas, ka personisko attiecību ciešums nav kritērijs attiecību pielīdzināšanai laulībai, ir redzams, ja aplūko cita veida ciešas saites starp personām, piemēram, draudzību. Patiesa draudzība ir ļoti cieša emocionāla saite, kas ietver sevī stabilitāti, noturību, savstarpējo atbildību, lojalitāti un cieņu. Tomēr ikvienam sabiedrībā ir saprotams, ka draudzība ir cita veida attiecības, kas netiek sabiedrībā pielīdzinātas laulībai.

Laulības institūts ietver arī dažādas ētikas normas, kas ļauj nošķirt šo institūtu no cita veida attiecībām. Nav pieļaujams pielīdzināt viena dzimuma attiecības laulības jēdzienam, balstoties tikai uz to, ka pastāv līdzīga pazīme par personu savstarpējo ciešo emocionālo saikni.

[13] Senāta vairākuma viedoklis balstās uz tēzi, ka Satversmes 110.pants aizsargā arī tādu ģimeni, kas sastāv no viena dzimuma pāra. Šāda pieeja iziet no cilvēka cieņas principa, kas paredz, ka ikvienam cilvēka cieņa piemīt neatkarīgi no jebkādiem nosacījumiem. Visu cilvēku vērtību cita starpā postulē modernās Rietumu kultūras *cilvēka normatīvais tēls jeb ideāls*.

Jānorāda, ka šī tēze ir teorētiska atziņa, kas balstās uz cilvēka ideāla tēlu. Tomēr cilvēks un tā darbība praksē ir visai tālu no ideāla. Līdz ar to konkrētā cilvēka rīcība vienmēr ir jāvērtē saistībā ar konkrētajiem apstākļiem un veiktajām darbībām. Nedrīkst pazemot cilvēku, tomēr ne katra darbība, ko izdara cilvēks, ir aizsardzības un cieņas vērta.

Nenoliedzami, ka cilvēkam no dabas ir dota brīva griba. Šis aspekts ir tas, kas rada iespēju personām radīt dažādus dzīves modeļus pēc savas vēlmes un dzīvot šādos attiecību modeļos. Kā personas brīvas gribas izpausme, jebkura izvēle ir ņemama vērā, proti, pieteicējas nevar diskriminēt seksuālās orientācijas dēļ. Tomēr katrā izvēlē ir jau iekļautas noteiktas sekas.

Senāta vairākums pauž viedokli, ka situācijā, ja tiek atzīts, ka jēdziens „ģimene” neaptver viena dzimuma pāru veidotas ģimenes, tas nozīmētu, ka valsts uzskata viena dzimuma pāra veidotas ģimenes par mazāk vērtīgām. Tādējādi faktiski tiktu pausts aizvainojošs uzskats, ka homoseksuāli orientēti cilvēki ir „neizdevušies” cilvēki, kas neiederas normālā sabiedrībā un kuriem nepienākas cieņa un aizsardzība, ko demokrātiskas tiesiskas valsts konstitūcija nodrošina ikvienam.

Personu iedalīšana grupās (“izdevušās” un “neizdevušās” personas), izmantojot kā kritēriju tikai faktu par to, vai persona ir noslēgusi laulību, norāda uz pārāk vienkāršotu situācijas vērtējumu.

Persona var izvēlēties, slēgt laulību vai šāda veida attiecības neveidot. Arī viena dzimuma pāru attiecībās abas personas ir izdarījušas brīvu izvēli, neveidot attiecības ar pretēja dzimuma pārstāvi. Izdarītā izvēle nenorāda, ka personas ir klasificējamas kā „neizdevušās”. Līdz ar to izteikumi, kas balstās uz sašaurinātiem kritērijiem, nevar tikt izmantoti par pamatu dažādu institūtu pielīdzināšanai. Argumentācija par personas tiesībām izdarīt brīvu izvēli un cilvēka cieņas princips, nesniedz atbildi uz to, vai šādas izvēles izdarīšanas gadījumā viena dzimuma personām ir piešķirama tā pati aizsardzība, kāda ir paredzēta laulībai.

 [14] Senāta vairākums balstās uz viedokli, ka viena dzimuma pāru attiecību reģistrācija neapdraud citas personas, tādējādi nav piešķirama nozīme iebildumiem, kurus izsaka sabiedrība, norādot uz „tradicionālās” ģimenes institūta aizsardzību.

 Šāds vērtējums ir izdarīts bez pietiekami padziļinātas analīzes.

Jāņem vērā, ka strīds ir par vērtībām, kas ir iekļautas laulības jēdzienā. Pielīdzinot viena dzimuma attiecības laulības institūtam tiek izmainīta vērtību sistēma. Izmainot vērtību sistēmu, pamazām, skaidri iezīmētā virzienā tiks deformēta arī pati sabiedrība. Laulība ir ģimenes kodols, savukārt ģimene ir sabiedrības pamatvienība. Laulības jēdziena deformācija novedīs pie sabiedrības deformācijas.

Nenoliedzami, ka viena dzimuma laulību juridiska atzīšana nenozīmē jau esošu laulību (ģimeņu) tiesību ierobežošanu. Tomēr šāda atzīšana ir sākums vērtību maiņai sabiedrībai.

Šādā situācijā pirms sistēmas maiņas ir jāierauga tendences, kas notiks sabiedrībā un jāredz, kādā virzienā tās ir vērstas. Šāds izvērtējums ietilpst tiesībpolitikas jomā, jo ir jāatrod risinājums nevis individuālam gadījumam, bet principu līmenī jāsaskata to, kādā veidā šie procesi ilgtermiņā ietekmēs sabiedrību. Apskatīt viena dzimuma pāru attiecību reģistrāciju (atzīšanu), nepieskaroties tiesībām un vērtībām, nav pieļaujams. Nevar uzsākt reģistrāciju, nenoskaidrojot šādas reģistrācijas saturu.

Iepriekš minētie apsvērumi norāda, ka likumdevējam ir rīcības brīvība par formu un saturu, turklāt šie apsvērumi ir pietiekami apjomīgi un skar dažādus aspektus. Arī diskusija par to, kāda nozīme ir vienam vai otram argumentam viena dzimuma attiecību reģistrācijas formas un satura izvēlē lielā mērā ir tiesībpolitiska diskusija, ja šāda diskusija balstās uz priekšstatiem par to, kādā veidā ir jāveido sabiedrības turpmākā sadzīve. Tiesām šādā gadījumā ir jāierobežo sava aktivitāte, dodot iespēju izdarīt apsvērumus likumdevējam.

V

[15] Apkopojot iepriekš teikto, uzskatu, ka Senātam bija jāņem vērā Satversmes tiesas 2021.gada [..] un [..] lēmumos norādītais, ka likumdevējam ir rīcības brīvība laulības formas un satura izvēlē. Satversmes tiesas lēmumu neievērošana apdraud sistēmas drošību un pārkāpj Satversmes 1.pantu.

Jānorāda, ka tiesībpolitisko apsvērumu izdarīšana jau ir sākusies. Satversmes tiesas 2021.gada 8.aprīļa sprieduma lietā Nr.2020-34-03 un 2021.gada 12.novembra sprieduma lietā Nr.2019-33-01 rezolutīvās daļas uzliek pienākumu izstrādāt tiesisko regulējumu par viena dzimuma pāru attiecībām līdz 2022.gada 1.jūnijam.

Senātam šādos apstākļos bija jānonāk pie secinājumiem, kas nodrošinātu sistēmas drošību, stabilitāti, procesuālo normu ievērošanu, norobežojoties no tiesībpolitisku apsvērumu izdarīšanas.

1. Slēgtas lietas statuss. [↑](#footnote-ref-1)