**Atbildību pastiprinošs apstāklis – noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu**

Apstāklis, ka personai jauna sprieduma taisīšanas brīdī par tīšu noziedzīgu nodarījumu konstatējama sodāmība par agrāk izdarītu tīšu noziedzīgu nodarījumu, pats par sevi neveido noziedzīgu nodarījumu recidīvu. Noziedzīgu nodarījumu recidīvu veido jauns tīšs noziedzīgs nodarījums, kas izdarīts pēc sprieduma vai prokurora priekšraksta par sodu taisīšanas par kādu agrāk izdarītu tīšu noziedzīgu nodarījumu – spriedumā vai priekšrakstā par sodu noteiktajā soda izciešanas laikā vai pēc tam līdz sodāmības dzēšanai vai noņemšanai likumā noteiktajā kārtībā.

**Latvijas Republikas Senāta**

**Krimināllietu departamenta**

**2022.gada [..]**

**LĒMUMS[[1]](#footnote-1)**

**Lieta Nr. [..], SKK‑[A]/2022**

ECLI:LV:AT:2022:[..]

Tiesa šādā sastāvā: senatori Aivars Uminskis, Artūrs Freibergs, Inese Laura Zemīte,

izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar apsūdzētā [pers. A] kasācijas sūdzību par [..] apgabaltiesas 2021.gada [..] lēmumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar [rajona (pilsētas)] tiesas 2021.gada [..] spriedumu

[pers. A], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 166.panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 8 (astoņiem) mēnešiem, probācijas uzraudzību uz 2 (diviem) gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu galīgais sods [pers. A] noteikts brīvības atņemšana uz 8 (astoņiem) mēnešiem, probācijas uzraudzība uz 3 (trīs) gadiem, naudas sods 5 (piecu) Latvijas Republikā 2019.gadā noteikto minimālo mēnešalgu apmērā, t.i., 2 150 (divi tūkstoši viens simts piecdesmit) *euro*, piespiedu darbs uz 220 (divi simti divdesmit) stundām.

Atstāts negrozīts [pers. A] pirmstiesas kriminālprocesā piemērotais drošības līdzeklis – uzturēšanās noteiktā vietā.

 [2] Ar [..] apgabaltiesas 2021.gada [..] lēmumu, iztiesājot krimināllietu apelācijas kārtībā sakarā ar apsūdzētā [pers. A] apelācijas sūdzību, [rajona (pilsētas)] tiesas 2021.gada [..] spriedums atstāts negrozīts.

[3] Par [..] apgabaltiesas 2021.gada [..] lēmumu apsūdzētais [pers. A] iesniedzis kasācijas sūdzību, kurā norāda, ka tiesa, nosakot viņam pamatsodu, nav ņēmusi vērā to, ka noziedzīgais nodarījums izdarīts sen, apsūdzētais izmantojis Kriminālprocesa likuma 21.pantā paredzētās tiesības uz sadarbību, veicinot procesa norisi, kā arī apsūdzētais ir atzinis savu vainu noziedzīgā nodarījumā un izdarīto nožēlo. Tiesa nav izvērtējusi apsūdzētā personību, t.i., viņa ģimenes stāvokli.

Ievērojot minēto, apsūdzētais lūdz kasācijas instances tiesu grozīt piemēroto pamatsodu, nosakot to naudas soda veidā.

**Motīvu daļa**

[4] Senāts atzīst, ka [..] apgabaltiesas 2021.gada [..] lēmums ir atceļams daļā par [pers. A] noteikto sodu pēc Krimināllikuma 166.panta otrās daļas, daļā par [pers. A] noteikto galīgo sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu. Atceltajā daļā lieta nosūtāma jaunai izskatīšanai [..] apgabaltiesā. Pārējā daļā apelācijas instances tiesas lēmums atstājams negrozīts.

[5.1] Kriminālprocesa likuma 584.panta pirmā daļa noteic, ka tiesas nolēmumu tiesiskuma pārbaude notiek kasācijas sūdzībā vai protestā izteikto prasību apjomā un ietvaros. Savukārt atbilstoši minētā panta otrajai daļai kasācijas instances tiesa drīkst pārsniegt kasācijas sūdzībā vai protestā izteikto prasību apjomu un ietvarus gadījumos, kad tā konstatē šā likuma 574. un 575.pantā norādītos pārkāpumus un tie nav norādīti sūdzībā vai protestā.

Senāts, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 584.panta otro daļu, atzīst par nepieciešamu pārsniegt apsūdzētā [pers. A] kasācijas sūdzībā izteikto prasību apjomu, jo konstatē, ka tiesa nepareizi piemērojusi Krimināllikuma Vispārīgās daļas pantu, nosakot apsūdzētajam [pers. A] sodu pēc Krimināllikuma 166.panta otrās daļas.

[5.2] Pirmās instances tiesa, kuras spriedumu apelācijas instances tiesa atstājusi negrozītu, par apsūdzētā [pers. A] atbildību pastiprinošu apstākli saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu atzinusi to, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu.

Apelācijas instances tiesa, iztiesājot krimināllietu apelācijas kārtībā sakarā ar apsūdzētā [pers. A] apelācijas sūdzību, secinājusi, ka pirmās instances tiesa, lemjot par apsūdzētajam nosakāmo soda mēru, pamatoti konstatējusi vienu atbildību mīkstinošu apstākli un vienu atbildību pastiprinošu apstākli. Apelācijas instances tiesa nav konstatējusi citus apstākļus, kas varētu ietekmēt apsūdzētā sodīšanu un būtu par pamatu soda mīkstināšanai.

[5.3] No lietas materiāliem redzams, ka ar [rajona (pilsētas)] tiesas 2021.gada [..] spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 179.panta pirmās daļas (noziedzīgs nodarījums izdarīts 2019.gada augusta beigās – septembra sākumā), 180.panta pirmās daļas (noziedzīgs nodarījums izdarīts 2019.gada [..].augustā), spriedums stājies spēkā 2021.gada [..]. Ar [..] tiesas apgabala prokuratūras prokurores 2019.gada [..] lēmumu kriminālprocess Nr. [..] pabeigts, piemērojot [pers. A] prokurora priekšrakstu par sodu un atzīstot viņu par vainīgu un sodot pēc Krimināllikuma 166.panta otrās daļas (noziedzīgs nodarījums izdarīts laikā no 2014.gada [..].septembra līdz 2018.gada [..].jūnijam), lēmums stājies spēkā 2019.gada [..].

Savukārt no tiesas sniegtā pierādītā noziedzīgā nodarījuma apraksta izriet, ka Krimināllikuma 166.panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu apsūdzētais [pers. A] izdarījis laikā no 2016.gada pavasara līdz 2017.gada februārim, proti, brīdī, kad viņš nebija notiesāts par agrāk izdarītu tīšu noziedzīgu nodarījumu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 27.pantu noziedzīga nodarījuma recidīvu veido personas izdarīts jauns tīšs noziedzīgs nodarījums pēc šīs personas notiesāšanas par agrāk izdarītu tīšu noziedzīgu nodarījumu, ja sodāmība par to jaunā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas brīdī nav noņemta vai nav dzēsta likumā noteiktajā kārtībā. Savukārt Krimināllikuma 63.panta pirmā daļa noteic, ka sodāmība ir noziedzīgu nodarījumu izdarījušas personas notiesāšanas vai soda noteikšanas juridiskās sekas, kas ir spēkā tiesas vai prokurora priekšrakstā par sodu noteiktajā soda izciešanas laikā, kā arī pēc tam līdz sodāmības dzēšanai vai noņemšanai likumā noteiktajā kārtībā.

Ievērojot minēto, Senāts norāda, ka noziedzīgu nodarījumu recidīvu neveido pats par sevi apstāklis, ka personai jauna sprieduma taisīšanas brīdī par tīšu noziedzīgu nodarījumu konstatējama sodāmība par agrāk izdarītu tīšu noziedzīgu nodarījumu. Lai noziedzīgu nodarījumu recidīvu atzītu par atbildību pastiprinošu apstākli, tiesai jākonstatē, ka jauns tīšs noziedzīgs nodarījums izdarīts pēc sprieduma vai prokurora priekšraksta par sodu taisīšanas par kādu agrāk izdarītu tīšu noziedzīgu nodarījumu un tajos noteiktajā soda izciešanas laikā vai pēc tam līdz sodāmības dzēšanai vai noņemšanai likumā noteiktajā kārtībā.

Saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta otro un trešo daļu tiesa, nosakot soda veidu, ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, kā arī vainīgā personību, bet, nosakot soda mēru,– atbildību pastiprinošos un mīkstinošos apstākļus.

Atbildību pastiprinoša apstākļa izvērtējumam ir būtiska nozīme individualizēta un taisnīga soda noteikšanā. Konstatējot atbildību pastiprinošu apstākli, vainīgajam ir pamats piemērot bargāku sodu salīdzinājumā ar sodu, kas būtu piemērojams, atbildību pastiprinošam apstāklim neesot.

Judikatūrā jau iepriekš pausta atziņa, ka jaunu Krimināllikuma 46.pantā ietverto apstākļu konstatēšana ir pamats soda mēra pārskatīšanai, ja sods bijis noteikts, neņemot vērā šos apstākļus (*Augstākās tiesas 2016.gada 17.marta lēmums lietā Nr. SKK-154/2016 (11370038213, 11370047413)*).

Ievērojot minēto, Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 574.panta 1.punktā noteikto Krimināllikuma Vispārīgās daļas pārkāpumu, t.i., nepamatoti piemērojusi Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu.

[5.4] Tā kā spriedums tiek atcelts daļā par [pers. A] noteikto sodu pēc Krimināllikuma 166.panta otrās daļas, tas atceļams arī daļā par viņam noteikto galīgo sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu.

[6] Senāts konstatē, ka apsūdzētā [pers. A] kasācijas sūdzībā izteiktās norādes par viņa personību raksturojošo ziņu un atbildību mīkstinošā apstākļa nepietiekamu izvērtējumu, faktiski ir saistītas ar kasācijas sūdzības autora vēlmi kasācijas instances tiesā atkārtoti izvērtēt pierādījumus un panākt apelācijas instances tiesas lēmuma atcelšanu nevis juridisku, bet faktisku iemeslu dēļ, kas ir pretrunā ar Kriminālprocesa likuma 569.panta pirmās daļas nosacījumiem.

[7] Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 588.panta 3.1daļā noteiktajam, ja kasācijas instances tiesa pieņem šā likuma 587.panta pirmās daļas 2.punktā paredzēto lēmumu, tā izlemj jautājumu arī par drošības līdzekli.

 Pirmstiesas kriminālprocesā [pers. A] piemērots drošības līdzeklis – uzturēšanās noteiktā vietā –, kuru pirmās instances tiesa atstājusi negrozītu.

Apelācijas instances tiesa, atstājot negrozītu pirmās instances tiesas spriedumu, par apsūdzētajam piemēroto drošības līdzekli nav lēmusi.

Senāts atzīst, ka, atceļot apelācijas instances tiesas lēmumu un nosūtot lietu jaunai izskatīšanai [..] apgabaltiesā, apsūdzētajam [pers. A] ir turpināma drošības līdzekļa – uzturēšanās noteiktā vietā – piemērošana.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585. un 587.panta pirmās daļas 2.punktu, tiesa

**nolēma:**

atcelt [..] apgabaltiesas 2021.gada [..] lēmumu daļā par [pers. A] noteikto sodu pēc Krimināllikuma 166.panta otrās daļas, kā arī daļā par [pers. A] noteikto galīgo sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu.

Atceltajā daļā lietu nosūtīt jaunai izskatīšanai [..] apgabaltiesā, bet pārējā daļā apelācijas instances tiesas lēmumu atstāt negrozītu.

Turpināt piemērot apsūdzētajam [pers. A] drošības līdzekli – uzturēšanos noteiktā vietā.

Lēmums nav pārsūdzams.

1. Slēgtas lietas statuss. Publicēti izvilkumi no nolēmuma. [↑](#footnote-ref-1)