**Krimināllikuma Sevišķās daļas panta sankcijā neparedzēta papildsoda – tiesību ierobežošana – piespriešanas ierobežojums vienošanās procesā**

Izskatot krimināllietu, kurā pirmstiesas kriminālprocesā noslēgta vienošanās par vainas atzīšanu un sodu, tiesa nevar izmantot Krimināllikuma 44.panta trešajā daļā paredzētās tiesības un piespriest apsūdzētajam Krimināllikuma Sevišķās daļas panta sankcijā neparedzētu papildsodu – tiesību ierobežošanu –, ja par to nav noslēgta vienošanās.
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Tiesa šādā sastāvā: senatori Anita Poļakova, Artūrs Freibergs, Sandra Kaija

izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar Vidzemes prokuratūras prokurores Vilmas Gabrānes kasācijas protestu par Vidzemes rajona tiesas 2021.gada 6.jūlija spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Vidzemes rajona tiesas 2021.gada 6.jūlija spriedumu apstiprināta starp prokurori un apsūdzēto [pers. A] noslēgtā vienošanās par vainas atzīšanu un sodu, un

[pers. A], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 312.panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un [pers. B] sodīts ar piespiedu darbu uz 180 stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 2 gadiem 6 dienām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51.pantu, galīgais sods noteikts piespiedu darbs uz 280 stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 2 gadiem 6 dienām.

[2] Par Vidzemes rajona tiesas 2021.gada 6.jūlija spriedumu Vidzemes prokuratūras prokurore V. Gabrāne iesniegusi kasācijas protestu, kurā lūdz pirmās instances tiesas spriedumu atcelt pilnībā un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai.

Savu lūgumu prokurore pamatojusi ar šādiem argumentiem.

[2.1] Vidzemes rajona tiesa apsūdzētajam [pers. A] noteikusi Krimināllikuma 312.panta otrās daļas sankcijā neparedzētu soda veidu, proti, tiesību ierobežošanu. Tādējādi tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 574.pantā norādīto Krimināllikuma pārkāpumu.

[2.2] Tiesas spriedumā nav sniegts pierādītā noziedzīgā nodarījuma apraksts, tādējādi tiesa pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 527.panta pirmo daļu, 511.panta otro daļu un 512.panta pirmo daļu.

[2.3] Sprieduma motīvu daļā tiesa nav izklāstījusi noslēgtās vienošanās būtību. Turklāt no sprieduma rezolutīvās daļas secināms, ka tiesa nav apstiprinājusi noslēgto vienošanos, jo nav noteikusi vienošanās protokolā paredzēto soda veidu, mēru, galīgo sodu. Turklāt tiesa [pers. A] noteiktajā soda termiņā nav ieskaitījusi aizturēšanā pavadītās dienas. Tādējādi tā pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 540.1panta sestās daļas, 543.panta otrās daļas un trešās daļas 2.punkta pārkāpumus.

[2.4] Sprieduma rezolutīvajā daļā tiesa pieļāvusi acīmredzamu pārrakstīšanās kļūdu, jo noteikusi sodu citai personai, tas ir, [pers. B].

**Motīvu daļa**

[3] Senāts atzīst, ka Vidzemes rajona tiesas 2021.gada 6.jūlija spriedums atceļams pilnībā un lieta nosūtāma jaunai izskatīšanai pirmās instances tiesā.

[3.1] Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511.panta otro daļu spriedumam jābūt tiesiskam un pamatotam. Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 512.panta pirmo daļu tiesa, taisot spriedumu, pamatojas uz materiālo un procesuālo tiesību normām.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 523.panta pirmās daļas jēgai spriedums sastāv no ievaddaļas, aprakstošās daļas, motīvu daļas un rezolutīvās daļas.

Savukārt Kriminālprocesa likuma 49.nodaļas „Tiesvedības īpatnības attiecībā uz pirmstiesas kriminālprocesā slēgtu vienošanos” 543.pantā ir noteiktas tās prasības, kurām ir jāatbilst tiesas spriedumam, iztiesājot krimināllietu vienošanās procesā. Minētajā pantā ir noteikts, kas būtu jānorāda vienošanās procesā taisīta sprieduma motīvu daļā un rezolutīvajā daļā. Sprieduma aprakstošās daļas saturs Kriminālprocesa likuma 543.pantā nav reglamentēts, līdz ar ko sprieduma aprakstošajai daļai ir jāatbilst Kriminālprocesa likuma 527.panta pirmajai daļai, kurā ir noteiktas vispārīgās prasības attiecībā uz notiesājoša sprieduma aprakstošo daļu, tostarp prasība sniegt pierādītā noziedzīgā nodarījuma aprakstu. Senāts uz šādu likuma izpratni ir norādījis jau iepriekš (*Augstākās tiesas 2019.gada 22.augusta lēmums lietā Nr. SKK-554/2019 (ECLI:LV:AT:2019:0822.11096554318.3.L)*).

Pirmās instances tiesa sprieduma aprakstošajā daļā ir norādījusi, ka pirmstiesas izmeklēšanas laikā apsūdzētais [pers. A] ir piekritis celtajai apsūdzībai, piekritis slēgt vienošanos, kā arī norādījusi, par kādām darbībām [pers. A] ticis apsūdzēts. Vienlaikus tiesa spriedumā nav sniegusi pierādītā noziedzīgā nodarījuma aprakstu atbilstoši Kriminālprocesa likuma 527.panta pirmās daļas nosacījumiem.

Pierādītā noziedzīgā nodarījuma apraksts ir jebkura notiesājoša sprieduma būtiska sastāvdaļa, kas atspoguļo tiesas atzinumu par to, kādu noziedzīgo nodarījumu apsūdzētais ir izdarījis (*Augstākās tiesas 2018.gada 6.februāra lēmums lietā Nr. SKK-41/2018 (**ECLI:LV:AT:2018:0206.11221135215.3.L)*).

Tādējādi tiesa, taisot spriedumu, ir pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 527.panta pirmo daļu, kas ir Kriminālprocesa likuma būtisks pārkāpums šī likuma 575.panta trešās daļas izpratnē. Notiesājošu spriedumu, kurā nav sniegts apsūdzētā izdarītā noziedzīgā nodarījuma apraksts, nevar atzīt par tiesisku un pamatotu Kriminālprocesa likuma 511.panta otrās daļas un 512.panta pirmās daļas izpratnē.

[3.2] Saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta pirmo daļu sodu nosaka tādā apmērā, kādu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu paredz šā likuma sevišķās daļas attiecīgā panta sankcija, ievērojot šā likuma vispārīgās daļas noteikumus.

Nosakot apsūdzētajam [pers. A] sodu pēc Krimināllikuma 312.panta, tiesa ir piemērojusi tiesību ierobežošanu – transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšanu –, tas ir, šī panta sankcijā neparedzētu soda veidu, kā arī nav piemērojusi Krimināllikuma 44.panta trešās daļas nosacījumus. Tādējādi tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 574.panta trešajā daļā norādīto Krimināllikuma pārkāpumu.

Senāts norāda, ka Krimināllikuma 312.panta otrās daļas sankcijā nav paredzēta iespēja noteikt sodu – tiesību ierobežošana, savukārt tiesības ierobežojoša soda noteikšana izmantojot tiesības, kas tiesai ir dotas Krimināllikuma 44.panta trešajā daļā, nevar tikt izmantotas izskatot krimināllietu, kurā pirmstiesas izmeklēšanā ir slēgta vienošanās par vainas atzīšanu un sodu.

[3.3] No vienošanās protokola redzams, ka apsūdzētais un prokurors vienojušies, ka prokurors lūgs [pers. A] noteikt sodu pēc Krimināllikuma 312.panta – 180 stundas piespiedu darbu, bet saskaņā ar Krimināllikuma 51.pantu – 180 stundas piespiedu darbu un transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšanu uz 2 gadiem 27 dienām. Tiesa nolēmusi apstiprināt noslēgto vienošanos, vienlaikus noteikusi [pers. A] sodu, kas neatbilst vienošanās saturam, tādējādi taisījusi pretrunīgu spriedumu, kas nevar tikt atzīts par tiesisku un pamatotu Kriminālprocesa likuma 511.panta otrās daļas izpratnē.

[3.4]Senāts konstatē, ka kasācijas protestā pamatoti norādīts uz faktu, ka saskaņā ar sprieduma rezolutīvo daļu, tiesa ir apstiprinājusi starp [pers. A] un prokurori V. Gabrāni noslēgto vienošanos, taču sodu noteikusi citai personai – [pers. B].

[4] Apsūdzētajam [pers. A] drošības līdzeklis lietā nav piemērots. Senāts atzīst, ka drošības līdzekļa piemērošanai apsūdzētajam šajā kriminālprocesa stadijā nav tiesiska pamata.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585. un 587.pantu, tiesa

**nolēma:**

atcelt Vidzemes rajona tiesas 2021.gada 6.jūlija spriedumu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai Vidzemes rajona tiesā.

Lēmums nav pārsūdzams.