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Tiesa šādā sastāvā: senatori Aivars Uminskis, Artūrs Freibergs, Inguna Radzeviča

izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar apsūdzētā [pers. A] aizstāves Jeļenas Averinskas kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas 2020.gada 29.septembra spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2019.gada 4.marta spriedumu

[pers. A], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 217.pantā otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un, piemērojot Krimināllikuma 49.1panta pirmās daļas 1.punktu, sodīts ar brīvības atņemšanu uz 6 mēnešiem;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 218.pantā otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un, piemērojot Krimināllikuma 49.1panta pirmās daļas 1.punktu, sodīts ar brīvības atņemšanu uz 9 mēnešiem, atņemot tiesības veikt uzņēmējdarbību uz 2 gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un otro daļu galīgais sods [pers. A] noteikts brīvības atņemšana uz 1 gadu 1 mēnesi, atņemot tiesības veikt uzņēmējdarbību uz 2 gadiem.

No [pers. A] valsts labā piedzīta materiālā kaitējuma kompensācija 137 115,17  *euro.*

[2] Ar pirmās instances tiesas spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 217.panta otrās daļas par uzņēmējsabiedrībai likumos noteikto grāmatvedības dokumentu viltošanu un pēc Krimināllikuma 218.panta otrās daļas par izvairīšanos no nodokļu un tiem pielīdzināto maksājumu nomaksas, nodarot zaudējumus valstij lielā apmērā.

[3] Ar Rīgas apgabaltiesas 2020.gada 29.septembra spriedumu, iztiesājot krimināllietu apelācijas kārtībā sakarā ar apsūdzētā [pers. A] un viņa aizstāves J. Averinskas apelācijas sūdzībām, Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2019.gada 4.marta spriedums atcelts daļā par [pers. A] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 217.panta otrās daļas, par noteikto sodu pēc Krimināllikuma 218.panta otrās daļas un par galīgo sodu pēc Krimināllikuma 50.panta pirmās un otrās daļas.

[Pers. A] atzīts par vainīgu Krimināllikuma 217.panta otrajā daļā (likuma redakcijā līdz 2013.gada 31.martam) paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un, piemērojot Krimināllikuma 49.1panta pirmās daļas 1.punktu, sodīts ar brīvības atņemšanu uz 5 mēnešiem.

[Pers. A] sodīts pēc Krimināllikuma 218.panta otrās daļas, piemērojot Krimināllikuma 49.1panta pirmās daļas 1.punktu, ar brīvības atņemšanu uz 8 mēnešiem, atņemot tiesības veikt uzņēmējdarbību uz 2 gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un otro daļu galīgais sods [pers. A] noteikts brīvības atņemšana uz 11 mēnešiem, atņemot tiesības veikt uzņēmējdarbību uz 2 gadiem.

Pārējā daļā Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2019.gada 4.marta spriedums atstāts negrozīts.

[4] Par Rīgas apgabaltiesas 2020.gada 29.septembra spriedumu apsūdzētā [pers. A] aizstāve J. Averinska iesniegusi kasācijas sūdzību, lūdzot atcelt spriedumu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Apelācijas instances tiesa ir pieļāvusi Krimināllikuma pārkāpumus un Kriminālprocesa likuma būtiskus pārkāpumus, kas noveduši pie nelikumīga nolēmuma. [Pers. A] notiesāts uz pieņēmumu pamata, tādējādi pārkāptas apsūdzētā tiesības uz taisnīgu tiesu.

Kasācijas sūdzību pamato turpmāk norādītie argumenti.

[4.1] Nepamatoti notiesājot apsūdzēto pēc Krimināllikuma 217.panta otrās daļas un Krimināllikuma 218.panta otrās daļas, apelācijas instances tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 25.panta pārkāpumu, jo atbilstoši Krimināllikuma 23.panta trešās daļas, 26.panta piektās daļas nosacījumiem apsūdzētā darbības bija jākvalificē tikai pēc Krimināllikuma 218.panta otrās daļas. Gandrīz katra izvairīšanās no nodokļu nomaksas ir saistīta ar grāmatvedības dokumentu, gada pārskatu, statistikas pārskatu vai statistikas informācijas viltošanu un nepatiesas informācijas iekļaušanu grāmatvedības dokumentos vai pārskatos, nodarot kaitējumu valstij vai pašvaldībai.

[4.2] Tiesa pārkāpusi Krimināllikuma 1.panta prasības turpmāk minēto apsvērumu dēļ.

Aizdevuma līgums var apliecināt saimnieciskā darījuma esību, un to ir pamats izmantot par attaisnojuma dokumentu, ja tajā ir norāde, ka aizņēmējs ir saņēmis naudu līguma parakstīšanas brīdī. Konkrētajā gadījumā aizdevuma līgumā nav minēts naudas nodošanas fakts, laiks un veids. Ievērojot minēto, apelācijas instances tiesa, par grāmatvedības dokumentu atzīstot līgumu, kurš nesatur apstiprinājumu, ka ir noticis darījums, nepareizi piemērojusi likuma „Par grāmatvedību” 7.panta pirmās daļas 10.punktu.

Darījumi, pamatojoties uz 2009.gada 14.maija kases ieņēmuma orderi Nr. LVL50 un 2009.gada 27.jūlija kases izdevumu orderi Nr. LVL35, nevarēja radīt zaudējumus, līdz ar to šajā daļā apsūdzība ir nelikumīga. Turklāt atbilstoši Ministru kabineta 2003.gada 21.oktobra noteikumiem Nr. 584 „Kases operāciju uzskaites noteikumi” orderī Nr. LVL35 nav [pers. B] paraksts, kas norāda uz to, ka ar šo orderi tika labots kļūdains ieraksts kases grāmatā.

[4.3] Atzīstot [pers. A] par vainīgu Krimināllikuma 218.panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un piedzenot no viņa valsts labā kompensāciju nenomaksātā iedzīvotāju ienākuma nodokļa un valsts sociālo apdrošināšanas iemaksu apmērā, kā arī soda naudu, apelācijas instances tiesa atstājusi bez ievērības to, ka atbilstoši likuma „Par iedzīvotāju ienākuma nodokli” 1. un 3.pantam iedzīvotāja ienākuma nodoklis ir aprēķināms par gūtajiem ienākumiem, savukārt atbilstoši likuma „Par valsts sociālo apdrošināšanu” 14.pantam valsts sociālo apdrošināšanas ienākumu objekts ir darbinieka gūtie ienākumi. Pierādījumi lietā apliecina, ka [pers. C] un [pers. B] prēmijas nav saņēmušas, turklāt [pers. C] arī no 2009.gada 1.jūlija līdz 2009.gada 15.oktobrim bez tiesiska pamata aprēķināto darba algu nav saņēmusi. Ievērojot minēto, nepastāv likumā noteiktais nodokļu objekts un nodokļu samaksas pamats. Turklāt [pers. A] nepamatoti saukts pie kriminālatbildības par to, ka trešā persona – [pers. D] – ar viņai izmaksāto naudu rīkojusies pēc saviem ieskatiem.

Tiesības precizēt iesniegto nodokļu deklarāciju paredzētas likuma “Par nodokļiem un nodevām” 28.panta 2.1daļā un 33.3pantā (likuma redakcijā līdz 2009.gada 31.decembrim)un šādas darbības pašas par sevi neveido noziedzīgā nodarījuma sastāvu. Turklāt arī no apsūdzības neizriet, ka nodokļu deklarāciju precizējumi būtu veikti bez tiesiska pamata. Apelācijas instances tiesa atzinusi, ka Valsts ieņēmumu dienesta (turpmāk – VID) pārskatā nav bijusi norādīta pietiekama informācija. Minētais norāda uz to, ka apsūdzētais notiesāts uz pieņēmumu pamata, kas ir pretrunā Kriminālprocesa likuma 124.panta piektajai daļai un ir uzskatāms par Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu.

[4.4] VID secinājumi audita atzinumā vērsti uz jebkuru uzņēmuma izdevumi, kas saistīti ar saimnieciskās darbības veikšanu, anulēšanu, tādējādi nonākot pie secinājuma, ka SIA „[Nosaukums]” bija naudas līdzekļi, ko varēja novirzīt nodokļu samaksai. Apelācijas instances tiesa, taisot notiesājošu spriedumu, VID secinājumus atbalstījusi, kas ir pretrunā taisnīgas un objektīvas tiesas spriešanas funkcijai.

[4.5] Nav pieļaujams, ka pie kriminālatbildības pēc Krimināllikuma 218.panta otrās daļas būtu saucamas visas amatpersonas, kuru vadītās kapitālsabiedrības pasludinātas par maksātnespējīgam, pretējā gadījumā tiktu pārkāptas Krimināllikuma 1.panta ceturtajā daļā noteiktās prasības. Tāpat kriminālatbildība nevar iestāties gadījumos, kad pilnā apmērā nav samaksāti nodokļi, nevērtējot nozieguma subjektīvo un objektīvo pusi, to, vai apsūdzētais rīkojies kā krietns un rūpīgs saimnieks un vai viņa rīcība bija kapitālsabiedrības interesēs vai pretēja šīm interesēm. Apstāklis, ka kapitālsabiedrība nespēj izpildīt saistības, neliecina, ka ir notikusi noziedzīga darbība.

Apelācijas instances tiesa nav ņēmusi vērā, ka uzņēmuma grāmatvedību kārtoja cita kvalificēta persona, nevis apsūdzētais [pers. A]. Tāpat tiesa nav vērtējusi to, ka laikā, kad SIA „[Nosaukums]” bija uzlikti inkaso maksājumi, uzņēmums laikus maksājis nodokļus, turklāt atsevišķos periodos bijusi nodokļu pārmaksa.

**Motīvu daļa**

[5]Senāts atzīst, ka Rīgas apgabaltiesas 2020.gada 29.septembra spriedums atceļams daļā par [pers. A] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 217.panta otrās daļas, daļā par [pers. A] noteikto galīgo sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un otro daļu. Atceltajā daļā lieta nosūtāma jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

[5.1] Kriminālprocesa likuma 564.panta ceturtā daļa noteic, ka nolēmuma motīvu daļā norādāms apelācijas instances tiesas atzinums par apelācijas sūdzības vai protesta pamatotību, apstākļi, ko noskaidrojusi apelācijas instances tiesa, pierādījumi, kas apstiprina apelācijas instances tiesas atzinumu, motīvi, kāpēc apelācijas instances tiesa noraida kādus pierādījumus, un likumi, pēc kuriem tā vadās.

Apelācijas instances tiesa norādītās tiesību normas prasības nav ievērojusi.

[5.2] Senāts konstatē, ka apelācijas instances tiesa par pierādītu atzīto Krimināllikuma 217.panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu nav pamatojusi ar sprieduma motīvu daļā norādītiem tiesas secinājumiem par noziedzīgā nodarījuma sastāva obligāto pazīmju esību.

Apsūdzētajam inkriminētais Krimināllikuma 217.pantā paredzētais noziedzīgais nodarījums no objektīvās puses raksturojas ar aktīvām darbībām – uzņēmumam likumos noteikto grāmatvedības dokumentu viltošanu –, kas izpaužas kā līgumu, kases izdevumu orderu, tajā skaitā, ziņu par uzņēmuma finansiāli saimniecisko darbību, apzināti nepamatota sastādīšana un viltošana. Minētā nozieguma priekšmets ir grāmatvedības dokumenti vai statistiskā informācija.

Krimināllikuma 217.pantā paredzētais noziedzīgais nodarījums apdraud tautsaimniecības intereses valsts ieņēmumu sfērā. Kriminālatbildība saskaņā ar šo normu iestājas uzņēmuma (uzņēmējsabiedrības), iestādes vai organizācijas vadītājam vai citai personai, kas saskaņā ar likumu atbild par grāmatvedību vai statistisko informāciju. Proti, minētā norma nosaka kriminālatbildību par personas rīcību, kas paredzēta citā normatīvā aktā (*Krastiņš U., Liholaja V., Hamkova D. Krimināllikuma komentāri. Trešā daļa (XVIII-XXV nodaļa*) *otrais papildinātais izdevums. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2019, 210., 214., 217.lpp.*).

Likuma „Par grāmatvedību” 2.pants, kura pārkāpums inkriminēts [pers. A], noteic, ka uzņēmuma pienākums ir kārtot grāmatvedību. Grāmatvedībā uzskatāmi atspoguļojami visi uzņēmuma saimnieciskie darījumi, kā arī katrs fakts vai notikums, kas rada pārmaiņas uzņēmuma mantas stāvoklī. Grāmatvedību kārto tā, lai grāmatvedības jautājumos kvalificēta trešā persona varētu gūt patiesu un skaidru priekšstatu par uzņēmuma finansiālo stāvokli bilances datumā, tā darbības rezultātiem, naudas plūsmu noteiktā laikposmā, kā arī konstatēt katra saimnieciskā darījuma sākumu un izsekot tā norisei. Savukārt Ministru kabineta 2003.gada 21.oktobra noteikumu Nr.585 ,,Noteikumi par grāmatvedības kārtošanu un organizāciju” (redakcijā līdz 2011.gada 5.augustam) 2.punkts noteic, ka visus uzņēmuma saimnieciskos darījumus apliecina ar dokumentiem par uzņēmuma saimnieciskā darījuma esamību, novērtē naudas izteiksmē un, ievērojot hronoloģiju, sistemātiskā kārtībā iegrāmato uzņēmuma grāmatvedības reģistros.

Tādējādi attaisnojuma dokumenti ir dokumenti, kas ļauj izsekot saimniecisko darījumu norisei, uzņēmuma ieņēmumiem un izdevumiem un rada skaidru un patiesu priekšstatu par uzņēmuma finansiālo stāvokli.

Senāts konstatē, ka apelācijas instances tiesa, atzīstot, ka aizdevuma līgums ir grāmatvedības dokuments Krimināllikuma 217.panta izpratnē, nav analizējusi minēto normatīvo aktu attiecināmību uz [pers. A] nodarījumu un noziedzīgā nodarījuma sastāva objektīvās puses sastāvdaļu – priekšmetu.

Atbilstoši Civillikuma 1934.pantam ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās.

Apelācijas instances tiesa nav pamatojusi, kā līgums, ar ko viena puse apsola aizdevumu dot, bet otra to pieņemt, liecina par to, ka ir noticis saimnieciskais darījums, t.i., uzņēmums reāli ir saņēmis naudas līdzekļus.

Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa, taisot spriedumu, ir pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 564.panta ceturtās daļas pārkāpumu. Minētais pārkāpums atzīstams par Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē un ir pamats apelācijas instances tiesas sprieduma atcelšanai šajā daļā.

[6] Senāts konstatē, ka pārējā daļā Rīgas apgabaltiesas 2020.gada 29.septembra spriedums atstājams negrozīts, bet apsūdzētā aizstāves J. Averinskas kasācijas sūdzība noraidāma.

Iztiesājot lietu, apelācijas instances tiesa nav pieļāvusi Krimināllikuma pārkāpumus un Kriminālprocesa likuma būtiskus pārkāpumus, kas varētu būt par pamatu apelācijas instances tiesas nolēmuma atcelšanai vai grozīšanai.

Kasācijas sūdzībā daļā par apsūdzētā [pers. A] nepamatotu atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 218.panta otrās daļas aizstāve atkārtojusi apelācijas sūdzību argumentus, kurus apelācijas instances tiesa ir izvērtējusi un motivēti noraidījusi.

[6.1] Pretēji kasācijas sūdzībā norādītajam apelācijas instances tiesa vērtējusi visu objektīvo un subjektīvo pazīmju kopumu, kas nepieciešams un pietiekams, lai [pers. A] atzītu par vainīgu Krimināllikuma 218.panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā.

Senāts atzīst par nepamatotu apsūdzētā [pers. A] aizstāves argumentu, ka apsūdzībā pēc Krimināllikuma 218.panta otrās daļas ir ietverti maksājumi, kas nav atzīstami par nodokļu objektu.

Pirmās instances tiesā prokurors grozīja [pers. A] celto apsūdzību pēc Krimināllikuma 218.panta otrās daļas, ņemot vērā iztiesāšanas laikā konstatēto faktu, ka [pers. C], [pers. D], [pers. B] no aprēķinātajām prēmijām 2009.gada maijā, jūnijā, jūlijā, augustā un septembrī un [pers. C] no aprēķinātās darba algas par 2009.gada jūliju, augustu un septembri, izņemot Ls 180 jeb 256,12 *euro,* ienākumus nav guvušas.

Apelācijas instances tiesa atzinusi, ka pirmās instances tiesa izvērtējusi [pers. C], [pers. B] un [pers. D] liecības kopumā un savstarpējā sakarībā ar Valsts ieņēmuma dienesta 2018.gada 15.maija nodokļu aprēķinu Nr. 23.31.2.-2/4682 un pamatoti secinājusi, ka aprēķinātos ienākumus saņēma apsūdzētais [pers. A], par ko bija jāmaksā valstij iedzīvotāju ienākuma nodoklis Ls 24 674,14 jeb 35 108,14 *euro.*

[6.2] Senāts atzīst par pamatotiem apelācijas instances tiesas secinājumus par Krimināllikuma 218.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma objektīvās un subjektīvas puses esību apsūdzētā [pers. A] nodarījumā.

Krimināllikuma 218.panta otrajā daļā paredzētais noziedzīgais nodarījums no objektīvās puses izpaužas bezdarbībā – kā izvairīšanās no nodokļu vai tiem pielīdzināto maksājumu nomaksas vai darbībā – ienākumu, peļņas vai citu ar nodokli apliekamo objektu slēpšanā vai samazināšanā (*Krastiņš U., Liholaja V., Hamkova D. Krimināllikuma komentāri. Trešā daļa (XVIII-XXV nodaļa). Otrais papildinātais izdevums. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2019, 219.-220.lpp.*).

No subjektīvās puses Krimināllikuma 218.pantā paredzētais noziedzīgais nodarījums ir tīšs noziegums, ko raksturo tiešs nodoms. Personas uzvedība raksturojas ar konkrētu mērķi – izvairīties no nodokļu vai tiem pielīdzināto maksājumu nomaksas (*Krastiņš U., Liholaja V., Hamkova D. Krimināllikuma komentāri. Trešā daļa (XVIII-XXV nodaļa). Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2016, 212.lpp.*).

Ar bezdarbību krimināltiesiskā nozīmē jāsaprot apzināta, personas gribai atbilstoša pasīva, kaitīga un prettiesiska uzvedība, kas izpaudusies noteiktu tiesisku pienākumu neveikšanā, pastāvot reālai iespējai tos veikt, kā rezultātā izdarīts Krimināllikumā sevišķajā daļā paredzēts apdraudējums ar likumu aizsargātām interesēm (noziedzīgs nodarījums) (*Krastiņš U. Noziedzīga nodarījuma sastāvs un nodarījuma kvalifikācija. Teorētiskie aspekti. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2014, 88.lpp.*).

Tādējādi Senāts atzīst, ka Krimināllikuma 218.panta otrās daļas izpratnē bezdarbība kā izvairīšanās no nodokļu vai tiem pielīdzināto maksājumu nomaksas tiek pieļauta tikai tajā gadījumā, ja konstatējama ļaunprātīga noteiktu tiesisku pienākumu neveikšana, proti, pastāvot reālai iespējai tos veikt un tā rezultātā valstij vai pašvaldībai nodarot zaudējumus lielā apmērā. Savukārt jautājums, vai personai, kura atbildīga par nodokļu nomaksu, bija iespējams pildīt viņai uzlikto pienākumu un novērst kaitīgās sekas, ir jāizlemj, vērtējot lietā iegūtos pierādījumus.

[6.3] Apelācijas instances tiesa vērtējusi apsūdzētā [pers. A] kā uzņēmuma vadītāja iespēju samaksāt nodokļus valstij un secinājusi, ka [pers. A] mērķtiecīgi izvairījās no nodokļu un tiem pielīdzināto maksājumu veikšanas, lai arī uzņēmumam SIA „[Nosaukums]” bija naudas līdzekļi nodokļu nomaksai. Tiesa norādījusi, ka ar ziņām no SIA „[Nosaukums]” bankas kontiem konstatēts, ka laika periodā no 2009.gada 1.janvāra līdz 2009.gada 31.oktobrim sabiedrības kontos ieskaitīti naudas līdzekļi kopsummā Ls 323 991,76 jeb 460 998,74 *euro*. Turklāt SIA „[Nosaukums]” kasē bija papildu naudas līdzekļi vismaz Ls 90 378,50  jeb 128 597,02 *euro*. [Pers. A] iztukšoja uzņēmuma kontus un kasi, tajā skaitā ar fiktīvu grāmatvedības dokumentu palīdzību, naudas līdzekļus novirzot citām vajadzībām.

Apelācijas instances tiesa, pamatojoties uz likuma „Par nodokļiem un nodevām” 15.panta trešo daļu un Satversmes tiesas 2016.gada 15.novembra spriedumā lietā Nr. 2015‑25‑01 19.2.punktā norādīto, atzinusi, ka sabiedrības intereses saņemt budžetā nodokļu maksājumus laikus un pilnā apjomā prevalē pār indivīda interesēm komercdarbības nodrošināšanā, jo efektīva nodokļu iekasēšana ir viens no svarīgākajiem priekšnosacījumiem, lai valsts spētu pildīt savas funkcijas un pienākumus pret sabiedrību. Tāpēc nav izšķirošas nozīmes, kādām saimnieciskām darbībām apsūdzētais [pers. A] iztērēja viņa rīcībā esošos naudas līdzekļus.

Senātam nav tiesiska pamata apšaubīt apelācijas instances tiesas atzinumu, jo tas pamatots ar lietā konstatētiem faktiskiem apstākļiem, tiesību normām un Satversmes tiesas sniegto likuma skaidrojumu. Savukārt apsūdzētā [pers. A] aizstāves kasācijas sūdzībā izteiktie argumenti ir saistīti ar citādu izpratni par tiesību normu interpretāciju un pierādījumu vērtējumu, nevis ar apelācijas instances tiesas pieļautu Krimināllikuma pārkāpumu vai Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu. Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 569.panta trešo daļu kasācijas instances tiesa pierādījumus lietā no jauna neizvērtē.

[7] Senāts atzīst par nepamatotu kasācijas sūdzībā pausto norādi par dubultās sodīšanas nepieļaujamības (*ne bis in idem*) principa pārkāpumu saistībā ar [pers. A] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 217.panta otrās daļas un pēc Krimināllikuma 218.panta otrās daļas.

Augstākās tiesas tiesu prakses apkopojumā „Tiesu prakse lietās par noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanu un par izvairīšanos no nodokļu maksāšanas” 16.punktā (Pieejams: *<https://www.at.gov.lv/files/uploads/files/Nodokkli%20legalizacija_anonim.doc>*) norādītais attiecināms uz gadījumiem, kad izvairīšanās no nodokļu un tiem pielīdzināto maksājumu nomaksas ietver sevī manipulācijas ar grāmatvedības datiem, iegrāmatojot nepatiesas ziņas, šīs nepatiesās informācijas pārnešanu uz nodokļu deklarācijām un to pielikumiem, un to iesniegšanu nodokļu administrācijai. Šādos gadījumos Krimināllikuma 218. un 217.pantā ietverto noziedzīgo nodarījumu kopība nav jāveido, jo apsūdzība šo noziegumu izdarīšanā tiek pamatota ar vieniem un tiem pašiem apstākļiem.

[Pers. A] celtā apsūdzība par Krimināllikuma 218.panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu no objektīvās puses raksturojas ar bezdarbību, kas izpaudās tādējādi, ka viņš iesniedza VID deklarācijas un ziņojumus par SIA „[Nosaukums]” aprēķinātajiem un ieturētajiem nodokļiem, kuri pilnā apmērā netika samaksāti, lai gan uzņēmumam bija nauda nodokļu nomaksai. [Pers. A] netiek apsūdzēts par ar nodokli apliekamā objekta slēpšanu vai samazināšanu, pamatojoties uz nepatiesas informācijas iekļaušanu grāmatvedības dokumentos. Tādējādi aizstāve nepamatoti atsaukusies uz iepriekš minēto tiesu praksi.

[8] Pirmās instances tiesa un apelācijas instances tiesa nav lēmušas jautājumu par drošības līdzekli. Senāts atzīst, ka drošības līdzekļa piemērošanai [pers. A] šajā kriminālprocesa stadijā nav tiesiska pamata.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585.pantu un 587.panta pirmās daļas 2.punktu, tiesa

**nolēma:**

Rīgas apgabaltiesas 2020.gada 29.septembra spriedumu atcelt daļā par [pers. A] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 217.panta otrās daļas, daļā par [pers. A] noteikto galīgo sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un otro daļu. Atceltajā daļā lietu nosūtīt jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Pārējā daļā Rīgas apgabaltiesas 2020.gada 29.septembra spriedumu atstāt negrozītu.

Lēmums nav pārsūdzams.