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Senāts šādā sastāvā:

 senatore referente Ināra Garda,

 senatore Dzintra Balta,

 senatore Anda Briede

izskatīja rakstveida procesā civillietu sakarā ar prasītājas AS „Gaso” kasācijas sūdzību par Kurzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2021.gada 28.aprīļa spriedumu AS „Gaso” prasībā pret [pers. A] par parāda piedziņu.

**Aprakstošā daļa**

[1] AS „Latvijas Gāze” (pēc reorganizācijas no 2017.gada 1.decembra – AS „Gaso”) kā piegādātāja un [pers. A] kā lietotājs 2004.gada 1.novembrī noslēdza līgumu Nr. [..] par dabasgāzes piegādi nekustamajam īpašumam [adrese] (turpmāk arī – gazificētais objekts).

Līguma 2.1.4. un 2.1.5.punktā noteikts, ka lietotājs apņemas ievērot gāzes aparatūras lietošanas instrukcijas un atbildēt par uzstādītās aparatūras tehnisko stāvokli, nodrošināt gāzes skaitītāja un tā plombas saglabāšanu. Nekavējoties paziņot piegādātājam par konstatētajiem skaitītāja bojājumiem, bojātām vai norautām skaitītāju vai gāzes vadu plombām. Ja piegādātājs konstatē tīšus skaitītāja bojājumus, ir bojātas vai norautas skaitītāja vai gāzes vadu plombas, vai izdarīti citi pārkāpumi, kuru dēļ ir samazināts gāzes patēriņa lielums vai radīta iespēja gāzi lietot bez maksas, piegādātājs pārtrauc gāzes padevi un izdara pārrēķinu tarifa trīskāršā apmērā par laiku no pēdējās piegādātāja izdarītās pārbaudes vai skaitītāja uzstādīšanas dienas, kā arī pieprasa segt skaitītāja vērtību (līguma 4.2.punkts).

[1.1] Gazificētajā objektā 2004.gada 17.novembrī tika uzstādīts dabasgāzes uzskaites mēraparāts BK-G4 Nr. 1805737 (turpmāk – dabasgāzes patēriņa skaitītājs).

[1.2] AS „Gaso” pārstāvis 2019.gada 11.februārī, pārbaudot gazificētajā objektā dabasgāzes patēriņa skaitītāja rādījumus un tā tehnisko stāvokli, veica skaitītāja nomaiņu un iepriekšējā vietā uzstādīja jaunu dabasgāzes patēriņa skaitītāju BK-G4M Nr. 010656332.

Savukārt noņemtais skaitītājs BK-G4 Nr. 1805737, klātesot dabasgāzes lietotājam, tika ielikts drošības maisā Nr. 0049315.

[2] AS „Gaso” cēlusi tiesā prasību pret [pers. A] par parāda piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīti šādi apstākļi un pamatojums.

[2.1] Gazificētajā objektā 2019.gada 11.februārī demontētais skaitītājs, kas atbildētāja klātbūtnē tika ievietots drošības maisā un maiss aizlīmēts, tika nodots pārbaudei akreditētā laboratorijā SIA „V&V VentMet laboratorija”. Ar minētās laboratorijas speciālistu 2019.gada 25.septembra aktu Nr. S19-575 par skaitītāja pārbaudi konstatēts, ka skaitītājam bojāts uzskaites mehānisma vāciņš, atlauzta uzskaites mehānisma plastmasas vāciņa, uz kura redzami mehāniski bojājumi, stiprinājuma daļa, un secināts, ka minētās pēdas liecina par veiktām mērķtiecīgām darbībām, lai iejauktos skaitītāja mehānismā, radot dabasgāzes lietotājam iespēju samazināt dabasgāzes patēriņa rādījuma lielumu un iespēju dabasgāzi lietot bez maksas. Proti, mehānisms, kas uzskaita patērētās gāzes apjomu, nedarbojās, jo starp metāla korpusu un skaitīšanas ierīces mehānisma vāciņu izveidojās atstarpe, radot mērīšanas līdzekļa sistēmā pārrāvumu.

[2.2] Atbilstoši Ministru kabineta 2017.gada 7.februāra noteikumu Nr. 78 „Dabasgāzes tirdzniecības un lietošanas noteikumi” (turpmāk – arī Noteikumi Nr. 78) 87., 88.2. un 89.punktam atbildētājam ir pienākums samaksāt prasītājai par patērēto dabasgāzi un sadales sistēmas pakalpojumiem. Līdz ar to atbildētājam ir pienākums samaksāt prasītājai par patērēto dabasgāzi 6312,68 EUR.

Tāpat atbildētājam ir jāatlīdzina izdevumi 44,29 EUR par gazificētajā objektā uzstādīto dabasgāzes skaitītāju, iepriekšējā skaitītāja demontāžas un nomaiņas izdevumi 24,64 EUR, noņemtā skaitītāja pārbaudes izdevumi 36,30 EUR un pasta izdevumi 1,41 EUR, kopā 106,64 EUR.

[2.3] Prasība pamatota ar Civillikuma 1587.pantu, 1759.panta 1.punktu, 1760., 1765., 1773., 1775. un 1779.pantu, Ministru kabineta 2017.gada 7.februāra noteikumu Nr. 78 „Dabasgāzes tirdzniecības un lietošanas noteikumi” 87., 88.2., 89., 90.2., 97.3., 97.5. un 138.punktu.

[3] Ar Kurzemes rajona tiesas 2020.gada 4.decembra spriedumu prasība noraidīta.

[4] Izskatījusi lietu sakarā ar prasītājas iesniegto apelācijas sūdzību, Kurzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija ar 2021.gada 28.aprīļa spriedumu prasību noraidījusi.

Spriedums pamatots ar šādiem argumentiem.

[4.1] Apelācijas instances tiesa atzinusi par nodibinātiem šā sprieduma 1.punktā minētos faktus, kā arī SIA „V&V VentMet laboratorija” speciālistu 2019.gada 25.septembra aktā Nr. S19-575 par skaitītāja pārbaudi konstatētos un uzskaitītos bojājumus demontētajam skaitītājam.

[4.2] Saskaņā ar līguma noteikumiem un normatīvajos aktos noteikto regulējumu atbildētāja pienākums samaksāt par izlietoto neuzskatīto dabasgāzi iestājas, ja: 1) viņš kā enerģijas lietotājs pieļāvis gazificētajā objektā uzstādītā skaitītāja bojājumus; 2) ir iestājušās pieļautā pārkāpuma sekas – enerģijas lietotājam ir samazināts uzskaitītais dabasgāzes patēriņa apjoms vai radīta iespēja dabasgāzi patērēt bez maksas.

Sadales sistēmas operators, t.i., prasītāja pretēji pirmās instances tiesas atzītajam ir pierādījusi, ka izpildījusi Noteikumu Nr. 78 87.punktā noteiktās prasības, jo 2019.gada 13.decembrī ir nosūtījusi atbildētājam pretenziju, kurā informējusi par demontētajam skaitītājam konstatētajiem bojājumiem, kas radījuši iespēju lietot dabasgāzi bez maksas, un atbildību par dabasgāzes lietošanas normatīvo aktu pārkāpumu, kā arī pienākumu veikt samaksu atbilstoši izlietotās dabasgāzes pārrēķinam.

[4.3] Atbildētājs neatzīst demontētajam skaitītajam bojājumu esību līdz tā ievietošanai drošības maisā, proti, kamēr skaitītājs atradies gazificētajā objektā un ticis demontēts, tam nekādi bojājumi nav bijuši. Līdz ar to būtiska nozīme ir apstāklim, vai noņemtais skaitītājs neskartā veidā tika nodots SIA „V&V VentMet laboratorija” izpētei.

No 2019.gada 11.februāra akta redzams, ka gazificētajā objektā veikta plānveida skaitītāja nomaiņa, turklāt demontētajam skaitītājam bojājumi nav fiksēti. Lai arī aktā norādīts, ka noņemtais skaitītājs ievietots drošības maisā Nr. 0049315, pierādījumu par maisa aizlīmēšanu nav, jo atzīme par attiecīgu uzlīmi tajā nav atspoguļota. Arī SIA „V&V VentMet laboratorija” 2019.gada 25.septembra aktā Nr. S19-575 ir tikai norāde, ka saņemtais drošības maiss nav bojāts, taču nekādu ziņu, ka tas būtu aizlīmēts, nav.

Līdz ar to secināms, ka drošības maisa, kurā tika ievietots demontētais skaitītājs kopā ar plombu, aizlīmēšana ar drošības uzlīmi nav pierādīta. Tādējādi nav izslēgtas saprātīgas šaubas par manipulācijām ar šo skaitītāju līdz tā nodošanai izpētei.

Pastāvot šādiem apstākļiem, atbildētājs nevar atbildēt par skaitītājam konstatētajiem bojājumiem, jo nav pierādīta to rašanās gazificētajā objektā līdz skaitītāja demontāžai, kas ir pamats prasības noraidīšanai.

[5] Par minēto spriedumu prasītāja iesniegusi kasācijas sūdzību, kurā lūgusi spriedumu atcelt un lietu nodot jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Kasācijas sūdzībā norādīti šādi argumenti.

[5.1] Apelācijas instances tiesa pārkāpusi pušu līdztiesības, vienlīdzības (Civilprocesa likuma 9.pants) un sacīkstes (Civilprocesa likuma 10.pants) principu, lietas izskatīšanas robežas apelācijas instancē (Civilprocesa likuma 426.panta pirmā daļa).

Noraidot prasību, tiesa atzinusi pilnīgi jaunu pamatu – pierādījumu neesību drošības maisa aizlīmēšanai. Atbildētājs šādus iebildumus nekad nav cēlis, un strīds par drošības maisa aizlīmēšanu viņa klātbūtnē nav pastāvējis. Gluži pretēji, pirmās instances tiesā atbildētāja pārstāve izteica šaubas par to, vai drošības maiss pasargā gāzes skaitītāju no mehāniskiem bojājumiem, proti, par iespējamību radīt gāzes skaitītājam bojājumus tikmēr, kamēr tas atrodas drošības maisā.

Turklāt apelācijas instances tiesa ar 2021.gada 29.marta lēmumu noraidīja lūgumu par ekspertīzes noteikšanu drošības maisam (nolūkā noskaidrot, vai gāzes skaitītāja bojājumi nav radušies, tam atrodoties drošības maisā), jo atzina, ka nekādi bojājumi drošības maisam nav konstatēti (tas nozīmē, ka drošības maiss bija aizlīmēts) un strīds par to nepastāv.

Apšaubīdama drošības maisa aizlīmēšanas faktu, tiesa nepamatoti norādījusi uz papildu drošības uzlīmes nepieciešamību, jo nav ņēmusi vērā drošības maisa, kas aizlīmējams droši bez atsevišķām uzlīmēm, uzbūvi. Drošības uzlīmes izmantojamas, lai aizlīmētu maisu, kas vēlreiz jāaizlīmē pēc tā atvēršanas (piemēram, nodošanai uz ekspertīzi).

Izvirzot kā vienīgo pamatu prasības noraidīšanai pierādījumu neesību drošības maisa aizlīmēšanai, apelācijas instances tiesa liegusi prasītājai tiesības izteikties par šo apstākli un atspēkot to.

[5.2] Civillietu tiesas kolēģija pārkāpusi Civilprocesa likuma 93.panta ceturto daļu, jo nav paziņojusi par nepieciešamību pierādīt drošības maisa aizlīmēšanas faktu un noteikusi termiņu pierādījumu iesniegšanai.

Pirmās instances tiesā neviens šo faktu neapšaubīja, jo prasība tika noraidīta uz cita pamata, ko apelācijas instances tiesa atzina par kļūdainu.

[6] Paskaidrojumos sakarā ar kasācijas sūdzību [pers. A] norādījis, ka kasācijas sūdzība nav pamatota, jo apelācijas instances tiesa atbilstoši Civilprocesa likuma 97.pantam vērtējusi pierādījumus, kas izslēdz pušu līdztiesības, vienlīdzības un sacīkstes principu pārkāpumu.

**Motīvu daļa**

[7] Pārbaudījis sprieduma likumību attiecībā uz personu, kas to pārsūdzējusi, un argumentiem, kas minēti kasācijas sūdzībā, kā to nosaka Civilprocesa likuma 473.panta pirmā daļa, Senāts atzīst, ka pārsūdzētais spriedums ir atceļams un lieta nododama jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

[8] Lietā problēmjautājums saistīts ar izpratni par Civilprocesa likuma 9.pantā noteiktā pušu līdztiesības kā vienlīdzības principa un 10.pantā noteiktā sacīkstes principa (līdz ar to arī tiesību uz taisnīgu tiesu) izpausmi civilprocesā.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 452.panta otrajai daļai procesuālo tiesību normas pārkāpums var būt pamats sprieduma pārsūdzēšanai kasācijas kārtībā, tātad arī sprieduma atcelšanai, ja tas novedis vai varēja novest pie lietas nepareizas izspriešanas.

Tiesību doktrīnā atzīts, ka „pārkāptam jābūt tādam svarīgam procesuālam likumam, kuru ievērojot, vai nu būtu taisīts pretējs spriedums, vai arī spriedums vispār nebūtu taisīts. Nozīme ir ne tik daudz pašai likuma pārkāpšanai, kā šīs pārkāpšanas iespaidam uz sprieduma pareizību.” (sk. *Bukovskis V. Civīlprocesa mācību grāmata. Rīga: Autora izdevums, 1933, 464.lpp.*).

[8.1] Atbilstoši Civilprocesa likuma 9. un 10.pantā noteiktajam pušu līdztiesības un sacīkstes principam katra puse pierāda tiesai savu prasījumu un iebildumu pamatotību.

Civilprocesa likuma tiesību normu sistēma ir vērsta uz to, lai visi prasītāja argumenti un pierādījumi (Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa un 128.panta otrās daļas 5.punkts), kā arī atbildētāja iebildumi un tos pamatojošie pierādījumi (Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa, 148.panta otrās daļas 2. un 3.punkts) būtu noskaidroti pirmās instances tiesā.

Savukārt no Civilprocesa likuma 416.panta noteikumiem izriet, ka visi iebildumi pārsūdzētajam spriedumam jāietver apelācijas sūdzībā, tostarp norādot, vai tiek pieteikti jauni pierādījumi (sk. *Senāta 2020.gada 30.janvāra sprieduma lietā Nr. SKC-66/2020 (ECLI:LV:AT:2020:0130.C33314714.9.S) 11.1.punktu*).

Pierādījumu iesniegšanu apelācijas instancē ierobežo Civilprocesa likuma 430.panta ceturtā daļa. Pierādījumi, kuriem ir nozīme lietā (Civilprocesa likuma 94.pants) var tikt pieņemti tikai, ja tos nebija iespējams pieteikt lietas izskatīšanā pirmās instances tiesā vai tiek konstatēts attaisnojošs iemesls, kāpēc tie netika iesniegti pirmās instances tiesā.

Tādējādi tiek sasniegts Civilprocesa likuma 9.pantā ietvertā līdztiesības principa mērķis, jo, kā noteic šā panta otrā daļa, tiesiskā strīda izšķiršanas gaitā pusēm ir jānodrošina vienādas iespējas uz tiesas aizsardzību. Proti, pēc vispārēja noteikuma, tā kā valsts pati par sevi nav ieinteresēta, kas uzvarēs divu pušu strīdā un tā kā sabiedrība ir ieinteresēta vienīgi, lai uzvarētu taisnā puse, tad no tā izriet sabiedriskā interese piešķirt pusēm pilnīgi vienādas tiesības, cita starp, paredzot tiesas pienākumu dot iespēju izteikties arī pretējai pusei, kas garantē sprieduma taisnīgumu un pareizību (sk. *Bukovskis V. Civīprocesa mācības grāmata. Rīga: Autora izdevums, 1933, 241.lpp.*).

Turklāt jāņem vērā, ka vienādas procesuālās tiesības ietver sacīkstes procesu, kas noteic lietas dalībnieku tiesības iepazīties ar visiem materiāliem un apsvērumiem, lai tiem būtu iespēja ietekmēt lietas iznākumu, kā arī iespēja par tiem izteikties. Šajā aspektā uzsverams, ka arī tiesai jārespektē sacīkstes princips, īpaši gadījumos, kad tā izlemj lietu, pamatojoties uz *ex officio* izdomāta pamata, kuru tā piesauc pēc savas iniciatīvas (sk. *Senāta 2020.gada 14.decembra sprieduma lietā Nr. SKC-132/2020 (ECLI:LV:AT:2020:1214.C30721416.7.S) 8.punktu*).

Noteicošais elements šādā gadījumā ir jautājums, vai lietas dalībnieks bija „nesagatavots” apstāklim, ka tiesa savu nolēmumu pamato ar *ex officio* izvēlētu argumentu, kas ietekmē lietas iznākumu. Sacīkstes princips prasa, lai tiesas neizmantotu savos nolēmumos faktus vai tiesību normas, kas nav apspriesti procesa laikā, un kas ietekmēja tiesvedību tādā apmērā, ko uzmanīgs lietas dalībnieks nevarēja paredzēt (sal. *Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2013.gada 5.septembra sprieduma lietā „Čepek v. the Czech Republic”, iesnieguma Nr. 9815/10, 45. un 48.punkts*).

Eiropas Cilvēktiesību tiesas judikatūrā uzsvērts, ka tiesības uz taisnīgu tiesu, ko garantē Konvencijas 6.panta 1.punkts, ietver arī pušu tiesības iesniegt jebkāda veida apsvērumus, kurus tā uzskata par svarīgiem lietā. Tādēļ uz to var atsaukties ikviens, kurš uzskata, ka notikusi prettiesiska iejaukšanās viņa civilo tiesību īstenošanā, it sevišķi pārkāpjot pušu līdztiesības principu. Šī panta izpratnē plašāka „taisnīgas tiesas” jēdziena viens no elementiem ir pušu līdztiesības princips, kurš prasa „taisnīgu līdzsvaru” pušu starpā. Proti, katrai pusei ir nodrošinātas saprātīgas iespējas pasniegt savu lietu apstākļos, kas nenostāda viņu ievērojami sliktākā pozīcijā salīdzinājumā ar otru pusi (sk., piemēram, *Eiropas Cilvēktiesību tiesas sprieduma lietā Nr. 62543/00 „Gorraiz Lizarrage un Citi pret Spāniju” 56.punktu, ECHR, 2004-III, 2000.gada 3.marta sprieduma lietā Nr. 35376/97 „Krčm un Citi pret Čehijas Republiku” 39.punktu*). Tas ietver pušu iespēju komentēt visus iesniegtos apsvērumus, nolūkā ietekmēt tiesas lēmumu, jo Konvencijas mērķis ir garantēt nevis teorētiskas vai iluzoras, bet gan praktiskas un efektīvas tiesības (sk., piemēram, *Eiropas Cilvēktiesību tiesas 1998.gada 27.marta sprieduma lietā „J.J. pret Nīderlandi” 43.punktu, 2000.gada 11.janvāra sprieduma lietā Nr. 28168/95 „Quadrelli pret Itāliju” 34.punktu*). Tas nozīmē tiesības izteikties par visiem nozīmīgajiem faktiem un juridiskajiem jautājumiem, tostarp iesniedzot savus pierādījumus, kas var atspēkot attiecīgos prasījumus un iebildumus.

[8.2] Senāts piekrīt prasītājas kasācijas sūdzībā ietvertajiem argumentiem, ka apelācijas instances tiesa pēc savas iniciatīvas meklējusi jaunu pamatu prasības noraidīšanai, neievērojot Civilprocesa likuma 9. un 10.pantā nostiprinātos principus.

Kā redzams no pārsūdzētā sprieduma motīvu daļas, apelācijas instances tiesa secinājusi, ka drošības maisa, kurā tika ievietots demontētais skaitītājs kopā ar plombu, tūlītēja aizlīmēšana ar drošības uzlīmi nav pierādīta, proti, nav izslēgtas saprātīgas šaubas par manipulācijām ar šo skaitītāju līdz tā nodošanai izpētei SIA „V&V VentMet laboratorija” speciālistiem, tādēļ secīgi nav pierādīta skaitītājam konstatēto bojājumu rašanās līdz tā demontāžai gazificētajā objektā, kas izslēdz atbildētāja atbildības iestāšanos.

Atbilstoši 2019.gada 11.februāra aktam Nr. L-3/463 prasītājas pārstāvis veica gāzes skaitītāja nomaiņu gazificētajā objektā atbildētāja klātbūtnē, t.i., noņēma skaitītāju BK-G4 Nr. 1805737 ar rādījumu 30873,029 m3 un plombu Nr. 5111974, kurus ievietoja drošības maisā Nr. 0049315, iepriekšējā mēraparāta vietā pievienoja skaitītāju BK-G4M Nr. 01065632 (*lietas 41.lp.*). Atbildētājs nedz pirmās, nedz apelācijas instances tiesā necēla iebildumus, ka drošības maiss, kurā tika ievietots noņemtais skaitītājs ar plombu, netika aizlīmēts. Faktiski lietā par šo faktu strīds nepastāvēja.

Kā redzams no lietas materiāliem, pirmās instances tiesā atbildētāja pārstāve apšaubīja drošības maisa iespējas pasargāt tajā ievietoto skaitītāju no mehāniskiem bojājumiem, tā kā līdz tā nodošanai izpētei pagāja zināms laiks. Šajā sakarā prasītāja, iesniedzot apelācijas sūdzību, pieteica lūgumu par ekspertīzes noteikšanu, lai noskaidrotu, vai gāzes skaitītājam konstatētie bojājumi varēja rasties laikā, kad tas atradās drošības maisā. Ar Kurzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2021.gada 29.marta lēmumu minētais lūgums tika noraidīts, tā kā lietā nav strīda, ka drošības maiss nebija bojāts. Turklāt šis fakts fiksēts arī SIA „V&V VentMet laboratorija” speciālistu 2019.gada 25.septembra aktā Nr. S19-575 (*lietas 195.-197.lp.*).

Tā kā neviena no pusēm nebija izvirzījusi iepriekš norādītos argumentus par drošības maisa neaizlīmēšanu, apelācijas instances tiesa liedza prasītājai iespēju aizstāvēties, it īpaši situācijā, kad lieta tika izskatīta rakstveida procesā un puses netika informētas par tiesas piemeklētu jaunu pamatu – drošības maisa aizlīmēšanas fakta pierādīšanas būtisko nozīmi strīda izšķiršanā. No Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldības likuma 10.panta pirmās daļas izriet, ka civillietu tiesa var izskatīt rakstveida procesā vienīgi, ja iespējams nodrošināt lietas dalībnieku procesuālo tiesību ievērošanu un tiesa nav atzinusi par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē. Tādējādi tika pārkāpts pušu līdztiesības un sacīkstes princips.

[8.3] Apkopojot iepriekš izklāstītos argumentus, apelācijas instances tiesas spriedumu nevar atzīt par pamatotu, tādēļ tas atceļams.

[9] Atbilstoši Civilprocesa likuma 458.panta otrajai daļai, atceļot pārsūdzēto spriedumu, prasītājai AS „Gaso” atmaksājama drošības nauda 300 EUR (*lietas 231.lp.*).

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474.panta 2.punktu, Senāts

**nosprieda**

Kurzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2021.gada 28.aprīļa spriedumu atcelt un lietu nodot jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Atmaksāt AS „Gaso” drošības naudu 300 EUR (trīs simti *euro*).

Spriedums nav pārsūdzams.