**Pasūtītāja rīcības brīvība kvalifikācijas prasību noteikšanā**

Pasūtītāja galvenā interese ir iepirkuma priekšmetam un arī iepirkuma līguma noteikumiem atbilstoša un pēc iespējas kvalitatīva izpildījuma saņemšana. Tālab pasūtītājs ir tiesīgs izvirzīt pieredzes prasību, kas ir tieši saistīta ar pasūtītājam nepieciešamā pakalpojuma (arī preču piegādes) izpildi. Tas izriet no prezumpcijas, ka pretendents, kam ir atbilstoša un arī veiksmīga pieredze līdzīga līguma izpildē (preču piegādē vai pakalpojuma sniegšanā), konkrēto iepirkuma līgumu spēs izpildīt kvalitatīvi un pasūtītāja noteiktajā termiņā.

Vienlaikus pasūtītāja interesēs ir iegūt maksimāli plašāku un daudzveidīgāku piegādātāju loku. Attiecīgi, ja strīdus nolikuma prasības, tostarp attiecībā uz kvalifikācijas un pieredzes prasībām, ir formulētas īpaši detalizēti, konkurence var tikt mākslīgi sašaurināta un radītas nepamatotas priekšrocības kādam no tirgus dalībniekiem. Zemas konkurences cēlonis nedrīkst būt neobjektīvas vai nesamērīgas atlases prasības.
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rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz SIA „CatchSmart” pieteikumu par Iepirkumu uzraudzības biroja 2018.gada 6.marta lēmuma Nr. 4-1.2/18-32 atzīšanu par prettiesisku, sakarā ar SIA „CatchSmart” kasācijas sūdzību par Administratīvās rajona tiesas 2019.gada 25.aprīļa spriedumu.

**Aprakstošā** **daļa**

[1] Pasūtītājs Lauku atbalsta dienests izsludināja atklātu konkursu „Lauku atbalsta dienesta informācijas sistēmas uzturēšana un papildinājumu izstrāde” (id. Nr. LAD 2018/1). Pieteicēja SIA „CatchSmart” uzskatīja, ka atsevišķas konkursa nolikuma prasības ierobežo piegādātāju brīvu konkurenci, un tās apstrīdēja. Iepirkumu uzraudzības birojs ar 2018.gada 6.marta lēmumu (turpmāk – biroja lēmums) atļāva pasūtītājam turpināt iepirkuma procedūru un konkursa rezultātā slēgt līgumu.

Pieteicēja iesniedza tiesā pieteikumu par biroja lēmuma atcelšanu (lietas izskatīšanas gaitā pieteikuma priekšmets grozīts uz prasījumu par lēmuma atzīšanu par prettiesisku).

[2] Administratīvā rajona tiesa ar 2019.gada 25.aprīļa spriedumu pieteikumu noraidīja, norādot turpmāk minētos argumentus.

[2.1] Daļa pieteicējas iebildumu izriet no neprecīzas nolikuma prasību izpratnes.

[2.2] Nav konstatējams, ka strīdus prasību mērķis būtu nepamatoti nodrošināt kādas personas intereses, nevis apmierināt pasūtītāja vajadzības. Prasības ir vērstas uz kvalitatīva pakalpojuma iegādi, ir objektīvi pamatotas un samērīgas ar līguma priekšmetu.

[2.3] Par samērīgu atzīstama nolikuma 3.3.1.punktā prasītā pieredze. Nolikums neietver prasību, ka katram līdzīgajam pakalpojumam jābūt sniegtam viena miljona *euro* apmērā un tieši vienā projektā, kā arī nolikums nepieprasa pieredzi tieši Eiropas Savienības atbalsta maksājumu administrēšanā. Līdzīgas informācijas sistēmas, kurās ir ietverta darījumu administrēšanas datu sasaiste ar ģeotelpiskiem datiem un datu attēlošana uz kartes, tiek uzturētas arī citās Eiropas Savienības valstīs, kurās lauksaimniekiem tiek nodrošināts atbalsta veids – platību maksājumi. Līdz ar to šo sistēmu veidotājiem būs arī nolikuma 3.3.1.6.punktā prasītā pieredze. Darījumu administrēšanas datu sasaiste ar ģeotelpiskiem datiem un datu attēlošana uz kartes nav kaut kas unikāls arī informācijas sistēmām Latvijā, un tā nav raksturīga tikai pasūtītāja informācijas sistēmai. Ņemot vērā minēto, pasūtītāja pieprasīto pieredzi, kas norādīta nolikuma 3.3.1.6.punktā, varētu uzrādīt ne tikai pasūtītāja informācijas sistēmas izstrādātājs vai uzturētājs. Kompetence teksta un ģeotelpisko datu sasaistē ir izšķiroša iepirkuma līguma izpildē, un ģeotelpisko datu apstrādei ir nepieciešamas specifiskas zināšanas, kuras nav raksturīgas datu bāzu vai satura pārvaldības programmēšanai, turklāt ģeotelpisko un teksta datu sasaite ir viens no primārajiem nosacījumiem, lai varētu administrēt platību maksājumus.

[2.4] Par samērīgu atzīstama nolikuma 3.3.2.4.punktā iekļautā prasība pēc pieredzes saistībā ar vienu vai vairākām sistēmām, kurās īstenotas integrācijas ar vismaz desmit dažādām ārējām informācijas sistēmām. Prasība ir vērsta uz pasūtītāja riska iegādāties nekvalitatīvu pakalpojumu mazināšanu. Pasūtītāja informācijas sistēmā tiek uzturētas 15 dažādas saskarnes ar dažādām informācijas sistēmām. Ir konstatējamas vairākas informācijas sistēmas, kurās tiek nodrošināta datu saņemšana un/vai datu nosūtīšana uz vismaz desmit ārējām informācijas sistēmām (piemēram, Tiesu informatīvā sistēma, Būvniecības informācijas sistēma, Dabas datu pārvaldības sistēma „OZOLS”, Ģeotelpisko pamatdatu informācijas sistēma, Iedzīvotāju reģistrs).

[2.5] Pasūtītājs 3.3.2.5.5. un 3.3.2.5.11.apakšpunkta prasības ir iekļāvis ar mērķi noskaidrot, vai pretendents spēs apkalpot pasūtītāja šobrīd lietoto informācijas sistēmu (vai tam būs nepieciešamā kompetence). Tiesai nav jāpārbauda, kāpēc pasūtītājs iestādes uzturētajā informācijas sistēmā izmanto tieši šīs tehnoloģiju apakšversijas, kuras, iespējams, ir novecojušas.

[2.6] Iepirkums paredzēts liela apjoma programmatūras uzturēšanas un labošanas pakalpojuma saņemšanai (projekta paredzamā līgumcena – septiņi miljoni *euro*). Tālab ir samērīga un pamatota prasība par pretendenta un tā darbinieku pieredzi, kas iegūta, sniedzot pakalpojumus vismaz viena miljona *euro* apjomā (nolikuma 3.3.1.; 3.3.2.; 3.4.1.2.; 3.4.2.2.; 3.4.3.3.; 3.4.5.3.; 3.4.6.3.; 3.4.8.3.; 3.4.12.3.apakšpunkti). Tā apliecina, ka pretendents ir spējis nodrošināt pasūtītājam nepieciešamo darbu veikšanu citos projektos un tādējādi ir uzkrājis pieredzi.

[2.7] Tiesa noraidīja pieteicējas lūgumu pieaicināt ekspertu atzinuma sniegšanai, jo lietā ir strīds par to, kā ir izprotamas nolikuma prasības, nevis par kādiem specifiskiem tikai informācijas tehnoloģijas nozares ekspertam zināmiem jautājumiem.

[3] Pieteicēja par minēto spriedumu iesniedza kasācijas sūdzību, kas pamatota ar turpmāk norādītajiem argumentiem.

[3.1] Tiesa ir nepareizi interpretējusi Publisko iepirkumu likuma 2.panta 2.punktā noteikto likuma mērķi – nodrošināt piegādātāju brīvu konkurenci, kā arī vienlīdzīgu un taisnīgu attieksmi pret tiem. Pieteicējas apstrīdētās prasības ir savstarpēji saistītas, tās visas kopsakarā mākslīgi sašaurina konkurenci. Prasības izvirzītas tādējādi, ka tās var izpildīt tikai viens pretendents, kurš kopš 2009.gada uztur pasūtītāja informācijas sistēmu. Tiesa tikai uzticējās pasūtītāja skaidrojumam un pieteicējas argumentus nevērtēja.

Lietā nav strīda par to, kā izprotamas nolikuma prasības, bet par to, vai tās ir pamatotas, lai pārliecinātos par spēju izpildīt līgumu.

[3.2] Nepieaicinot ekspertu atzinuma sniegšanai, tiesa ir pieļāvusi vairākus procesuālo tiesību normu pārkāpumus. Bez jomas speciālista zināšanām tiesa nevarēja noskaidrot, vai iepirkums noticis godīgas konkurences apstākļos.

[3.3] Tiesa nedeva pieteicējai pietiekamu laiku iepazīties ar pasūtītāja paskaidrojumiem, izteikties par tiem, tādējādi pārkāpjot Administratīvā procesa likuma 145.panta pirmās daļas 1., 7., un 8.punktā noteiktās pieteicējas tiesības.

[4] Birojs un pasūtītājs paskaidrojumos par kasācijas sūdzību norādīja, ka tā ir nepamatota.

**Motīvu daļa**

[5] Izskatāmajā lietā strīds ir par to, vai nolikumā noteiktās pieredzes prasības ierobežo piegādātāju brīvu konkurenci un rada priekšrocības vienam no pretendentiem.

[6] Pasūtītāja tiesības noteikt prasības iepirkuma līguma izpildei nepieciešamajām pretendenta tehniskajām un profesionālajām spējām paredz Publisko iepirkumu likuma 46.panta pirmā daļa. Tostarp minētajā tiesību normā tieši noteikts, ka šādas prasības var attiekties arī uz piegādātāja pieredzi. Tieši pretendenta pieredze ir viens no galvenajiem faktoriem, kas pasūtītājam ļauj novērtēt sagaidāmo pakalpojumu kvalitāti, tālab vispārīgi pasūtītājam ir rīcības brīvība izvirzīt pieredzes prasības, kas atbilst paredzamā iepirkuma līguma priekšmetam, iepērkamo pakalpojumu apjomam, sarežģītībai un citiem būtiskiem aspektiem (sal. *Senāta 2020.gada 27.augusta sprieduma lietā Nr. SKA-297/2020 (ECLI:LV:AT:2020:0827.A420336717.9.S) 9.punkts*).

Tātad, tā kā pasūtītāja galvenā interese ir iepirkuma priekšmetam un arī iepirkuma līguma noteikumiem atbilstoša un pēc iespējas kvalitatīva izpildījuma saņemšana, pasūtītājs ir tiesīgs izvirzīt pieredzes prasību, kas ir tieši saistīta ar pasūtītājam nepieciešamā pakalpojuma (arī preču piegādes) izpildi. Tas izriet no prezumpcijas, ka pretendents, kam ir atbilstoša un arī veiksmīga pieredze līdzīga līguma izpildē (preču piegādē vai pakalpojuma sniegšanā), konkrēto iepirkuma līgumu spēs izpildīt kvalitatīvi un pasūtītāja noteiktajā termiņā. Šajā ziņā pretendentam ar pieredzi ir zināmas priekšrocības iepretim tādam pretendentam, kuram šādas pieredzes nav. Taču šādu pieredzes prasību izvirzīšana nedrīkst būt patvaļīga, kādam no pretendentiem radīt nepamatotas priekšrocības un nepamatoti ierobežot piegādātāju brīvu konkurenci.

Tieši tādēļ pasūtītājs ir saistīts ar to, ka ir pieļaujams izvirzīt tikai tādas prasības, kas ir objektīvi piemērotas iepirkuma mērķu sasniegšanai un ir samērīgas ar to. Savukārt tādas prasības, kas ir vērstas uz konkrētu pretendentu interešu nodrošināšanu, radot tiem nepamatotas priekšrocības iepirkumā iepretim citiem konkurentiem, vai konkurences ierobežošanu pašu par sevi, nav pieļaujamas (sal. *Senāta* *2020.gada 27.augusta sprieduma lietā Nr. SKA-297/2020 (ECLI:LV:AT:2020:0827.A420336717.9.S) 7.punkts*).

Tādējādi, lai arī pasūtītājam ir samērā plaša rīcības brīvība, nosakot prasības attiecībā uz piegādātāja profesionālajām spējām, šī rīcības brīvība nav neierobežota. Publiskā iepirkuma mērķis nodrošināt pasūtītāja līdzekļu efektīvu izmantošanu un maksimāli samazināt nekvalitatīva izpildījuma risku ir sasniedzams tikai tad, ja tiek ievērota vienlīdzīga attieksme, kas izslēdz negodīgu konkurenci starp pretendentiem un iepriekš zināmu priekšrocību piešķiršanu.

[7] Minētās Senāta atziņas ir saskanīgas ar samērīguma un vienlīdzīgas attieksmes principu izpratni, kas atbilstoši Eiropas Parlamenta un Padomes 2014.gada 26.februāra direktīvas 2014/24/ES par publisko iepirkumu un ar ko atceļ direktīvu 2004/18/EK (turpmāk – direktīva 2014/24/ES) 18.panta 1.punktam pieļauj iestāžu rīcības brīvības ierobežojumu nolūkā izslēgt konkurences mākslīgu sašaurināšanu.

Kā atzinusi Eiropas Savienības Tiesa, vienlīdzīgas attieksmes, nediskriminācijas un pārredzamības principiem ir izšķiroša nozīme attiecībā uz tehniskajām specifikācijām, ņemot vērā diskriminācijas riskus, kas ir saistīti ar šo specifikāciju izvēli vai veidu, kādā tās ir formulētas. Direktīvas 2014/24/ES 18.panta 1.punkta otrajā daļā turklāt ir precizēts, ka iepirkumu neizstrādā ar nolūku to izslēgt no šīs direktīvas darbības jomas vai mākslīgi sašaurināt konkurenci un ka konkurenci uzskata par mākslīgi sašaurinātu, ja iepirkums ir izstrādāts ar nolūku radīt nepamatoti izdevīgākus vai mazāk izdevīgus apstākļus dažiem ekonomikas dalībniekiem. Direktīvas 2014/24/ES 74.apsvērumā ir arī noteikts, ka tehniskās specifikācijas „būtu jāizstrādā tā, lai izvairītos no konkurences mākslīgas sašaurināšanas ar prasībām, kas izdevīgākas kādam konkrētam ekonomikas dalībniekam, atspoguļojot to piegāžu, pakalpojumu vai būvdarbu svarīgākos raksturlielumus, ko parasti piedāvā šis ekonomikas dalībnieks”. Tāpat saskaņā ar šo apsvērumu „vajadzētu būt iespējai iesniegt piedāvājumus, kas atspoguļo tehnisko risinājumu, standartu un tehnisko specifikāciju daudzveidību tirgū [..]”. Šo prasību ievērošana ir vēl jo svarīgāka, ja iepirkuma specifikācijās ietvertās tehniskās specifikācijas ir formulētas īpaši detalizēti. Proti, jo detalizētākas ir tehniskās specifikācijas, jo lielāks ir risks, ka priekšroka var tikt dota konkrēta ražotāja precēm (*Eiropas Savienības Tiesas 2018.gada 25.oktobra sprieduma lietā „Roche Lietuva”, C-413/17, ECLI:EU:C:2018:865, 34.–37.punkts*).

Minētās atziņas, lai arī nav izteiktas, vērtējot kvalifikācijas prasību atbilstību, tomēr principu līmenī ir attiecināmas arī uz atlases kritērijiem, kas raksturo pretendentu profesionālās spējas. Prasību objektīvā piemērotība piegādātāja iespēju noskaidrošanai ir vērtējama caur minēto principu prizmu, jo tieši pasūtītāja interesēs ir iegūt maksimāli plašāku un daudzveidīgāku piegādātāju loku. Attiecīgi ir saskatāmas līdzības tajā, ka tad, ja strīdus nolikuma prasības, tostarp attiecībā uz kvalifikācijas un pieredzes prasībām, ir formulētas īpaši detalizēti, konkurence var tikt mākslīgi sašaurināta un radītas nepamatotas priekšrocības kādam no tirgus dalībniekiem. Zemas konkurences cēlonis nedrīkst būt neobjektīvas vai nesamērīgas atlases prasības.

[8] Tādējādi izskatāmajā lietā, ievērojot kasācijas sūdzībā izvirzītos apsvērumus, jāpārbauda, vai tas, ka strīdus nolikuma prasības ir formulētas specifiski un īpaši detalizēti, nav radījis vienlīdzīgas attieksmes un nediskriminācijas principu pārkāpumu.

[9] Iepirkuma priekšmets atbilstoši nolikuma 1.1.punktam ir Lauku atbalsta dienesta informācijas sistēmas uzturēšana un papildinājumu izstrāde.

Nolikuma 3.3.1.punkts noteic, ka pretendentam iepriekšējo triju gadu laikā jābūt veikušam vismaz vienas vai vairāku dienesta informācijas sistēmai pēc biznesa sfēras līdzīgu sistēmu izstrādi un ieviešanu vai uzturēšanu un attīstīšanu, kur sniegtā pakalpojuma apjoms nav mazāks par vienu miljonu *euro* gadā. Informācijas sistēmai (sistēmām) jānodrošina Eiropas Savienības atbalsta maksājumu administrēšana un kontrole un kopumā jāatbilst vairākām prasībām, tostarp 3.3.1.1. sistēma nodrošina klientu datu uzturēšanu; 3.3.1.2. sistēmā realizēts klientu pašapkalpošanās portāls, kurš nodrošina pilnībā elektronisku klientu apkalpošanu un atbilst 4.elektronizācijas līmenim; 3.3.1.3. sistēma nodrošina pieteikumu/darījumu administrēšanas darbplūsmas apstrādi, apstrādājot vismaz 80 000 darījumu gadā; 3.3.1.4. sistēma nodrošina finanšu aprēķinu veikšanu un integrāciju ar norēķinu iestādes maksājumu izpildes sistēmu; 3.3.1.5. sistēmā integrēta datu analītikas (*Business Intelligence*) apakšsistēma, kura nodrošina vismaz 100 dažādu veidu atskaišu sagatavošanu un *ad-hoc* atskaišu veidošanu; 3.3.1.6. sistēma nodrošina darījumu administrēšanas datu sasaisti ar ģeotelpiskiem datiem un datu attēlošanu uz kartes.

Pārsūdzētajā spriedumā tiesa konstatējusi, ka platību maksājumu administrēšanas viens no primārajiem nosacījumiem ir ģeotelpisko un teksta datu sasaite. Tādēļ iepirkuma līguma izpildei kompetence šādu datu sasaistē esot būtiska. Tās ir specifiskas zināšanas, kuras nav raksturīgas datu bāzu vai satura pārvaldības programmēšanai. Šāda informācijas sistēma turklāt nav unikāla ne Latvijā, ne citās Eiropas Savienības valstīs. Līdz ar to tiesa prasību atzinusi par atbilstošu.

Kasācijas sūdzībā pieteicēja iebilst tiesas novērtējumam, jo nolikuma prasībām esot atbilstoša tikai pasūtītāja informācijas sistēma, par kuras uzturēšanu organizēta iepirkuma procedūra, un attiecīgi šāda pieredze esot tikai vienam uzņēmumam – SIA „Autentica”, nodrošinot minētajam pretendentam nepamatotas priekšrocības. Tiesa ignorējusi pasūtītāja skaidrojumu, ka pasūtītājam neesot zināma cita sistēma, kas šīm prasībām atbilstu. Līdz ar to tiesa bez speciālajām zināšanām un nepieaicinot ekspertu, kas sniegtu lietpratēja atzinumu par šīs prasības pamatotību, pierādījumu vērtēšanā esot pārkāpusi Administratīvā procesa likuma 154.panta pirmo un trešo daļu, kā arī 350.panta pirmo daļu, jo bez ievērības atstājusi Senāta norādi šajā lietā par eksperta viedokļa iegūšanu.

[10] Par pieteicējas kasācijas sūdzības argumentiem vispirms norādāms, ka ar judikatūras atziņām saskanīgs ir pirmās instances tiesas secinājums, ka tas, ka iepirkumā ir piedalījies tikai viens pretendents, pats par sevi neļauj atzīt nolikuma prasības par prettiesiskām un neļauj prezumēt, ka nolikums sagatavots tā, lai nodrošinātu tieši attiecīgā pretendenta intereses. Būtiski ir tas, vai nolikuma prasības ir objektīvi pamatotas (ir vērstas uz kvalitatīva pakalpojuma iegādi, nevis uz citu interešu nodrošināšanu) un samērīgas ar līguma priekšmetu (*Senāta 2018.gada 21.maija lēmuma lietā Nr. SKA-1222/2018 (ECLI:LV:AT:2018:0521.A420171118.5.L) 7., 8.punkts, 2018.gada 8.maija lēmuma lietā Nr. SKA-290/2018 (*[*ECLI:LV:AT:2018:0508.A420339515.1.L*](https://tis.ta.gov.lv/tisreal?Form=STAT_PROC_ENTER&task=edit&procid=66009733&topmenuid=226&stack=https%3A//tis.ta.gov.lv/tisreal%3F%26AjaxB%3D1%26Form%3DregProcListNew%26topmenuid%3D226%26liststart%3D1%26jformat%3D1%26jtype%3D14%26extseek%3D1%26DocType%3D0%26stack%3Dhttps%25253A//tis.ta.gov.lv/tisreal%25253FForm%25253DTISBLANK%26objsubtype%3D-1%26%3D%25C5%25A0odien%26%3D%25C5%25A0oned%25C4%2593%25C4%25BC%26%3D%25C5%25A0om%25C4%2593nes%26activeyear%3D2018%26procnum%3D290%26lietvorg%3D0%26sort%3D1%26liststep%3D10%26%3DPar%25C4%2581d%25C4%25ABt%26plparam1%3Dlist%26pljmimetype%3D1%26%3DIzdruk%25C4%2581t)*) 7.punkts*).

Vienlaikus var piekrist pieteicējai, ka ļoti specifisku prasību izstrāde, jo īpaši informācijas tehnoloģiju jomā, var radīt situāciju, ka uzvarējušie pretendenti pasūtītājiem izstrādā tādas informācijas sistēmas, kuras pēc tam var uzturēt tikai paši izstrādātāji, jo sistēmu nodošana citam uzņēmējam var kļūt pārāk sarežģīta un dārga. Tālab, kā minēts, izvirzot pieredzes prasības, rūpīgi apsverams, vai tās patiesi atbilst un ir samērīgas ar tām pasūtītāja vajadzībām, kuru izpildei attiecīgā pieredze ir nepieciešama.

[11] Senātam nav šaubu, ka ģeotelpisko un teksta datu sasaite ir būtisks priekšnosacījums platību maksājumu administrēšanai, un turpmāk minēto apsvērumu dēļ Senāts arī atzīst, ka kompetencei teksta un ģeotelpisko datu sasaistē ir nozīme iepirkuma līguma kvalitatīvā izpildē.

Pasūtītājs atbilstoši savai kompetencei atbild par vienotu valsts atbalsta un Eiropas Savienības atbalsta politikas īstenošanu, uzrauga normatīvo aktu ievērošanu lauksaimniecības jomā un pilda citas ar lauksaimniecības un lauku atbalsta politikas īstenošanu saistītas funkcijas, to ietvaros administrējot valsts atbalstu un kontrolējot tā izlietošanu, pieprasot privātpersonām datubāzu uzturēšanai nepieciešamo informāciju u.tml. (Lauku atbalsta dienesta likuma 3.panta pirmā daļa, 4.panta pirmās daļas 1. un 2.punkts). Lai īstenotu valsts atbalsta un Eiropas Savienības atbalsta pasākumus, kā arī citus lauksaimniecības politikas pasākumus, pasūtītājs ievieš un attiecīgi arī uztur administratīvo, finanšu un tehniskās vadības sistēmu (Ministru kabineta 2004.gada 19.oktobra noteikumu Nr. 876 „Lauku atbalsta dienesta nolikums” 3.1.apakšpunkts). Tā ir integrēta pārvaldes un kontroles sistēma, kuras galvenie elementi ir elektroniska datubāze, lauksaimniecībā izmantojamo zemesgabalu identifikācijas sistēma, maksājumtiesību identifikācijas un reģistrācijas sistēma, atbalsta pieteikumi un maksājumu pieprasījumi, integrēta kontroles sistēma, vienota sistēma atbalsta saņēmēja identitātes reģistrēšanai; pēc vajadzības integrētajā sistēmā ietver arī dzīvnieku identifikācijas un reģistrācijas sistēmu (Eiropas Parlamenta un Padomes 2013.gada 17.decembra regulas (ES) 1306/2013 par kopējās lauksaimniecības politikas finansēšanu, pārvaldību un uzraudzību un Padomes regulu (EEK) 352/78, (EK) 165/94, (EK) 2799/98, (EK) 814/2000, (EK) 1290/2005 un (EK) 485/2008 atcelšanu (turpmāk – regula Nr. 1306/2013) 67.panta 1.punkts, 68.panta 1. un 2.punkts). Elektroniskajā datubāzē reģistrē datus, kas iegūti no atbalsta pieteikumiem un maksājumu pieprasījumiem, un tā jo īpaši ļauj iepazīties ar datiem, kas attiecas uz kārtējiem kalendārajiem un/vai tirdzniecības gadiem un šādiem iepriekšējiem desmit gadiem (regulas Nr. 1306/2013 69.panta 1.punkts). Lauksaimniecībā izmantojamo zemesgabalu identifikācijas sistēmu izveido, pamatojoties uz kartēm, zemesgrāmatas aktiem vai citiem kartogrāfiskiem materiāliem, izmantojot elektroniskas ģeogrāfiskās informācijas sistēmas (ĢIS) metodes, tostarp ortofotografēšanu no gaisa vai kosmosa, un paredzot arī datu slāni atsaucēm par ekoloģiski nozīmīgām platībām (regulas Nr. 1306/2013 70.pants). Maksājumtiesību identifikācijas un reģistrācijas sistēma ļauj tieši un nekavējoties pārbaudīt tiesības un veikt kontrolpārbaudes ar atbalsta pieteikumiem un lauksaimniecībā izmantojamo zemesgabalu identifikācijas sistēmu, kas attiecas uz vismaz četriem iepriekšējiem kalendārajiem gadiem pēc kārtas (regulas Nr. 1306/2013 71.pants). Sistēmai citstarp jānodrošina veidlapu sagataves, pamatojoties uz platībām, kas noteiktas iepriekšējā gadā, kā arī grafiskais materiāls, kurā norāda minēto platību atrašanās vietu, izmantojot ģeogrāfiskās informācijas sistēmas saskarni, kas ļauj apstrādāt deklarēto platību telpiskos un burtciparu datus (regulas Nr. 1306/2013 72.pants, Komisijas 2014.gada 17.jūlija Īstenošanas regulas (ES) 809/2014, ar ko paredz noteikumus par to, kā Eiropas Parlamenta un Padomes regulu (ES) 1306/2013 piemēro attiecībā uz integrēto administrācijas un kontroles sistēmu, lauku attīstības pasākumiem un savstarpējo atbilstību, 17.panta 1.punkts). Sistēmai arī jāspēj noteikt visus atbalsta pieteikumus un maksājuma pieprasījumus, kurus iesniedzis viens un tas pats atbalsta saņēmējs (regulas Nr. 1306/2013 73.pants).

Pasūtītāja izsludinātā iepirkuma mērķis ir izvēlēties piegādātāju, kurš nodrošinās sistēmas uzturēšanu, veiks kļūdu labojumus, izstrādās sistēmas papildinājumus un nodrošinās izstrādāto papildinājumu garantiju (nolikuma 1.1.1.punkts). Šai sistēmai ir jāatbilst regulās norādītajām prasībām un jānodrošina atbilstoša funkcionalitāte, tostarp sistēmu integrācija ar datiem ģeogrāfiskās informācijas sistēmā, kas, kā skaidro pasūtītājs, ir pamats maksājumu aprēķinu veikšanai. Atbilstoši pasūtītāja paskaidrotajam apstrādes process ir šāds: atbalsta pretendents ģeogrāfiskās informācijas sistēmā iezīmē apstrādātos laukus atbilstoši kultūrām, ģeogrāfiskā informācijas sistēma aprēķina iezīmēto platību, kuru attēlo atbalsta pretendentam apstiprināšanai. Apstiprinātie dati tiek importēti uz integrēto administrēšanas un kontroles sistēmu. Visi pieteiktie lauki tiek salīdzināti savstarpēji (vai netiek pieteiktas vienas un tās pašas platības, vai pastāv tiesības pieteiktās platības apsaimniekot, vai pieteiktās platības nepārklājas utt.). Dati tiek salīdzināti ģeogrāfiskās informācijas sistēmā, tiek pārbaudīts, vai norādītajās platībās ir pieļaujama pieteikšanās atbalsta saņemšanai (piemēram, vai var pieteikties atbalsta saņemšanai par bioloģiski vērtīgiem zālājiem). Pēc pārbaudes datiem integrētajā administrēšanas un kontroles sistēmā tiek aprēķināts atbalsts, kur tiek ņemta informācija no citām (iekšējām un ārējām) datu bāzēm un aprēķins par izmaksājamo summu tiek nosūtīts maksājumu informācijas sistēmai, maksājumu veikšanai un iegrāmatošanai (*lietas 2.sējuma 143.–147.lapa*).

Tādējādi atbalsta administrēšanai izveidotā pārvaldes un kontroles sistēma ietver dažādu informācijas sistēmu savstarpēju integrāciju, proti, atbalsta administrēšanai būtisko datu sasaiste notiek, ģeogrāfiskās informācijas sistēmā iegūtos datus integrējot administrēšanas un kontroles sistēmā, kas savukārt datus iegūst vēl no citām datu bāzēm. Attiecīgi pasūtītāja interese izvirzīt pieredzes prasību pēc biznesa sfēras līdzīgu informācijas sistēmu administrēšanā, kas ietver dažādu sistēmu savstarpējo sasaisti un integrāciju, atbilst objektīvām pasūtītāja vajadzībām un ir nepieciešama, lai nodrošinātu tiesību normās noteiktās prasības tādai administratīvo, finanšu un tehniskās vadības sistēmai, kas ir funkcionāli piemērota, efektīva un atbilstoša valsts atbalsta un Eiropas Savienības atbalsta pasākumu administrēšanai. Šādā veidā tiek nodrošināta gan atbalsta administrēšanas procesa efektivitāte, citstarp rīks tiek padarīts ērts tā ārējiem un iekšējiem lietotājiem, gan tiek mazinātas kļūdu iespējas, jo sistēmai pašai jāspēj identificēt gan personu, kas piesakās atbalstam, gan lauksaimniecības vienību, uz kuru attiecināms atbalsta pasākums, attiecīgi izslēdzot to, ka tiek apstiprināts nepieļaujams atbalsta pieprasījums vai ka atbalsta pieprasījums par to pašu vienību tiek pieteikts atkārtoti.

Pretēji pieteicējas uzskatam Senāts nesaskata, ka secinājuma par prasību atbilstību izdarīšanai konkrētajā gadījumā bija papildus nepieciešama lietpratēja viedokļa uzklausīšana, jo, kā iepriekš minēts, prasību specifiku vispirms jau pamato tiesiskajā regulējumā izvirzītie nosacījumi sistēmas integritātei. Arī pieteicēja nav norādījusi, kādu lietā nozīmīgu faktu noskaidrošanai nepieciešamas speciālas zināšanas. Pieteicēja vien atsaukusies uz šajā lietā pieņemto Senāta lēmumu, kurā vērsta uzmanība uz to, ka, neesot speciālām zināšanām informācijas tehnoloģiju jomā, nevar apgalvot, ka acīmredzami pasūtītājam piederošā informācijas sistēma no informācijas tehnoloģiju viedokļa pēc būtības neatšķiras no citām informācijas sistēmām, kurās tiek apstrādāti kādi maksājumi, kurās ir atšķirīgs lietotāju, saskarņu vai funkciju skaits un veidi (*Senāta 2018.gada 21.maija lēmuma lietā Nr. SKA-1222/2018 (ECLI:LV:AT:2018:0521.A420171118.5.L) 12. punkts*). Taču šajā sakarā atgādināms, ka Senāta atziņas izteiktas pieteicējas pagaidu aizsardzības lūguma kontekstā un tas ir pirmšķietams Senāta vērtējums par lietā iegūto pierādījumu pietiekamību. Skatot lietu pēc būtības, tiesa ir ieguvusi pasūtītāja izvērstu skaidrojumu gan par pasūtītāja darbības, gan arī iepērkamā pakalpojuma specifiku, tiesas secinājumi nav patvaļīgi, bet gan pamatoti vispusīgi novērtētos pierādījumos. Pieteicēja savukārt nav norādījusi tādus pretargumentus, kas tiesas secinājumus objektīvi liktu apšaubīt. Turklāt minētā Senāta norāde šajā lietā pieņemtajā lēmumā nav uzskatāma par tiesību normu interpretāciju, tādējādi nav arī pamata kasācijas sūdzībā norādītajam par rajona tiesas pieļautu Administratīvā procesa likuma 350.panta pirmās daļas pārkāpumu.

Arī pieteicējas kasācijas sūdzības arguments: pasūtītāja pārstāvis tiesas sēdē neesot spējis norādīt, vai Latvijā ir vēl cita informācijas sistēma, kas paredzētu sasaisti ar ģeotelpiskiem datiem, – ir izteikts ārpus konteksta un nenorāda uz to, ka strīdus prasības būtu patvaļīgas. Senāts konstatē, ka pasūtītāja pārstāvis, norādot, ka viņa rīcībā nav informācijas, minēja atbalsta maksājumu sistēmu, kas būtu veidota uz ģeotelpiskiem datiem tieši Eiropas maksājumu kontekstā (*2019.gada 4.aprīļa tiesas sēdes audioieraksta 01:37:09–01:41:39*), to kasācijas sūdzībā, citējot pasūtītāja pārstāvja paskaidrojumus rajona tiesas sēdē, norāda arī pati pieteicēja. Taču pieredzes prasība pēc biznesa sfēras līdzīgu informācijas sistēmu izstrādē nenozīmē tieši Eiropas un valsts atbalsta maksājumu sistēmu, bet gan sistēmu ar līdzīgu funkcionalitāti. Atbilstoši pasūtītāja priekšizpētes apkopojumā norādītajam par pēc biznesa sfēras līdzīgu sistēmu tiek uzskatītas dažādas maksājumu administrēšanas un finanšu risku pārvaldīšanas sistēmas. Turklāt, vērtējot minēto, rajona tiesa konstatējusi, ka līdzīgas sistēmas, kas citstarp ietver datu sasaisti ar ģeotelpiskajiem datiem un datu attēlošanu uz kartes, tiek nodrošinātas vairākās Latvijas iestāžu informācijas sistēmās (piemēram, Valsts zemes dienesta datu ģeotelpiskās informācijas sistēma, Būvniecības informācijas sistēma, Latvijas Valsts mežu informācijas sistēma, Rīgas domes ģeogrāfiskās informācijas sistēma u.c.), pieteicēja minēto nav apšaubījusi. Tāpat rajona tiesa, ņemot vērā prasības informācijas sistēmām, kas jāievieš un jāuztur Eiropas Savienības dalībvalstu institūcijām, kas veic atbalsta maksājumu administrēšanu, pamatoti atzinusi, ka pēc biznesa struktūras līdzīgas sistēmas tiek uzturētas arī citās Eiropas Savienības valstīs. Minētie apstākļi, kā to pamatoti secinājusi rajona tiesa, izslēdz, ka strīdus prasība radītu priekšrocības tikai vienam pretendentam – šajā iepirkumā uzvarējušajam pretendentam SIA „Autentica”.

Ievērojot minēto, Senāts nekonstatē rajona tiesas pieļautas kļūdas pierādījumu novērtēšanā.

[12] Nolikuma 3.3.2.punkts noteic, ka pretendentam ir jābūt veikušam vismaz vienas vai vairāku dienesta informācijas sistēmai tehnoloģiski līdzvērtīgu informācijas sistēmu izstrādi un ieviešanu vai uzturēšanu un attīstīšanu, kur sniegtā pakalpojuma apjoms nav mazāks par vienu miljonu *euro* gadā. Informācijas sistēmai (sistēmām) kopumā jānodrošina šajā punktā minētie tehnoloģiskie parametri, tostarp sistēmā ir izmantotas šādas tehnoloģijas: *Oracle e-Business Suite – Oracle* Aplikācijas: 11.5.10.2. (3.3.2.5.5.apakšpunkts), *Oracle BI – Oracle BI Standard Edition One* 11 g versija 11.1.1.9. (3.3.2.5.11.apakšpunkts).

Pārsūdzētajā spriedumā tiesa atzinusi, ka pasūtītājs minētās prasības ir iekļāvis ar mērķi noskaidrot, vai pretendents spēs apkalpot pasūtītāja šobrīd lietoto informācijas sistēmu (vai tam būs nepieciešamā kompetence). Vienlaikus tiesa arī norādījusi, ka tiesai nav jāpārbauda, kāpēc pasūtītājs iestādes uzturētajā informācijas sistēmā izmanto tieši šīs tehnoloģiju apakšversijas, kuras, iespējams, ir novecojušas.

Pieteicēja kasācijas sūdzībā argumentē, ka šīs prasības nodrošinot priekšrocības konkrētam pretendentam. Tās neesot objektīvi pamatotas, mākslīgi sašaurinot un ierobežojot konkurenci iepirkumā.

Var piekrist rajona tiesai, ka vispārīgi novērtējums par to, kāda veida un paaudzes tehnoloģiju izvēlas iegādāties pasūtītājs, nav tiesas kompetencē. Rajona tiesa, vērtējot prasības samērību un atbilstību iepirkuma priekšmetam, konstatējusi, ka norādītās tehnoloģiju versijas pašlaik tiek izmantotas pasūtītāja informācijas sistēmas darbināšanai. Tāpat rajona tiesa ņēmusi vērā, ka par atbilstošu tiks uzskatīta arī pieredze darbā ar jaunākām apakšversijām. Proti, pretendentam nav jāpierāda, ka tas ir strādājis tieši ar nolikuma 3.3.2.5.5. un 3.3.2.5.11.apakšpunktā norādītajām apakšversijām, bet ir jāpierāda zināšanas par tām. Šāds secinājums izdarīts no pasūtītāja atbildēm uz ieinteresētā piegādātāja jautājumiem, ka piedāvāta pieredze ar jaunākām versijām tiks uzskatīta par atbilstošu, ja pretendents pierādīs, ka šāda pieredze ietver zināšanas par nolikumā norādītajām programmatūras versijām (*lietas 2.sējuma 13.lapa*).

Senāta ieskatā, vēlme pārliecināties par to, ka konkrētajam pretendentam ir pieredze apkalpot tādu programmatūru, kādu izmanto pasūtītājs, ir loģiska. Vienlaikus, apzinoties, ka tehnoloģijas attīstās strauji un tās nepārtraukti tiek pilnveidotas, izstrādājot arvien jaunas programmatūras versijas, var būt saskatāmi riski, ka, izvirzot prasību pēc pieredzes ar konkrētu, iespējams, pat vecākas paaudzes programmatūras versiju, var tikt izslēgti no konkurences tādi tirgus dalībnieki, kam vispārīgi ir pieredze darbā ar nepieciešamo programmatūru, taču nav pieredzes darbā ar specifisko versiju. Citiem vārdiem, pārāk detalizētu pieredzes prasību noteikšana, tostarp attiecībā uz pieredzi ar vēlamo programmatūras versiju, var radīt nepamatotas priekšrocības kādam no dalībniekiem (kas, piemēram, iepriekš analogu pakalpojumu jau ir sniedzis) un izslēgt turpmāku konkurenci. Šajā ziņā arī nevar izslēgt to, ka, ja programmatūras versiju atšķirības ir būtiskas, pasūtītājs, kura sistēma izmanto kādu konkrētu apakšversiju, var tikt pakļauts iepirkuma līguma nekvalitatīva izpildījuma riskam.

Tālab konkrētajā gadījumā pasūtītājs, ko apliecina tā atbilde uz ieinteresētā piegādātāja jautājumu, ir pieļāvis pieredzi apliecināt arī ar tādu sistēmu izstrādi, kurās izmantotas jaunākas programmatūras versijas, ja vien tiek pierādīts, ka konkrētajam pretendentam ir arī prasmes un zināšanas strādāt ar programmatūras versijām, kas norādītas nolikumā (kuras tādējādi atbilst faktiski pasūtītāja informācijas sistēmā izmantotajām). Līdz ar to nav saskatāms pasūtītāja mērķis izslēgt konkurenci vai radīt nepamatotas priekšrocības kādam konkrētam pretendentam, bet gan saprātīgi nodrošināties pret to, ka izvēlētais pretendents faktiski nespēs izpildīt iepirkuma līgumu, jo tam nebūs nepieciešamās kompetences darbam ar pasūtītāja informācijas sistēmā izmantotajām tehnoloģijām. Šajā ziņā pasūtītājs atstāj pretendentiem rīcības brīvību izvēlēties veidu, kādā apliecināt gan zināšanas, gan prasmi konkrēto tehnoloģiju apkalpošanā. Pieteicēja kasācijas sūdzībā nav norādījusi pretargumentus rajona tiesas secinājumiem, ka šāda zināšanu apliecināšana, kādu to pieļauj pasūtītājs, nebūtu iespējama.

Apkopojot minēto, Senāts nekonstatē rajona tiesas pieļautas kļūdas pierādījumu pietiekamības noteikšanā un to novērtēšanā arī šajā aspektā.

[13] Pieteicēja kasācijas sūdzībā iebilst arī pret 3.3.2.4.punktā (pretendentam ir jābūt veikušam vismaz vienas vai vairāku dienesta informācijas sistēmai tehnoloģiski līdzvērtīgu informācijas sistēmu izstrādi (ieviešanu, uzturēšanu, attīstīšanu), kas citstarp ietver sistēmā realizētas integrācijas ar vismaz desmit dažādām ārējām informācijas sistēmām) un 3.4.punktā (kvalifikācijas prasības personālam par pieredzi projektos vismaz viena miljona *euro* vērtībā) minētajām prasībām.

Pārsūdzētajā spriedumā tiesa minētās prasības atzinusi par samērīgām. Nolikuma 3.3.2.4.punkta prasība esot vērsta uz pasūtītāja riska iegādāties nekvalitatīvu pakalpojumu mazināšanu. Rajona tiesa konstatējusi, ka esot vairākas informācijas sistēmas, kurās tiek nodrošināta datu saņemšana un/vai datu nosūtīšana uz vismaz desmit ārējām informācijas sistēmām. Savukārt attiecībā uz 3.4.punkta prasību par pretendenta un tā darbinieku pieredzi, rajona tiesa, tostarp ņemot vērā, ka iepirkums paredzēts liela apjoma programmatūras uzturēšanas un labošanas pakalpojuma saņemšanai, secinājusi, ka minētā prasība apliecinot, ka pretendents ir spējis nodrošināt pasūtītājam nepieciešamo darbu veikšanu citos projektos un tādējādi ir uzkrājis pieredzi.

Pieteicējas galvenais arguments, kas caurvij kasācijas sūdzību, ir: vienīgais pretendents, kas esot atbildis visām prasībām, ir iepirkumā uzvarējusī sabiedrība, kas arī iepriekš esot uzturējusi pasūtītāja informācijas sistēmu. Taču pieteicēja nav norādījusi argumentus par to, kāpēc tiesas secinājumi (gan par prasību atbilstību iepērkamajam pakalpojumam, gan par to, ka pastāv vairākas informācijas sistēmas, kas īsteno integrāciju un datu apmaiņu starp dažādām sistēmām) būtu patvaļīgi. Pieteicēja aprobežojusies ar to, ka apsvērumi par strīdus prasības nepamatotību esot pieteikumā un tos kasācijas sūdzībā neatkārtos. Šajā sakarā vēršama pieteicējas uzmanība uz to, ka Senāta kompetence ir pārbaudīt, vai zemākas instances tiesa lietas izskatīšanā ir ievērojusi procesuālo un materiālo tiesību normu prasības, kā arī savas kompetences robežas. Tāpēc atbilstoši Administratīvā procesa likuma 328.panta pirmās daļas 6.punktam kasācijas sūdzībā norādāms, kādu materiālo vai procesuālo tiesību normu tiesa pārkāpusi un pamatojums, kā izpaužas šis pārkāpums. Tā kā attiecībā uz minētajām strīdus prasībām kasācijas sūdzībā nav atrodami apsvērumi, Senāts nevar konstatēt tiesas pieļautus pārkāpumus, kuri kasācijas kārtībā būtu pārbaudāmi. Arī vispārīga norāde, ka rajona tiesai esot bijis jāpieaicina jomas eksperts un jāuzklausa tā viedoklis, bez sasaistes ar konkrētu rajona tiesas nepareizi novērtētu pierādījumu vai kļūdainu secinājumu nav pietiekama, lai atzītu tiesas vērtējumu par patvaļīgu. Pieteicēja pati darbojas tehnoloģiju nozarē, tādējādi prezumējams, ka pieteicējai vislabāk ir zināma konkrētā tirgus specifika, un attiecīgi tieši no pieteicējas kā nozares lietpratējas būtu sagaidāma analīze par rajona tiesas izdarīto secinājumu nepareizību, kuri rajona tiesas secinājumi nav pamatoti vispusīgi un objektīvi pārbaudītos pierādījumos vai kādu faktu vērtējums nav realitātē un loģikas likumos balstīts. Secīgi tas var būt pamats tālākai analīzei par to, vai pierādījumi ir pietiekami, vai pierādījumu novērtēšanā ir trūkumi, vai lietas pareizai izšķiršanai būtu uzklausāms arī lietpratēja viedoklis. Arī norādot uz eksperta viedokļa nepieciešamību, procesa dalībniekam, kas uz to atsaucas, ir jāspēj identificēt konkrēti un lietā nozīmīgi fakti, kuru noskaidrošanai lietpratēja zināšanas ir nepieciešamas. Taču kasācijas sūdzībā pieteicēja vien norādījusi, ka apsvērumus par minēto prasību nepamatotību tā norādījusi pieteikumā un aprobežojusies ar pārmetumu rajona tiesai, ka tiesa bez speciālām zināšanām informācijas tehnoloģiju jomā ir paļāvusies uz pasūtītāja skaidrojumu. Savukārt motivēts izvērsums nav sniegts.

[14] Pieteicēja kasācijas sūdzībā citstarp argumentē, ka apstrīdētās nolikuma prasības ir nepamatotas, jo tās ir savstarpēji saistītas.

Šajā ziņā pieteicējai var piekrist, ka būtiski ir novērtēt arī to, vai visu konkursā izvirzīto atlases prasību kopums nav veidots tādējādi, ka tās var izpildīt tikai viens konkrēts piegādātājs. Taču izskatāmās lietas apstākļi pamatu šādām bažām neuzrāda. Kā tika noskaidrots, pasūtītāja izvirzītās prasības, lai arī atsevišķos aspektos paģērē zināmā mērā specifisku pieredzi, tomēr ir gana elastīgas, neprasot katra pieredzes apliecināšanai norādītā pakalpojuma atsevišķu atbilstību visām konkrētā nolikuma punktā izvirzītajām prasībām (piemēram, 3.3.1.punkts) un pieļaujot arī pieredzi noteiktu programmatūru apkalpošanā apliecināt ar zināšanām par pasūtītāja informācijas sistēmā izmantoto versiju (piemēram, 3.3.2.5.punkts). Tādējādi nav saskatāms, ka konkrētā nolikuma prasības būtu konkurenci izslēdzošas.

[15] Pieteicēja kasācijas sūdzībā norādījusi, ka tiesa tikai formāli esot ļāvusi pieteicējai īstenot Administratīvā procesa likuma 145.panta pirmās daļas 1., 7. un 8.punktā paredzētās tiesības iepazīties ar lietas materiāliem, sniegt paskaidrojumus, izteikt savus argumentus un apsvērumus. Proti, rajona tiesa, neinformējot pieteicēju, pieprasījusi pasūtītājam rakstveidā sniegt atbildes uz jautājumiem; pasūtītāja atbildes pieteicējai izsniegtas īsi pirms tiesas sēdes 2019.gada 4.aprīlī, tādējādi pieteicējai neesot dots saprātīgs laiks iepazīties ar atbildēm.

Tiesai ir jānodrošina procesa dalībniekiem iespēja iepazīties ar lietā esošajiem materiāliem, izteikt savu viedokli un apsvērumus par tiem. Tas izriet gan no pieteicējas norādītā Administratīvā procesa likuma 145.panta, gan 14.1pantā atspoguļotā procesuālā taisnīguma principa (*Senāta 2021.gada 25.marta sprieduma lietā Nr. SKA-76/2021 (ECLI:LV:AT:2021:0325.A420303616.8.S) 8.punkts*). Arī Eiropas Cilvēktiesību tiesa uzsvērusi, ka procesa dalībniekiem ir jānodrošina iespēja iepazīties ar pierādījumiem, kā arī piemērotā formā un atbilstošā laikā sniegt viedokli par šiem pierādījumiem, to saturu un autentiskumu. Īpaša nozīme ir personu uzticībai taisnīgai tiesai, kas balstās arī uz pieņēmumu, ka personai tiek dota iespēja paust viedokli par katru lietas materiālos esošo dokumentu. Tā ir daļa no Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 6.panta 1.punkta tiesībām uz taisnīgu tiesu (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2021.gada 4.februāra sprieduma Valentīnas Vorotņikovas pieteikumā pret Latviju, iesnieguma Nr. 68188/13, 21.punkts*).

Procesuālā līdztiesība ietilpst tiesību uz taisnīgu tiesu tvērumā. Liegums iepazīties ar lietas materiāliem un izteikties par tiem var novest pie tiesību uz taisnīgu tiesu pārkāpuma. Taču izskatāmajā gadījumā Senāts nepiekrīt, ka tiesa būtu pieļāvusi pieteicējas norādītos procesuālos pārkāpumus.

Rajona tiesa pasūtītājam rakstveidā uzdevusi jautājumus par konkursa nolikumā izvirzītajām pieredzes prasībām (jautājumi pasūtītājam nosūtīti 2019.gada 1.aprīlī, laiks atbilžu sagatavošanai – līdz tiesas sēdei 2019.gada 4.aprīlī; *lietas 2.sējuma 138., 139.lapa*). Jautājumu saturs ir tāds, ko tiesa pasūtītājam būtu varējusi uzdot arī mutiski tiesas sēdē. Pieteicējas pārstāvjiem tika dota stunda laika iepazīties ar pasūtītāja rakstveidā sniegtajām atbildēm (*pasūtītāja rakstveidā sniegtās atbildes uz tiesas uzdotajiem jautājumiem* *lietas 2.sējuma 143.–153.lapā; 2019.gada 4.aprīļa tiesas sēdes audioieraksta 02:35:52–02:38:44*). Tālāk no tiesas sēdes gaitas redzams, ka rajona tiesa pieteicējai pēc iepazīšanās ar pasūtītāja sniegtajām atbildēm bija nodrošinājusi iespēju izteikties, un pieteicēja šīs tiesības izmantoja, tostarp uzdodot pasūtītāja pārstāvim jautājumus par pasūtītāja iesniegtajām atbildēm (*2019.gada 4.aprīļa tiesas sēdes audioieraksta 02:38:57–02:57:06*). Savukārt pēc tam uz tiesas jautājumu, vai būs papildu argumenti vai jautājumi, lūgumi par pierādījumiem, pieteicējas pārstāvis atbildēja *noliedzoši*; uz tiesas jautājumu, vai „varam pabeigt [lietas] izskatīšanu pēc būtības”, pieteicējas pārstāvis atbildēja: „*varam*” (*audioieraksta 02:57:07–02:57:40*).

Kasācijas sūdzībā pieteicēja norādījusi: pieteicēja uz tiesas jautājumu atbildēja, ka tiesa lietas izskatīšanu pēc būtības var pabeigt, taču pati pieteicēja lietas izskatīšanas pēc būtības pabeigšanai nepiekrita. Tomēr šie iebildumi neatbilst iepriekš atreferētajai tiesas sēdes gaitai. Kā jau minēts, pieteicējas pārstāvji norādīja, ka papildu lūgumu nav, kā arī piekrita lietas izskatīšanas pēc būtības pabeigšanai. Pieteicējas pārstāvji tiesas sēdē neinformēja tiesu par to, ka pēc stundas, kas pieteicējas pārstāvjiem tika dota, lai iepazītos ar pasūtītāja atbildēm, pieteicējai varētu būt nepieciešams papildu laiks, lai varētu pienācīgi iepazīties pasūtītāja atbildēm un izteikties par tām. Tāpat pieteicējas pārstāvji pēc iepazīšanās ar pasūtītāja atbildēm un jautājumu uzdošanas pasūtītājam tiesas sēdē apliecināja, ka lietas izskatīšanu pēc būtības var pabeigt, nekādi nepaužot to, ka pieteicēja lietas izskatīšanas pēc būtības pabeigšanai nepiekrīt. Šādos apstākļos nav pamata pārmest tiesai, ka tā nav nodrošinājusi pieteicējai pienācīgu iespēju izteikties par konkrētajiem dokumentiem.

[16] Rezumējot Senāts atzīst, ka kasācijas sūdzības argumenti nenorāda uz tādiem rajona tiesas pieļautiem materiālo vai procesuālo tiesību normu pārkāpumiem, kas būtu ietekmējuši lietas iznākumu. Rajona tiesas spriedums ir atstājams negrozīts, savukārt pieteicējas kasācijas sūdzība ir noraidāma.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 348.panta pirmās daļas 1.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

Atstāt negrozītu Administratīvās rajona tiesas 2019.gada 25.aprīļa spriedumu, bet SIA „CatchSmart” kasācijas sūdzību noraidīt.

Spriedums nav pārsūdzams.