**Komersanta tiesības iebilst pret konkurentam piešķirtu labumu saistībā ar savu subjektīvo tiesību aizskārumu**

Atbilstoši komerctiesību pamatprincipam aizsardzība pret konkurenci netiek atzīta. Tas saistīts ar apstākli, ka ekonomikas pamatlikumi ir vērsti uz konkurences veicināšanu, tādēļ vēlme būt aizsargātam pret nevēlamu konkurenci principā netiek uzskatīta par tiesisku interesi. Tādējādi to nevar aizstāvēt tiesā. Tomēr šim principam ir trīs izņēmuma gadījumi, kad var runāt par subjektīvajām tiesībām un iespēju tās aizstāvēt tiesā un šie kritēriji attiecas uz jebkuru savstarpējo konkurenci ietekmējošu lēmumu, kura rezultātā kādai citai personai tiek piešķirts kāds labums jeb tiesības. Izņēmuma gadījumi ir:

1) attiecīgajā nozarē pastāv tiesību norma, kas izdota ar mērķi aizstāvēt trešo personu (konkurentu) tiesības;

2) attiecīgais iestādes lēmums izdots ar mērķi būtiski ierobežot vai arī tas faktiski būtiski ierobežo konkrēto komersantu salīdzinājumā ar citiem komersantiem, nopietni apdraudot tā konkurētspēju (eksistenci) vai faktiski izslēdzot to no tirgus;

3) pieņemot lēmumu, pārkāpts vienlīdzības princips.

**Ticami pamatota subjektīvo tiesību aizskāruma iespējamība pieteikumā kā priekšnoteikums tā pieņemšanai tiesā**

Pieteikuma pieņemšanas stadijā nav nepieciešams konstatēt, ka pieteicēja subjektīvo tiesību pārkāpums tiešām ir noticis. Pieteikuma pieņemšanas stadijā pietiek, ja pieteicējs ticami pamato tā subjektīvo tiesību aizskāruma iespējamību. Turklāt ir jāņem vērā, ka subjektīvo tiesību aizskāruma iespējamības pamatošana pieteicējam ir objektīvi apgrūtināta gadījumos, kad pieteicēja subjektīvo tiesību ierobežošana ir atbildētāja slēpts mērķis, proti, situācijās, kad atbildētājs savas tiesības izmanto negodprātīgi. Līdz ar to gadījumos, kad atbildētājs savas tiesības izmanto negodprātīgi un ar savu negodprātīgo rīcību rada citām personām subjektīvo tiesību aizskārumu, ne vienmēr var izvirzīt tikpat stingras prasības aizskāruma pamatojumam kā citos gadījumos.
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Tiesa šādā sastāvā: senatori Anita Kovaļevska, Jautrīte Briede, Valters Poķis

rakstveida procesā izskatīja SIA „CORVUS COMPANY” blakus sūdzību par Administratīvās rajona tiesas 2021.gada 21.jūnija lēmumu, ar kuru administratīvajā lietā izbeigta tiesvedība.

**Aprakstošā daļa**

[1] Rīgas brīvostas pārvalde (turpmāk – pārvalde) ar 2020.gada 19.novembra lēmumu „Par Rīgas ostas maksu apstiprināšanu” (turpmāk – pārvaldes lēmums) apstiprināja Rīgas ostas maksas, tostarp lēmuma 62.2.apakšpunktā nosakot, ka maksimāli pieļaujamo maksu par naftu saturošo kuģu radīto atkritumu (MARPOL konvencijas I pielikums) (turpmāk arī – MARPOL I atkritumi) nodošanu stacionārajās iekārtās aprēķina pēc likmes 42 *euro*/m3.

[2] Pieteicēja SIA „CORVUS COMPANY” vērsās Administratīvajā rajona tiesā ar pieteikumu par pārvaldes lēmuma 62.2.apakšpunkta atcelšanu.

Administratīvās rajona tiesas tiesnesis ar 2021.gada 4.jūnija lēmumu ierosināja administratīvo lietu.

[3] Ar Administratīvās rajona tiesas 2021.gada 21.jūnija lēmumu lietā izbeigta tiesvedība. Lēmums pamatots ar turpmāk minētajiem apsvērumiem.

[3.1] Pārvaldes lēmums ir vispārīgais administratīvais akts, jo attiecas uz plašu individuāli nenoteiktu personu loku. Līdz ar to noskaidrojams, vai pieteicēja ir atzīstama par personu, kurai pārvaldes lēmuma 62.2.apakšpunkts rada tiesiskas sekas – vai pieteicējai ar to tiek uzlikts vai atcelts kāds tiesisks pienākums, piešķirtas vai atņemtas tiesības. Proti, vai pieteicēja var nonākt konkrētā situācijā, ko regulē lēmuma 62.2.apakšpunkts, tādējādi kļūstot par šā administratīvā akta adresātu, kurš nav identificējams akta izdošanas laikā.

[3.2] Saskaņā ar Ministru kabineta 2002.gada 8.oktobra noteikumu Nr. 455 „Kuģu radīto atkritumu un piesārņoto ūdeņu pieņemšanas kārtība un kuģu radīto atkritumu apsaimniekošanas plānu izstrādes kārtība” 14., 15. un 15.1punktu kuģu radīto atkritumu pieņemšanas un apsaimniekošanas izmaksas sedz ostā ienākošie kuģi, maksājot sanitāro maksu, kuru aprēķina atbilstoši ostā ienākošā kuģa kategorijai, veidam, izmēram un tilpībai. Sanitārā maksa nav atkarīga no atkritumu pieņemšanas iekārtām nodoto kuģa radīto atkritumu un piesārņoto ūdeņu daudzuma. Izmaksu daļu (ja tāda ir), ko nesedz sanitārā maksa, iekasē atbilstoši kuģa faktiski nodoto atkritumu veidiem un daudzumam.

[3.3] Pārvaldes lēmuma 33.punkts noteic, ka sanitāro maksu piemēro kuģim par katru ostas apmeklējumu. Sanitārā maksa citstarp ietver naftu saturošo kuģu radīto atkritumu (MARPOL I atkritumu) līdz 10 m3, izņemot naftu saturošos kravas tanku mazgājamos ūdeņus, netīros balasta ūdeņus, naftas nosēdumus pēc kravas tanku mazgāšanas, naftu saturošus kravas pārpalikumus, pieņemšanu. Saskaņā ar lēmuma 15.punktu ostas maksas, tai skaitā sanitāro maksu, saņem ostas pārvalde. Savukārt lēmuma 34.punkts noteic, ka gadījumā, ja kuģa nodotie atkritumi pārsniedz 33.1., 33.2., 33.3. un 33.4.apakšpunktā noteiktos robežlielumus, kuģis par pārsniegto apjomu norēķinās ar pakalpojuma sniedzēju saskaņā ar tā noteiktajiem tarifiem, bet nepārsniedzot lēmuma 3.4.nodaļā noteiktos maksimālos tarifu robežlīmeņus.

[3.4] Aplūkojot pārvaldes lēmuma 62.2.apakšpunktu minēto normu kontekstā un kopsakarā ar lēmumā noteikto, secināms, ka strīdus tarifs rada tiesiskas sekas, pirmkārt, individuāli nenoteiktam personu lokam – visiem kuģiem, kuri piestāj vai atrodas Rīgas brīvostā un kuru nodotie MARPOL I atkritumi pārsniedz 10 m3, un kuri nodod šādus atkritumus stacionārajās attīrīšanas iekārtās, un, otrkārt, stacionāro iekārtu operatoram, kas šajā gadījumā ir individuāli nosakāms – SIA „EKO OSTA”. Tiesiskas sekas izpaužas tādējādi, ka stacionāro iekārtu operators nedrīkst pieprasīt kuģim maksu par nododamo atkritumu pieņemšanu, kas ir lielāka par 42 *euro*/m3. Līdz ar to lēmuma 62.2.apakšpunkts regulē tiesiskas attiecības, kas rodas starp kuģi no vienas puses un stacionāro iekārtu operatoru no otras puses.

[3.5] No pieteikuma neizriet, ka pieteicējas komerciālo interešu lokā ir kuģniecība vai kuģu aģentēšana. Pieteicējas pamata nodarbošanās ir kuģu radīto naftas atkritumu savākšana ostu teritorijās un nodošana tālākai attīrīšanai (pārstrādei) uzņēmumiem, kuriem pieder atkritumu attīrīšanas (pārstrādes) iekārtas. Līdz ar to pieteicēja nevar stāties tiesiskajās attiecībās, ko regulē pārvaldes lēmuma 62.2.apakšpunkts, nedz kā kuģis, nedz kā stacionāro iekārtu operators.

Savukārt tiesiskās attiecības, kas varētu veidoties, ja pakalpojumu sniedzējs, kas pieņem no kuģiem atkritumus un piesārņotos ūdeņus, tos vēlētos nodot tieši Rīgas brīvostas stacionārajās attīrīšanas iekārtās, lēmuma 62.2.apakšpunkts neregulē. Komersants, kurš pieņem no kuģiem MARPOL I atkritumus, ir tiesīgs brīvi izlemt, kā ar tiem rīkoties tālāk. No tiesību normām vai pārvaldes lēmuma neizriet nedz pienākums šos atkritumus nodot tieši Rīgas brīvostas stacionārajās iekārtās, nedz arī tiesības tos nodot tieši šajās iekārtās par kādu iepriekš garantētu maksu. Līdz ar to komersantam, kurš pretendē uz MARPOL I atkritumu pieņemšanu no kuģiem ar atbilstošu kuģošanas līdzekli vai autotransportu, ir jārēķinās ar šādu niansi kā ar zināmu komerciālo risku.

[3.6] Pieteicēja subjektīvās tiesības iebilst pret pārvaldes lēmuma 62.2.apakšpunktu nepamatoti saista ar savām izredzēm dalībai iepirkumā. Ja pieteicēja uzskata, ka iepirkuma nolikums neatbilst vienam no publiskā iepirkuma pamatprincipiem – nenodrošina piegādātāju brīvu konkurenci, kā arī vienlīdzīgu un taisnīgu attieksmi pret tiem, pieteicējai jāvēršas Iepirkumu uzraudzības birojā ar iesniegumu par iepirkuma procedūras pārkāpumiem.

[3.7] Tādējādi tiesvedība lietā izbeidzama saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 282.panta 2.punktu, jo pieteikumu iesniegusi persona, kurai nav tiesību iesniegt pieteikumu.

[4] Par minēto rajona tiesas lēmumu pieteicēja iesniedza blakus sūdzību, norādot turpmāk minēto.

[4.1] Tiesa pārvaldes lēmuma 62.2.apakšpunkta saturu vērtējusi šauri un gramatiski, neveicot lēmuma pieņemšanas apstākļu un lietderības izvērtējumu savstarpējā kopsakarā un neanalizējot pieteicējas norādītos argumentus. Tā rezultātā tiesa uzreiz kategoriski un nepamatoti secinājusi, ka pieteicēju nevarot ietekmēt un neietekmē no strīdus apakšpunkta izrietošās tiesiskās attiecības.

[4.2] Tiesa nav vērtējusi pietikumā norādīto, ka pieteicējas tiesību aizskārums ir konstatējams trīs notikumu kopsakarā, proti, 1) Administratīvās apgabaltiesas 2020.gada 21.oktobra spriedums administratīvajā lietā Nr. A420689310 (turpmāk – apgabaltiesas spriedums); 2) pārvaldes lēmuma 62.2.apakšpunkts, ar kuru paaugstināts atkritumu pieņemšanas tarifs stacionārajās iekārtās; 3) pārvaldes 2021.gada 5.martā izsludinātā iepirkuma procedūra – atklāts konkurss „Kuģu radīto atkritumu pieņemšanas pakalpojums” (turpmāk – iepirkums). Proti, pieteicējas tiesību aizskārums izpaužas apstāklī, ka pārvalde, nepilnu mēnesi pēc apgabaltiesas sprieduma apstiprinot 62.2.apakšpunktā noteikto tarifu par atkritumu pieņemšanu stacionārajās iekārtās, kuras apsaimnieko SIA „EKO OSTA”, ir apzināti rīkojusies ar mērķi ierobežot pieteicējas kā potenciālā atkritumu savākšanas pakalpojumu sniedzēja (un citu potenciālo pakalpojumu sniedzēju) Rīgas brīvostā tiesības gan piedalīties iepirkumā, gan pēc iepirkuma, kad rezultāti jau būs zināmi.

[4.3] Pārvalde tarifu paaugstinājusi patvaļīgi, bez reāla ekonomiska pamatojuma un neveicot lietderības apsvērumu izvērtēšanu. Pārvalde, visticamāk, rīkojusies mērķtiecīgi, nepildot apgabaltiesas spriedumā (kas pieņemts par labu pieteicējai) noteikto pienākumu, lai panāktu, ka SIA „EKO OSTA” arī pēc iepirkuma kā stacionāro iekārtu operators varētu turpināt darboties Rīgas brīvostas teritorijā monopola apstākļos, sniedzot atkritumu savākšanas pakalpojumus gan no kuģiem, gan stacionārajās iekārtās. Pārvaldes rīcība, lēmuma 62.2.apakšpunktā apstiprinot sešas reizes paaugstinātu tarifu, būtiski ierobežo gan pieteicējas, gan citu pretendentu tiesības sniegt atkritumu pieņemšanas pakalpojumu Rīgas brīvostā brīvas konkurences, samērīgos un nediskriminējošos apstākļos atbilstoši Eiropas Parlamenta un Padomes 2017.gada 15.februāra regulas (ES) 2017/352, ar ko izveido ostas pakalpojumu sniegšanas sistēmu un kopīgos noteikumus par ostu finanšu pārredzamību, prasībām.

[4.4] Pārvaldes izsludinātā iepirkuma priekšmets ir šauri attiecināts vienīgi uz ostas maksu ietvaros no ostā ienākošajiem kuģiem savākto atkritumu apjomiem (pārvaldes lēmuma 2.3.apakšnodaļa). Savukārt tarifus par pārsniegto atkritumu apjomu, kā arī par to atkritumu veidiem, kuri netiek ietverti ostas maksās, regulē tieši pārvaldes lēmuma 3.4.apakšnodaļa, tajā skaitā 62.2.apakšpunkts. SIA „EKO OSTA” Rīgas brīvostā kā stacionāro atkritumu apsaimniekošanas operators darbojas monopola apstākļos. Līdz ar to ostā ienākošajiem kuģiem, kuri atkritumus nodod stacionārajās iekārtās, tie būs jānodod tieši SIA „EKO OSTA” par tās noteikto tarifu, jo citu šādu iekārtu Rīgas brīvostas tuvumā nav. Ja SIA „EKO OSTA” uzvarēs iepirkumā, tā pieņems gan ostas maksu ietvaros savāktos MARPOL I atkritumus, gan visus pārējos atkritumu apjomus, iekasējot par to samaksu atbilstoši pārvaldes lēmuma 62.2.apakšpunktā noteiktajam tarifam. Ar paaugstināto tarifu pārvalde jau savlaicīgi un apzināti ir radījusi situāciju, lai nodrošinātu SIA „EKO OSTA” būtiskas priekšrocības iepirkumā. Proti, nodrošinājusi apstākļus, lai SIA „EKO OSTA” varētu piedalīties iepirkumā ar mākslīgi samazinātu cenu, zinot, ka to varēs pilnībā kompensēt ar paaugstināto tarifu, iekasējot maksu par savāktajiem atkritumu apjomiem, kuri netiek aptverti ar ostas maksām. Tādējādi pārvalde, paaugstinot strīdus tarifu un pēc tam izsludinot iepirkumu, kurā iepirkuma priekšmets nav sadalīts daļās un kurā var uzvarēt tikai viens komersants, bez tiesiska pamata ir nodrošinājusi labāku sākotnējo pozīciju konkrētam komersantam, salīdzinot ar pieteicēju un citiem komersantiem, kuri piedalās iepirkumā. Pārvalde kā publiska persona, izmantojot likumdevēja piešķirtās tiesības noteikt ostas maksu un tarifu robežlīmeņus, ir ierobežojusi pieteicējas un citu iepirkuma pretendentu iespējas, acīmredzami radot SIA „EKO OSTA” būtiskas priekšrocības iepirkumā piedāvājamās cenas ziņā. Pieteicēja un citi pretendenti ir bijuši spiesti rūpīgi vērtēt, vai vispār piedalīties iepirkumā un vai tie ir spējīgi iepirkumā piedāvāt cenu, kas objektīvi varētu konkurēt ar SIA „EKO OSTA” piedāvāto cenu. Tādējādi pieteicēja pamatoti saista pārvaldes lēmuma 62.2.apakšpunkta prettiesiskumu ar savām izredzēm dalībai iepirkumā.

[4.5] Norādot, ka komersantiem nav pienākuma no kuģiem pieņemtos atkritumus nodot Rīgas brīvostas stacionārajās iekārtās, tiesa nepamatoti šauri vērtējusi konkrēto situāciju, ignorējot faktu, ka vienīgās tuvumā esošās stacionārās iekārtas ir tieši SIA „EKO OSTA” apsaimniekotās iekārtas (vēl tādas atrodas Liepājas ostā un Ventspils ostā, kas ir vairāk kā 200 kilometru attālumā). Tādējādi SIA „EKO OSTA” atrodas dominējošā stāvoklī MARPOL I atkritumu attīrīšanas pakalpojumu tirgū Rīgas brīvostas tuvumā. Komersantam, kurš uzvarēs iepirkumā, nav pienākuma nodot iepirkuma priekšmetā neietilpstošos atkritumu apjomus tieši stacionārajās iekārtās un tieši SIA „EKO OSTA” attīrīšanas iekārtās, taču šāda komerciāla nepieciešamība nav izslēgta un esošajos apstākļos ir ļoti reāla. Ja pieteicēja, sniedzot atkritumu pieņemšanas pakalpojumu, izvēlētos arī ārpus ostas maksām savāktos apjomus nodot stacionārajās iekārtās, tad no komercdarbības loģikas un izmaksu viedokļa nebūtu citas izvēles kā sadarboties tieši ar SIA „EKO OSTA”, jo atkritumu vešanas izmaksas uz Liepāju vai Ventspili pakalpojumu sniegšanu padarītu pilnībā nerentablu. Šādu tiesību iegūšana iepirkumā radītu būtiskus zaudējumus. Tas vien, ka pārvaldes lēmuma 62.2.apakšpunkts primāri ir paredzēts, lai regulētu maksimālo tarifu, ko SIA „EKO OSTA” var noteikt un iekasēt no ostā ienākošajiem kuģiem, nenozīmē, ka SIA „EKO OSTA” nevarētu šo tarifu pēc analoģijas pieprasīt maksāt arī ikvienam citam komersantam, kuram tuvumā nav nekādu reālu un ekonomiski pamatotu alternatīvu atkritumu nodošanai stacionārajās attīrīšanas iekārtās. Līdz ar to tas nav vienīgi komerciāls risks, bet ar pārvaldes lēmuma 62.2.apakšpunktu izraisīts potenciāls pieteicējas tiesību aizskārums. Ja pieteicēja iepirkumā uzvarēs, šis aizskārums izpaudīsies kā pilnībā neizdevīga sadarbība ar monopola apstākļos darbojošos komersantu.

[4.6] Nav pamatota tiesas norāde, ka pieteicējai šajā situācijā jāvēršas Iepirkumu uzraudzības birojā. Konkrētā pieteikuma priekšmets vispār nav saistīts ar iepirkuma nolikuma prasībām, bet gan ar vispārīgā administratīvā akta – pārvaldes lēmuma – apstrīdēšanu, jo tā 62.2.apakšpunkts pieņemts prettiesiski, ar mērķi saglabāt monopola apstākļus un SIA „EKO OSTA” dominējošo stāvokli pakalpojumu sniegšanā Rīgas brīvostā. Tieši tiesa, nevis Iepirkumu uzraudzības birojs, ir vienīgā institūcija, kas ir kompetenta izvērtēt konkrētā administratīvā akta pieņemšanas tiesiskumu un lietderības apsvērumus. Turklāt pieteicēja ir vērsusies arī Iepirkumu uzraudzības birojā (saistībā ar nolikuma prasībām), taču, kā pati tiesa pamatoti konstatējusi, iepirkuma priekšmets neattiecas uz pārsūdzēto pārvaldes lēmuma apakšpunktu, un arī gadījumā, ja pieteicēja uzvarētu iepirkumā, paaugstinātais tarifs pieteicējas iegūto tiesību izmantošanu padarītu ne vien neizdevīgu, bet potenciāli būtiskus zaudējumus nesošu. Līdz ar to konkrētajos apstākļos vienīgais reālais pieteicējas aizskarto tiesību aizsardzības līdzeklis ir vēršanās administratīvajā tiesā par pārvaldes lēmuma 62.2.apakšpunktu. Izbeidzot tiesvedību lietā, tiesa ir liegusi vienīgo veidu, kādā pieteicēja var aizsargāt savas ar pārvaldes lēmuma 62.2.apakšpunktu aizskartās tiesības, un pārkāpusi pieteicējas tiesības uz taisnīgu tiesu.

**Motīvu daļa**

[5] Blakus sūdzības ietvaros izšķirams jautājums, vai rajona tiesa pamatoti izbeigusi lietā tiesvedību, pamatojoties uz to, ka ar pārvaldes lēmuma 62.2.apakšpunktu pieteicējas tiesības un tiesiskās intereses netiek ietekmētas, tāpēc pieteicējai nav subjektīvo tiesību pret to iebilst.

[6] Gan individuāla, gan vispārīgā administratīvā akta gadījumā, kā tas ir izskatāmajā lietā, personas tiesības vērsties ar pieteikumu administratīvajā tiesā ir atkarīgas no tā, vai atbilstoši Administratīvā procesa likuma 31.panta otrajai daļai pieteikumu ir iesniegusi persona, kuras tiesības vai tiesiskās intereses ir aizskartas vai var tikt aizskartas ar konkrēto administratīvo aktu.

[7] Izskatāmajā lietā rajona tiesa pareizi konstatējusi, ka pārsūdzētais pārvaldes lēmuma apakšpunkts atbilstoši tajā norādītajam attiecas uz visiem kuģiem, kuri piestāj vai atrodas Rīgas brīvostā, kuru nodotie MARPOL I atkritumi pārsniedz 10 m3 un kuri nodod šādus atkritumus stacionārajās attīrīšanas iekārtās, un stacionāro iekārtu operatoru SIA „EKO OSTA. Tomēr, analizējot pieteicējas subjektīvo tiesību aizskārumu, rajona tiesa nepamatoti koncentrējusies tikai uz pārvaldes lēmuma 62.2.apakšpunktā tiešā tekstā norādīto un nav ņēmusi vērā pieteicējas argumentus par to, ka strīdus apakšpunkts, iespējams, pieņemts ar slēptu mērķi regulēt arī citas tiesiskās attiecības – ierobežot konkurenci atkritumu apsaimniekošanas pakalpojumu tirgū Rīgas brīvostā. Proti, pieteicējas ieskatā tas pieņemts ar mērķi savlaicīgi nodrošināt konkrēta komersanta (SIA „EKO OSTA”) nepamatotas priekšrocības iepirkumā, lai saglabātu monopola apstākļus un tā dominējošo stāvokli, būtiski ierobežojot gan pieteicējas, gan citu pretendentu tiesības sniegt atkritumu pieņemšanas pakalpojumus Rīgas brīvostā brīvas konkurences, samērīgos un nediskriminējošos apstākļos.

[8] Senāts ir atzinis, ka atbilstoši komerctiesību pamatprincipam aizsardzība pret konkurenci netiek atzīta. Tas saistīts ar apstākli, ka ekonomikas pamatlikumi pirmām kārtām vērsti uz konkurences veicināšanu, tādēļ vēlme būt aizsargātam pret nevēlamu konkurenci principā netiek uzskatīta par tiesisku interesi. Tādējādi to nevar aizstāvēt tiesā. Tomēr šim principam ir trīs izņēmumi:

1) attiecīgajā nozarē pastāv tiesību norma, kas izdota ar mērķi aizstāvēt trešo personu (konkurentu) tiesības;

2) attiecīgais iestādes lēmums izdots ar mērķi būtiski ierobežot vai arī tas faktiski būtiski ierobežo konkrēto komersantu salīdzinājumā ar citiem komersantiem, nopietni apdraudot tā konkurētspēju (eksistenci) vai faktiski izslēdzot to no tirgus;

3) pieņemot lēmumu, pārkāpts vienlīdzības princips.

Šajos gadījumos var runāt par subjektīvajām tiesībām un iespēju tās aizstāvēt tiesā (sk., piemēram, *Senāta 2016.gada 8.jūnija lēmuma lietā Nr. SKA-357/2016 (680045515) 8.punktu, 2010.gada 10.jūnija lēmuma lietā Nr. SKA-419/2010 (A42906709) 15.punktu, 2004.gada 3.augusta lēmuma lietā Nr. SKA-183/2004 (A42202004) 8.punktu*).

Iepriekšminētie kritēriji attiecas uz jebkuru savstarpējo konkurenci ietekmējošu lēmumu, kura rezultātā kādai citai personai tiek piešķirtas kādas tiesības (labums) (*Senāta 2004.gada 3.augusta lēmuma lietā Nr. SKA-183/2004 (A42202004) 9.punkts*).

[9] Ar pārsūdzēto lēmuma apakšpunktu pārvalde apstiprinājusi maksimāli pieļaujamo maksu 42 *euro*/m3 par MARPOL I atkritumu, kuri pārsniedz ostas maksu ietvaros nododamo atkritumu robežlielumus, nodošanu stacionārajās iekārtās. Iepriekš maksimāli pieļaujamā maksa par šādu atkritumu nodošanu attīrīšanas iekārtās bija 7 *euro*/m3. No lietas materiāliem izriet, ka vienīgais komersants, kuram šobrīd ir tiesības Rīgas brīvostas teritorijā sniegt no kuģiem pieņemto naftu saturošo atkritumu pieņemšanas un attīrīšanas stacionārajās iekārtās pakalpojumu, ir SIA „EKO OSTA”. Tādējādi ar pārsūdzēto pārvaldes lēmuma apakšpunktu SIA „EKO OSTA” faktiski ir piešķirtas tiesības par MARPOL I atkritumu (kuri pārsniedz ostas maksu ietvaros nodoto atkritumu apjomus) pieņemšanu stacionārajās attīrīšanas iekārtās pēc saviem ieskatiem noteikt līdz sešām reizēm lielāku maksu, nekā tas bija līdz pārsūdzētā lēmuma pieņemšanai.

Pieteicēja uzskata, ka tas būtiski ierobežo tās un citu komersantu spēju konkurēt iepirkumā, jo, lai gan iepirkums ir saistīts tikai ar ostas maksu ietvaros savākto atkritumu apjomiem, palielinātais strīdus tarifs dod būtiskas priekšrocības SIA „EKO OSTA” iepirkumā piedāvājamās cenas ziņā, ievērojot, ka SIA „EKO OSTA” kā vienīgajam pakalpojuma sniedzējam vienmēr būs garantēti ienākumi no atkritumu pieņemšanas stacionārajās iekārtās. Tāpat pieteicēja uzskata, ka arī gadījumā, ja tā uzvarētu iepirkumā, tai, ņemot vērā, ka tuvumā nav citu stacionāro attīrīšanas iekārtu, tik un tā būtu jāsadarbojas ar SIA „EKO OSTA”, un pastāv reāls risks, ka tā, atrodoties monopola situācijā, jebkuram komersantam pēc analoģijas piemēros ar pārvaldes lēmuma 62.2.apakšpunktu nesamērīgi paaugstināto tarifu.

[10] Pieteikuma pieņemšanas stadijā nav nepieciešams konstatēt, ka pieteicēja subjektīvo tiesību pārkāpums tiešām ir noticis. Pieteikuma pieņemšanas stadijā pietiek, ja pieteicējs ticami pamato tā subjektīvo tiesību aizskāruma iespējamību. Turklāt ir jāņem vērā, ka subjektīvo tiesību aizskāruma iespējamības pamatošana pieteicējam ir objektīvi apgrūtināta gadījumos, kad pieteicēja subjektīvo tiesību ierobežošana ir atbildētāja slēpts mērķis, proti, situācijās, kad atbildētājs savas tiesības izmanto negodprātīgi. Līdz ar to šādos gadījumos ne vienmēr var izvirzīt tikpat stingras prasības aizskāruma pamatojumam kā citos gadījumos.

Senāts atzīst, ka pieteicēja ar iepriekš minētajiem un citiem pieteikumā un blakus sūdzībā norādītajiem argumentiem līdz pietiekamai ticamības pakāpei ir pamatojusi tās subjektīvo tiesību iespējamo aizskārumu. Proti, ievērojot konkrētās lietas apstākļus (tostarp ilgstoši konfliktējošās attiecības starp iesaistītajiem, SIA „EKO OSTA” dominējošo stāvokli MARPOL I atkritumu attīrīšanas pakalpojumu tirgū Rīgas brīvostā, ar apgabaltiesas spriedumu pārvaldei uzlikto pienākumu un izsludināto iepirkumu), pieteicējas argumenti ir pietiekami, lai pieļautu saprātīgu iespēju, ka pārvaldes lēmuma 62.2.apakšpunkts varētu būt izdots ar slēptu mērķi būtiski ierobežot konkurētspēju pieteicējai un citiem komersantiem, kuri vēlas pretendēt uz atkritumu pieņemšanas pakalpojumu sniegšanu Rīgas brīvostā, salīdzinot ar šobrīd monopola apstākļos esošo SIA „EKO OSTA”.

[11] Rajona tiesa nepamatoti uzskatījusi, ka pieteicēja savas tiesības un tiesiskās intereses var aizsargāt, vēršoties Iepirkumu uzraudzības birojā. Saskaņā ar Publisko iepirkumu likuma 68.panta pirmo daļu persona var iesniegt Iepirkumu uzraudzības birojam iesniegumu par kandidātu vai pretendentu atlases noteikumiem, tehniskajām specifikācijām un citām prasībām, kas attiecas uz konkrēto iepirkuma procedūru, vai par pasūtītāja vai iepirkuma komisijas darbību iepirkuma procedūras laikā. Taču pieteicēja apgalvo, ka pārvalde tās subjektīvās tiesības aizskar un konkurētspēju ierobežo nevis ar iepirkuma dokumentācijā ietvertām prasībām vai pasūtītāja darbībām iepirkuma procedūras laikā, bet gan ar pārvaldes lēmumu, kas pieņemts citā administratīvajā procesā pirms iepirkuma procedūras izsludināšanas un kas neattiecas uz iepirkuma priekšmetu, jo iepirkums izsludināts tieši par ostas maksu ietvaros no ostā ienākošajiem kuģiem savākto atkritumu apjomiem, savukārt pārvaldes lēmuma 62.2.apakšpunkts nosaka tarifu par pārsniegto MARPOL I atkritumu apjomu, kas netiek ietverts ostas maksās. Līdz ar to nav pamata uzskatīt, ka vēršanās Iepirkumu uzraudzības birojā par konkrētā iepirkuma nolikuma prasībām vai pārkāpumiem iepirkuma procedūras laikā būtu efektīvs pieteicējas tiesību aizsardzības līdzeklis.

[12] Apkopojot minēto, Senāts atzīst, ka pieteicējai atbilstoši Administratīvā procesa likuma 31.panta otrajai ir tiesības iesniegt pieteikumu par pārvaldes lēmuma 62.2.apakšpunkta atcelšanu. Līdz ar to rajona tiesas lēmums ir atceļams un lieta nosūtāma jaunai izskatīšanai.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.1panta pirmās daļas 1.punktu, 323.panta pirmās daļas 2.punktu un 324.panta pirmo daļu, Senāts

**nolēma**

atcelt Administratīvās rajona tiesas 2021.gada 21.jūnija lēmumu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai Administratīvajai rajona tiesai.

Atmaksāt SIA „Corvus Company” drošības naudu 15 *euro*.

Lēmums nav pārsūdzams.