**Konkrēta pieļautā pārkāpuma un to pamatojošu apstākļu norādīšanas obligātums sūdzībā Iepirkumu uzraudzības birojam**

Personai, kura uzskata, ka iepirkuma procedūras ietvaros ir pieļauts pārkāpums, ir tiesības par to sūdzēties likumā noteiktajā sūdzību iesniegšanas termiņā Iepirkumu uzraudzības birojā, uzreiz norādot uz konkrēto pārkāpumu un apstākļiem, kuru dēļ ir pamats šo pārkāpumu konstatēt. Iepirkumu uzraudzības birojs ir saistīts ar sūdzībā norādīto pārkāpuma pamatu – apstākļiem par noteiktā veidā izpaudušos pārkāpumu. Tas nozīmē, ka Iepirkumu uzraudzības birojam (un secīgi – tiesai) ir jāpārbauda tikai tādi iespējamie pārkāpumi, uz kuriem ir norādīts personas sūdzībā. Iespējamie pārkāpumi, uz kuriem pirmo reizi ir norādīts tikai tiesvedības gaitā, varētu tikt pārbaudīti vienīgi tad, ja persona no tās neatkarīgu apstākļu dēļ par attiecīgajiem pārkāpumiem uzzināja vai varēja uzzināt tikai pēc sūdzības iesniegšanas Iepirkumu uzraudzības birojam.
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rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz SIA „Kūrija” pieteikumu par Iepirkumu uzraudzības biroja 2018.gada 28.februāra lēmuma Nr. 4-1.2/18-25 atzīšanu par prettiesisku daļā un mantisko zaudējumu atlīdzināšanu, sakarā ar SIA „Kūrija” kasācijas sūdzību par Administratīvās rajona tiesas 2019.gada 17.maija spriedumu.

**Aprakstošā** **daļa**

[1] Nodarbinātības valsts aģentūra (turpmāk – pasūtītāja) izsludināja atklātu konkursu „Psihologu un psihoterapeitu individuālo un grupu konsultāciju īstenošana ESF projekta „Atbalsts ilgstošajiem bezdarbniekiem” (Nr. 9.1.2/15/I/001) ietvaros”, kurā piedāvājumu iesniedza arī pieteicēja SIA „Kūrija”. Par iepirkuma uzvarētājām dažādās iepirkuma daļās tika atzīta pieteicēja, SIA „Latvian Holidays” un citi komersanti.

Iebilstot pret rezultātiem trīs iepirkuma daļās, kurās par uzvarētāju atzīta SIA „Latvian Holidays”, pieteicēja pasūtītājas lēmumu par iepirkuma rezultātiem apstrīdēja Iepirkumu uzraudzības birojā. Birojs ar 2018.gada 28.februāra lēmumu Nr. 4-1.2/18-25 noraidīja pieteicējas sūdzību par rezultātiem divās iepirkuma daļās un atļāva pasūtītājai attiecīgajās daļās slēgt līgumu ar SIA „Latvian Holidays”.

[2] Pieteicēja vērsās tiesā ar prasījumu par minētā lēmuma atzīšanu par prettiesisku daļā, kurā noraidīta pieteicējas sūdzība, un mantisko zaudējumu atlīdzināšanu.

[3] Administratīvā rajona tiesa ar 2019.gada 17.maija spriedumu pieteicējas pieteikumu noraidīja. Spriedums motivēts ar tālāk norādītajiem apsvērumiem.

[3.1] Pieteicēja apstrīdēšanas iesniegumā (sūdzībā) Iepirkumu uzraudzības birojam norādījusi, ka vienas no iepirkuma uzvarētājām – SIA „Latvian Holidays” – īpašniece un vadītāja [pers. A] bija vadījusi pasūtītājas darbiniekiem, tostarp iepirkuma komisijas locekļiem, apmācības un sniegusi konsultācijas. Kā izriet no sūdzības birojam, pieteicēja uzskatījusi, ka minētā iemesla dēļ strīdus iepirkumā ir pārkāptas likuma „Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā” normas, kā arī Publisko iepirkuma likuma 25.panta trešā daļa. Birojs pārsūdzētajā lēmumā minēto argumentu ir izvērtējis. Savukārt argumentu par to, ka vienlaikus ir pārkāptas arī Publisko iepirkumu likuma 18.panta trešās un ceturtās daļas normas, ko pieteicēja norādījusi tiesai, pieteicēja sūdzībā birojam nebija norādījusi. Tāpēc šādu argumentu birojs nav vērtējis.

[3.2] Pieteicējas tiesai norādītais arguments par Publisko iepirkumu likuma 18.panta trešās un ceturtās daļas normu pārkāpumiem pēc būtības ir iebildums pret pavisam citu, sākotnēji neapstrīdētu iepirkuma procedūras aspektu. Tāpēc minētais arguments lietā nav pieļaujams un nav izvērtējams pēc būtības. Minēto secinājumu nemaina arī pieteicējas norādītais apstāklis, ka pieteicēja pierādījumus aizdomām par šo normu pārkāpumiem ieguvusi tikai biroja sūdzību izskatīšanas komisijas sēdē un tiesvedības laikā. Pierādījumu trūkums nav šķērslis argumenta izvirzīšanai.

[3.3] Tāpat nav konstatējams, ka sūdzībā birojam pieteicēja būtu minējusi tiesai norādītos argumentus par to, ka nepareizas piešķiramo punktu skaita interpretācijas dēļ pieteicējai bija liegta iespēja piesaistīt vairāk speciālistu. Tāpēc arī šis arguments lietā nav vērtējams pēc būtības.

[3.4] Pieteicējas argumenti par iepirkuma procedūras dokumentu noformējumu nav tādi, kas liecinātu, ka tie ir pēc būtības ietekmējuši iepirkuma procedūras tiesiskumu.

[4] Pieteicēja par minēto spriedumu iesniedza kasācijas sūdzību. Kasācijas sūdzībā uzsvērts, ka pretēji tiesas apgalvojumam pieteicēja tiesvedības gaitā nemainīja sūdzības par pasūtītājas pieļauto pārkāpumu pamatu. Tāpēc tiesa nepamatoti nevērtēja pieteicējas argumentu par pasūtītājas pieļautajiem Publisko iepirkumu likuma 18.panta trešās un ceturtās daļas pārkāpumiem. Tiesai esot bijis jāvērtē apstāklis, ka pasūtītāja tikai tiesvedības gaitā atzina Iepirkumu uzraudzības birojam noliegto faktu par SIA „Latvian Holidays” valdes priekšsēdētājas [pers. A] vadītajām mācībām pasūtītājas darbiniekiem, tostarp projekta „Atbalsts ilgstošajiem bezdarbniekiem” atbildīgajiem koordinatoriem un iepirkuma komisijas locekļiem.

[5] Pasūtītāja un Iepirkumu uzraudzības birojs paskaidrojumos par kasācijas sūdzību norāda, ka tā ir nepamatota.

**Motīvu daļa**

[6] Efektīvas iepirkuma procedūras kontroles nodrošināšanai likumdevējs Publisko iepirkumu likumā ir nostiprinājis tādu sistēmu, kas paredz, ka personām, kuras uzskata, ka iepirkuma procedūras ietvaros ir pieļauts pārkāpums, ir tiesības par to sūdzēties likumā noteiktajā sūdzību iesniegšanas termiņā, savukārt Iepirkumu uzraudzības birojam iesniegtās sūdzības jāizskata, pārbaudot sūdzībā norādītos apstākļus par iespējamo pārkāpumu (likuma 68.panta normas kopsakarā ar 69.panta pirmās daļas normām un 71.panta septīto daļu).

Tādējādi personām, kuras uzskata, ka iepirkuma procedūrā ir noticis pārkāpums, ir uzreiz (likumā noteiktajā sūdzības iesniegšanas termiņā) jānorāda uz konkrēto pārkāpumu un apstākļiem, kuru dēļ ir pamats šo pārkāpumu konstatēt. Birojs, izskatot personas sūdzību, ir saistīts ar sūdzībā norādīto pārkāpuma pamatu – apstākļiem par noteiktā veidā izpaudušos pārkāpumu. Tas nozīmē, ka birojam (un secīgi – tiesai) ir jāpārbauda tikai tādi iespējamie pārkāpumi, uz kuriem ir norādīts personas sūdzībā birojam. Tādi iespējamie pārkāpumi, uz kuriem pirmo reizi ir norādīts vienīgi tiesvedības gaitā, varētu tikt pārbaudīti vienīgi tad, ja persona no tās neatkarīgu apstākļu dēļ par attiecīgajiem pārkāpumiem uzzināja vai varēja uzzināt tikai pēc sūdzības iesniegšanas birojam (sal., piemēram, *Senāta 2017.gada 17.oktobra sprieduma lietā Nr. SKA-858/2017 (*[*ECLI:LV:AT:2017:1017.A420214516.1.S)*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI%3ALV%3AAT%3A2017%3A1017.A420214516.1.S) *9.punkts, 2018.gada 13.jūlija sprieduma lietā Nr. SKA-605/2018 (*[*ECLI:LV:AT:2018:0713.A420295116.2.S*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI%3ALV%3AAT%3A2018%3A0713.A420295116.2.S)*) 6.punkts, 2018.gada 13.februāra sprieduma lietā Nr. SKA-197/2018 (*[*ECLI:LV:AT:2018:0213.A420343915.2.S*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI%3ALV%3AAT%3A2018%3A0213.A420343915.2.S)*) 11.punkts*).

Šādas sistēmas mērķis ir līdzsvarot ieinteresēto personu tiesības iebilst pret pasūtītāja pieļautiem pārkāpumiem un visas sabiedrības interesi, lai iepirkuma procedūra un tās kontroles process noritētu pēc iespējas ātrāk un efektīvāk (sal., piemēram, *Senāta 2014.gada 19.decembra sprieduma lietā Nr. SKA-582/2014 (A420334213) 12. un 13.punkts un tajos norādītā Eiropas Savienības Tiesas judikatūra, 2017.gada 24.novembra sprieduma lietā Nr. SKA-1162/2017 (*[*ECLI:LV:AT:2017:1124.A420213915.2.S)*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI%3ALV%3AAT%3A2017%3A1124.A420213915.2.S) *13.punkts un tajā norādītā Eiropas Savienības Tiesas judikatūra*).

Līdz ar to pirmās instances tiesai bija pamats pārbaudīt pieteicējas tiesai norādīto pasūtītājas pārkāpumu tad, ja pieteicēja attiecīgu pārkāpumu jau bija norādījusi sūdzībā birojam, vai arī tad, ja būtu konstatējams, ka pieteicēja iebildumus par konkrētu pārkāpumu objektīvi nevarēja izvirzīt agrāk kā tikai tiesvedības laikā.

[7] Ievērojot minēto un pārbaudot pirmās instances tiesas spriedumu kopsakarā ar lietas materiāliem un kasācijas sūdzībā norādītajiem pieteicējas iebildumiem, Senāts turpmāk norādīto apsvērumu dēļ atzīst, ka tiesa pamatoti atteicās pēc būtības vērtēt pieteicējas iebildumu par Publisko iepirkumu likuma 18.panta trešās un ceturtās daļas pārkāpumu.

[8] Kā redzams no lietas materiāliem, pieteicēja sūdzībā Iepirkumu uzraudzības birojam bija norādījusi, ka SIA „Latvian Holidays” īpašniece un vadītāja [pers. A] pasūtītājas projekta „Atbalsts ilgstošajiem bezdarbniekiem” ietvaros projekta dalībniekiem, tostarp pasūtītājas iepirkuma komisijas locekļiem, bija vadījusi bezmaksas apmācības un sniegusi konsultācijas. Pieteicēja norādījusi, ka šādu bezmaksas konsultāciju/apmācību vadīšana kvalificējama kā ziedojums likuma „Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā” izpratnē. Tāpēc atbilstoši minētā likuma 14.panta ceturtajai daļai (paredz, ka valsts amatpersonai vai koleģiālai institūcijai ir aizliegts vēl divus gadus pēc ziedojuma vai mantiskās palīdzības pieņemšanas attiecībā uz ziedotāju pieņemt jebkādus lēmumus) pasūtītājas iepirkuma komisijas locekļi neesot bijuši tiesīgi pieņemt tādu lēmumu, kas jebkādā veidā ir saistīts ar SIA „Latvian Holidays”. Turklāt, pieteicējas ieskatā, pasūtītājas iepirkuma komisija, pieņemot lēmumu par SIA „Latvian Holidays” atzīšanu par iepirkuma uzvarētāju, bija vienlaikus pārkāpusi arī Publisko iepirkumu likuma 25.panta trešo daļu, kas noteic, ka iepirkuma komisijas locekļiem ir jāparaksta apliecinājums, ka nav tādu apstākļu, kuru dēļ varētu uzskatīt, ka viņi ir ieinteresēti konkrēta kandidāta vai pretendenta izvēlē vai darbībā (*lietas 1.sēj. 63.–64.lp.*).

Biroja sūdzību izskatīšanas komisijas sēdē pieteicējas pārstāve paskaidroja: iepriekšējā iepirkuma, kas tika rīkots par identisku iepirkuma priekšmetu, līguma izpildes ietvaros vairāki pasūtītājas darbinieki pieteicējai ziņojuši, ka ilgstošus bezdarbniekus uz konsultācijām pie psihologa vai psihoterapeita nosūta saskaņā ar [pers. A] vadītajās mācībās dotajām norādēm. Tas nozīmējot, ka pasūtītāja iepriekšējā analogā iepirkuma līguma izpildes ietvaros bija rīkojusies saskaņā ar vienas iepirkuma uzvarētājas pārstāves dotajām norādēm un līdz ar to, minēto pretendentu atzīstot par uzvarētāju arī strīdus iepirkumā, bija pieļāvusi interešu konflikta situācijas rašanos (*biroja sūdzību izskatīšanas komisijas 2018.gada 21.februāra sēdes audioieraksts lietas 1.sēj. 163.lp., 1:19:40 – 1:38:55*).

No minētā izriet, ka pieteicēja birojam kā pasūtītājas pieļautu pārkāpumu bija norādījusi to, ka pasūtītāja par iepirkuma uzvarētāju atzinusi tādu komersantu, no kura iepriekš saņēmusi labumu – bezmaksas konsultācijas par to, kādos gadījumos ilgstošie bezdarbnieki nosūtāmi pie psihologa un kādos – pie psihoterapeita. Gan sūdzībā, gan sūdzības izskatīšanas sēdē iestādē pieteicēja argumentēja, ka šādos apstākļos pasūtītājas pārkāpums izpaudies kā interešu konflikta situācijas pieļaušana (lēmuma pieņemšana par tādu komersantu, no kura saņemts bezmaksas labums – apmācības) un likumā „Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā” paredzētā aizlieguma pieņemt lēmumus par personu, kas ziedojusi lēmuma pieņēmējam, neievērošana.

[9] Savukārt tiesvedības gaitā pieteicēja norādījusi: apstāklis, ka [pers. A] bija sniegusi pasūtītājai konkrētās konsultācijas, varēja dot SIA „Latvian Holidays” īpašas priekšrocības piedāvājuma sagatavošanā strīdus iepirkumā. Proti, kā izriet no pieteikuma grozījumos norādītajiem apsvērumiem kopsakarā ar pieteicējas pārstāves pirmās instances tiesas 2019.gada 5.februāra sēdē paskaidroto (*lietas 1.sēj. 176.–181.lp. kopsakarā ar pirmās instances tiesas 2019.gada 5.februāra sēdes protokolu lietas 3.sēj. 33.–37.lp.*), mācību vadīšana par to, kādos gadījumos bezdarbnieki ir jānosūta uz konsultācijām pie psihologa, bet kādos gadījumos – pie psihoterapeita, pieteicējas ieskatā, [pers. A] varēja dot priekšrocības sagatavot piedāvājumu strīdus iepirkumam. Šādu uzskatu pieteicēja pamato ar to, ka tieši [pers. A] iepriekš sniegto konsultāciju dēļ esot bijis vislabāk zināms, cik daudz psihologu un psihoterapeitu konsultāciju provizoriski varētu būt nepieciešamas līguma izpildes gaitā. Līdz ar to pasūtītajai esot vajadzējis ievērot Publisko iepirkumu likuma 18.panta trešās un ceturtās daļas nosacījumus, un to neievērošana veidojot iepirkuma procedūrā pieļautu pārkāpumu (minētās tiesību normas noteic, ka pasūtītājs var saņemt konsultācijas no neatkarīgiem ekspertiem vai piegādātājiem un tās izmantot iepirkuma plānošanā un sagatavošanā, ja tas neierobežo konkurenci un nepārkāpj vienlīdzīgas attieksmes un caurskatāmības principus; ja pretendents vai ar to saistīta persona ir konsultējusi pasūtītāju vai citādi iesaistījusies iepirkuma sagatavošanā, pasūtītājs nodrošina, ka attiecīgā kandidāta vai pretendenta dalības dēļ iepirkumā netiek ierobežota konkurence).

No minētā redzams, ka tiesvedības gaitā pieteicēja norāda uz tādu pasūtītājas pārkāpumu, kas izpaudies kā konkurenci ierobežojošas situācijas pieļaušana, iepirkumā radot pretendentiem nevienlīdzīgus apstākļus, proti, pieļaujot, ka tikai vienam no pretendentiem – SIA „Latvian Holidays” – ir ekskluzīva, piedāvājuma sagatavošanai noderīga informācija par iepērkamajiem pakalpojumiem.

[10] Ievērojot minēto, Senāts secina, ka, lai arī pieteicējas norādītie pasūtītājas pieļautie pārkāpumi ir saistīti ar vieniem un tiem pašiem faktiskajiem apstākļiem (to, ka [pers. A] pasūtītājai bija sniegusi konsultācijas par to, kādos gadījumos bezdarbnieki nosūtāmi pie psihologa un kādos – pie psihoterapeita), iestādei un tiesai norādīti iebildumi pret pēc būtības dažādiem pārkāpumiem. Proti, vēršoties ar sūdzību Iepirkumu uzraudzības birojā, iebildumu pret iepirkuma procedūru pieteicēja pamatoja ar apgalvojumu, ka pasūtītāja nedrīkstēja par uzvarētāju atzīt komersantu, kurš iepriekš sniedzis pasūtītājai bezmaksas labumu – ziedojumu, un tādējādi pasūtītāja pieļāvusi interešu konfliktu. Savukārt tiesai pieteicēja norādījusi, ka SIA „Latvian Holidays” pasūtītājai sniegto konsultāciju dēļ ieguva īpašas zināšanas par iepirkuma priekšmetu un pasūtītāja neveica nepieciešamās darbības, lai nodrošinātu, ka šis apstāklis nepārkāpj vienlīdzīgas attieksmes principu un konkurences nepamatotas ierobežošanas aizlieguma principu.

Tādējādi pieteicējas kasācijas sūdzības arguments, ka pieteicēja tiesā nav grozījusi sūdzības pamatu, ir noraidāms.

[11] Senāts arī nesaskata, ka konkrētajos apstākļos pieteicējai bija objektīvi šķēršļi tiesai norādīto pasūtītājas pārkāpumu norādīt jau sūdzībā iestādei. Kā jau iepriekš minēts, pieteicēja sūdzību Iepirkumu uzraudzības birojam jau bija balstījusi uz apstākli, ka [pers. A] pasūtītājai bija vadījusi apmācības/sniegusi konsultācijas. Turklāt no biroja sūdzību izskatīšanas komisijas sēdē pieteicējas pārstāves teiktā izriet, ka jau tolaik pieteicējai bija ziņas, ka [pers. A] vadītās apmācības bijušas par to, kā nosakāms, vai bezdarbnieks sūtāms pie psihologa vai pie psihoterapeita.

Līdz ar to tas, ka pasūtītāja [pers. A] sniegtās konsultācijas esot atzinusi un pierādījumus par tām iesniegusi tikai tiesai, nemaina to, ka ziņas par [pers. A] sniegtām konsultācijām un to būtību bija pieteicējas rīcībā jau iepriekš.

[12] Ievērojot minēto, Senāts atzīst, ka pirmās instances tiesa pamatoti secinājusi, ka pieteicēja tiesai izteikusi iebildumus par tādiem pasūtītājas pārkāpumiem, kas nebija norādīti sūdzībā Iepirkumu uzraudzības birojam, un tiesai nebija pamata vērtēt šos iebildumus pēc būtības.

[13] Pieteicēja kasācijas sūdzībā ir norādījusi arī to, ka Iepirkumu uzraudzības birojs nepamatoti nav vērtējis pieteicējas biroja sūdzību izskatīšanas komisijas sēdē norādītos apsvērumus par strīdus iepirkuma nolikuma un tā 4.pielikuma pretrunām.

Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 325.pantu kasācijas instances tiesas kompetencē ir pārbaudīt, vai zemākas instances tiesa lietas izskatīšanā ir ievērojusi procesuālo un materiālo tiesību normu prasības, kā arī izspriedusi lietu savas kompetences robežās. Minētais nozīmē, ka Senāts, izskatot lietu kasācijas kārtībā, izvērtē tikai to, vai zemākas instances tiesa ir pareizi piemērojusi tiesību normas, taču vēlreiz nepārskata lietu pēc būtības, tostarp nevērtē, vai ir pareizs iestādes pieņemtais lēmums. Pieteicēja kasācijas sūdzībā konkrēto argumentu nav pamatojusi detalizētāk, tostarp nav norādījusi, kāpēc tas, ka birojs nav izvērtējis kādu pieteicējas argumentu, liecina arī par pirmās instances tiesas spriedumā pieļautiem pārkāpumiem. Tāpēc minētais arguments neatbilst Administratīvā procesa likuma 328.panta pirmās daļas 6.punktā, kas paredz, ka kasācijas sūdzības iesniedzējam ir jānorāda, kādu materiālo vai procesuālo tiesību normu tiesa ir pārkāpusi, un pamatojumu, kā izpaužas šis pārkāpums, izvirzītajām prasībām, un Senāts to nevērtēs.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 348.panta pirmās daļas 1.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

Atstāt negrozītu Administratīvās rajona tiesas 2019.gada 17.maija spriedumu, bet SIA „Kūrija” kasācijas sūdzību noraidīt.

Spriedums nav pārsūdzams.