**Koleģiālas institūcijas darba organizācija un lēmumu pieņemšanas kārtība**

Lai arī klātienes sēdes ir tradicionāli ierasts koleģiālu institūciju lēmumu pieņemšanas veids, jo tas nodrošina visiem koleģiālās institūcijas locekļiem vienlīdzīgas iespējas piedalīties lēmumu pieņemšanā, kā arī parasti nodrošina ātru un efektīvu iespēju apspriest konkrēto jautājumu, un arī nobalsot par to, tomēr sēdes iespējams organizēt arī attālināti vai rakstveida procesā. Nepastāvot attiecīgam regulējumam, koleģiālās institūcijas pašas var noteikt sev tādu darba organizāciju, kādu tās uzskata par piemērotu dotā uzdevuma izpildei, ciktāl tiek ievērots no šādas koleģiālas institūcijas būtības izrietošais princips par visu institūcijas locekļu līdztiesīgu piedalīšanos šīs institūcijas darbā.

**Trūkumu lēmuma noformēšanā ietekme uz lēmuma** **tiesiskumu**

Atsevišķu dokumenta rekvizītu iespējamā neesība vai citi trūkumi institūcijas lēmuma noformēšanā ne vienmēr nozīmē, ka šis lēmums ir prettiesisks arī saturiski.

**Konkursa nolikuma apstiprināšanas tiesiskuma izvērtēšana kā administratīvās tiesas kontrolei pakļauta izpildvaras darbība**

Konkursa nolikuma izstrādāšana un apstiprināšana ir viena no atklāta konkursa norises stadijām. Arī šajā stadijā iestādei ir jāievēro patvaļas aizlieguma princips, atšķirīgas attieksmes aizlieguma princips un citi tiesību principi, kas regulē šādu konkursu norisi un ir vērsti uz tiesiskas un taisnīgas atlases procedūras nodrošināšanu. Līdz ar to tiesas kontrolei ir pakļauta arī konkursa nolikuma apstiprināšana.
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rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz [pers. A] pieteikumu par Ministru kabineta 2015.gada 19.novembra rīkojuma Nr. 725 atzīšanu par prettiesisku, zaudējumu un nemantiskā (morālā) kaitējuma atlīdzināšanu, sakarā ar Finanšu ministrijas kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2018.gada 13.augusta spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ministru kabinets ar 2015.gada 27.augusta rīkojumu Nr. 465 izveidoja Eiropas Savienības Revīzijas palātas locekļa amata pretendentu atlases komisiju (turpmāk – Komisija) un uzdeva Komisijai apstiprināt konkursa nolikumu un izvērtēt pretendentus.

Uz amatu pieteicās arī pieteicēja [pers. A].

Komisija ar 2015.gada 23.oktobra lēmumu apstiprināšanai amatā rekomendēja divus pretendentus šādā prioritārā secībā: 1) [pers. B] (trešo personu šajā lietā); 2) pieteicēju.

Ministru kabinets ar 2015.gada 19.novembra rīkojumu Nr. 725 apstiprināja trešās personas kandidatūru.

[2] Pieteicēja vērsās tiesā ar pieteikumu par Ministru kabineta 2015.gada 19.novembra rīkojuma Nr. 725 atzīšanu par prettiesisku, kā arī zaudējumu un nemantiskā (morālā) kaitējuma atlīdzināšanu, bet ar Administratīvās rajona tiesas 2016.gada 21.jūnija spriedumu pieteikums noraidīts. Izskatot lietu sakarā ar pieteicējas apelācijas sūdzību, Administratīvā apgabaltiesa ar 2017.gada 12.maija lēmumu izbeidza lietā tiesvedību, uzskatot, ka pieteikums nav izskatāms administratīvā procesa kārtībā. Taču Senāts ar 2017.gada 13.oktobra lēmumu šo apgabaltiesas lēmumu atcēla daļā par Komisijas 2015.gada 23.oktobra lēmuma tiesiskumu, zaudējumu un nemantiskā kaitējuma atlīdzināšanu un nodeva lietu šajā daļā apgabaltiesai jaunai izskatīšanai.

[3] Izskatot lietu apelācijas kārtībā atkārtoti, Administratīvā apgabaltiesa ar 2018.gada 13.augusta spriedumu daļēji apmierināja pieteicējas pieteikumu. Tā atzina par prettiesisku Komisijas 2015.gada 23.oktobra lēmumu, kā arī uzlika Latvijas Republikai pienākumu atlīdzināt pieteicējai nemantisko kaitējumu 1 *euro* un zaudējumus 267,51 *euro*. Pārējā daļā pieteikums par atlīdzinājumu noraidīts.

Apgabaltiesas spriedumā norādīti turpmāk minētie apsvērumi.

[3.1] Līgums par Eiropas Savienības darbību nosaka divas pamatprasības, kam ir nozīme Eiropas Savienības Revīzijas palātas locekļa izvēlē: 1) kandidāts darbojies vai darbojas neatkarīgā revīzijas iestādē vai ir īpaši kvalificēts šim amatam; 2) nav šaubu par kandidāta spēju pildīt pienākumus objektīvi un neatkarīgi. Līgums sīkāk nereglamentē amata pretendentu atlases procedūru nacionālajā līmenī, no kā iziet, ka kandidāta izvēlē nav izslēgti arī politiski apsvērumi, proti, ir pilnībā iespējams, ka līdztekus kandidāta profesionālo kritēriju izvērtēšanai valsts pieņem savu lēmumu, balstoties arī uz politiskiem apsvērumiem.

[3.2] Latvijā nav normatīvā akta, kas regulētu Revīzijas palātas locekļa atlasi. Ministru kabinets ir izvēlējies kandidāta atlases procedūru īstenot divās savstarpēji nodalītās stadijās. Pirmajā stadijā Finanšu ministrijas (turpmāk – ministrija) līmenī tika organizēts atklāts konkurss, izveidota Komisija, apstiprināts nolikums, kurā tika noteikti pretendentu vērtēšanas kritēriji. Komisija ir izvērtējusi pretendentu atbilstību profesionālajiem nosacījumiem, un šī stadija ir noslēgusies ar Komisijas lēmumu ieteikt trešās personas kandidatūru kā Latvijas pārstāvi Revīzijas palātā. Otrajā stadijā Ministru kabinets ir lēmis par trešās personas atbilstību Revīzijas palātas locekļa amatam, balstoties uz politiskiem apsvērumiem par kandidatūras atbilstību. Vienlaikus, valstij reiz izvēloties kandidātu meklēšanu atklātā konkursā, katram pretendentam ir tiesības uz tādu procesu, kurā netiek pārkāpts patvaļas aizlieguma princips un atšķirīgas attieksmes aizlieguma princips, novērtēšana notiek pēc tādiem pašiem kritērijiem kā pārējiem pretendentiem un nav pieļautas novērtējuma un lietderības apsvērumu kļūdas. Līdz ar to tiesas kontrolei ir pakļauts pretendentu atlases process, kurš ir noslēdzies ar Komisijas 2015.gada 23.oktobra lēmumu.

[3.3] Atbilstoši Ministru kabineta noteiktajam konkursa nolikums bija jāapstiprina Komisijai, bet tas nav noticis, jo nolikums nesatur Komisijas locekļu parakstus. Lietā nav pierādījumu, ka nolikums bija saskaņots ar visiem Komisijas locekļiem un ka visi Komisijas locekļi to bija apstiprinājuši. Nolikumu 2015.gada 8.septembrī apstiprinājusi ministrijas administrācijas vadītāja [pers. C], kura rīkojusies valsts sekretāres vietā. Līdz ar to ministrija pārkāpusi savas pilnvaras, un nolikuma apstiprināšanas procedūra ir prettiesiska, pretēja Ministru kabineta 2015.gada 27.augusta rīkojuma Nr. 465 3.punktā noteiktajam. Turklāt ministrija jau 2015.gada 1.septembrī (septiņas dienas pirms nolikuma apstiprināšanas) ir publicējusi paziņojumu par konkursu un pretendentiem izvirzītajām prasībām. Tātad tieši ministrija ir noteikusi prasības, kuras vajadzēja noteikt un apstiprināt Komisijai, turklāt tās noteiktas pirms nolikuma izstrādāšanas, apspriešanas un apstiprināšanas. Tas savukārt nozīmē, ka Komisijai nebija iespējams tās koriģēt. Minētais liek apšaubīt taisnīgu atlasi un rada šaubas par to, ka nolikums sastādīts vienas personas interesēs. Tādējādi konstatējams būtisks konkursa norises procesuāls pārkāpums, kura dēļ konkursa iznākums atzīstams par prettiesisku. Nav izšķirošas nozīmes tam, ka pretendentu pieteikumi iesniegti pēc nolikuma apstiprināšanas, jo ministrijai varēja būt zināms izvēlētais pretendents.

[3.4] Tā kā konstatējams Komisijas 2015.gada 23.oktobra lēmuma prettiesiskums, pieteicējai par advokāta sniegtajiem juridiskajiem pakalpojumiem saskaņā ar Ministru kabineta 2011.gada 8.novembra noteikumiem Nr. 859 „Noteikumi par privātpersonai atlīdzināmo juridiskās palīdzības izmaksu maksimālo apmēru” atlīdzināmi zaudējumi 267,51 *euro*.

[3.5] Lietā ir aizskartas pieteicējas tiesības uz vienlīdzīgu piekļuvi amatiem, kas ir vērtējams kā būtisks pieteicējas tiesību aizskārums un ir pamats nemantiskā (morālā) kaitējuma atlīdzinājumam. Tā kā konstatējams būtisks procesuāls pārkāpums, atlīdzinājums nosakāms naudā. Tāpat atlīdzinājumam ir jāsniedz gandarījums personai, kuras tiesības ir tikušas aizskartas, un jāattur iestāde no līdzīgu aizskārumu izdarīšanas. Konkrētajā gadījumā morālā kaitējuma aizskāruma apmērs būtu nosakāms lielāks, bet ņemot vērā, ka pieteicēja morālā kaitējuma aizskārumu ir novērtējusi ar 1 *euro*, apgabaltiesai nav pamata noteikt lielāku atlīdzinājumu, nekā to lūdz pieteicēja.

[4] Finanšu ministrija par spriedumu iesniegusi kasācijas sūdzību, kurā norāda turpmāk minētos iebildumus.

[4.1] Apgabaltiesa nepareizi interpretējusi Ministru kabineta 2015.gada 27.augusta rīkojuma Nr. 465 3. un 4.punktu. Tiesa to uztvērusi sašaurināti, uzskatot, ka bija jābūt Komisijas sēdes protokolam vai nolikumam ar Komisijas locekļu parakstiem. Taču šāda prasība nav paredzēta Ministru kabineta rīkojumā, un tiesa nav norādījusi citu normu, no kuras šāda prasība izrietētu. Ministrija uzskata, ka nolikums apstiprināts atbilstoši Valsts pārvaldes iekārtas likumam, jo Komisija atrodas hierarhiskā padotībā ministrijai. Tas nav pretrunā ar apstākli, ka ministrijas izstrādātais nolikuma projekts tika saskaņots ar Komisijas locekļiem. Līdz ar to nav pareizs tiesas secinājums, ka Komisija nevarēja ietekmēt konkursa nolikumā ietvertos vērtēšanas kritērijus. Mūsdienu komunikācijā arvien vairāk tiek izmantota elektroniskā saziņa, tostarp saskaņojot dažādus projektus. Īpaši svarīgi tas ir gadījumos, kad Komisijas sastāvā ir augstas amatpersonas no dažādām institūcijām.

[4.2] Tiesa nav piemērojusi Administratīvā procesa likuma 107.panta ceturto daļu un 150.panta ceturto daļu. Ministrijas pārstāves paustais tiesas sēdē, ka Komisija nolikumu ir saskaņojusi, netika apšaubīts nevienā no tiesu instancēm. Apgabaltiesa arī neizrādīja nekādu interesi par šo apstākli. Tātad ministrijai bija pamats paļauties, ka lietā par to nav strīda. Ja apgabaltiesa plānoja šim apstāklim piešķirt tik lielu nozīmi, tai vajadzēja uz to norādīt un pieprasīt papildu informāciju no ministrijas par šiem apstākļiem, nevis motivēt spriedumu ar pierādījumu neesību.

[4.3] Tiesas pieņēmumi, ka ministrija, nevis Komisija ir noteikusi pretendentiem izvirzāmās prasības un ka Komisijai nebija iespējams šīs prasības koriģēt, ir tiesas pašas interpretācija par lietas faktiskajiem apstākļiem, kas nav pamatota ne ar vienu pierādījumu. Tiesa atsaukusies uz spriedumiem lietās Nr. SKA-136/2007 un Nr. SKA-29/2016, taču abās lietās pastāv būtiskas atšķirības no šīs lietas. Pirmkārt, minētās lietas bija saistītas ar dažādu starplēmumu pieņemšanu administratīvā procesa ietvaros, bet šajā lietā Ministru kabinets pieņēma politisku lēmumu. Otrkārt, minētajās lietās prasības pretendentiem būtībā tika noteiktas jau pēc pretendentu pieteikšanās termiņa, bet šajā lietā vērtēšanas kritēriji noteikti pirms pretendentu pieteikšanās termiņa un visi pretendentu pieteikumi iesniegti pēc nolikuma apstiprināšanas. Tādējādi arī šajā gadījumā tiesas šaubas par valsts pārvaldes objektivitāti nav balstītas konkrētos pierādījumos, bet tikai pieņēmumos. Kandidātu vērtēšana notika atbilstoši nolikumā iekļautajiem pretendentu vērtēšanas kritērijiem, nevis sludinājuma prasībām. Konkurss bija jāizsludina ministrijai, un ministrija to arī izdarīja. Nolikums bija publiski pieejams ministrijas mājaslapā kopā ar sludinājumu.

[4.4] Tiesa pārkāpusi Administratīvā procesa likumā noteikto kompetenci. Komisijas slēdziens par kāda pretendenta atbilstību Līguma par Eiropas Savienības darbību 286.panta pirmajai daļai nav iestādes faktiskā rīcība vai pat starplēmums Administratīvā procesa likuma izpratnē, jo gala lēmuma pieņēmējs ir Eiropas Savienības Padome. Tiesa kļūdaini uzskata, ka Ministru kabinets ar savu rīkojumu izsludināja atklātu konkursu, jo to darīja ministrija. Ministrijas vērtējumā attiecīgais rīkojums ir pārvaldes lēmums, ar kuru tiek regulētas tiesiskās attiecības valsts pārvaldes ietvaros. Turklāt Ministru kabinets jautājumu par Latvijas kandidāta izvirzīšanu Revīzijas palātai skatīja vairākkārt un bija informēts par pieteicējas iebildumiem, tomēr nav konstatējis nekādas prettiesiskas darbības Komisijas darbā. Tādi iebildumi nav saņemti arī no Saeimas, kuras pārstāvis bija Komisijas sastāvā. Līdz ar to nav pamata secināt, ka konkursa nolikuma apstiprināts prettiesiski, un ministrija uzskata, ka, vērtējot konkursa nolikuma apstiprināšanas tiesiskumu, apgabaltiesa pārkāpa savu kompetenci.

[5] Pieteicēja paskaidrojumā norāda, ka valsts pārvaldē lēmumu pieņemšanas procesam jābūt pārskatāmam, kontrolētam un dokumentētam. Nav pamata apgalvot, ka Komisija bija padota ministrijai. Valsts pārvaldē koleģiāli lēmumi tiek pieņemti sēdēs un balsojot. Nav arī pierādījumu tam, ka nolikuma projekts vispār tika saskaņots ar Komisijas locekļiem. Turklāt elektroniskai sarakstei nav dokumenta spēka. Nav pieņemams, ka vērtēšanas kritēriji tiek apstiprināti tikai pēc prasību publiskošanas. Tāpat konkursa gaitā bija arī citi pārkāpumi, ne tikai prettiesiskais nolikuma apstiprināšanas process. Līdz ar to pieteicēja lūdz neierosināt kasācijas tiesvedību.

**Motīvu daļa**

[6] Vispirms jāatgādina Senāta 2017.gada 13.oktobra lēmumā šajā lietā paustais, ka konkrētajā gadījumā Ministru kabinets ir izvēlējies daļu no atlases procesa īstenot atklātā konkursā. Šā procesa atšķirība no parasta civildienesta ierēdņa amata konkursa ir tikai apstāklī, ka atlases procedūra Latvijas Republikas ietvaros ir vainagojusies ar politiska lēmuma pieņemšanu. Savukārt pretendentu profesionālo iemaņu pārbaude ir apstājusies iestādes līmenī, kur kandidātu vērtēšana tika veikta atbilstoši konkursa nolikumā minētajiem kritērijiem. Šie kritēriji ir objektīvi pārbaudāmi. Līdz ar to, kaut gan administratīvā tiesa nevar pārbaudīt galīgā lēmuma (kas ir pieņemts Latvijas Republikas ietvaros) tiesiskumu, tiesu kontrolei ir pakļauta pretendentu atlases procesa tiesiskuma pārbaude. Šis process ir noslēdzies ar Komisijas 2015.gada 23.oktobra lēmumu (*Senāta 2017.gada 13.oktobra lēmuma lietā Nr. SKA-1237/2017 (*[*ECLI:LV:AT:2017:1013.A420125516.2.L*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI%3ALV%3AAT%3A2017%3A1013.A420125516.2.L)*) 8.punkts*).

Konkursa nolikuma izstrādāšana un apstiprināšana ir viena no atklāta konkursa norises stadijām. Kaut arī tiesa nevar iestādes vietā konkursa nolikumā noteikt atlases kritērijus, arī šajā stadijā iestādei jāievēro patvaļas aizlieguma princips, atšķirīgas attieksmes aizlieguma princips un citi tiesību principi, kas regulē šādu konkursu norisi un vērsti uz tiesiskas un taisnīgas atlases procedūras nodrošināšanu. Līdz ar to tiesas kontrolei ir pakļauta arī konkursa nolikuma apstiprināšana, un ministrija nepamatoti uzskata, ka tiesa pārkāpusi savu kompetenci. Tas, ka no Ministru kabineta (vai Saeimas) netika saņemti iebildumi par konkursa nolikumu, nekādā veidā neietekmē administratīvās tiesas pilnvaras izvērtēt to valsts pārvaldes darbību tiesiskumu, kuras ar likumu nodotas tiesas kontrolei. To neietekmē arī ministrijas apsvērumi, ka Ministru kabineta 2015.gada 27.augusta rīkojums Nr. 465 ir pārvaldes lēmums, ar kuru tiek risinātas attiecības valsts pārvaldes iekšienē. Lietā tiek vērtēts nevis minētā rīkojuma tiesiskums, bet gan to izpildvaras darbību tiesiskums, kuras veiktas uz šā rīkojuma pamata un kuras attiecas uz konkrētām publiski tiesiskajām attiecībām starp valsti un privātpersonu.

[7] Saskaņā ar Valsts pārvaldes iekārtas likuma 37.panta piektās daļas 1.punktu augstākai iestādei nav pilnvaru pārņemt savā kompetencē zemākas iestādes lietvedībā esošu lietu, ja administratīvā procesa ietvaros saskaņā ar likumu vai Ministru kabineta noteikumiem koleģiāla institūcija konkursa, eksāmena, atestācijas, licencēšanas un līdzīgos gadījumos izdod administratīvu aktu vai lemj par faktisku rīcību.

Komisijas lēmumu pieņemšanu konkrētajā gadījumā neregulē speciāls likums vai Ministru kabineta noteikumi, tomēr uz Komisijas 2015.gada 23.oktobra lēmumu un tā pieņemšanas procesu ir attiecināms Administratīvā procesa likuma vispārējais regulējums.

Tātad šādā gadījumā ne tikai tiesa, bet arī augstāka iestāde (amatpersona) nedrīkst iejaukties kompetentās iestādes novērtējuma brīvībā. Lietās, kurās tiek vērtēta pretendenta atbilstība vai piemērotība amatam un vērtēšanas kritēriji nav detalizēti paredzēti tiesību aktos, iestādes novērtējuma brīvībā vismaz daļēji iekļaujas arī šo kritēriju noteikšana. Tādēļ šajā gadījumā, kurā konkursa nolikuma apstiprināšana ar tiesību aktu – Ministru kabineta 2015.gada 27.augusta rīkojuma Nr. 465 3.punktu – ir nodota Komisijas kompetencē, augstāka iestāde šo jautājumu nevar pārņemt savā kompetencē. Līdz ar to ministrijas apsvērumi par valsts pārvaldes atrašanos vienotā hierarhiskā sistēmā konkrētajā gadījumā ministrijas amatpersonām, kaut arī tās ir Komisijas sastāvā, nedod tiesības vienpersoniski apstiprināt konkursa nolikumu.

[8] Kā vienu no pamatiem atzinumam, ka Komisijas 2015.gada 23.oktobra lēmums bijis prettiesisks, apgabaltiesa minējusi to, ka konkursa nolikuma apstiprināšanas procedūra ir bijusi prettiesiska. Tiesa secinājusi, ka konkrētajā lietā nav pierādījumu, ka nolikums bija saskaņots ar visiem Komisijas locekļiem un ka visi Komisijas locekļi to bija apstiprinājuši. Šo secinājumu tiesa faktiski balstījusi uz diviem apstākļiem – nolikumā nav visu Komisijas locekļu parakstu, kā arī nolikuma apstiprināšana nav atspoguļota Komisijas sēdes protokolā. Ministrija šos apstākļus nav apstrīdējusi, bet apgalvo, ka nolikums saskaņots un apstiprināts Komisijas locekļu elektroniskajā sarakstē. Senāts konstatē, ka šo apstākli apgabaltiesa nav pārbaudījusi, acīmredzot uzskatīdama, ka nolikuma apstiprināšana ir pierādāma tikai divos tiesas nosauktajos veidos. Taču apgabaltiesas spriedumā nav paskaidrots, kāpēc tā ir uzskatījusi, ka nolikuma saskaņošanu ar visiem Komisijas locekļiem var apliecināt tikai šajos divos veidos.

[9] Ministru kabineta 2015.gada 27.augusta rīkojums Nr. 465 detalizēti neregulē to, kādā kārtībā tiek pieņemti Komisijas lēmumi, izņemot rīkojuma 3.punktā minēto, ka Komisija apstiprina konkursa nolikumu, un 5.punktā minēto, ka Komisija lēmumu par izvirzāmo kandidatūru pieņem ar balsu vairākumu. Līdz ar to šis rīkojums neparedz ne to, ka Komisijas lēmumi obligāti jāparaksta visiem komisijas locekļiem, ne to, ka Komisijas lēmuma pieņemšanai būtu jābūt atspoguļotai Komisijas sēdes protokolā.

Senāts arī nekonstatē, ka no citiem tiesību aktiem izrietētu, ka nolikums būtu jāparaksta visiem Komisijas locekļiem. Atbilstoši Dokumentu juridiskā spēka likuma 4.panta ceturtajai daļai, ja saskaņā ar tiesību aktu prasībām dokumentā jābūt vairāku personu parakstam, dokuments iegūst juridisku spēku, kad to parakstījušas visas attiecīgās personas. No šīs normas izriet, ka ne vienmēr koleģiālas institūcijas pieņemti lēmumi ir jāparaksta visiem koleģiālas institūcijas locekļiem. Tas ir jādara tikai tad, ja to paredz tiesību akti.

[10] Tāpat Senāts nekonstatē, ka kāds tiesību akts noteiktu, ka Komisija vai koleģiālas institūcijas lēmumus var pieņemt tikai klātienes sēdēs.

Klātienes sēdes ir tradicionāli ierasts koleģiālu institūciju lēmumu pieņemšanas veids, jo tas nodrošina divas būtiskas lietas. Pirmkārt, klātienes sēde parasti nodrošina visiem koleģiālās institūcijas locekļiem vienlīdzīgas iespējas piedalīties lēmumu pieņemšanā. Otrkārt, klātienes sēdes arī parasti nodrošina ātru un efektīvu iespēju apspriest konkrēto jautājumu un arī nobalsot par to.

Taču priekšstats, ka koleģiālas institūcijas lēmumu pieņemšanai jānotiek, visiem institūcijas locekļiem piedaloties sēdē klātienē, ir novecojis, jo mūsdienu tehnoloģijas attīstības rezultātā ir iespējams sēdes organizēt arī attālināti vai rakstveida procesā, tostarp izmantojot elektronisko pastu, un šāda darba organizācija tāpat nodrošina gan vienlīdzīgas iespējas piedalīties lēmumu pieņemšanā, gan ātru un efektīvu informācijas un viedokļu apmaiņu par izlemjamo jautājumu. Tāpēc, nepastāvot attiecīgam regulējumam, Komisija pati var noteikt sev tādu darba organizāciju, kādu tā uzskata par piemērotu tai dotā uzdevuma izpildei, ciktāl tiek ievērots no šādas koleģiālas institūcijas būtības izrietošais princips par visu institūcijas locekļu līdztiesīgu piedalīšanos šīs institūcijas darbā.

Ievērojot minēto, Senāts atzīst, ka Komisijai ir rīcības brīvība izvēlēties konkrētam gadījumam atbilstošāko lēmumu pieņemšanas veidu. Lai arī sēdes protokola sagatavošana vai arī atsevišķa Komisijas lēmuma noformēšana šādā gadījumā atbilstu labai vispārējai praksei, to neesība nenozīmē, ka sēde nenotika un attiecīgs Komisijas lēmums netika pieņemts, piemēram, rakstveida procesā, izmantojot elektronisko pastu. Šaubu gadījumā, ja nepieciešams, ir iespējams nopratināt Komisijas locekļus.

Tāpat jāņem vērā, ka atsevišķu dokumenta rekvizītu iespējamā neesība vai citi trūkumi lēmuma noformēšanā ne vienmēr nozīmē, ka šis lēmums bijis prettiesisks arī saturiski un ka tas ietekmējis lietas iznākumu. Tādēļ, konstatējot trūkumus tajā, kā noformēts Komisijas lēmums par konkursa nolikuma apstiprināšanu, tiesai būtu jāvērtē arī to ietekme uz konkursa norisi.

Senāts atzīst, ka apgabaltiesa ir kļūdaini interpretējusi tiesisko regulējumu, kas attiecas uz Komisijas lēmumu pieņemšanas kārtību, un līdz ar to nav pārbaudījusi visus būtiskos lietas apstākļus. Tādējādi apgabaltiesas secinājums, ka nolikuma apstiprināšanas procedūra ir bijusi prettiesiska, nav pienācīgi pamatots.

[11] Otrs apstāklis, uz kuru tiesa balstīja secinājumu par Komisijas 2015.gada 23.oktobra lēmuma prettiesiskumu, ir tas, ka konkurss izsludināts pirms nolikuma apstiprināšanas.

Lietā nav strīda, ka paziņojums par konkursu un pretendentiem izvirzītajām prasībām tika publicēts laikrakstā „Latvijas Vēstnesis” pirms nolikuma apstiprināšanas. No šā apstākļa apgabaltiesa secinājusi, ka Komisijai nebija iespējams prasības koriģēt.

Kaut arī var piekrist, ka prasību publicēšana pirms nolikuma apstiprināšanas var radīt šaubas par konkursa norises tiesiskumu, apgabaltiesa nav pienācīgi pamatojusi, kā minētais apstāklis ir ietekmējis konkursa iznākumu tieši šajā gadījumā.

Pirmkārt, konkursa izsludināšana un tā nolikuma izstrādāšana atbilstoši Ministru kabineta 2015.gada 27.augusta rīkojumam Nr. 465 bija tieši ministrijas uzdevums, tādēļ tā pati par sevi nenozīmēja iejaukšanos Komisijas darbā. Otrkārt, kaut arī sludinājuma publicēšanai varētu būt zināms atturošs efekts, Senāts nesaskata, ka tas liegtu Komisijai veikt nolikumā nebūtiskas korekcijas vai būtisku iebildumu gadījumā lūgt ministrijai pārstrādāt nolikuma projektu un izsludināt konkursu atkārtoti. Tādēļ ar sludinājuma esību vien nav pietiekami, lai uzskatītu, ka ir ietekmēta Komisijas neatkarība un objektivitāte. Turklāt jāņem vērā, ka sludinājumā parasti tikai vispārīgi tiek norādītas prasības pretendentiem, sīkāk vērtēšanas kritērijus nosakot konkursa nolikumā. Līdz ar to ir liela iespējamība, ka Komisijas locekļi varēja piekrist sludinājumā norādītajām vispārīgajām prasībām.

Ņemot vērā minēto, trūkst arī atbilstoša pamatojuma apgabaltiesas secinājumam, ka nolikums varētu būt sastādīts vienas personas interesēs. Par tādu nevar atzīt tiesas minēto, ka apstiprināšanai amatā ticis virzīts pretendents no ministrijas, tātad ministrijai varējis būt zināms izvēlētais pretendents. Tāda apgalvojuma pamatošanai tiesai būtu jāspēj, piemēram, demonstrēt, kādā veidā sludinājumā minētās prasības vai konkursa nolikums ir īpaši pielāgots konkrētajam pretendentam vai arī kādā veidā pats vērtēšanas process bijis neobjektīvs, atšķirīgs pret dažādiem pretendentiem. Ja pieteikšanās iespējas un vērtēšanas kritēriji ir visiem pretendentiem vienādi un nav izvēlēti patvaļīgi, savukārt pašā vērtēšanas procesā nevienam kandidātam nav tikušas konstatētas nepamatotas priekšrocības vai apgrūtinājumi, tad tas vien, ka konkursā par piemērotāko tiek atzīts pretendents no attiecīgās iestādes, neliecina par procesuālu pārkāpumu.

Lai pastiprinātu argumentu par valsts pārvaldes neobjektivitāti, tiesa ir atsaukusies uz Senāta atziņām lietās, kurās konkursa nolikums ir izstrādāts pēc tam, kad pretendenti jau bija pieteikušies (*Senāta 2007.gada 6.jūlija sprieduma lietā Nr. SKA-136/2007 (A42246805) 13. un 14.punkts, Senāta 2016.gada 3.oktobra sprieduma lietā Nr. SKA-29/2016 (A420506112) 7. un 8.punkts*), taču pretēji šīm atziņām apgabaltiesa šajā lietā uzskatījusi, ka neesot izšķirošas nozīmes tam, ka pretendentu pieteikumi iesniegti pēc nolikuma apstiprināšanas. Ja jau tiesa atzinusi, ka pretendentu pieteikumi iesniegti pēc nolikuma apstiprināšanas, tad nav saprotams, uz ko balstās tiesas pieņēmums, ka nolikums pielāgots kādas personas interesēm.

Līdz ar to tiesa nav pienācīgi pamatojusi savas šaubas par valsts pārvaldes objektivitāti.

[12] Rezumējot minēto, Senāts secina, ka apgabaltiesas apsvērumi, uz kuru pamata tā atzina Komisijas 2015.gada 23.oktobra lēmumu par prettiesisku, nav pamatoti un varēja novest pie nepareizas lietas izspriešanas. Secīgi nav pamatoti arī tiesas apsvērumi par kaitējuma atlīdzinājumu. Līdz ar to pārsūdzētais spriedums ir atceļams, bet lieta nosūtāma apgabaltiesai jaunai izskatīšanai.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.1panta pirmās daļas 1.punktu, 348.panta pirmās daļas 2.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

atcelt Administratīvās apgabaltiesas 2018.gada 13.augusta spriedumu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai Administratīvajai apgabaltiesai.

Atmaksāt Finanšu ministrijai drošības naudu 70 *euro*.

Spriedums nav pārsūdzams.