**Gadījumi, kad valsts ir atbrīvojama no nekustamā īpašuma nodokļa maksāšanas pienākuma par sev piekrītošu vai piederošu nekustamo īpašumu**

Likuma „Par nekustamā īpašuma nodokli” 2.panta astotās daļas mērķis ir atbrīvot valsti vai pašvaldību no nodokļa maksāšanas pienākuma par daudzdzīvokļu dzīvojamo māju (tās daļu), kas ierakstīta zemesgrāmatā uz valsts vai pašvaldības vārda, un valstij vai pašvaldībai piederošo vai piekritīgo zemi, uz kuras šī māja atrodas. Ievērojot šīs normas mērķi, nodokļa maksāšanas pienākumu neietekmē apstāklis, ka zemes privatizācija nav notikusi reizē ar daudzdzīvokļu dzīvojamās ēkas vai tās daļas privatizāciju, bet tā notiek secīgi noteiktā laika periodā.

Proti, no tiesību normas mērķa nav secināms, ka valsts ir atbrīvojama no nodokļa maksāšanas pienākuma tikai tad, ja gan ēkas, gan zeme pieder vai piekrīt valstij. Likumdevēja mērķis, nosakot normā subjektu loku, no kuriem pārvaldnieks iekasē nodokli, bija noteikt, ka nodoklis pēc būtības ir jāmaksā tām personām, kas faktiski lieto šo nekustamo īpašumu. Tātad tikai gadījumā, ja nekustamais īpašums, kas pieder vai piekrīt valstij, neatrodas nevienas citas personas faktiskā lietošanā, no kuras pārvaldnieks varētu iekasēt nodokli, nodoklis būtu jāmaksā pašai valstij.

**Nekustamā īpašuma nodokļa iekasēšana no dzīvokļu īpašniekiem par valstij vai pašvaldībai piederošas vai piekritīgas zemes lietošanu**

Dzīvojamās mājas pārvaldniekam ir pamats iekasēt nekustamā īpašuma nodokli no dzīvokļu īpašumu īpašniekiem par valstij vai pašvaldībai piederošu vai piekritīgu zemi situācijā, kad īpašuma tiesības zemesgrāmatā uz zemesgabaliem ir nostiprinātas Latvijas valstij un uz zemesgabaliem atrodas daudzdzīvokļu dzīvojamās mājas, kuras ir privatizētas pilnībā vai daļēji (ir privatizēti dzīvokļi kopā ar attiecīgu kopīpašumā esošu dzīvojamās mājas domājamo daļu) un ir dzīvokļu īpašnieku īpašumā, savukārt zemesgabalu privatizācijas process turpinās.

**Valsts pienākums maksāt nekustamā īpašuma nodokli par sev piederošu nekustamā īpašuma objektu**

Privatizācijas rezultātā privatizējamo objektu ierakstot atsevišķā zemesgrāmatu nodalījumā, tas tiek atdalīts no dzīvojamās mājas vai tās daļas un kļūst par patstāvīgu nekustamā īpašuma objektu un līdz ar to – patstāvīgu nodokļa objektu. Ja dzīvokļa īpašums ir zemesgrāmatā reģistrēts kā valstij piederošs nekustamais īpašums, tad nodokļa maksātājs par šo nekustamo īpašumu ir nekustamā īpašuma īpašnieks – valsts – atbilstoši vispārējam principam, ka nodokli maksā nekustamā īpašuma īpašnieks.

Likuma „Par nekustamā īpašuma nodokli” 2.panta astotā daļa nodokļa maksāšanas pienākumu par daudzdzīvokļu dzīvojamo māju pārnes no valsts uz dzīvojamās mājas pārvaldnieku situācijās, kad šajā mājā esošie dzīvokļi, neapdzīvojamās telpas vai mākslinieku darbnīcas nav privatizētas un līdz ar to nav kļuvušas par patstāvīgu nekustamā īpašuma objektu un secīgi – par patstāvīgu nodokļa objektu.
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Tiesa šādā sastāvā: senatores Dzintra Amerika, Vēsma Kakste, Diāna Makarova,

piedaloties pieteicējas SIA „Publisko aktīvu pārvaldītājs Possessor” pārstāvei [pers. A] un atbildētājas Rīgas pilsētas pašvaldības pusē pieaicinātās iestādes Rīgas domes pārstāvei [pers. B],

atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz SIA „Publisko aktīvu pārvaldītājs Possessor” (iepriekš – valsts akciju sabiedrība „Privatizācijas aģentūra”) pieteikumu par Rīgas domes 2016.gada 14.oktobra lēmuma Nr. 2-30/RD-16-2350-nd atcelšanu, sakarā ar SIA „Publisko aktīvu pārvaldītājs Possessor” kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2018.gada 9.aprīļa spriedumu daļā.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Rīgas domes 2016.gada 14.oktobra lēmumu Nr. 2-30/RD-16-2350-nd pieteicējai SIA „Publisko aktīvu pārvaldītājs Possessor” uzlikts pienākums maksāt nekustamā īpašuma nodokli (turpmāk arī – nodoklis) par 2016.gadu (par atsevišķām zemes vienībām – arī par 2015.gadu) par vairākiem nekustamā īpašuma objektiem: 23 zemesgabaliem vai to domājamām daļām (turpmāk – zemesgabali); dzīvokļa īpašumu [adrese A], Rīgā, un tam piekritīgo zemesgabalu; garāžu [adrese B], Rīgā, un tai piekritīgo zemesgabalu; nedzīvojamām telpām [adrese C], Rīgā.

[2] Uzskatot, ka nodokļa maksātāji attiecībā uz zemesgabaliem ir daudzdzīvokļu dzīvojamo māju dzīvokļu īpašnieki, kuri ir zemesgabalu lietotāji, bet par dzīvokļa īpašumu [adrese A], Rīgā, un tam piekritīgo zemesgabalu, kā arī garāžu [adrese B], Rīgā, un tai piekritīgo zemesgabalu – dzīvojamās mājas pārvaldnieks, savukārt attiecībā uz nedzīvojamām telpām [adrese C], Rīgā, – to valdītājs, pieteicēja pārsūdzēja lēmumu tiesā, lūdzot to atcelt.

[3] Administratīvā apgabaltiesa, izskatījusi lietu apelācijas kārtībā sakarā ar pieteicējas un Rīgas domes apelācijas sūdzībām, ar 2018.gada 9.aprīļa spriedumu daļēji apmierināja pieteicējas pieteikumu un atcēla pārsūdzēto lēmumu daļā par pieteicējai noteikto pienākumu maksāt nodokli par garāžu [adrese B], Rīgā, un tai piekritīgo zemesgabalu. Apgabaltiesa, pievienojoties arī pirmās instances tiesas sprieduma motivācijai, spriedumu daļā, ar kuru pieteikums noraidīts, pamatojusi ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[3.1] Pieteicējai pamatoti noteikts pienākums maksāt nodokli par zemesgabaliem.

Nav strīda, ka uz zemesgabaliem īpašuma tiesības zemesgrāmatā ir nostiprinātas uz valsts vārda pieteicējas personā.

No likuma „Par nekustamā īpašuma nodokli” 2.panta pirmās un otrās daļas secināms, ka vispārīgi pienākums maksāt nodokli ir īpašniekam, kura īpašuma tiesības ir nostiprinātas zemesgrāmatā. No minētā likuma 2.panta ceturtās un piektās daļas izriet, ka nodokļa par valsts īpašumā esošu nekustamo īpašumu maksātājs ir institūcija, kuras personā nekustamais īpašums ir nostiprināts zemesgrāmatā.

[3.2] Pieteicēja uzskata, ka tā nav nodokļa maksātāja par zemesgabaliem, jo tie ar pieteicējas valdes lēmumiem nodoti īpašumā bez atlīdzības dzīvokļu īpašumu īpašniekiem.

Nodokļa subjekti ir noteikti likuma „Par nekustamā īpašuma nodokli” 2.pantā.

Panta piektā daļa redakcijā, kas bija spēkā lēmuma pieņemšanas laikā, noteica, ka nodokli par valstij piederošo nekustamo īpašumu maksā persona, uz kuras vārda nekustamais īpašums ierakstīts zemesgrāmatā. Ja likumā ir noteikta persona, kurai valstij piederošais nekustamais īpašums nodots lietošanā, nodokli maksā persona, kurai uz likuma pamata noteiktas īpašuma lietošanas tiesības.

Izvērtējot Ministru kabineta 2006.gada 20.jūnija noteikumu Nr. 495 „Likuma „Par nekustamā īpašuma nodokli” normu piemērošanas kārtība” (turpmāk – noteikumi Nr. 495) 23.punkta, t. sk. 23.3.apakšpunkta, kā arī likuma „Par nekustamā īpašuma nodokli” 2.panta vēsturisko attīstību un anotācijās norādīto saistībā ar grozījumiem šajos normatīvajos aktos, nav pamata uzskatīt, ka likumdevējs pie konstatētajiem lietas faktiskajiem apstākļiem būtu vēlējies noteikt kā nodokļa maksātāju dzīvokļu īpašniekus vai apsaimniekotāju. Pretējā gadījumā likumā būtu ietverta no noteikumiem Nr. 495 izslēgtā 23.3.apakšpunkta norma, kas kā nodokļa maksātāju paredzēja daudzdzīvokļu mājas apsaimniekotāju, ja dzīvokļu īpašnieki nebija pabeiguši privatizācijas procesu un nostiprinājuši savas īpašuma tiesības zemesgrāmatā.

Šāds secinājums izriet arī no minētā likuma 7.panta pirmās daļas 3.punkta, kas noteic: ja tiek privatizēts vai atsavināts valsts vai pašvaldības īpašums, īpašuma tiesību ieguvējs nodokli maksā ar nākamo mēnesi pēc tam, kad iegūtas īpašuma tiesības.

No likuma „Par valsts un pašvaldību dzīvojamo māju privatizāciju” 48.panta pirmās un ceturtās daļas izriet, ka par brīdi, kad attiecībā uz nekustamā īpašuma objektiem ir pabeigts privatizācijas process, uzskatāms brīdis, kad nekustamā īpašuma īpašnieki (ieguvēji) nostiprina īpašuma tiesības zemesgrāmatā.

Interpretējot minētās normas sistēmiski, secināms, ka gadījumos, ja tiek privatizēts vai atsavināts valsts vai pašvaldības īpašums, īpašuma tiesību ieguvējs nodokli maksā ar nākamo mēnesi pēc tam, kad iegūtas īpašuma tiesības, līdz ar to pienākums maksāt nodokli saistāms ar īpašuma tiesību nostiprināšanu zemesgrāmatā.

[3.3] Nav pamatots pieteicējas arguments, ka par likuma „Par nekustamā īpašuma nodokli” 2.panta piektajā daļā minētajiem valstij piederošo vai piekritīgo nekustamo īpašumu lietotājiem ir uzskatāmas ne tikai likumā „Par nekustamā īpašuma nodokli”, bet arī citos tiesību aktos minētās personas, un, tā kā attiecībā uz zemesgabaliem nav pabeigta zemes reforma, konkrētajā gadījumā ir piemērojams likuma „Par nekustamā īpašuma nodokli” pārejas noteikumu 3.punkts.

Likuma „Par nekustamā īpašuma nodokli” 2.panta piektās daļas otrais teikums paredz izņēmumus attiecībā uz īpašnieka pienākumu maksāt nodokli par valstij piederošo īpašumu, bet tikai likuma 2.panta devītajā un desmitajā daļā noteiktajos gadījumos, kas nav attiecināmi uz izskatāmo lietu. No minētā likuma normām neizriet, ka par valstij piederošo nekustamo īpašumu lietotājiem, kuriem jāmaksā nodoklis, būtu uzskatāmas personas, kuras noteiktas citos likumos, tostarp daudzdzīvokļu dzīvojamo māju dzīvokļu īpašumu īpašnieki, kuru mājas atrodas uz valstij piederošas zemes.

Savukārt likuma „Par nekustamā īpašuma nodokli” pārejas noteikumu 3.punkts nav piemērojams, jo zemes reforma ir pabeigta līdz ar strīdus zemesgabalu reģistrēšanu zemesgrāmatā uz valsts vārda. Turklāt ar vēlākiem grozījumiem likumā „Par nekustamā īpašuma nodokli” konsekventi pausta nostāja, ka likuma izpratnē ar nekustamā īpašuma tiesību reģistrēšanu zemesgrāmatā nekustamais īpašums atrodas valsts īpašumā un kādas valsts institūcijas valdījumā. Līdz ar to nav pamata piemērot normu, kas regulēja pārejas periodu situācijā, kad valstij piederošie īpašumi nebija reģistrēti zemesgrāmatā. Pieteicējas arguments, ka joprojām ir piemērojama šī likuma norma, ir nepamatots, jo zemesgabali ir reģistrēti zemesgrāmatā uz Latvijas valsts vārda.

[3.4] Nepamatots ir pieteicējas uzskats, ka tad, ja likumdevējs būtu paredzējis, ka pieteicējai kā privatizācijas procesu veicošai institūcijai ir jāmaksā nodoklis atbilstoši likuma „Par nekustamā īpašuma nodokli” 2.panta piektajai daļai, tad likumā „Par valsts un pašvaldību dzīvojamo māju privatizāciju” būtu iestrādāta norma, kas piešķirtu pieteicējai tiesības papildus zemesgabalu nomas maksai pieprasīt nodokļa kompensāciju.

Par likuma normu savstarpējo saskaņošanu ir atbildīga attiecīgā nozares ministrija un likumdevējs. Apstāklis, ka likuma „Par valsts un pašvaldību dzīvojamo māju privatizāciju” normas nav pietiekami saskaņotas ar likuma „Par nekustamā īpašuma nodokli” regulējumu, nevar radīt tādas sekas, ka šī iemesla dēļ jaunākas likuma normas tiek interpretētas pretēji to jēgai un mērķim. Proti, tas vien, ka tiesību normās pieteicējas ieskatā nav iestrādāts tāds mehānisms, kas piešķirtu pieteicējai tiesības papildus zemesgabalu nomas maksai pieprasīt nodokļa kompensāciju, nevar ietekmēt pieteicējai ar likumu noteikto pienākumu maksāt nodokli līdz brīdim, kad dzīvokļa īpašnieki reģistrēs savas dzīvokļiem piekrītošā zemesgabala domājamo daļu īpašumtiesības zemesgrāmatā.

Minētais izsecināms arī no Satiksmes ministrijas iebildumiem pret virzīto likumprojektu, kas atspoguļoti likuma „Par nekustamā īpašuma nodokli” grozījumu, kas stājās spēkā 2014.gada 1.janvārī, anotācijā.

[3.5] Uz izskatāmo gadījumu nav attiecināma likuma „Par valsts un pašvaldību dzīvojamo māju privatizāciju” 53.panta pirmā daļa, jo šī tiesību norma regulē valsts īpašumā esoša zemesgabala lietošanas un izpirkšanas tiesības, nevis noteic nodokļa subjektu.

Tāpat šajā lietā nav iespējams administratīvajai lietai Nr. A420337513 analoģisks risinājums, jo minētajā lietā bija atšķirīgi faktiskie un tiesiskie apstākļi. Proti, lietā Nr. A420337513 bija strīds par nodokli par daudzdzīvokļu dzīvojamo māju, nevis zemes vienībām, turklāt kopš minētā sprieduma ir būtiski mainījies tiesiskais regulējums.

[3.6] Likuma „Par nekustamā īpašuma nodokli” 2.panta astotā daļa precīzi noteic to objektu un subjektu loku, uz kuriem attiecas šī norma, proti, tā attiecas uz gadījumiem, kad īpašuma tiesības uz daudzdzīvokļu dzīvojamo māju zemesgrāmatā ir nostiprinātas valstij. Šādos gadījumos arī par valstij piederošo zemi, uz kuras šī māja atrodas, nodokli maksā mājas pārvaldnieks. Savukārt šajā lietā zemesgabali ir piesaistīti daudzdzīvokļu dzīvojamajai mājai (vai tās daļai), kuras īpašumtiesības zemesgrāmatā nav nostiprinātas uz valsts vārda.

Apstāklim, vai ir pabeigts strīdus zemesgabalu privatizācijas process, nav izšķirošas nozīmes. Lietā nav strīda, ka dzīvojamo māju privatizācijas process ir noslēdzies. Līdz ar to neizpildās likuma „Par nekustamā īpašuma nodokli” 2.panta astotās daļas nosacījums par daudzdzīvokļu dzīvojamās mājas (tās daļas) atrašanos valsts vai pašvaldības īpašumā. Nav arī nozīmes tam, vai personas īpašuma tiesības uz dzīvokļa īpašumiem bija ieguvušas līdz dzīvojamās mājas privatizācijai, vai tos privatizējot vispārējā kārtībā, jo jebkurā gadījumā valsts vairs nav dzīvojamās mājas īpašniece.

[3.7] Dzīvokļa īpašuma [adrese A], Rīgā, īpašniece atbilstoši ierakstiem zemesgrāmatā ir valsts pieteicējas personā. Minētais īpašums atrodas daudzdzīvokļu dzīvojamā mājā.

Likuma „Par nekustamā īpašuma nodokli” 2.panta astotā daļa nav piemērojama, jo lietā nav pierādījumu tam, ka pieteicējas īpašumā esošais dzīvoklis ir izīrēts pieteicējas norādītajai privātpersonai, no kuras dzīvojamās mājas pārvaldnieks varētu iekasēt nodokli.

Ievērojot, ka pieteicēja atbilstoši likuma „Par nekustamā īpašuma nodokli” 6.panta piektajai daļai nav pilnvarojusi dzīvojamās mājas apsaimniekotāju veikt nodokļa maksājumus par valstij piederošo nekustamo īpašumu un par to nav informējusi pašvaldību, pieteicējai ir pienākums pašai maksāt nodokli par tai piederošo dzīvokļa īpašumu.

[3.8] Nedzīvojamās telpas [adrese C], Rīgā, ir saistītas ar ēkām, kas nav dzīvojamās mājas, proti, to lietošanas veids atbilstoši kadastra informācijas datiem ir „Citas, iepriekš neklasificētas, ēkas” un „Garāžu ēkas”. Līdz ar to par minētajām nedzīvojamām telpām attiecībā uz pieteicēju nav piemērojama likuma „Par nekustamā īpašuma nodokli” 2.panta astotā daļa, kas ir piemērojama tikai attiecībā uz daudzdzīvokļu dzīvojamām mājām. Šādā gadījumā atbilstoši likuma „Par nekustamā īpašuma nodokli” 2.panta piektajai daļai tieši pieteicēja ir uzskatāma par nodokļa maksātāju kā persona, kuras īpašuma tiesības uz nedzīvojamām telpām ir reģistrētas zemesgrāmatā.

[4] Pieteicēja par apgabaltiesas spriedumu daļā, ar kuru noraidīts pieteikums, iesniedza kasācijas sūdzību, pamatojot to ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[4.1] Tiesa kļūdaini interpretē likuma „Par nekustamā īpašuma nodokli” 2.panta astoto daļu, uzskatot, ka, tā kā valstij nav nostiprinātas īpašuma tiesības uz daudzdzīvokļu dzīvojamām mājām, kuras atrodas uz strīdus zemesgabaliem, tad šī norma nav piemērojama.

Ņemot vērā, ka uz strīdus zemesgabaliem esošo daudzdzīvokļu dzīvojamo māju dzīvokļus personas īpašumā ieguva gan līdz dzīvojamo māju privatizācijai, gan privatizējot tos vispārējā kārtībā, nodokļa maksātāji par strīdus zemesgabaliem ir dzīvojamo māju pārvaldnieki.

[4.2] Tiesa nepareizi tulkojusi un piemērojusi likuma „Par nekustamā īpašuma nodokli” 2.panta piekto daļu, atsaucoties uz vispārējo principu, ka nodokli maksā īpašnieks, kura īpašuma tiesības ir nostiprinātas zemesgrāmatā.

Tiesas secinājums, ka likumdevējs kā vienīgos izņēmumus ir paredzējis likuma 2.panta devītajā un desmitajā daļā, neatbilst likuma grozījumiem, kuri stājās spēkā 2014.gada 1.janvārī, un to anotācijai.

[4.3] Tiesa arī nepamatoti atzinusi, ka attiecībā uz strīdus zemesgabaliem zemes reforma ir pabeigta un nav piemērojams likuma „Par nekustamā īpašuma nodokli” pārejas noteikumu 3.punkts.

Likuma „Par zemes reformu Latvijas Republikas pilsētās” izpratnē zemes reforma uzskatāma par pabeigtu, ja pilsētas pašvaldības teritorijā ir izpildīti likuma 6., 7. un 8.pantā paredzētie darbi. Strīdus zemesgabalu privatizācija tiks pabeigta, kad dzīvokļu īpašnieki īpašuma tiesības uz zemesgabalu domājamām daļām nostiprinās zemesgrāmatā.

[4.4] Noteikumu Nr. 495 47.punktā noteikts, ka likuma pārejas noteikumu 3.punkta izpratnē par zemes lietotāju uzskata personu, kura faktiski izmanto (lieto) zemi bez dokumentu noformēšanas par zemes lietošanas tiesībām.

Atbilstoši likuma „Par atjaunotā Latvijas Republikas 1937.gada [Civillikuma](https://likumi.lv/ta/id/225418-civillikums) ievada, mantojuma tiesību un lietu tiesību daļas spēkā stāšanās laiku un piemērošanas kārtību” 14.panta pirmās daļas 2.punkta un likuma „Par valsts un pašvaldību dzīvojamo māju privatizāciju” 53.panta jēgai uz zemesgabalu esošo daudzdzīvokļu dzīvojamo māju dzīvokļa īpašumu īpašnieki ir zemesgabalu faktiskie lietotāji, jo zemesgabali ir nepieciešami ēku uzturēšanai.

Likumdevējs likuma „Par valsts un pašvaldību dzīvojamo māju privatizāciju” 53.pantā ir noteicis, ka par valsts vai pašvaldību zemesgabaliem, par kuriem ir iespējams iegūt nomas tiesības, nodokļa maksātājs ir cita persona, jo valstij ir deleģētas tiesības iekasēt tikai nomas maksu, kas nevar pārsniegt zemes nodokļa lielumu.

Ja likumdevējs būtu paredzējis, ka pieteicējai kā privatizācijas procesu veicošai institūcijai būtu jāmaksā nodoklis atbilstoši likuma „Par nekustamā īpašuma nodokli” 2.panta piektajai daļai, tad likumā „Par valsts un pašvaldību dzīvojamo māju privatizāciju” būtu iestrādāta norma, kas piešķirtu pieteicējai tiesības papildus zemesgabalu nomas maksai pieprasīt nodokļa kompensāciju. Tomēr minētajā likumā pieteicējai šādas tiesības nav piešķirtas.

[4.5] Likuma „Par nekustamā īpašuma nodokli” pārejas noteikumu 54.punktā ir noteikts, ka šā likuma 2.panta astotajā daļā minētajiem daudzdzīvokļu dzīvojamās mājas pārvaldniekiem ir pienākums pieteikties pašvaldībā kā nodokļa maksātājiem. Valstij nav īpaši jāpilnvaro pārvaldnieks maksāt nodokli.

Tiesa kļūdaini tulkojusi likuma „Par nekustamā īpašuma nodokli” 2.panta astoto daļu kopsakarā ar 6.panta piekto daļu. Pēdējā paredzēta gadījumiem, kad persona, kura atbilstoši likuma 2.panta piektajai un sestajai daļai ir nodokļa maksātāja par valstij piederošu vai piekritīgu nekustamo īpašumu, izvēlas piešķirt pilnvarojumu citai personai tās vārdā maksāt nodokli.

[5] Rīgas dome paskaidrojumos pieteicējas kasācijas sūdzību neatzīst.

[6] Tiesas sēdē pieteicējas pārstāve uzturēja kasācijas sūdzību, pamatojoties uz tajā norādītajiem apsvērumiem. Savukārt Rīgas domes pārstāve kasācijas sūdzību neatzina uz lietas gaitā sniegto argumentu pamata.

**Motīvu daļa**

**I**

[7] Lietā ir strīds par nekustamā īpašuma nodokļa maksātāju par zemesgabaliem vai to domājamām daļām (ciktāl tās piekrīt privatizētai daudzdzīvokļu dzīvojamās mājas daļai) situācijā, kad īpašuma tiesības zemesgrāmatā uz zemesgabaliem ir nostiprinātas Latvijas valstij pieteicējas personā un uz zemesgabaliem atrodas daudzdzīvokļu dzīvojamās mājas, kuras ir privatizētas pilnībā vai daļēji (ir privatizēti dzīvokļi kopā ar attiecīgu kopīpašumā esošu dzīvojamās mājas domājamo daļu) un ir dzīvokļu īpašnieku īpašumā, savukārt zemesgabalu privatizācijas process turpinās.

Pieteicēja uzskata, ka nodoklis ir jāmaksā dzīvokļu īpašniekiem atbilstoši likuma „Par nekustamā īpašuma nodokli” 2.panta piektās daļas otrajam teikumam, tā kā dzīvokļu īpašnieki faktiski lieto zemesgabalus, vai arī daudzdzīvokļu dzīvojamo māju pārvaldniekiem atbilstoši minētā likuma 2.panta astotajai daļai. Savukārt tiesa uzskata, ka pieteicējai ir jāmaksā nodoklis saskaņā ar likuma „Par nekustamā īpašuma nodokli” 2.panta pirmajā, otrajā un piektajā daļā noteikto vispārējo principu, ka nodokli maksā tas, kurš ir ierakstīts zemesgrāmatā, bet likuma 2.panta piektās daļas otrajā teikumā paredzētais izņēmums, kā arī panta astotā daļa uz izskatāmās lietas apstākļiem nav attiecināma.

[8] Likuma „Par nekustamā īpašuma nodokli” (*šeit un turpmāk redakcijā, kas bija spēkā laikā, par kuru aprēķināts nodoklis, ja vien nav norādes par pretējo*) 2.panta pirmā un otrā daļa noteic, ka nodokli maksā Latvijas vai ārvalstu fiziskās un juridiskās personas un uz līguma vai citādas vienošanās pamata izveidotas šādu personu grupas vai to pārstāvji, kuru īpašumā, tiesiskajā valdījumā vai – šajā likumā noteiktajos gadījumos – lietošanā ir nekustamais īpašums. Par nekustamā īpašuma īpašnieku šā likuma izpratnē uzskatāma persona, kuras īpašuma tiesības uz nekustamo īpašumu ir nostiprinātas zemesgrāmatā vai kurai piederošais nekustamais īpašums (ēkas un inženierbūves) līdz Zemesgrāmatu likuma spēka atjaunošanai ir reģistrēts pašvaldībā vai Valsts zemes dienestā.

Likuma „Par nekustamā īpašuma nodokli” 2.panta piektā–desmitā daļa reglamentē nodokļa maksātāju, ja nekustamais īpašums ir reģistrēts zemesgrāmatā uz valsts vai pašvaldības vārda vai arī tas pieder vai piekrīt valstij vai pašvaldībai.

2.panta piektā daļa noteic, ka nodokli par valstij piederošo nekustamo īpašumu maksā persona, uz kuras vārda nekustamais īpašums ierakstīts zemesgrāmatā. Ja likumā ir noteikta persona, kurai valstij piederošais nekustamais īpašums nodots lietošanā, nekustamā īpašuma nodokli maksā persona, kurai uz likuma pamata noteiktas īpašuma lietošanas tiesības.

Savukārt 2.panta astotā daļa paredz, ka nodokli par daudzdzīvokļu dzīvojamo māju (tās daļu), kas ierakstīta zemesgrāmatā uz valsts vai pašvaldības vārda, un valstij vai pašvaldībai piederošo vai piekritīgo zemi, uz kuras šī māja atrodas, maksā daudzdzīvokļu dzīvojamās mājas pārvaldnieks, kas nekustamā īpašuma nodokļa maksājumus iekasē no šīs dzīvojamās mājas (tās daļu) īrniekiem, nomniekiem vai personām, kuras īpašuma tiesības uz dzīvojamo māju (tās daļu) ieguvušas līdz dzīvojamās mājas privatizācijai, kā arī no dzīvokļu īpašumu tiesiskajiem valdītājiem (līdz nekustamā īpašuma reģistrēšanai zemesgrāmatā) papildus noteiktajai īres maksai, nomas maksai vai daudzdzīvokļu mājas apsaimniekošanas maksai.

Likuma 2.panta astotā daļa iepretim panta piektās daļas pirmajam teikumam ir speciālā tiesību norma, jo tā reglamentē specifiskus priekšnoteikumus, kuriem iestājoties, nodoklis ir jāmaksā 2.panta astotajā daļā noteiktajai personai, lai arī nekustamais īpašums pieder vai ir piekritīgs valstij. Līdz ar to vispirms ir jānoskaidro, kādos gadījumos ir piemērojama 2.panta astotā daļa.

[9] Tiesa ir atzinusi, ka likuma 2.panta astotā daļa nav piemērojama, jo tā precīzi reglamentē objektu un subjektu loku, uz kuriem attiecas šī norma. Atbilstoši tiesas uzskatam norma nav piemērojama attiecībā uz zemi, kas pieder vai ir piekritīga valstij, gadījumā, ja daudzdzīvokļu dzīvojamā māja vai tās daļa, kura atrodas uz šīs zemes, nav ierakstīta zemesgrāmatā uz valsts vārda (tā jau ir privatizēta un atrodas dzīvokļu īpašnieku īpašumā).

Senāts atzīst, ka tiesa, piemērojot šo normu, ir sekojusi vienīgi tās tekstam, bet nav aplūkojusi tiesību normas, kuras normatīvo aktu grozīšanas rezultātā aizstātas ar likuma 2.panta astoto daļu, proti, nav pārbaudījusi 2.panta astotās daļas vēsturisko attīstības gaitu un nav noskaidrojusi tās mērķi.

Likuma „Par nekustamā īpašuma nodokli” 2.panta piektā daļa (*redakcijā, kas bija spēkā līdz 2013.gada 31.decembrim*) paredzēja, ka nodokli par valsts vai pašvaldības īpašumā esošu zemi, ēkām un inženierbūvēm maksā to lietotājs, bet, ja tāda nav, – nomnieks.

Noteikumu Nr. 495 tā pamata redakcijā 23.punkts paredzēja, ka, piemērojot likuma [2.panta](https://likumi.lv/ta/id/138366#p2) piekto daļu, par zemes un ēkas lietotāju uzskatāma persona, kurai ar valsts vai pašvaldības institūcijas lēmumu valstij vai pašvaldībai piederoša zeme un ēkas ir nodotas valdījumā, bet par tādas zemes lietotāju, uz kuras atrodas valstij vai pašvaldībai piederoša, privatizācijai nodota vai privatizēta daudzdzīvokļu māja, – daudzdzīvokļu mājas apsaimniekotājs (šeit Senāts atzīmē, ka dzīvojamās mājas kā ar nodokli apliekams objekts likumā noteikts tikai ar 2010.gadu).

2010.gada 1.janvārī stājās spēkā grozījumi noteikumos Nr. 495 (Ministru kabineta 2009.gada 22.decembra noteikumi Nr. 1645 „Grozījumi Ministru kabineta 2006.gada 20.jūnija noteikumos Nr. 495 „[Likuma „Par nekustamā īpašuma nodokli” normu piemērošanas kārtība](https://likumi.lv/ta/id/138366-likuma-par-nekustama-ipasuma-nodokli-normu-piemerosanas-kartiba)”), ar kuriem noteikumu Nr. 495 23.punkts izteikts citā redakcijā, paredzot, ka, piemērojot likuma [2.panta](https://likumi.lv/ta/id/138366#p2) piekto daļu, par zemes un ēkas lietotāju uzskata: 23.1. personu, kurai ar valsts vai pašvaldības institūcijas lēmumu valstij vai pašvaldībai piederoša zeme un ēkas ir nodotas valdījumā; 23.2. ja valsts vai pašvaldības īpašumā esoša zeme nav nodota valdījumā vai iznomāta, – personu, kuras īpašumā vai tiesiskā valdījumā ir ēka, kas atrodas uz valsts vai pašvaldības īpašumā esošas zemes; *23.3. par valstij vai pašvaldībai piederošo, privatizācijai nodoto vai privatizēto daudzdzīvokļu māju (tās daļu) un zemi, uz kuras šī māja atrodas, – daudzdzīvokļu mājas apsaimniekotāju.*

Likuma „Par nekustamā īpašuma nodokli” 2.panta piektā daļa tika izteikta jaunā redakcijā ar 2013.gada 6.novembra likumu „Grozījumi likumā „Par nekustamā īpašuma nodokli””, kas stājās spēkā 2014.gada 1.janvārī. Vienlaikus likuma 2.pants tika papildināts ar vairākām jaunām panta daļām, tostarp ar astoto daļu. Likumprojekta anotācija liecina, ka likumprojekta mērķis bija likuma 2.pantā skaidri definēt subjektu,kas ir nodokļa maksātājs par valsts un pašvaldības nekustamiem īpašumiem, nolūkā izvairīties no atšķirīgas likuma 2.panta piektās daļas un noteikumu Nr. 495 23.punkta interpretācijas un nodrošināt vienveidīgu nodokļa piemērošanu valsts un pašvaldību nekustamiem īpašumiem (pieejama: [*http://titania.saeima.lv/LIVS11/SaeimaLIVS11.nsf/0/E7B435ACC9EFE112C2257BF7004788DD?OpenDocument*](http://titania.saeima.lv/LIVS11/SaeimaLIVS11.nsf/0/E7B435ACC9EFE112C2257BF7004788DD?OpenDocument)).

Uz likumprojekta pirmo lasījumu likuma 2.panta astotā daļa tika piedāvāta šādā redakcijā: nekustamā īpašuma nodokli par daudzdzīvokļu dzīvojamo māju (tās daļu), kas ierakstīta zemesgrāmatā uz valsts vai pašvaldības vārda, un valstij vai pašvaldībai piederošu vai piekritīgu zemi, uz kuras šī māja atrodas, maksā daudzdzīvokļu dzīvojamās mājas pārvaldnieks (pieejams: [*http://titania.saeima.lv/LIVS11/saeimalivs11.nsf/0/E7B435ACC9EFE112C2257BF7004788DD?OpenDocument*](http://titania.saeima.lv/LIVS11/saeimalivs11.nsf/0/E7B435ACC9EFE112C2257BF7004788DD?OpenDocument)). Taču Saeimas Juridiskais birojs, bažījoties par pārvaldniekam uzliktā pienākuma maksāt nodokli samērīgumu, jo likumā nav paredzēts finansējuma avots, turklāt pārvaldnieks var arī būt privāto tiesību subjekts, iesniedza priekšlikumu izslēgt šo panta daļu (*Saeimas Juridiskā biroja 2013.gada 18.oktobra atzinums, lietas 3.sēj. 64.–66.lp., arī 11.Saeimas Budžeta un finanšu komisijas 2013.gada 30.oktobra sēdes protokols Nr. 186, lietas 3.sēj. 40.–44.lp.*). Ievērojot minēto, likumprojekta otrajā lasījumā tika atbalstīta jauna 2.panta astotās daļas redakcija (*11.Saeimas* *Budžeta un finanšu komisijas 2013.gada 1.novembra sēdes protokols Nr. 188, lietas 3.sēj. 45.–60.lp.*), kas arī tika pieņemta ar 2013.gada 6.novembra likuma grozījumiem un kas būtiskajos aspektos ir līdzīga panta daļas redakcijai, kas ir piemērojama šīs lietas apstākļiem un kas ir citēta šā sprieduma 8.punktā (likuma 2.panta astotajā daļā tika izdarīti grozījumi arī ar 2014.gada 6.marta likuma grozījumiem, tomēr tiktāl, ciktāl tas skar izskatāmo lietu, šie grozījumi tikai precizēja 2.panta astotās daļas 2013.gada 6.novembra likuma redakciju).

[10] No minēto tiesību normu vēsturiskās attīstības gaitas ir redzams, ka tās mērķis ir atbrīvot valsti vai pašvaldību no nodokļa maksāšanas pienākuma par daudzdzīvokļu dzīvojamo māju (tās daļu), kas ierakstīta zemesgrāmatā uz valsts vai pašvaldības vārda, un valstij vai pašvaldībai piederošo vai piekritīgo zemi, uz kuras šī māja atrodas.

Ievērojot šā mērķa būtību, Senāts nesaskata pamatu uzskatam, ka nodokļa maksāšanas pienākumu ietekmē apstāklis, ka zemes privatizācija nav notikusi reizē ar daudzdzīvokļu dzīvojamās ēkas vai tās daļas privatizāciju, bet tā notiek secīgi noteiktā laika periodā. Proti, likumdevēja mērķis neļauj secināt, ka valsts ir atbrīvojama no nodokļa maksāšanas pienākuma tikai tad, ja gan ēkas, gan zeme pieder vai piekrīt valstij.

Minēto neļauj secināt arī normā noteikto subjektu, no kuriem pārvaldnieks iekasē nodokli, tiesiskais statuss. Kā redzams no normas vēsturiskās attīstības gaitas, nodokļa maksāšanas pienākums vienmēr ir ticis uzlikts pārvaldniekam. Vienīgi pēdējie likuma grozījumi iezīmēja, ka nodoklis, kuru maksā pārvaldnieks, būtu jāiekasē no normā minētajām personām, taču, kā jau minēts, iemesls tam ir pārvaldnieka atbrīvošana no tādu izdevumu uzņemšanās, kuri pēc būtības tam nebūtu jāuzņemas, tā kā pārvaldnieks nav faktiskais nekustamā īpašuma lietotājs. Citiem vārdiem, likumdevēja mērķis, nosakot subjektu loku, no kuriem pārvaldnieks iekasē nodokli, nebija sašaurināt normā minēto objektu loku, par kuru valsts būtu atbrīvojama no nodokļa maksāšanas, bet gan noteikt, ka nodoklis pēc būtības ir jāmaksā tām personām, kas faktiski lieto šo nekustamo īpašumu. Tātad no minētā var izdarīt tikai tādu secinājumu, ka gadījumā, ja nekustamais īpašums, kas pieder vai piekrīt valstij, neatrodas nevienas citas personas faktiskā lietošanā, no kuras pārvaldnieks varētu iekasēt nodokli, nodoklis būtu jāmaksā pašai valstij.

Lai arī tiesību normā ir uzskaitītas ar noteiktu tiesisko statusu apveltītas personas, no kurām pārvaldnieks iekasē nodokli, tomēr minētā tiesību normu interpretācija un tās rezultātā izdarītie secinājumi par tiesību normas un tās elementu mērķi ļauj secināt, ka tiesību normas teksts attiecībā uz valstij vai pašvaldībai piederošo vai piekritīgo zemi ir nepilnīgs. Nosakot konkrētu subjektu loku, likumdevējs nav rēķinājies ar to, ka daudzdzīvokļu dzīvojamo māju privatizācija likumā noteiktu vai faktisku šķēršļu dēļ var noritēt atsevišķi no zemes privatizācijas, tā rezultātā mainoties normā minēto subjektu statusam un kļūstot par dzīvokļu īpašumu īpašniekiem. Tādējādi tiek radīts šķietams iespaids, ka šīm personām vairs nav jāmaksā nodoklis par zemi. Taču, ievērojot šīs normas jēgu, atbilstoši kurai nodoklis ir jāmaksā tam, kurš šo nekustamo īpašumu faktiski lieto (ar pārvaldnieka starpniecību), ir skaidrs, ka tāds nav bijis likumdevēja plāns.

Ievērojot minēto, kā arī to, ka dzīvokļu īpašumu, kuru sastāvā ir arī daudzdzīvokļu dzīvojamās mājas attiecīgās domājamās daļas, īpašnieki faktiski lieto valstij vai pašvaldībai piederošo vai piekritīgo zemi, starp šiem īpašniekiem un valsti vai pašvaldību veidojas (vai turpinās) tieši tādas pašas tiesiskās un faktiskās attiecības, kādas tās ir (vai bija) starp normā tieši nosauktajiem subjektiem, no kuriem pārvaldnieks iekasē nodokli, un valsti vai pašvaldību. Līdz ar to nav pamata uz dzīvokļu īpašumu īpašniekiem raudzīties citādāk, un pārvaldniekam ir pamats iekasēt nodokli no dzīvokļu īpašumu īpašniekiem par valstij vai pašvaldībai piederošu vai piekritīgu zemi.

[11] Ievērojot minēto, Senāts atzīst, ka tiesa ir nepareizi piemērojusi likuma 2.panta astoto daļu, kas novedis pie nepareiza sprieduma. Līdz ar to spriedums šajā daļā ir atceļams.

Ņemot vērā iepriekš minētos apsvērums, Senāts neuzskata par lietderīgu pievērsties jautājumam par citu tiesību normu, kuras aplūkojusi tiesa un uz kurām ir atsaukusies pieteicēja kasācijas sūdzībā, piemērošanu šajā situācijā.

**II**

[12] Lietā ir risināms arī jautājums par likuma „Par nekustamā īpašuma nodokli” 2.panta astotās daļas piemērošanu saistībā ar pieteicējai piederošo dzīvokļa īpašumu [adrese A], Rīgā, kas atrodas daudzdzīvokļu dzīvojamā mājā, un tam piekritīgo zemesgabalu.

Tiesa atzinusi, ka likuma „Par nekustamā īpašuma nodokli” 2.panta astotā daļa nav piemērojama, jo lietā nav pierādījumu tam, ka pieteicējas īpašumā esošais dzīvoklis ir izīrēts pieteicējas norādītajai privātpersonai. Vienlaikus tiesa arī atzinusi, ka, ievērojot, ka pieteicēja atbilstoši likuma „Par nekustamā īpašuma nodokli” 6.panta piektajai daļai nav pilnvarojusi dzīvojamās mājas apsaimniekotāju veikt nodokļa maksājumus par valstij piederošo nekustamo īpašumu un par to nav informējusi pašvaldību, pieteicējai ir pienākums pašai maksāt nodokli par tai piederošo dzīvokļa īpašumu.

Pieteicēja kasācijas sūdzībā norādījusi, ka tiesa ir kļūdaini tulkojusi likuma „Par nekustamā īpašuma nodokli” 2.panta astoto daļu kopsakarā ar 6.panta piekto daļu un ka pārvaldnieks nav īpaši jāpilnvaro maksāt nodokli, jo likuma „Par nekustamā īpašuma nodokli” pārejas noteikumu 54.punktā ir noteikts, ka šā likuma 2.panta astotajā daļā minētajiem daudzdzīvokļu dzīvojamās mājas pārvaldniekiem ir pienākums pieteikties pašvaldībā kā nodokļa maksātājiem.

Senāts atzīst, ka pieteicēja, izvirzot šo argumentu, balstās uz pieņēmumu, ka nodokļa subjekts šajā situācijā ir dzīvojamās mājas pārvaldnieks. Taču no apgabaltiesas sprieduma izriet, ka tiesa par nodokļa subjektu ir atzinusi pieteicēju, jo nav pierādījumu tam, ka dzīvoklis ir izīrēts. Tādēļ pieteicējai pašai ir jāmaksā nodoklis, ja vien tā nav pilnvarojusi kādu citu. Pieteicēja kasācijas sūdzībā nav atspēkojusi šo tiesas argumentu.

Vienlaikus Senāts atzīst, ka tiesa, lai arī pareizi secinājusi, ka nodokļa subjekts ir pieteicēja, tomēr ir balstījusies uz nepareiziem apsvērumiem.

[13] Kā redzams no likuma „Par nekustamā īpašuma nodokli” 2.panta astotās daļas, kas citēta iepriekš, tiesību norma attiecināma citstarp uz nodokļa objektu – daudzdzīvokļu dzīvojamo māju vai tās daļu, kas ierakstīta zemesgrāmatā uz valsts vai pašvaldības vārda.

Atbilstoši likuma „Par nekustamā īpašuma ierakstīšanu zemesgrāmatās” 35.pantam valsts un pašvaldību ēkas (būves) ierakstāmas zemesgrāmatās, ievērojot šā likuma [12.](https://likumi.lv/ta/id/42284#p12)–[15.](https://likumi.lv/ta/id/42284#p15), 19. un [25.pantā](https://likumi.lv/ta/id/42284#p25) noteiktās prasības. Saskaņā ar šā likuma 14.panta pirmo daļu, ierakstot zemesgrāmatā ēkas (būves), kas ir patstāvīgs īpašuma tiesību priekšmets, zemesgrāmatā atklājams atsevišķs nodalījums.

Tā paša likuma 40. un 41.pants noteic, ka daudzdzīvokļu dzīvojamā mājā esošos privatizētos dzīvokļus var ierakstīt zemesgrāmatā tikai tad, ja atbilstoši šim likumam zemesgrāmatā ierakstīta dzīvojamā māja un pievienota dzīvojamo māju privatizācijas komisijas izziņa par dzīvojamās mājas sadalīšanu dzīvokļu īpašumos. Valsts un pašvaldību daudzdzīvokļu dzīvojamā mājā esošais privatizētā dzīvokļa īpašums ierakstāms zemesgrāmatā uz ieguvēja vārda likumā noteiktajā kārtībā. Zemesgrāmatu likuma 126.pants paredz, ka dzīvokļa īpašumus reģistrē tāpat kā patstāvīgu nekustamo īpašumu šajā likumā noteiktajā kārtībā. Šā likuma 29.pants noteic, ka zemesgrāmatā katram patstāvīgam nekustamam īpašumam atklāj atsevišķu nodalījumu. Dzīvokļa īpašuma likuma 2.panta pirmā daļa noteic, ka dzīvokļa īpašums ir dzīvojamā mājā tiesiski nodalīts patstāvīgs nekustamais īpašums, savukārt atbilstoši likuma 8.panta pirmajai daļai dzīvokļa īpašnieks ir persona, kas ieguvusi dzīvokļa īpašumu un īpašuma tiesības nostiprinājusi zemesgrāmatā.

No minētajām tiesību normām iziet, ka daudzdzīvokļu dzīvojamā māja vai tās daļa, kas ierakstīta zemesgrāmatā uz valsts vai pašvaldības vārda, un dzīvokļa īpašums ir patstāvīgi nekustamā īpašuma objekti, kas ierakstāmi zemesgrāmatā atsevišķos zemesgrāmatu nodalījumos.

Minētais nozīmē, ka šie patstāvīgie īpašuma objekti ir arī patstāvīgi nekustamā īpašuma nodokļa objekti. Ņemot vērā to, ka aplūkojamā tiesību normā nav atsauces uz dzīvokļa īpašumu kā patstāvīgu valstij vai pašvaldībai piederošu nekustamā īpašuma nodokļa objektu, par kuru nodoklis būtu jāmaksā pārvaldniekam, šī norma nav attiecināma uz gadījumiem, kad dzīvokļa īpašums ir reģistrēts zemesgrāmatā uz valsts vārda kā patstāvīgs nekustamais īpašums.

Papildus jāakcentē, ka tiesību norma pārnes nodokļa maksāšanas pienākumu par daudzdzīvokļu dzīvojamo māju no valsts uz pārvaldnieku situācijās, kad šajā mājā esošie dzīvokļi, neapdzīvojamās telpas vai mākslinieku darbnīcas nav privatizētas un līdz ar to nav kļuvušas par patstāvīgu nekustamā īpašuma objektu un secīgi – par patstāvīgu nodokļa objektu (sk. likuma „Par valsts un pašvaldību dzīvojamo māju privatizāciju” 48.panta pirmo un trešo daļu kopsakarā ar iepriekš minētajām tiesību normām saistībā ar pastāvīgu nekustamā īpašuma objektu). Uz to norāda tiesību normā minēto subjektu loks, no kuriem pārvaldnieks iekasē nodokli, kopsakarā ar nodokļa objektu, par kuru pārvaldnieks iekasē nodokli no šiem subjektiem. Proti, nodoklis tiek iekasēts no īrniekiem, nomniekiem, personām, kuras īpašuma tiesības uz dzīvojamo māju (tās daļu) ieguvušas līdz dzīvojamās mājas privatizācijai, kā arī no dzīvokļu īpašumu tiesiskajiem valdītājiem (līdz nekustamā īpašuma reģistrēšanai zemesgrāmatā) par šo dzīvojamo māju vai tās daļu, kas atbilstoši iepriekš secinātajam, ir patstāvīgs nekustamais īpašums. Taču, tiklīdz privatizācijas rezultātā privatizējamais objekts tiek ierakstīts atsevišķā zemesgrāmatu nodalījumā, tas tiek atdalīts no dzīvojamās mājas vai tās daļas un kļūst par patstāvīgu nekustamā īpašuma objektu un līdz ar to – patstāvīgu nodokļa objektu. Līdz ar to dzīvokļa īpašuma īpašniekam ir patstāvīgs pienākums maksāt nekustamā īpašuma nodokli par sev piederošo nekustamo īpašumu atbilstoši vispārīgam principam, ka nodokli maksā nekustamā īpašuma īpašnieks. Pārvaldnieks atbilstoši šai tiesību normai nav tiesīgs iekasēt nodokli par patstāvīgu dzīvokļa īpašumu. Šādā situācijā nav nozīmes arī tam, vai atsevišķā dzīvokļa īpašuma īpašnieks dzīvokli kādam ir izīrējis.

[14] Apgabaltiesa lietā ir konstatējusi, ka dzīvokļa īpašuma īpašniece šā lēmuma pieņemšanas brīdī atbilstoši ierakstiem zemesgrāmatā ir valsts pieteicējas personā. Kā tas izriet no lietas apstākļiem, strīdus dzīvokļa īpašumam ir atvērts atsevišķs nodalījums, un tas ir patstāvīgs – no dzīvojamās mājas nodalīts – nekustamā īpašuma objekts. Līdz ar to nodokļa maksātāja par šo nekustamo īpašumu ir pieteicēja atbilstoši vispārējam principam, ka nodokli maksā nekustamā īpašuma īpašnieks.

Lai arī apgabaltiesa nepareizi atzinusi, ka pieteicēja ir nodokļa maksātāja tāpēc, ka nav ziņu tam, ka dzīvoklis ir izīrēts, tas tomēr nav novedis pie nepareiza sprieduma. Līdz ar to spriedums šajā daļā ir atstājams negrozīts.

**III**

[15] Lai arī pieteicēja kasācijas sūdzībā norādījusi, ka tā pārsūdz apgabaltiesas spriedumu daļā, ar kuru pieteikums ir noraidīts, tostarp daļā par pieteicējai noteikto pienākumu maksāt nodokli par nedzīvojamām telpām [adrese C], Rīgā, tomēr kasācijas sūdzībā nav argumentu saistībā ar tiesas spriedumu šajā daļā. Līdz ar to Senātam, ievērojot Administratīvā procesa likuma 347.panta pirmajā daļā noteiktās lietas izskatīšanas robežas, kā arī ņemot vērā to, ka kasācijas sūdzībā ir norādāmi tiesas pieļautie pārkāpumi (Administratīvā procesa likuma 325.pants un 328.panta pirmās daļas 6.punkts), nav pamata pievērsties sprieduma tiesiskuma pārbaudei šajā daļā.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma, 129.1panta pirmās daļas 1.punktu, 348.panta pirmās daļas 2.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

Atcelt Administratīvās apgabaltiesas 2018.gada 9.aprīļa spriedumu daļā, ar kuru noraidīts SIA „Publisko aktīvu pārvaldītājs Possessor” pieteikums par Rīgas domes 2016.gada 14.oktobra lēmuma Nr. 2-30/RD-16-2350-nd atcelšanu daļā par SIA „Publisko aktīvu pārvaldītājs Possessor” aprēķināto nekustamā īpašuma nodokli saistībā ar 23 zemesgabaliem vai to domājamām daļām, un nosūtīt lietu šajā daļā jaunai izskatīšanai Administratīvajai apgabaltiesai.

Pārējā daļā Administratīvās apgabaltiesas 2018.gada 9.aprīļa spriedumu atstāt negrozītu.

Atmaksāt SIA „Publisko aktīvu pārvaldītājs Possessor” drošības naudu 70 *euro*.

Spriedums nav pārsūdzams.