**Vajāšanas nolūka noskaidrošana**

Krimināllikuma 132.1pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma subjektīvo pusi raksturo speciāls nolūks – iedvest bailes upurim. Noskaidrojot, vai apsūdzētajam bija nolūks likt cietušajam baidīties par savu vai tuvinieku drošību, ir vērtējams, kādu apzinātu uzvedības veidu persona ievēroja kopumā, lai nopietni satrauktu citu personu, darbību ilgums, intensitāte un sistemātiskums. Turklāt ļaunprātīgām darbībām nav jābūt vienveidīgām.

**Latvijas Republikas Senāta**

**Krimināllietu departamenta**

**2021.gada [..]**

**LĒMUMS[[1]](#footnote-1)**

**Lieta Nr. [..], SKK‑[P]/2021**

ECLI:LV:AT:2021:[..]

Tiesa šādā sastāvā: senatori Aivars Uminskis, Sandra Kaija, Inese Laura Zemīte

izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar cietušo [pers. A], [pers. B], [pers. C] un īpaši aizsargājamās cietušās [pers. D] pārstāves [pers. A] kasācijas sūdzību un [..] tiesas apgabala prokuratūras prokurores Ērikas Rudzītes kasācijas protestu par [..] apgabaltiesas 2020.gada [..] spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar [rajona (pilsētas)] tiesas 2019.gada [..] spriedumu

[pers. E], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 132.1pantā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar piespiedu darbu uz 120 stundām.

No [pers. E] cietušā [pers. C] labā piedzīta materiālā kaitējuma kompensācija [..] *euro*.

No [pers. E] cietušā [pers. C] labā piedzīta kompensācija par morālo aizskārumu [..] *euro.*

No [pers. E] cietušās [pers. A] labā piedzīta kompensācija par morālo aizskārumu [..] *euro.*

[2] Ar [rajona (pilsētas)] tiesas 2019.gada [..] spriedumu [pers. E] atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 132.1panta par vajāšanu, proti, par vairākkārtēju un ilgstošu citu personu novērošanu, ja tām ir bijis pamats baidīties par savu vai savu tuvinieku drošību.

[3] Ar [..] apgabaltiesas 2020.gada [..] spriedumu, iztiesājot lietu apelācijas kārtībā sakarā ar apsūdzētā [pers. E] apelācijas sūdzību, [rajona (pilsētas)] tiesas 2019.gada [..] spriedums atcelts, [pers. E] atzīts par nevainīgu Krimināllikuma 132.1pantā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un attaisnots.

Nospriests cietušo [pers. C] un [pers. A] pieteiktās kompensācijas par materiālo kaitējumu un morālo aizskārumu atstāt bez izskatīšanas.

[4] Par [..] apgabaltiesas 2020.gada [..] spriedumu cietusī [pers. A], [pers. B], [pers. C] un īpaši aizsargājamās cietušās [pers. D] pārstāve [pers. A] iesnieguši kasācijas sūdzību, kurā lūdz apelācijas instances tiesas nolēmumu atcelt un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Kasācijas sūdzību pamato turpmāk norādītie argumenti.

[4.1] Apelācijas instances tiesa nav ievērojusi Kriminālprocesa likuma 564.panta ceturtās daļas nosacījumus, kā arī pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 15.pantā garantētās tiesības uz lietas izskatīšanu taisnīgā un objektīvā tiesā, pieļaujot būtisku pārkāpumu Kriminālprocesa likuma 575.panta trešās daļas izpratnē.

[4.2] Apelācijas instances tiesa nav motivējusi secinājumus, bet aprobežojusies ar formālu frāzi, ka lietā nav konstatēti apstākļi, ka [pers. E] būtu gribējis radīt cietušajiem priekšstatu par viņu reālu apdraudējumu un varētu nodarīt kaitējumu cietušajiem vai ar tiem saistītajām personām. Pretēji tiesas secinājumiem ir pamats uzskatīt, ka [pers. E] varētu radīt cietušajiem reālu apdraudējumu un nodarīt kaitējumu turpmāk minēto apsvērumu dēļ:

- apsūdzētais [pers. E], atriebjoties, rakstījis naidīgas vēstules, mutiski agresīvā tonī izteicis draudus par to, ka „karš būs uz ilgu laiku”, cietušo īpašuma virzienā uzstādījis videonovērošanas kameras un spilgtus prožektorus, kas izgaismoja māju, kurā dzīvoja cietušie;

- apsūdzētais [pers. E] bieži un ilgstoši novērojis cietušos, filmējis un fotografējis viņus, sēžot uz sava šķūņa jumta, savukārt vēlāk fotografējis arī no savas mājas otrā stāva loga. Saņēmuši rakstiskus draudus, ka arī turpmāk apsūdzētais cietušos fotografēs, turklāt [pers. E] mutiski paziņojis un ar savām darbībāmlicis saprast, ka cietušie tiek novēroti;

**-** apsūdzētais vairākkārtīgi biedējis un naidīgi uzrunājis mazgadīgo meitu [pers. D], kuras istabā apsūdzētais spīdinājis lāzeru, izraisot bērnam bailes, stresu un emocionālu traumu. Arī meita [pers. B] liecinājusi par savām bailēm un baiļu iemesliem;

- apsūdzētais centies cietušajiem iedvest bailes arī uz ceļa, apzināti braucot pretī pa pretējo braukšanas joslu, izsekojot viņus, kā arī strauji apdzenot cietušo vadīto automašīnu, un pēc apdzīšanas manevra ar savu automašīnu aizšķērsojot ceļu;

- ir pamats baidīties par savu un bērnu drošību, jo apsūdzētais ir nodarījis miesas bojājumus citām personām un kaimiņu sunim.

[4.3] Ievērojot to, ka [pers. E] darbībās ir saskatāmas noziedzīgā nodarījuma sastāva subjektīvās puses pazīmes, tiesa nepareizi iztulkojusi un piemērojusi Krimināllikuma 132.1panta tiesību normu.

[5] Par [..] apgabaltiesas 2020.gada [..] spriedumu [..] tiesas apgabala prokuratūras prokurore Ērika Rudzīte iesniegusi kasācijas protestu, kurā lūdz apelācijas instances tiesas spriedumu atcelt un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Kasācijas protestu pamato turpmāk norādītie argumenti.

[5.1] Apelācijas instances tiesa nav ievērojusi Kriminālprocesa likuma 124., 127.-130.panta prasības, kas novedis pie nelikumīga un Kriminālprocesa likuma 511.., 512., 525.panta otrās daļas 2. un 3.punkta, 564.panta ceturtās daļas un astotās daļas prasībām neatbilstoša sprieduma, kas Kriminālprocesa likuma 575.panta trešās daļas izpratnē atzīstams par būtisku šā likuma pārkāpumu. Tāpat tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 574.panta 1.punkta pārkāpumu.

[5.2] Apelācijas instances tiesa motīvu daļā nav vērtējusi, analizējusi vai norādījusi, kāpēc tā noraidījusi apsūdzības pierādījumus. Lai arī tiesa balstījusies uz tiem pašiem pierādījumiem, ko vērtējusi pirmās instances tiesa, tomēr izdarījusi pretējus secinājumus, nepamatoti atzīstot, ka apsūdzētā darbībās nav konstatējams Krimināllikuma 132.1 pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāvs.

[5.3] Tiesa piešķīrusi ticamību apsūdzētā liecībām un nav novērsusi pretrunas starp tām un citiem pārbaudītajiem pierādījumiem, kas apstiprina apsūdzētā vainu izvirzītajā apsūdzībā. Turklāt, lai arī apsūdzētais savu vainu nozieguma izdarīšanā neatzina, tomēr savas darbības nenoliedza, tās pamatojot ar vēlmi pasargāt sevi no cietušo prettiesiskām darbībām. Tiesa nav vērtējusi cietušo liecības par [pers. E] tīšajām darbībām, to atkārtotību, neatlaidīgumu, ilgumu un sistemātiskumu, kā arī to, ka darbības bija vērstas uz to, lai cietušie tās uztvertu kā draudīgas un saistītas ar vajāšanu. Ņemot vērā lietas faktiskos apstākļus, cietušo psihisko attieksmi pret apsūdzētā darbībām, konstatējams, ka cietušajiem bija pamats baidīties par savu un tuvinieku drošību.

[5.4] Tiesa pretrunīgi atzinusi, ka lietā nav konstatēti pierādījumi, ka tieši [pers. E] būtu spīdinājis ar lāzeru, taču vienlaikus tiesa konstatējusi, ka visas inkriminētās darbības, tai skaitā spīdināšanu ar lāzeru, viņš ir veicis savā privātīpašuma teritorijā.

[5.5] Sprieduma motīvu daļā tiesa konstatējusi, ka apsūdzētā [pers. F] izdarītajā nodarījumā nav noziedzīgā nodarījuma sastāva, taču izskatāmajā lietā [pers. F] nav celta apsūdzība, līdz ar ko, nebija pamats vērtēt [pers. F] darbībās noziedzīga nodarījuma sastāva esību vai neesību.

**Motīvu daļa**

[6] Senāts atzīst, ka [..] apgabaltiesas 2020.gada [..] spriedums atceļams pilnībā un lieta nosūtāma jaunai izskatīšanai [..] apgabaltiesā.

[6.1] Kriminālprocesa likuma 564.panta ceturtā daļa noteic, ka nolēmuma motīvu daļā norādāms apelācijas instances tiesas atzinums par apelācijas sūdzības vai protesta pamatotību, apstākļi, ko noskaidrojusi apelācijas instances tiesa, pierādījumi, kas apstiprina apelācijas instances tiesas atzinumu, motīvi, kāpēc apelācijas instances tiesa noraida kādus pierādījumus, un likumi, pēc kuriem tā vadās.

Kriminālprocesa likuma 128.panta otrā daļa noteic, ka to, cik ticamas ir pierādīšanā izmantojamās ziņas par faktiem, izvērtē, aplūkojot visus kriminālprocesa laikā iegūtos faktus vai ziņas par faktiem kopumā un savstarpējā sakarībā.

Apelācijas instances tiesa norādīto tiesību normu prasības nav ievērojusi.

 [6.2] Apelācijas instances tiesa [pers. E] atzīšanu par nevainīgu pret viņu celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 132.1 panta un attaisnošanu pamatojusi ar to, ka apsūdzētā izdarītajā nodarījumā nav subjektīvās puses pazīmes – lietā nav konstatējami objektīvi apstākļi, kas liecinātu par apsūdzētā [pers. E] nolūku iedvest bailes cietušajiem. Apelācijas instances tiesa secinājusi, ka [pers. E] savā īpašumā uzstādīja prožektorus, videonovērošanas kameru un fotoaparātu un tie pildīja [pers. E] īpašuma apsardzes funkcijas. Savukārt pierādīšanā netika novērstas sapratīgas šaubas par to, ka [pers. E] spīdināja ar lāzera staru uz nepilngadīgajiem bērniem.

[6.3] Krimināllikuma 132.1pantā paredzētais noziedzīgais nodarījums izpaužas citas personas izsekošanā, novērošanā, draudu izteikšanā šai personai un nevēlamā saziņā. Minētās vajāšanas izpausmes vērstas, lai iebiedētu cietušo.

Likumprojekta „Grozījumi Krimināllikumā” anotācijā norādīts, ka šīs tiesību normas nolūks ir atklāt tādas vardarbīgas rīcības modeļa kriminālo būtību, kuras atsevišķi elementi, ja tie tiek apskatīti atsevišķi, ne vienmēr ir nelikumīga darbība.

Vajāšanu var izdarīt vairākos veidos – tā var izpausties kā uzmācīga komunikācija, miera traucēšana, sekošana, ilgstoša uzturēšanās vienā vietā, lai novērotu citu personu, vai citas personas aizskaršana jebkurā citā līdzīgā veidā bez likumīga iemesla. Tā var izpausties kā pietuvošanās personai vai tās konfrontēšana, ierašanās personas darba vietā, vai sazināšanās ar darba devēju, darba kolēģiem vai ar kaimiņiem. Vajāšanu var realizēt arī vienkārši atrodoties pie personas privātīpašuma vai iekļūstot tajā, sūtot, piegādājot, novietojot materiālu vai objektu vajātajai personai pieejamā vietā bez jebkāda iemesla. Vajāšana var ietvert arī informācijas ievākšanu par personu, komunicēšanu ar vajātajai personai tuvu cilvēku.

Lai atzītu draudīgās darbības par vajāšanu, tām jābūt veiktām tīši un ar nolūku iedvest bailes upurim, rīcībai jāietver atkārtoti nozīmīgi notikumi. Jāpastāv objektīviem apstākļiem, kas liecina par to, ka vajātājs varētu nodarīt kaitējumu vajātajam vai tā tuviniekiem, piemēram, ziņas par to, ka vajātājs agrāk ir varmācīgi izturējies pret vajāto, tā tuviniekiem vai citām personām. [..]. Tāpat vajātājam var būt objektīvi motīvi apdraudēt minēto personu drošību – atriebība, greizsirdība, mantkārība.

No valodniecības aspekta latviešu valodā – „vajāt” nozīmē 1) „sekot (kam), lai to notvertu; dzīties pakaļ”; 2) uzmācīgi, neatlaidīgi vērsties (pie kāda), traucēt; pastāvīgi nodarbināt kāda prātu, domas. Vajāšanas jēdziena skaidrojums ietver nepieciešamību darbībām būt neatlaidīgām, traucējošām un ilgstošām, lai tās varētu definēt kā vajāšanu (*Pieejams:* *http://titania.saeima.lv/LIVS12/SaeimaLIVS12.nsf/0/1995DC23D08AA716C225808E002F9306?OpenDocument#b*).

Ievērojot minēto, Senāts atzīst, ka noskaidrojot, vai apsūdzētajam ir nolūks likt personai baidīties par savu vai tuvinieku drošību, ir vērtējams, kādu apzinātu uzvedības veidu persona ievēro kopumā, lai nopietni satrauktu citu personu, darbību ilgums, intensitāte un sistemātiskums. Turklāt ļaunprātīgām darbībām nav jābūt vienveidīgām. Tāpēc apelācijas instances tiesas norādītajam apstāklim, ka apsūdzētais inkriminētās darbības veicis, atrodoties sava privātīpašuma teritorijā, nav izšķirošas nozīmes nolūka noskaidrošanai.

Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa nav sniegusi motivāciju, kāpēc tā noraidījusi valsts apsūdzības argumentus, pamatotus ar cietušo liecību izvērtējumu to kopumā un savstarpējā sakarībā ar citiem pierādījumiem un piešķīrusi ticamību apsūdzētā [pers. E] liecībām.

No cietušo [pers. C] un [pers. A] liecībām izriet, ka starp viņiem un apsūdzēto [pers. E] ilgstoši pastāvējušas konfliktējošas attiecības, uz kurām [pers. E] reaģējis, uzsākot cietušo vajāšanu – ilgstoši novērojis, fotografējis, atkārtoti spīdinājis ar lāzera staru mazgadīgās meitas istabā. Liecinieki [pers. G], [pers. H] un [pers. I] liecināja par viņu fotografēšanas apstākļiem, papildus [pers. I] un [pers. H] liecināja par lāzera spīdināšanu. Liecinieces [pers. J] un [pers. K] liecināja, ka cietušie pie viņām kā pie speciālistēm psiholoģijā vērsušies sakarā ar kaimiņa darbībām – viņu novērošanu, fotografēšanu, rupju izturēšanos pret mazgadīgo bērnu. Cietušo raksturotā situācija varējusi radīt nedrošības sajūtu un bailes.

Turklāt apelācijas instances tiesa nav vērtējusi apsūdzētā [pers. E] apzinātu uzvedības veidu kopumā – vērošanu, prožektoru likšanu, fotografēšanu ar zibspuldzi, spīdināšanu ar lāzera staru, šo darbību atkārtotību, neatlaidīgumu, ilgumu un sistemātiskumu, kas bija vērstas, lai iedvestu bailes cietušajam un to, ka apsūdzētais šādas darbības turpināja, lai arī cietušais [pers. C] apsūdzētajam [pers. E] bija lūdzis pārtraukt viņa ģimenes vajāšanu.

No [pers. E] celtās apsūdzības izriet, ka laikā no 2018.gada [..].janvāra līdz [..].septembrim [pers. E], nolūkā iedvest bailes kaimiņiem [pers. C] un [pers. A], ne mazāk kā 30 reizes demonstratīvi novēroja, kas notiek viņu dzīvesvietā. [Pers. E] uzņēma ne mazāk kā 1200 fotogrāfijas ar zibspuldzi, pavērsa uz [pers. C] īpašumu videonovērošanas kameru un prožektorus, kā arī dažas reizes vakarā spīdināja lāzera staru uz [pers. C] un [pers. A] nepilngadīgajiem bērniem.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 124.panta otrajai daļai kriminālprocesā pierādāma noziedzīgā nodarījuma sastāva esamība vai neesamība, tātad Krimināllikuma 132.1 pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva subjektīvās puses speciāls nolūks – iedvest bailes upurim. Tādējādi apelācijas instances tiesa nav ievērojusi Kriminālprocesa likuma 128.panta otrās daļas prasības, vērtējot ziņas par faktiem, kuriem ir nozīme konkrēto krimināltiesisko attiecību taisnīgā noregulējumā.

Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa, izskatot lietu, pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 128.panta otrās daļas un 564.panta ceturtās daļas pārkāpumu, kas atzīstams par Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē, kas novedis pie nelikumīga nolēmuma.

[7] Vienlaikus Senāts atzīst, ka prokurore nav pamatojusi, kā apelācijas instances tiesas sprieduma motīvu daļā pieļautā kļūda, norādot citas personas datus, novedusi pie nelikumīga nolēmuma.

No apelācijas instances tiesas sprieduma izriet, ka nolēmuma motīvu daļā vienā rindkopā kļūdaini norādīti citas personas dati – [pers. F]. Savukārt pārējā nolēmuma daļā ir vērtēta [pers. E] celtās apsūdzības pēc Krimināllikuma 132.1panta pamatotība, kas arī atspoguļojās nolēmuma rezolutīvajā daļā.

[8] Apelācijas instances tiesa, taisot attaisnojošu spriedumu, nav lēmusi jautājumu par drošības līdzekli. Senāts atzīst, ka drošības līdzekļa piemērošanai [pers. E] šajā kriminālprocesa stadijā nav tiesiska pamata.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585.pantu un 587.panta pirmās daļas 2.punktu, tiesa

**nolēma:**

atcelt [..] apgabaltiesas 2020.gada [..] spriedumu un lietu nosūtīt jaunai izskatīšanai [..] apgabaltiesā.

Lēmums nav pārsūdzams.

1. Slēgtas lietas statuss. Publicēti izvilkumi no nolēmuma. [↑](#footnote-ref-1)