**Prasības tiesību esības pārbaudē vērā ņemamie apsvērumi**

Izlemjot jautājumu par prasības pieteikuma pieņemšanu un civillietas ierosināšanu, tiesnesim jāpārbauda, vai attiecībā uz prasību, ievērojot tās priekšmetu, prasītājam ir prasības tiesības. Atzīstot, ka prasītājiem ir prasības tiesības uz visiem prasības pieteikumā ietvertajiem prasījumiem, nevar vienlaikus atzīt, ka prasības tiesības nav, jo prasība celta pret neīsto atbildētāju. Civilprocesa likuma 132. pants neparedz tādu procesuālu darbību, kas izpaužas kā atbildētāja izslēgšana no prasības pieteikumā norādītā atbildētāju loka.

**Latvijas Republikas Senāta**

**Civillietu departamenta**

**2021.gada 16.decembra**

**LĒMUMS**

**Lieta Nr. SKC-12572021**

[ECLI:LV:AT:2021:1216.SKC125721.7.L](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/lv/nolemumi)

Senāts šādā sastāvā:

senatore Ļubova Kušnire,

senators Aivars Keišs,

senatore Inta Lauka

izskatīja rakstveida procesā [pers. A], [pers. B], [pers. C], [pers. D], [pers. E], [pers. F], [pers. G] blakus sūdzību par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2021.gada 14.septembra lēmumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā 2021.gada 23.aprīlī saņemts [pers. A], [pers. B], [pers. C], [pers. D], [pers. E], [pers. F], [pers. G] prasības pieteikums, kurā kā atbildētāji norādīti [pers. H], [pers. I], [pers. J], [pers. K], [pers. L], [pers. M], [pers. N], [pers. O], [pers. P], [pers. R], [pers. S], [pers. T], [pers. U], [pers. V], [pers. Z], [pers. Ā], [pers. Č], [pers. Ē], [pers. Ģ], [pers. Ī], [pers. Ķ], [pers. Ļ], [pers. Ņ], [pers. Š], [pers. Ū], [pers. Ž], [pers. Y], biedrība „Riepnieki”, sabiedrība ar ierobežotu atbildību (turpmāk arī SIA) „VOTUM+” un dzīvojamās mājas [adrese], dzīvokļu īpašnieku kopība (turpmāk arī Kopība), lūdzot:

[1.1] atzīt par spēkā neesošiem dzīvojamās mājas [adrese], dzīvokļu īpašnieku 2020.gada 7.novembra aptaujā pieņemto:

- lēmumu Nr. 1 uzdot SIA „VOTUM+” veikt dzīvojamās mājas pārvaldīšanu ar tiesībām pārstāvēt dzīvokļu īpašniekus un veikt visas Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likuma 6.pantā paredzētās darbības, sakarā ar to dzīvokļu īpašnieku vārdā parakstīt līgumus, vienošanās ar komunālo pakalpojumu sniedzējiem un citus dokumentus, rīkoties dzīvokļu īpašnieku vārdā un noslēgt ar dzīvokļu īpašniekiem dzīvojamās mājas [adrese], pārvaldīšanas līgumu ar noteikumu, ka dzīvokļu īpašnieku maksājumi un norēķini ar pakalpojumu sniedzējiem un citu izdevumu maksājumi tiks veikti atsevišķi atvērtā kontā;

- lēmumu Nr. 1 uzdot SIA „VOTUM+” visu dzīvokļu īpašnieku vārdā pārņemt dzīvojamās mājas [adrese], kopīpašumā esošās daļas pārvaldīšanas tiesības un mājas lietu no biedrības „Riepnieki”;

- lēmumu Nr. 2 apstiprināt pārvaldīšanas maksu par dzīvokļa kopējo platību 0,32 EUR/m2 mēnesī;

- lēmumu Nr. 3 apstiprināt rezerves fondu neparedzētiem izdevumiem, ārkārtas gadījumiem un uzkrājumiem kreditoriem. Maksa par dzīvokļa kopējo platību 0,05 EUR/m2 mēnesī;

- lēmumu Nr. 4 apstiprināt mājas uzkrājumu fondu par dzīvokļa kopējo platību 0,10 EUR/m2 mēnesī;

[1.2] par spēkā neesošu dzīvojamās mājas pārvaldīšanas un apsaimniekošanas līgumu, kas 2020.gada 26.novembrī noslēgts starp Kopību un SIA „VOTUM+”;

[1.3] atzīt par spēkā neesošu aktu par dzīvojamās mājas [adrese], kopīpašumā esošās daļas pārvaldīšanas tiesību un mājas lietas nodošanu un pieņemšanu, kas 2021.gada 4.janvārī parakstīts starp SIA „VOTUM+”, kura rīkojās Kopības vārdā, un biedrību „Riepnieki”.

[2] Ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas tiesneša 2021.gada 5.maija lēmumu atteikts pieņemt prasības pieteikumu daļā pret Kopību (tā tekstā).

[3] Izskatot prasības pieteikuma iesniedzēju blakus sūdzību, Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija ar 2021.gada 14.septembra lēmumu atstāja negrozītu pirmās instances tiesas tiesneša lēmumu daļā, ar kuru atteikts pieņemt prasības pieteikumu pret Kopību.

Lēmumā norādīti šādi motīvi

Konkrētajā gadījumā ir piemērojams Civilprocesa likuma 132.panta pirmās daļas 2.punkts, jo būtībā prasības pieteikuma iesniedzējiem nav prasības tiesību pret Kopību. Atbilstoši Dzīvokļa īpašuma likuma 15.pantam dzīvokļu īpašnieku kopībā ietilpst visi dzīvokļu īpašnieki, tātad arī paši prasības pieteikuma iesniedzēji.

Vispārīgi prasības tiesības netiek apšaubītas, izņemot pret vienu no atbildētājiem – Kopību, kas no prasības pieteikumā norādītā atbildētāju loka ir izslēdzama.

[4] Par minēto lēmumu [pers. A], [pers. B], [pers. ], [pers. D], [pers. E], [pers. F], [pers. G] iesniedza blakus sūdzību, lūdzot lēmumu atcelt un nodot jautājumu jaunai izskatīšanai.

Blakus sūdzībā norādīti šādi argumenti.

Tiesa bez ievērības atstāja faktu, ka prasības pieteikumā prasītāji norādīti, kā individuāli dzīvokļu īpašnieki. Konkrētā prasība netiek celta dzīvokļu īpašnieku kopības vārdā. Nav pamatots tiesas secinājums, ka prasība būtībā tiek celta pret pašiem prasītājiem.

Turklāt ceļot tiesā prasību tiek apstrīdēti divpusēji darījumi, kuros dzīvokļu īpašnieku kopība ir viena no pusēm. Prasība tiek celta pret visām personām, kas strīdus darījumu noslēdza, ieskaitot Kopību. Līdz ar to tās izslēgšana no atbildētāju loka uzskatāma par būtisku procesuālo tiesību normu pārkāpumu – ar spriedumu varētu tikt aizskartas tādas personas tiesības un likumiskās intereses, kas nav bijusi lietas dalībnieks.

Senāta 2019.gada 12.decembra spriedumā lietā Nr. SKC-109/2019 ir norādīts, ka dzīvokļu īpašnieku kopība ir tiesību subjekts. Tātad tā var būt atbildētājs lietā.

Dzīvokļu īpašnieku kopība un individuāli dzīvokļu īpašnieki ir divi patstāvīgi tiesību subjekti – neviena materiālo tiesību norma to neaizliedz. Līdz ar to individuāls dzīvokļa īpašnieks var celt tiesā prasību pret kopību un otrādi.

Tādējādi Civilprocesa likuma 132.panta pirmās daļas 2.punkts ir piemērots nepareizi.

**Motīvu daļa**

[5] Izvērtējot blakus sūdzības un pārsūdzētā lēmuma argumentus, Senāts atzīst, ka lēmums ir atceļams, nododot jautājumu jaunai izskatīšanai pirmās instances tiesā.

[6] Konkrētajā gadījumā prasības pieteikumā tostarp ir lūgts atzīt par spēkā neesošiem:

- 2020.gada 26.novembra dzīvojamās mājas pārvaldīšanas un apsaimniekošanas līgumu, kas noslēgts starp Kopību un SIA „VOTUM+”;

- 2021.gada 4.janvāra aktu par dzīvojamās mājas [adrese], kopīpašumā esošās daļas pārvaldīšanas tiesību un mājas lietas nodošanu un pieņemšanu, ko parakstījuši SIA „VOTUM+”, kura rīkojās Kopības vārdā, un biedrība „Riepnieki”.

No prasības pieteikuma un izskatāmās blakus sūdzības izriet, ka minētie prasījumi ir izvirzīti pret Kopību kā pret apstrīdētā līguma pusi, tāpat arī kā pret subjektu, kura vārdā akts ir parakstīts.

Pirmās instances tiesas tiesnesis ir atzinis, ka prasītājiem nav prasības tiesību pret Kopību, un šajā sakarā, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 132.panta pirmās daļas 2.punktu, atteikts pieņemt prasības pieteikumu daļā pret Kopību. Tātad attiecībā uz iepriekš minētajiem prasījumiem prasības pieteikuma pieņemšana atteikta daļā, kurā šie prasījumi ir izvirzīti pret Kopību. Savukārt attiecībā uz SIA „VOTUM+”, kā arī biedrību „Riepnieki” prasības pieteikuma pieņemšana nav atteikta.

Atsakot prasības pieteikuma pieņemšanu tikai daļā pret Kopību, veidojas situācija, ka lietā, kurā ir apstrīdēts līgums un akts, atbildētāja statusā piedalās tikai viens no divpusēja darījuma dalībniekiem, kā arī viens no diviem akta parakstītājiem. Minētais neatbilst Civilprocesa likuma 132.panta pirmās daļas 2.punkta jēgai. Gadījumā, ja prasītājam nav prasības tiesību pret vienu no līguma un akta dalībniekiem, šādas tiesības nav pret otru dalībnieku. Prasības tiesību neesība principā izslēdz attiecīgo prasījumu izspriešanas iespējamību. Līdz ar to pirmās instances tiesas tiesneša lēmumā minētā procesuālā tiesību norma piemērota nepareizi.

Pamatu secināt pretējo nerada arī apelācijas instances tiesas neragumentētais ieskats, ka uz šiem prasījumiem Kopības vietā lietā var atbildēt tie dzīvokļu īpašnieki, kuri prasības pieteikumā norādīti atbildētāju statusā.

[6.1] Prasības pieteikuma saturam izvirzītās prasības reglamentētas Civilprocesa likuma 128.panta otrajā daļā. Līdztekus citai šajā procesuālajā tiesību normā minētajai informācijai, prasības pieteikumā ir jānorāda prasījumi (7.punkts), tāpat arī ziņas par personu (personām), pret kuru prasījumi ir izvirzīti (1.2 punkts). Minētās ziņas prasības pieteikumā norāda prasītājs, kas atbilst dispozivitātes principam, ar kuru saskaņā tikai prasītājam ir tiesības izlemt, kādus prasījumus ietvert prasībā un pret kuru personu tos vērst.

Savukārt tiesnesis ir pilnvarots izlemt jautājumu par prasības pieteikuma pieņemšanu un civillietas ierosināšanu. Veicot šo funkciju, tiesnesis tostarp pārbauda, vai attiecībā uz prasību, ievērojot tās priekšmetu, prasītājam ir prasības tiesības. Prasības tiesību neesības gadījumā tiesnesis atsaka pieņemt prasības pieteikumu attiecībā uz prasību kopumā vai arī tās daļu (sk. Civilprocesa likuma 132.panta pirmās daļas 2.punktu).

Tiesnesis nav tiesīgs pēc savas iniciatīvas prasību (tajā ietverto prasījumu) pāradresēt citam atbildētājam, ja prasītājs to izvirza nevis pret visiem prasības pieteikumā norādītajiem atbildētājiem, bet tikai pret konkrēto subjektu, tā pieteikšanu par atbildētāju lietā pamatojot ar apsvērumu par šā subjekta statusu apstrīdētajā līgumā un aktā.

Senāta ieskatā gadījumā, kad trešā persona, šajā gadījumā dzīvokļu īpašnieki, apstrīd divpusējus darījumus, kā arī divu personu parakstītu aktu, arī bez īpašām prasītāja norādēm ir saprotams, kas ir konkrēto prasījumu adresāti.

Apstākļos, kad divi iepriekš minētie prasījumi pret Kopību ir izvirzīti kā pret apstrīdētā līguma dalībnieci un kā arī pret subjektu, kura vārdā ir parakstīts akts, un tie paši prasījumi ir izvirzīti pret apstrīdētā līguma otro dalībnieci SIA „VOTUM+”, kā arī pret biedrību „Riepnieki” kā subjektu, kas arī parakstīja apstrīdēto aktu, lēmumu, ar kuru atzīts, ka prasītājiem nav prasības tiesību tikai pret Kopību, nevar atzīt par pareizu un pamatotu.

[6.2] Apelācijas instances tiesa, atzīstot par pareizu un pietiekamu pirmās instances tiesas tiesneša lēmuma pamatojumu daļā, ar kuru ir atteikts pieņemt prasības pieteikumu pret Kopību, taisīja kļūdainu lēmumu.

Pamatu konstatēt pretējo nerada apelācijas instances tiesas lēmumā ietvertā piebilde, ka ar pirmās instances tiesas tiesneša lēmumu tikai viens atbildētājs ir izslēgts no atbildētāju loka, tāpat arī norāde, ka nepastāv šaubas par prasības tiesību esību attiecībā uz visiem prasījumiem un tie tikšot izspriesti, izskatot lietu pēc būtības.

Pirmkārt, tāda procesuālā darbība, kas izpaužas kā atbildētāja izslēgšana no prasības pieteikumā norādītā atbildētāju loka, Civilprocesa likuma 132.pantā, t.i., tiesību normā, ar kuru pamatots tiesneša lēmums, vispār nav paredzēta.

Otrkārt, prasības pieteikuma nepieņemšanas priekšnoteikums ir prasības tiesību trūkums. Gadījumā, ja tiek konstatēts, ka šādas tiesības prasītājam nepiemīt, rodas pamats atteikumam pieņemt prasības pieteikumu. Savukārt, ja šādas tiesības prasītājam ir, pamats atteikumam nerodas.

Atzīstot, ka prasītājiem ir prasības tiesības uz visiem prasības pieteikumā ietvertajiem prasījumiem, apelācijas instances tiesa nevarēja vienlaikus atzīt par pareizu pirmās instances tiesas tiesneša lēmumu, ar kuru prasības pieteikums nav pieņemts prasības tiesību neesības dēļ.

Respektīvi, līdztekus tam, ka apelācijas instances tiesa kļūdījusies, akceptējot pirmās instances tiesas tiesneša lēmumu, tā savā lēmumā ietvēra arī kļūdainus un pretrunīgus apsvērumus.

[7] Tādējādi apelācijas instances tiesas un pirmās instances tiesas tiesneša lēmumus nevar atzīt par pamatotiem un tie ir atceļami. Ievērojot procesuālās ekonomijas un lietderības apsvērumus, Senāts atzīst, ka jautājums par prasības pieteikuma virzību ir nododams jaunai izskatīšanai pirmās instances tiesā.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 448.panta pirmās daļas 2.punktu, Senāts

**nolēma**

atcelt Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas tiesneša 2021.gada 5.maija lēmumu un Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2021.gada 14.septembra lēmumu un nodot jautājumu jaunai izskatīšanai Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Lēmums nav pārsūdzams.