**Izvērtējamie apstākļi, lemjot par noziedzīgu nodarījumu izdarījušai personai piederošas tādas mantas konfiskāciju, kas sakarā ar izdarīto noziedzīgo nodarījumu nav atstājama personas īpašumā**

Konfiscējot noziedzīgu nodarījumu izdarījušai personai piederošu mantu, kas sakarā ar izdarīto noziedzīgo nodarījumu nav atstājama personas īpašumā, ir vērtējams, vai manta ir saistāma ar izdarīto noziedzīgo nodarījumu un vai tā nav bijusi nodarījuma izdarīšanas priekšmets, vai ar mantas konfiskāciju tiks panākts preventīvs mērķis novērst apsūdzētā turpmāku līdzīgu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu un vai tās konfiskācija neradīs pārmērīgu slogu vainīgajai personai, nodrošinot sev iztiku.

**Aizstāvja uzaicināšana atsevišķā procesuālā darbībā**

Procesa virzītājam ir pienākums uzaicināt aizstāvi Kriminālprocesa likuma 81.panta pirmajā daļā noteiktajos gadījumos tikai tad, ja persona, kurai ir tiesības uz aizstāvību, vēlas aizstāvja piedalīšanos konkrētās procesuālās darbības veikšanai un vienošanās par aizstāvību nav noslēgta vai aizstāvis, ar kuru noslēgta vienošanās, nevar ierasties procesuālās darbības veikšanai. Apstāklis, ka apsūdzētais iepriekš izteicis lūgumu uzaicināt viņam aizstāvi atsevišķā procesuālā darbībā, neuzliek procesa virzītājam par pienākumu aizstāvi nodrošināt turpmākās procesuālās darbībās, ja persona, kurai ir tiesības uz aizstāvību, šādu lūgumu nav izteikusi.
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izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar apsūdzētā [pers. A] un viņa aizstāvja Jura Močuļska kasācijas sūdzībām par Rīgas apgabaltiesas 2020.gada 20.oktobra spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2020.gada 15.jūnija spriedumu

[pers. A], personas kods [..],

 atzīts par vainīgu Krimināllikuma 253.panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu, ar probācijas uzraudzību uz 1 gadu 6 mēnešiem;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 253.1 panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 7 gadiem 6 mēnešiem, ar probācijas uzraudzību uz 2 gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu sods [pers. A] noteikts brīvības atņemšana uz 8 gadiem, ar probācijas uzraudzību uz 3 gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 45.pantu, 51.pantu galīgais sods [pers. A] noteikts brīvības atņemšana uz 8 gadiem 2 mēnešiem, ar probācijas uzraudzību uz 3 gadiem.

Naudas līdzekļi 1497 *euro* apmērā, kuriem uzlikts arests, atzīti par noziedzīgi iegūtu mantu un tos nolemts konfiscēt un ieskaitīt valsts budžetā.

[2] Ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2020.gada 15.jūnija spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 253.panta pirmās daļas par psihotropās un narkotiskās vielas neatļautu iegādāšanos, glabāšanu, pārvadāšanu bez realizācijas nolūka un atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 253.1 panta trešās daļas par psihotropās vielas lielā apmērā un narkotiskās vielas neatļautu iegādāšanos, glabāšanu, pārvadāšanu realizācijas nolūkā.

[3] Ar Rīgas apgabaltiesas 2020.gada 20.oktobra spriedumu, iztiesājot krimināllietu apelācijas kārtībā sakarā ar apsūdzētā [pers. A] un viņa aizstāvja Ojāra Plotiņa apelācijas sūdzībām, Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2020.gada 15.jūnija spriedums atcelts daļā par [pers. A] noteikto sodu pēc Krimināllikuma 253.panta pirmās daļas, par noteikto sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu un par galīgo sodu saskaņā ar Krimināllikuma 45.pantu, 51.pantu.

Vienlaikus pirmās instances tiesas spriedums atcelts daļā par arestētās naudas 1497 *euro* atzīšanu par noziedzīgi iegūtu un konfiscēšanu.

[3.1] [Pers. A] atzīts par vainīgu Krimināllikuma 253.panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā sodīts ar brīvības atņemšanu uz 10 mēnešiem, ar probācijas uzraudzību uz 1 gadu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu [pers. A] sodīts ar brīvības atņemšanu uz 7 gadiem 10 mēnešiem, ar probācijas uzraudzību uz 2 gadiem 10 mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51.pantu pirmo daļu, 1.1 panta 1. un 2.punktu galīgais sods [pers. A] noteikts brīvības atņemšana uz 8 gadiem, ar probācijas uzraudzību uz 2 gadiem 10 mēnešiem.

Naudas līdzekļi 1497 *euro* apmērā atzīti par ar noziedzīgu nodarījumu saistītu mantu un tos nolemts konfiscēt un ieskaitīt valsts budžetā.

Pārējā daļā pirmās instances tiesas spriedums atstāts negrozīts.

[4] Par Rīgas apgabaltiesas 2020.gada 20.oktobra spriedumu apsūdzētā [pers. A] aizstāvis J. Močuļskis iesniedzis kasācijas sūdzību, kurā lūdz atcelt apelācijas instances tiesas spriedumu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Aizstāvja kasācijas sūdzība pamatota ar turpmāk norādītiem argumentiem.

[4.1] Tiesa nepamatoti noraidījusi apsūdzētā liecības par psihotropo un narkotisko vielu iegādāšanos savai lietošanai. Tāpat tiesa nav ņēmusi vērā, ka apsūdzēto aizturēja pirms iespējamās aizliegto vielu realizācijas, tādējādi lietā nav iegūti pierādījumi par personām, kuras būtu mēģinājušas no apsūdzētā iegādāties psihotropās vai narkotiskās vielas. Tiesa nav noskaidrojusi [pers. A] telefonā esošo fotouzņēmumu izgatavošanas laiku un vietu. Turklāt apelācijas instances tiesa bez ievērības atstājusi to, ka pirmās instances tiesa norādījusi tikai dzīvesvietā izņemtā amfetamīna procentuālo sastāvu, nevērtējot tā atbilstību automašīnā izņemtajam amfetamīna procentuālajam sastāvam. Tiesa nav norādījusi kritērijus, pēc kādiem ir nodalījusi realizācijai un apsūdzētajam lietošanai paredzēto amfetamīnu. Ievērojot minēto, tiesa nepamatoti atzinusi, ka apsūdzētajam [pers. A] bija nolūks realizēt psihotropās un narkotiskās vielas. Tādējādi tiesa nepareizi kvalificējusi apsūdzētā darbības pēc Krimināllikuma 253.1panta trešās daļas, pieļaujot Krimināllikuma pārkāpumu Kriminālprocesa likuma 574.panta 2.punkta izpratnē.

[4.2] Apelācijas instances tiesa nav pievienojusi lietas materiāliem pierādījumus, kas apliecina [pers. B] vadībā mērķtiecīgi izmantotās provokatīvās metodes pirmstiesas kriminālprocesā, panākot [pers. A] apsūdzēšanu. Tādējādi tiesa pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 564.panta ceturto daļu un pieļāvusi Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē.

[4.3] Apelācijas instances tiesa nepamatoti noraidījusi apsūdzētā iebildumus par policijas darbinieku [pers. C] un [pers. D] pirmstiesas kriminālprocesā sniegto liecību ticamību, proti, liecības ir stilistiski identiskas, kā arī ar identiskām gramatikas kļūdām.

[4.4] 2019.gada 4.novembrī apsūdzētais [pers. A] ar 2019.gada 31.oktobra lēmumu par atzīšanu par aizdomās turēto tika iepazīstināts bez aizstāvja klātbūtnes, lai arī krimināllietas materiālos ir orderis par aizstāvības nodrošināšanu pirmstiesas kriminālprocesā. Apelācijas instances tiesa nav ņēmusi vērā, ka tādējādi pirmstiesas kriminālprocesā izmeklēšanas laikā pārkāptas apsūdzētā tiesības uz aizstāvību.

[4.5] Apelācijas instances tiesa nav vērtējusi apsūdzētā liecības, kurās viņš norādīja par iespējamiem psihiskiem traucējumiem, kas ir radušies aizliegto vielu ilgstošas lietošanas rezultātā. Turklāt, noraidot lūgumu par tiesu psihiatriskās ekspertīzes noteikšanu, nav noskaidrots, kādu kaitējumu aizliegto vielu lietošana ir nodarījusi apsūdzētā veselībai, vai apsūdzētais varēja pareizi saprast savas darbības, tās vadīt un sniegt liecības savai aizstāvībai.

[4.6] Tiesa nav ņēmusi vērā, ka daļa atbildības par [pers. A] atkārtoti izdarītu noziedzīgu nodarījumu ir jāuzņemas Valsts policijas Ogres policijas iecirknim, veicot [pers. A] uzraudzību laikā, kad apsūdzētais bija nosacīti pirmstermiņa atbrīvots no soda.

[5] Par Rīgas apgabaltiesas 2020.gada 20.oktobra spriedumu apsūdzētais [pers. A] iesniedzis kasācijas sūdzību, kurā lūdz atcelt apelācijas instances tiesas spriedumu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā. Savukārt 2020.gada 2.decembrī atbilstoši Kriminālprocesa likuma 578.panta otrajai daļai apsūdzētais iesniedzis paskaidrojumus par viņa aizstāvja iesniegto kasācijas sūdzību.

Apsūdzētais kasācijas sūdzībā un paskaidrojumos norādījis turpmāk minētos argumentus.

[5.1] Apsūdzētā darbības saistībā ar psihotropo un narkotisko vielu glabāšanu tika kvalificētas kā šo vielu realizācija, ņemot vērā to, ka 2009.gadā [pers. A] un viņa sieva vērsās Drošības policijā, informējot par kukuļņemšanu Valsts policijas Rīgas Ķengaraga iecirknī, kā rezultātā tika ierosināts kriminālprocesu pret [pers. B] tiešo priekšnieku un citām policijas amatpersonām par kukuļņemšanu personu grupā. Konkrētajā kriminālprocesā [pers. B] ir pieņēmusi lēmumus.

Tiesa ir nepareizi izvērtējusi policijas darbinieku liecības un nepamatoti atzinusi, ka apsūdzētais ir realizējis psihotropās un narkotiskās vielas. Aizturēšanas brīdī pie apsūdzētā aizliegtas vielas netika izņemtas, kā arī netika aizturēts potenciālais vielu pircējs.

[5.2] Lai arī apelācijas instances tiesā apsūdzētais norādījis, ka vēlas liecināt un atbildēt uz jautājumiem, apsūdzētajam šāda iespēja liegta. Turklāt tiesas sēdē netika nolasītas [pers. A] pirmstiesas kriminālprocesā 2019.gada 29.septembrī sniegtās liecības, kurās viņš liecināja, ka aizņēmies naudu, lai iegādātos vielas savām vajadzībām.

 [5.3] Krimināllietas iztiesāšanas laikā apsūdzētais tika ievietots cietuma slimnīcas psihiatrijas nodaļā, atradies medikamentu ietekmē, līdz ar to nav varējis sevi pilnvērtīgi aizstāvēt. Tiesa nepamatoti noraidījusi lūgumu par psihiatriskās ekspertīzes noteikšanu, liedzot iespēju noskaidrot apsūdzētā psihiskās veselības stāvokli noziedzīga nodarījuma izdarīšanas un krimināllietas iztiesāšanas laikā.

[5.4] Apsūdzētajam netika nodrošināta aizstāvja piedalīšanās lēmuma par atzīšanu par aizdomās turēto paziņošanā, tādējādi tika pārkāptas apsūdzētā tiesības uz aizstāvību.

[5.5] Apsūdzētajam izņemtā nauda bija palikusi pāri no aizņēmuma, un tā nav atzīstama par noziedzīgi iegūtu.

 **Motīvu daļa**

[6] Senāts atzīst, ka Rīgas apgabaltiesas 2020.gada 20.oktobra spriedums grozāms daļā par arestēto naudas līdzekļu 1497 *euro* apmērā atzīšanu par ar noziedzīgu nodarījumu saistītu mantu un konfiscēšanu. Nauda 1497 *euro* apmērā atzīstama par līdzekļiem, kuri bija paredzēti noziedzīga nodarījuma izdarīšanai un konfiscējama.

[6.1] Senāts saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 584.panta otro daļu atzīst par nepieciešamu pārsniegt kasācijas sūdzībās izteikto prasījumu apjomu, jo konstatē, ka apelācijas instances tiesa ir nepareizi piemērojusi Krimināllikuma Vispārīgās daļas pantu, proti, Krimināllikuma 70.13 pantu.

No pirmās instances tiesas sprieduma izriet, ka naudas līdzekļi 1497 *euro* apmērā, kuri tika atrasti pie apsūdzētā [pers. A] viņa aizturēšanas brīdī, tika atzīti par noziedzīgi iegūtu mantu un konfiscēti, ieskaitot tos valsts budžetā. Pirmās instances tiesa, lemjot par rīcību ar arestēto mantu, ir atsaukusies uz Krimināllikuma 70.11 panta pirmo daļu, kura noteic, ka noziedzīgi iegūta manta ir manta, kas personas īpašumā vai valdījumā tieši vai netieši nonākusi noziedzīga nodarījuma izdarīšanas rezultātā.

Savukārt apelācijas instances tiesa, atceļot pirmās instances tiesas spriedumu daļā par arestēto naudas līdzekļu atzīšanu par noziedzīgi iegūtu mantu, ir mainījusi arestēto naudas līdzekļu konfiskācijas pamatu un ir konfiscējusi arestētos naudas līdzekļus saskaņā ar Krimināllikuma 70.13pantu, atzīstot tos par ar noziedzīgu nodarījumu saistītu mantu.

Apelācijas instances tiesa norādījusi, ka kriminālprocesā nav iegūti tādi pierādījumi, kas ļautu izdarīt secinājumu, ka, visticamāk, mantai ir noziedzīga izcelsme. Tiesa secinājumus pamatojusi ar [pers. E] un [pers. A] liecībām, proti, ka [pers. E] aizdevusi 7000 EUR apsūdzētajam [pers. A] un ar apsūdzētā liecībām par to, kādiem mērķiem viņš ir tērējis naudas līdzekļus. Apelācijas instances tiesa atzinusi, ka apsūdzētais naudu aizņēmies psihotropās vielas lielā apmērā un narkotiskās vielas iegādei un savu vajadzību apmierināšanai.

Apelācijas instances tiesa ir atsaukusies uz Krimināllikuma 70.13 panta pirmo un otro daļu, kas noteic, ka ar noziedzīgu nodarījumu saistīta manta ir [..], vai tāda noziedzīgu nodarījumu izdarījušajai personai piederoša manta, kas sakarā ar izdarīto noziedzīgo nodarījumu nav atstājama personas īpašumā. Ar noziedzīgu nodarījumu saistītu mantu konfiscē.

[6.2] Senāts norāda, ka apelācijas instances tiesa nepareizi iztulkojusi Krimināllikuma 70.13 pantu.

Krimināllikums ar VIII2 nodaļu tika papildināts 2017.gada 22.jūnijā, pieņemot likumu “Grozījumi Krimināllikumā”, kas stājās spēkā 2017.gada 1.augustā. Normas piemērošanas mērķi atklāj likumprojekta anotācijā minētais saistībā ar 70.13 panta pieņemšanas nepieciešamību. Tajā norādīts, ka pašreiz Kriminālprocesa likumā ir paredzēta iespēja konfiscēt ar noziedzīgu nodarījumu saistīto mantu, bet likumā nav definēts, kāda manta ir uzskatāma par saistītu ar noziedzīgu nodarījumu. Tas teorijā un praksē ir novedis pie dažādiem viedokļiem šīs mantas skaidrojumā. [..] Tādējādi likumprojekta 2.pantā ir ietverts 70.13 pants, kurā sniegta ar noziedzīgu nodarījumu saistītas mantas definīcija, t.i., apgrozībā aizliegtas vielas (piemēram, narkotiskās vielas), vai lietas, kuru izcelsme vai piederība nav noskaidrota, vai tāda manta, kas sakarā ar izdarīto noziedzīgo nodarījumu nav atstājama noziedzīgā nodarījuma izdarītāja īpašumā (piemēram dators, ja izdarīta datorkrāpšana). Vienlaikus Krimināllikuma 70.13 pantā ir izdalīti divi konkrēti gadījumi, kad paredzēta iespēja konfiscēt (var konfiscēt) ar noziedzīgu nodarījumu saistītu mantu – dzīvniekus, ja sakarā ar izdarīto noziedzīgo nodarījumu tie nav atstājami noziedzīgā nodarījuma izdarītāja īpašumā (kas atbilst Kriminālprocesa likuma 240.pantā minētajam, ka dzīvniekus, kas pieder personai, kuras vaina par cietsirdīgu izturēšanos pret dzīvniekiem konstatēta šajā likumā noteiktajā kārtībā, konfiscē), kā arī transportlīdzekli, kas pieder noziedzīga nodarījuma izdarītājam, ja ar to izdarīts noziedzīgs nodarījums pret satiksmes drošību alkohola, narkotisko, psihotropo, toksisko vai citu apreibinošo vielu ietekmē. (*Pieejams:titania.saeima.lv/LIVS12/SaeimaLIVS12.nsf/0/1CF2B4A0A7C28D09C2258011002BB45B?OpenDocument*)

Tāpat juridiskajā literatūrā norādīts, ka atbilstoši Krimināllikuma 70.13 panta pirmajai daļai manta, kas saistīta ar noziedzīgu nodarījumu, ir:

1. apgrozībā aizliegtas lietas, piemēram, kontrabandas preces, kratīšanā atrastas viltotas naudaszīmes, un nav konstatēts nolūks tās realizēt (Krimināllikuma 192.panta pirmā daļa);

2. lietas, kuru izcelsme vai piederība konkrētajā krimināllietā nav noskaidrota, piemēram, kriminālprocesa ietvaros kratīšanas laikā atrastas vērtības, kuras ne apsūdzētais, ne citas personas neatzīst par savām, bet var būt saistītas ar izdarīto noziedzīgo nodarījumu (kontrabandas preces), naudas mūļa vai čaulas uzņēmuma kontā konstatēti bezskaidras naudas līdzekļi, uz kuriem neviens nepretendē;

3. tāda noziedzīgu nodarījumu izdarījušai personai piederoša manta, kas sakarā ar izdarīto noziedzīgo nodarījumu nav atstājama personas īpašumā, piemēram, dators, ja izdarīta datorkrāpšana, likumīgi iegūti medību ieroči, ja izdarītais noziedzīgais nodarījums ir saistīts ar medību noteikumu pārkāpumu, bet tie nav bijuši nodarījuma izdarīšanas priekšmeti, kas minēti Krimināllikuma 112.panta trešajā daļā.

Ja Krimināllikuma 70.13 panta pirmās daļas 1. un 3.punktā minētās lietas un manta ir bijuši vainīgajam piederoši konkrētā noziedzīga nodarījuma izdarīšanas priekšmeti, tie konfiscējami saskaņā ar Krimināllikuma 70.12 pantu. (*U. Krastiņš, V. Liholaja, Krimināllikuma komentāri, Pirmā daļa (I-VIII.2 nodaļa). Otrais papildinātais izdevums. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 303.-304.lpp.*).

Senāts vērš uzmanību, ka mantas īpašā konfiskācija saskaņā ar Krimināllikuma 70.10 pantā noteikto nav kriminālsods, bet ir patstāvīgs krimināltiesību institūts, kas krimināltiesību teorijā tiek pieskaitīts pie citiem krimināltiesiskajiem piespiedu ietekmēšanas līdzekļiem, un kuru mērķis ir atturēt personas, kurām šis piespiedu ietekmēšanas līdzeklis ticis piemērots, no jaunu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, kā arī brīdināt citas personas par noziedzīgu nodarījumu juridiskām sekām.

Ievērojot minēto, Senāts atzīst, ka Krimināllikuma 70.13 pantā paredzētajam mantas konfiskācijas gadījumam – noziedzīgu nodarījumu izdarījušai personai piederoša manta, kas sakarā ar izdarīto noziedzīgo nodarījumu nav atstājama personas īpašumā - ir preventīvs raksturs, novērst apsūdzētā turpmāku līdzīgu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu, nevis sodīšanas raksturs. Proti, konfiscējot noziedzīgu nodarījumu izdarījušai personai piederošu mantu, kas sakarā ar izdarīto noziedzīgo nodarījumu nav atstājama personas īpašumā, ir vērtējams, vai manta ir saistāma ar izdarīto noziedzīgo nodarījumu un vai tā nav bijusi nodarījuma izdarīšanas priekšmets, vai ar mantas konfiskāciju tiks panākts preventīvs mērķis novērst apsūdzētā turpmāku līdzīgu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu un vai tās konfiskācija neradīs pārmērīgu slogu vainīgai personai, nodrošinot sev iztiku.

Apelācijas instances tiesa, piemērojot Krimināllikuma 70.13 pantu, nav ņēmusi vērā, ka naudas līdzekļi bijuši noziedzīga nodarījuma izdarīšanas priekšmets.

[6.3] Noziedzīga nodarījuma izdarīšanas priekšmeta pazīmes atklāj Krimināllikuma 70.12 pants. Minētā panta pirmā daļa noteic, ka noziedzīga nodarījuma izdarīšanas priekšmets ir rīki un līdzekļi, kuri bija paredzēti vai tika izmantoti noziedzīga nodarījuma izdarīšanai. Atbilstoši šī panta otrajai daļai noziedzīga nodarījuma izdarīšanas priekšmetus konfiscē.

Krimināllikuma 70.12panta likumprojekta anotācijā minēts, ka šāda speciāla norma nepieciešama, lai varētu konfiscēt īpašumu, iekārtas un citus līdzekļus, to rezultātā radītu objektu u.tml., kas izmantoti vai ko paredzēts izmantot noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā (*Pieejams:titania.saeima.lv/LIVS12/SaeimaLIVS12.nsf/0/1CF2B4A0A7C28D09C2258011002BB45B?OpenDocument*).

Izvērtējot pierādījumus, apelācijas instances tiesa atzinusi, ka legālie naudas līdzekļi bija paredzēti noziedzīga nodarījuma izdarīšanai – iegādāties un glabāt psihotropās vielas lielā apmērā realizācijas nolūkā, līdz ar to tiesa konstatējusi, ka naudas līdzekļiem piemīt noziedzīga nodarījuma izdarīšanas priekšmeta pazīmes.

Ievērojot minēto, Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa ir konstatējusi Krimināllikuma 70.12 panta pirmajā daļā norādītos apstākļus, tādēļ [pers. A] piederošie naudas līdzekļi 1497 *euro* apmērā ir konfiscējami saskaņā ar šā panta otro daļu.

 Piemērojot atbilstošu Krimināllikuma Vispārīgās daļas normu tiem faktiskajiem apstākļiem, kurus konstatējusi apelācijas instances tiesa, nemainīsies sekas, kādas piemērojamas [pers. A] arestētajiem naudas līdzekļiem, tādējādi netiks pasliktināts apsūdzētā [pers. A] stāvoklis.

[7] Senāts konstatē, ka pārējā daļā Rīgas apgabaltiesas 2020.gada 20.oktobra spriedums ir atstājams negrozīts, bet apsūdzētā [pers. A] un viņa aizstāvja J. Močuļska iesniegtās kasācijas sūdzības ir noraidāmas. Iztiesājot lietu, apelācijas instances tiesa nav pieļāvusi citus Krimināllikuma pārkāpumus un tādus Kriminālprocesa likuma būtiskus pārkāpumus, kas būtu pamats apelācijas instances tiesas sprieduma atcelšanai.

[7.1] Senāts atzīst par nepamatotiem apsūdzētā [pers. A] aizstāvja kasācijas sūdzības argumentus, ka apsūdzētais nepamatoti atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 253.1panta trešās daļas.

 Senāts jau agrāk norādījis, ka pierādījumu ticamības jēdziens un novērtēšanas prasības ir noteiktas Kriminālprocesa likuma 128.pantā, taču izvēle, kuriem pierādījumiem ticēt, bet kuriem nē, ir tās tiesas kompetencē, kas izspriež lietu pēc būtības. Arī jautājums par to, vai lietā esošie pierādījumi ir vai nav pietiekami apsūdzētā vainīguma konstatēšanai, ir būtības jautājums, kas kasācijas kārtībā nav pārbaudāms (*Augstākās tiesas 2013.gada 17.septembra lēmums lietā Nr. SKK-267/2013 (11092109509), Augstākās tiesas 2015.gada 27.marta lēmums lietā Nr. SKK-21/2015 (1120061010), Augstākās tiesas 2019.gada 26.novembra lēmums lietā Nr. SKK-245/2019 (ECLI:LV:AT:2019:1126.11310051304.2.L), Augstākās tiesas 2020.gada 7.maija lēmums lietā Nr. SKK-184/2020 (ECLI:LV:AT:2019:0507.11170015617.6.L)*).

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 569.panta trešo daļu, kasācijas instances tiesa lietu pēc būtības neizskata un lietā iegūtos pierādījumus no jauna neizvērtē.

Senāts norāda, ka [pers. A] telefonā esošo ziņu ticamība pārbaudāma saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 128.panta otrās daļas prasībām – to kopumā un savstarpējā sakarībā ar citiem lietā iegūtajiem pierādījumiem. Pirmās instances tiesa apsūdzētā nolūku realizēt psihotropās vielas pamatojusi ar apsūdzētā [pers. A] telefona izsūtīto īsziņu un fotouzņēmumu saturu, tajās esošās ziņas izvērtējusi kopumā ar ziņām par [pers. A] pārvadāto psihotropo vielu ievērojamu daudzumu un iepakojuma veidu. Tiesa secinājusi, ka nosūtītajos fotouzņēmumos [pers. A] citām personām norādījis psihotropo vielu slēpņu atrašanās vietas, ar bultām iezīmējot dažādus vides objektus – ceļa zīmju pamatnes, ceļa stabiņus, plaisas ēku pamatu apmalēs, no riepas izveidotas puķu dobju apmales. Tāpat pirmās instances tiesa norādījusi, ka pārvadātais ievērojamais psihotropo vielu daudzums un tā iesaiņojums, ļauj nošķirt realizācijai paredzētās vielas no paša lietošanai paredzētajām.

Apelācijas instances tiesa atbilstoši Kriminālprocesa likuma 564.panta sestajai daļai pievienojusies šādiem pirmās instances tiesas secinājumiem un šajā daļā spriedumu atstājusi negrozītu.

Tāpat apelācijas instances tiesa izvērtējusi apsūdzētā [pers. A] aizstāvja argumentu par policijas darbinieku [pers. C] un [pers. D] pirmstiesas kriminālprocesā sniegto liecību saturu un norādījusi, ka liecības nevar uzskatīt par identiskām, bet tās ir sakritīgas, jo abi liecinieki sniedz liecības par vieniem un tiem pašiem notikumiem, kuros ir piedalījušies.

Ievērojot minēto, apelācijas instances tiesa ir izvērtējusi lietā iegūtos pierādījumus atbilstoši Kriminālprocesa likuma 9.nodaļā izvirzītajām prasībām un, pamatojoties uz šiem pierādījumiem, konstatējusi apsūdzētā [pers. A] darbībās visas nepieciešamās un obligātās Krimināllikuma 253.1panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīmes. Savukārt apsūdzētā un viņa aizstāvja kasācijas sūdzībās izteiktie argumenti ir saistīti ar citādu izpratni par pierādījumu vērtējumu, nevis ar apelācijas instances tiesas pieļautu Krimināllikuma pārkāpumu vai Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu.

[7.2] Tāpat apelācijas instances tiesa ir atzinusi, ka nevar uzskatīt, ka kriminālprocess būtu ierosināts, noteiktiem policijas darbiniekiem mērķtiecīgi izmantojot provokatīvas metodes, tādējādi panākot [pers. A] nepamatotu apsūdzēšanu.

Senāts atzīst, ka atbilstoši Kriminālprocesa likuma 500.panta sestajai daļai apelācijas instances tiesa un pirmās instances tiesa, ir iepazinusies ar operatīvās izstrādes lietas Nr. [..] materiāliem un atzinusi, ka ne operatīvās izstrādes lietas Nr. [..] materiālos, ne krimināllietas materiālos nav atrodamas ziņas, ka policijas darbinieki [pers. B], [pers. F], [pers. G] un [pers. H] būtu saistīti ar operatīvās izstrādes lietas ierosināšanai izmantotās informācijas sniegšanu. Tāpēc apsūdzētā apgalvojumi par iespējamo šo personu atriebību ir nepamatoti.

Apelācijas instances tiesa atzinusi, ka operatīvās izstrādes lietas materiālos bija ziņas no informācijas avota, ka [pers. A] nodarbojas ar nelikumīgu psihotropo vielu apriti, izmantojot savu transportlīdzekli. Šī informācija kopā ar ziņām par apsūdzētā [pers. A] sodāmību par analoģiskām darbībām, bijusi par pietiekami vērā ņemamu, lai reaģētu uz to. Turklāt policijas darbinieki operatīvās izstrādes lietas ietvaros darbojušies pasīvi, veikuši apsūdzētā [pers. A] novērošanu un nav konstatēts, ka policijas darbinieki aktīvi un mērķtiecīgi būtu radījuši situāciju vai apstākļus, kas veicinātu apsūdzētā nodoma atklāšanu.

[7.3] Senāts atzīst par nepamatotu apsūdzētā un viņa aizstāvja kasācijas sūdzībās ietverto norādi, ka apelācijas instances tiesa nav sniegusi pamatojumu, kāpēc tā noraidījusi lūgumu par tiesu psihiatriskās ekspertīzes noteikšanu apsūdzētajam [pers. A] un atteikusies pievienot lietas materiāliem aizstāvības pierādījumus.

Senāts iepriekš vairākkārt norādījis, ka apsūdzēto personu vai viņu aizstāvju pieteikto lūgumu motivēta noraidīšana lietas iztiesāšanas laikā nav vērtējama kā apsūdzētā tiesību ierobežošana, jo atbilstoši Kriminālprocesa likuma 496.panta otrās daļas nosacījumiem tiesai prokurora, cietušā, apsūdzētā un viņa aizstāvja lūgumi ir jāizvērtē un jāizlemj, bet tai nav obligāta pienākuma šos lūgumus apmierināt (*Augstākās tiesas 2013.gada 28.marta lēmums lietā Nr. SKK-23/2013 (11518019407); Augstākās tiesas 2015.gada 17.septembra lēmums lietā Nr. SKK-473/2015 (11096124414); Augstākās tiesas 2018.gada 12.septembra lēmums lietā Nr. SKK-448/2018 (ECLI:LV:AT:2018:0912.11120090614.3.L)*).

Apelācijas instances tiesa tiesas sēdē 2020.gada 20.oktobrī ir noraidījusi apsūdzētā aizstāvja pieteikto lūgumu par tiesu psihiatriskās ekspertīzes nozīmēšanu [pers. A], jo tiesai nav radušās šaubas par apsūdzētā psihiskās vai garīgās veselības stāvokli. Lai izlemtu šo jautājumu, apelācijas instances tiesa ir pasludinājusi pārtraukumu lietas iztiesāšanā un pieprasījusi ziņas par apsūdzētā veselības stāvokli no Latvijas cietumu slimnīcas. Lēmums noraidīt lūgumu par ekspertīzes nozīmēšanu ir pieņemts pēc šo ziņu saņemšanas. Savukārt lūgums par dokumentu pievienošanu lietai ticis noraidīts, jo tiesa atzinusi, ka iesniegtie dokumenti nav attiecināmi uz izskatāmo lietu.

[7.5] Par neargumentētu atzīstama apsūdzētā un viņa kasācijas sūdzībās paustā norāde, ka tiesa pārkāpusi apsūdzētā tiesības sniegt liecības.

No lietas materiāliem izriet, ka 2020.gada 8.oktobra tiesas sēdē apelācijas instances tiesā līdz tiesas izmeklēšanas uzsākšanai apsūdzētā [pers. A] aizstāvis ir norādījis, ka sakarā ar apsūdzētā ievietošanu Latvijas cietumu slimnīcā un medikamentozo ārstēšanu, [pers. A] nav gatavs 2020.gada 8.oktobrī sniegt liecību. Tiesas izmeklēšanas laikā, uzaicināts sniegt liecību, apsūdzētais [pers. A] ir norādījis, ka vēlas liecināt un uztur savas pirmstiesas kriminālprocesā sniegtās liecības, kuras tika nolasītas pirmās instances tiesā. Apsūdzētais izteicis gatavību atbildēt uz procesa dalībnieku jautājumiem, pēc kā [pers. A] jautājumus uzdeva aizstāvis, prokurors un tiesa. Tiesas sēdē 2020.gada 8.oktobrī pasludināts pārtraukums, lai pieprasītu dokumentus no Latvijas cietumu slimnīcas par apsūdzētā [pers. A] veselības stāvokli, savukārt tiesas sēdē 2020.gada 20.oktobrī pirms tiesas izmeklēšanas pabeigšanas, procesa dalībniekiem nodrošināta iespēja pieteikt lūgumus, taču ne apsūdzētais, ne arī viņa aizstāvis nav izteikuši lūgumu sniegt papildus liecības.

[7.6] Tāpat Senāts par nepamatotām atzīst aizstāvja un apsūdzētā kasācijas sūdzībās ietvertās norādes, ka 2019.gada 4.novembrī, iepazīstinot apsūdzēto [pers. A] ar papildu lēmumu par atzīšanu par aizdomās turēto bez aizstāvja klātbūtnes, pārkāptas apsūdzētā tiesības uz aizstāvību.

Kriminālprocesa likuma 81.panta pirmā daļa noteic, ka ja nav noslēgta vienošanās par aizstāvību vai aizstāvis, ar kuru noslēgta vienošanās, nevar ierasties procesuālās darbības veikšanai, procesa virzītājs uzaicina advokātu nodrošināt aizstāvību šādās atsevišķās procesuālās darbībās:

1) izmeklēšanas darbībās, kurās iesaistīts aizturētais;

2) lēmuma par atzīšanu par aizdomās turēto paziņošanā un aizdomās turētā pirmajā nopratināšanā;

3) ar drošības līdzekļa piemērošanu saistīto jautājumu izskatīšanā pie izmeklēšanas tiesneša.

Minētā panta otrā daļā noteikts, ka procesa virzītājs aizstāvības nodrošināšanai atsevišķā procesuālā darbībā uzaicina advokātu atbilstoši attiecīgās tiesas darbības teritorijas zvērinātu advokātu vecākā sastādītajam advokātu dežūru grafikam.

Savukārt Kriminālprocesa likuma 83.pantā norādīto gadījumu lokā, kad aizstāvja piedalīšanās kriminālprocesā ir obligāta, nav ietverta procesuālā darbība – iepazīstināšana ar lēmumu par atzīšanu par aizdomās turēto.

Ievērojot minēto, Senāts atzīst, ka procesa virzītājam ir pienākums aicināt aizstāvi Kriminālprocesa likuma 81.panta pirmajā daļā noteiktajos gadījumos tikai tad, ja persona, kurai ir tiesības uz aizstāvību, vēlas aizstāvja piedalīšanos konkrētās procesuālās darbības veikšanai vai aizstāvis, ar kuru noslēgta vienošanās, nevar ierasties procesuālās darbības veikšanai. Apstāklis, ka apsūdzētais [pers. A] iepriekš izteicis lūgumu uzaicināt viņam aizstāvi atsevišķā procesuālā darbībā – lēmuma par atzīšanu par aizdomās turēto paziņošanā un aizdomās turētā pirmajā nopratināšanā – neuzliek procesa virzītājam par pienākumu aizstāvi nodrošināt turpmākās procesuālās darbībās, ja persona, kurai ir tiesības uz aizstāvību, šādu lūgumu nav izteikusi.

Senāts atzīst, ka procesa virzītājs ir ievērojis Kriminālprocesa likuma 81.pantā pirmajā un otrajā daļā paredzēto kārtību.

2019.gada 29.septembrī, kad [pers. A] tika izsniegts lēmums par aizdomās turēto un viņš sniedza liecības aizdomās turētā statusā, viņam tika nodrošināta aizstāves Sandras Kundziņas piedalīšanās, jo [pers. A] izmantoja savas tiesības uzaicināt aizstāvi. Savukārt 2019.gada 4.novembrī plkst.10.05, iepazīstinot [pers. A] ar lēmumu par atzīšanu par aizdomās turēto, viņš nav lūdzis nodrošināt viņam aizstāvi, lai arī atbilstoši Kriminālprocesa likuma 60.2 un 66.pantam saņēmis izrakstu par tiesībām kriminālprocesā, no kurām cita starpā izriet tiesības uzaicināt aizstāvi un noslēgt ar viņu vienošanos vai izmantot valsts nodrošināto juridisko palīdzību. Turklāt 2019.gada 4.novembrī plkst.10.15, kad [pers. A] sniedza liecības aizdomās turētā statusā, viņš norādīja, ka aizstāvja juridiskā palīdzība viņam nav nepieciešama.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585. un 587.panta pirmās daļas 4.punktu, tiesa

**nolēma:**

grozīt Rīgas apgabaltiesas 2020.gada 20.oktobra spriedumu daļā, ar kuru arestētā nauda 1497 *euro* apmērā atzīta par ar noziedzīgu nodarījumu saistītu mantu un konfiscēta. Naudu 1497 *euro* apmērā atzīt par līdzekļiem, kuri bija paredzēti noziedzīga nodarījuma izdarīšanai un konfiscēt.

Pārējā daļā Rīgas apgabaltiesas 2020.gada 20.oktobra spriedumu atstāt negrozītu.

Lēmums nav pārsūdzams.