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Senāts šādā sastāvā:

 senatore referente Edīte Vernuša,

senatore Anita Čerņavska,

senators Aigars Strupišs,

izskatīja rakstveida procesā Latvijas Republikas Ģenerālprokuratūras Personu un valsts tiesību aizsardzības departamenta virsprokurora protestu par Rīgas rajona tiesas 2018.gada 8.janvāra lēmumu [pers. A] fiziskās personas maksātnespējas procesa pieteikumā.

# **Aprakstošā daļa**

[1] [Pers. A] 2013.gada 28.novembrī iesniedza fiziskas personas maksātnespējas procesa pieteikumu un ar Rīgas rajona tiesas tiesneša 2013.gada 6.decembra spriedumu fiziskās personas maksātnespējas procesa pieteikums apmierināts.

[2] Rīgas rajona tiesa ar 2014.gada 18.marta lēmumu apstiprinājusi bankrota procedūras pabeigšanu un saistību dzēšanas plānu, pasludinot saistību dzēšanas procedūru.

[3] Ar Rīgas rajona tiesas 2018.gada 8.janvāra lēmumu izbeigta [pers. A] saistību dzēšanas procedūra, atbrīvojot no atlikušajām saistību dzēšanas plānā 2014.gada 3.februāra redakcijā norādītajām saistībām, kas nav izpildītas saistību dzēšanas procesa laikā pret AS ,,Citadele banka”, SIA ,,Swedbank līzings”, Valsts ieņēmumu dienestu un AS ,,Sadales tīkls”; izbeigta piedziņa apturētajās izpildu lietvedībās; izbeigts [pers. A] maksātnespējas process; noraidīts Maksātnespējas administrācijas pieteikums par [pers. A] maksātnespējas procesa administratores Daces Valds atcelšanu.

Lēmumā norādīti šādi motīvi.

[3.1] Saskaņā ar apstiprināto saistību dzēšanas plānu parādniekam trīs gadus un sešus mēnešus kreditoriem AS „Citadele banka”, SIA „Swedbank līzings”, Valsts ieņēmumu dienestam un AS „Sadales tīkls” ik mēnesi bija jāmaksā viena trešdaļa no parādnieka ienākumiem. Parādnieka ienākumi mēnesī bija 320 EUR, no kuriem kreditoriem maksāta viena trešdaļa 106,67 EUR.

No pieteikumam pievienotajiem konta pārskatiem secināms, ka no 2014.gada aprīļa līdz 2017.gada decembrim (ieskaitot) saistību dzēšanai tika veikti maksājumi. Tādējādi konstatējams, ka parādnieks veica fiziskās personas saistību dzēšanas plānā noteiktās darbības.

Ņemot vērā Civilprocesa likuma 363.36 panta pirmās daļas 6.punktā, Maksātnespējas likuma 164.panta pirmajā daļā, 165.panta ceturtajā un piektajā daļā noteikto, ir pamats apstiprināt saistību dzēšanas procedūras izbeigšanu, atbrīvojot parādnieku no atlikušajām saistībām pret kreditoriem AS ,,Citadele banka”, SIA ,,Swedbank līzings”, Valsts ieņēmumu dienestu un

AS ,,Sadales tīkls”, kā arī izbeigt parādnieka fiziskās personas maksātnespējas procesu.

[3.2] Pieteikums par administratora atcelšanu ir noraidāms, jo tas saņemts pēc pieteikuma par saistību dzēšanas procedūras un maksātnespējas procesa izbeigšanu saņemšanas un tā trūkumu novēršanas. Vērā ņemams, ka fiziskās personas maksātnespējas procesa saistību dzēšanas procedūras laikā administrators pilda tikai uzraudzības funkciju un administratora pienākumi izbeidzas, ja tiek izbeigts fiziskās personas maksātnespējas process (Maksātnespējas likuma 25.panta 4.punkts).

[4] Ģenerālprokuratūras Personu un valsts tiesību aizsardzības departamenta virsprokurors par Rīgas rajona tiesas 2018.gada 8.janvāra lēmumu iesniedzis protestu, lūdzot to atcelt un nodot pieteikumus jaunai izskatīšanai tai pašai tiesai citā sastāvā.

Protestā norādīti šādi argumenti.

[4.1] Tiesa pārkāpusi Civilprocesa likuma 363.35 panta ceturto daļu, nepieprasot pierādījumus no darba devēja vai valsts institūcijām par parādnieka ienākumu apmēru. Pierādījumi, kas iesniegti, neapstiprina apgalvojumu, ka kreditoriem ir samaksāti līdzekļi, kas atbilst vienai trešdaļai no visiem parādnieka ienākumiem. Maksātnespējas likuma 160.panta 1.punkts nepieļauj patvaļīgi atkāpties no saistību dzēšanas plāna izpildes.

No iesniegtajām parādnieka bankas konta izdrukām redzams, ka maksājumi veikti neatbilstoši grafikam, proti, pārskaitot lielākas summas, kas liek apšaubīt, vai šāds naudas līdzekļu uzkrājums personai, kura saņem minimālo algu, ir pamatots. Tiesa nav vērtējusi naudas līdzekļu izcelsmi.

[4.2] Tiesa nav paziņojusi kreditoriem par pieteikuma par saistību dzēšanas procedūras izbeigšanu izskatīšanu, tā pārkāpjot Civilprocesa likuma 363.35 panta otro daļu un kreditoriem liedzot izteikt iebildumus.

[4.3] Veicot pārbaudi, konstatēts, ka parādnieks slēpis savus faktiskos ienākumus un norēķinājies ar kreditoriem minimālajā apmērā, nevis atbilstoši faktiskajiem ienākumiem. To ievērojot, nebija pamata atbrīvot no atlikušajām saistībām.

[5] [Pers. A] iesniedzis paskaidrojumus, kuros norāda, ka uzskata protestu par nepamatotu, jo maksātnespējas procesa gaitā nav slēpis ne ienākumus, ne arī mantisko stāvokli. Lielākas naudas summas, neievērojot maksājumu grafiku, pārskaitītas, jo bijis nepieciešams naudu aizņemties, lai spētu veikt maksājumus. Atsavinātais mežs nepieder [pers. A], bet gan viņa mātei, rīkojies viņas vārdā kā pārstāvis. Bijis arī SIA [Nosaukums] valdes loceklis, taču par to nav saņēmis atlīdzību.

## Motīvu daļa

[6] Pārbaudījis Rīgas rajona tiesas 2018.gada 8.janvāra lēmuma likumību un protesta argumentus, Senāts atzīst, ka lēmums atceļams, [pers. A] pieteikums par saistību dzēšanas procedūras izbeigšanu un Maksātnespējas kontroles dienesta (iepriekšējais nosaukums –Maksātnespējas administrācija) pieteikums par maksātnespējas administratores atcelšanu nododams jaunai izskatīšanai.

[7] Kārtību, kādā izskatāms pieteikums par saistību dzēšanas procedūras izbeigšanu fiziskās personas maksātnespējas procesā, noteic Civilprocesa likuma 363.35 pants. Šā panta otrā daļa paredz, ka tiesa apstiprina saistību dzēšanas procedūras izbeigšanu, ja konstatē, ka parādnieks ir izpildījis saistību dzēšanas plānu un nav saņemti kreditoru un parādnieka iebildumi vai arī saņemtie iebildumi atzīstami par nepamatotiem. Tātad iepriekš minētā tiesību norma paredz tiesības kreditoriem tikt informētiem par pieteikuma izskatīšanu, lai būtu iespējams realizēt tiesības izteikt iebildumus.

Par [pers. A] pieteikumu par saistību dzēšanas procedūras pabeigšanu Rīgas rajona tiesa informējusi maksātnespējas procesa administratori Daci Valds un [pers. A] (*lietas 120.-121.lap*a). Lietas materiālos nav pierādījumu, ka tiesa paziņoja kreditoriem par pieteikuma izskatīšanu vai, ka kreditoriem par pieteikuma izskatīšanu būtu tapis zināms kādā citā veidā (piemēram, iepazīstoties ar lietas materiāliem). Valsts ieņēmumu dienesta, kas ir viens no [pers. A] kreditoriem maksātnespējas procesā, pārstāvis ar lietas materiāliem iepazinies jau pēc Rīgas rajona tiesas 2018.gada 8.janvāra lēmuma pieņemšanas, t.i., 2018.gada 17.augustā. Paziņojuma par pieteikuma izskatīšanu nenosūtīšana kreditoriem varēja objektīvi liegt iespēju izmantot tiesības izteikt iebildumus par pieteikumu par saistību dzēšanas procedūras izbeigšanu un atbrīvošanu no atlikušajām saistībām. Līdz ar to tas atzīstams par būtisku procesuālo tiesību normu pārkāpumu.

[8] Protestā norādīts arī uz Civilprocesa likuma 363.35 panta ceturtās daļas pārkāpumu, proti, tiesai saskaņā ar šo tiesību normu bija pienākums pieprasīt ziņas no darba devēja vai valsts institūcijām par parādnieka ienākumu apmēru.

Civilprocesa likuma 363.35 panta ceturtā daļa noteic, ka pieteikumam par saistību dzēšanas procedūras izbeigšanu parādnieks, kreditors vai administrators pievieno pierādījumus, kas apstiprina pieteikumā norādītos apstākļus. Līdz ar to minētā tiesību norma pienākumu iesniegt pierādījumus paredz maksātnespējas procesa dalībniekiem – parādniekam, kreditoriem un administratoram, tieši nenosakot tiesai pienākumu pašai izprasīt pierādījumus no parādnieka darba devēja vai valsts iestādēm.

Taču konkrētajā gadījumā parādnieks kā pierādījumus plāna izpildei iesniedza konta pārskatus ar filtru, no kuriem redzams, ka parādnieks nepārskaitīja maksājumus atbilstoši plānam, bet gan veica lielāku naudas summu pārskaitījumus lielākos laika posmos. Tiesai šo apstākli vajadzēja vērtēt un šaubu gadījumā bija iespējams norādīt uz papildu pierādījumu nepieciešamību saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta ceturto daļu.

Saskaņā ar Maksātnespējas likuma 155.panta ceturto daļu (redakcijā līdz 30.06.2018) kreditoru prasījumu segšanai jānovirza līdzekļi vienas trešdaļas apmērā no parādnieka ienākumiem, bet ne mazāk kā vienas trešdaļas apmērā no vienas minimālās mēnešalgas mēnesī. Līdz ar to, saistību dzēšanas plāna izpildīšana Maksātnespējas likuma 155.panta ceturtās daļas izpratnē, nozīmē nevis maksāt kreditoriem vienu trešdaļu no minimālās algas, bet gan vienu trešo daļu no visiem parādnieka ienākumiem, ja tie pārsniedz minimālo algu. Vai minētais pienākums ir izpildīts, jāvērtē tiesai, ko tieši noteic Civilprocesa likuma 363.35 panta otrā daļa, kas uzliek tiesai pienākumu vērtēt, vai saistību dzēšanas plāns ir izpildīts.

Prokuratūra protestam ir pievienojusi gan Valsts ieņēmumu dienesta Nodokļu pārvaldes [datums] izziņu Nr. [numurs], kurā norādīts, ka parādnieks saistību dzēšanas procedūras laikā ir guvis ienākumus ne tikai no darba algas, kā arī darba algu viņš saņēmis no divām darba devējām, gan arī Valsts ieņēmuma dienesta [datums] paziņojumu Nr. [numurs], kurā Valsts ieņēmumu dienests izteica pretenzijas parādniekam un maksātnespējas procesa administratorei par saistību dzēšanas plānā paredzēto maksājumu kavēšanu. No minētā secināms, ka Valsts ieņēmumu dienestam kā kreditoram varēja rasties iebildumi pret saistību dzēšanas procedūras izbeigšanu, atbrīvojot no atlikušajām saistībām.

Tas, vai iepriekš minētie dokumenti rada pamatu uzskatīt, ka parādnieks ir slēpis savus ienākumus, ir vērtējams, izskatot pieteikumu par saistību dzēšanas procedūras izbeigšanu no jauna.

No Maksātnespējas likuma 164.panta otrās daļas izriet, ka priekšnoteikums nesegto saistību dzēšanai jeb parādnieka atbrīvošanai no nesegtajām saistībām ir saistību dzēšanas plāna izpilde (skat.*Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2017.gada 16.februāra lēmuma lietā Nr. SPC–5/2017 (C37101714) 9. punktu*).

[9] Ņemot vērā iepriekš izklāstīto, Senāts uzskata, ka Rīgas rajona tiesas 2018.gada 8.janvāra lēmums atceļams pilnībā, tostarp arī daļā, ar kuru noraidīts Maksātnespējas kontroles dienesta (iepriekšējais nosaukums – Maksātnespējas administrācija) pieteikums, jo pēc Rīgas rajona tiesas 2018.gada 8.janvāra lēmuma atcelšanas maksātnespējas process tiek atjaunots. Līdz ar to jaunai izskatīšanai nododams arī Maksātnespējas kontroles dienesta (iepriekšējais nosaukums – Maksātnespējas administrācija) pieteikums par maksātnespējas administratora atcelšanu.

## Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474.panta 2.punktu, Senāts

**nolēma**

Rīgas rajona tiesas 2018.gada 8.janvāra lēmumu atcelt, [pers. A] pieteikumu par saistību dzēšanas procedūras izbeigšanu un Maksātnespējas kontroles dienesta pieteikumu par maksātnespējas administratora atcelšanu nodot jaunai izskatīšanai Rīgas rajona tiesai. Lēmums nav pārsūdzams.