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Tiesa šādā sastāvā: senatori Inese Laura Zemīte, Sandra Kaija, Aivars Uminskis

izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar Bauskas rajona prokuratūras prokurores Ļenas Lukinskas kasācijas protestu un juridiskās personas – [pers. A] zemnieku saimniecības „[Nosaukums]” – pārstāvja [pers. B] kasācijas sūdzību par Zemgales apgabaltiesas 2020.gada 3.marta lēmumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Zemgales rajona tiesas 2019.gada 11.februāra spriedumu

[pers. A], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 218.panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā (likuma redakcijā no 2008.gada 12.janvāra līdz 2013.gada 31.martam) un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 3 gadiem, atņemot uz 2 gadiem tiesības uz noteiktu nodarbošanos – dibināt un būt par zemnieku saimniecības īpašnieku.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu brīvības atņemšanas sods noteikts nosacīti ar pārbaudes laiku uz 5 gadiem.

No apsūdzētā [pers. A] valsts labā piedzīta kaitējuma kompensācija 325 032,95 *euro.*

Kaitējuma kompensācijas nodrošināšanai atstāts arests [pers. A] piederošajiem nekustamajiem īpašumiem – „[Nosaukums A]” [adrese], kadastra Nr. [..], un „[Nosaukums B]” [adrese], kadastra Nr. [..].

Kriminālprocess izbeigts daļā par piespiedu ietekmēšanas līdzekļa piemērošanu juridiskajai personai – [pers. A] zemnieku saimniecībai „[Nosaukums]”, vienotais reģistrācijas Nr. [..], juridiskā adrese: [adrese].

Atcelts arests uz [pers. A] zemnieku saimniecības „[Nosaukums]” vārda reģistrētajam nekustamajam īpašumam – „[Nosaukums C]” [adrese], kadastra Nr. [..], uz [pers. A] zemnieku saimniecības „[Nosaukums]” vārda reģistrētajiem transportlīdzekļiem un traktortehnikai.

[2] Ar Zemgales rajona tiesas 2019.gada 11.februāra spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 218.panta otrās daļas par izvairīšanos no nodokļu un tiem pielīdzināto maksājumu nomaksas, nodarot zaudējumus valstij lielā apmērā.

 [3] Ar Zemgales rajona tiesas 2019.gada 11.februāra blakus lēmumu Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Bauskas policijas iecirknim nosūtīta informācija jautājuma izlemšanai par kriminālprocesa uzsākšanu pret maksātnespējas administratoru [pers. B] pēc Krimināllikuma 308.panta pazīmēm.

 [4] Ar Zemgales rajona tiesas 2019.gada 11.februāra blakus lēmumu Rīgas apgabaltiesas priekšsēdētājai lūgts pārbaudīt faktu par Rīgas rajona tiesas tiesneses rīcību, izlemjot pieteikumu par [pers. A] zemnieku saimniecības „[Nosaukums]” maksātnespējas procesa izbeigšanu.

[5] Ar Zemgales apgabaltiesas 2020.gada 3.marta lēmumu, iztiesājot krimināllietu apelācijas kārtībā sakarā ar apsūdzētā [pers. A] aizstāves Ilmes Dukas apelācijas sūdzību un Bauskas rajona prokuratūras prokurores Ļenas Lukinskas apelācijas protestu par Zemgales rajona tiesas 2019.gada 11.februāra spriedumu, pirmās instances tiesas spriedums atstāts negrozīts.

[6] Par Zemgales apgabaltiesas 2020.gada 3.marta lēmumu prokurore Ļ. Lukinska iesniegusi kasācijas protestu un juridiskās personas – [pers. A] zemnieku saimniecības „[Nosaukums]” –, pret kuru bija uzsākts process par piespiedu ietekmēšanas līdzekļa piemērošanu, pārstāvis [pers. B] (turpmāk arī – juridiskās personas pārstāvis [pers. B]) iesniedzis kasācijas sūdzību.

 [7] Prokurore kasācijas protestā lūdz atcelt apelācijas instances tiesas lēmumu daļā par apsūdzētajam noteikto sodu un lietu šajā daļā nosūtīt jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

 Apelācijas instances tiesa, atstājot negrozītu pirmās instances tiesas spriedumu daļā par apsūdzētā [pers. A] nosacītu notiesāšanu un papildsoda – mantas konfiskācijas – nenoteikšanu, nepareizi piemērojusi Krimināllikuma 35., 46.pantu un 55.panta pirmo daļu, tādējādi pieļaujot Kriminālprocesa likuma 574.panta 1.punktā norādīto Krimināllikuma pārkāpumu.

 [7.1] Pirmās instances tiesa, lemjot par apsūdzētā [pers. A] nosacītu notiesāšanu, nav izvērtējusi izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, kā arī nepareizi novērtējusi apsūdzētā personību raksturojošās ziņas. Apsūdzētajam noteiktais sods arī nesekmēs likumā noteiktā soda mērķa sasniegšanu.

Prokurore uzskata, ka apelācijas instances tiesa, atstājot negrozītu pirmās instances tiesas spriedumu, nav izvērtējusi apelācijas protesta argumentu, ka apsūdzētais ilgstošā laika posmā izvairījies no nodokļu un tiem pielīdzināto maksājumu samaksas un nodarījis valstij zaudējumus, kas 22 reizes pārsniedz likumā noteiktos liela apmēra kritērijus.

 Tāpat zemāko instanču tiesas, vērtējot iespēju apsūdzēto notiesāt nosacīti, nav ņēmušas vērā, ka [pers. A] savu vainu viņam inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā nav atzinis, nav kompensējis valstij radīto zaudējumu. Apsūdzētā [pers. A] attieksme pret celto apsūdzību un pienākumu maksāt nodokļus liedz iespēju viņu notiesāt nosacīti, jo tas rada šaubas, vai, izciešot nosacītu sodu, apsūdzētais sapratīs savas rīcības kaitīgumu.

 Atbilstoši Krimināllikuma 55.panta pirmajā daļā noteiktajam nosacītas notiesāšanas pamats ir tiesas pārliecība, ka vainīgais, sodu neizciešot, turpmāk neizdarīs likumpārkāpumus, tā vainīgo var notiesāt nosacīti. Tomēr vienlaikus minētā tiesību norma uzliek par pienākumu tiesai izvērtēt noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, vainīgā personību un citus lietas apstākļus.

Tiesa nav ievērojusi Krimināllikuma 55.panta pirmās daļas nosacījumus, jo nav izvērtējusi visus minētajā tiesību normā norādītos apstākļus, ignorējot noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu.

[7.2] Prokurore kasācijas protestā norāda, ka pirmās instances tiesa spriedumā nav motivējusi, kādēļ nolēmusi nepiemērot apsūdzētajam [pers. A] Krimināllikuma 218.panta otrajā daļā paredzēto papildsodu – mantas konfiskāciju.

Apelācijas instances tiesa atzinusi, ka pirmās instances tiesa pamatoti nav piemērojusi Krimināllikuma 218.panta otrajā daļā paredzēto papildsodu – mantas konfiskāciju –, savu atzinumu pamatojot vien ar to, ka minētais papildsods nav obligāti piemērojams, un tiesai nav jāmotivē, kādēļ tā nepiemēro kādu no panta sankcijā paredzētajiem sodiem.

Prokurore uzskata, ka apsūdzētajam ir piemērojama mantas konfiskācija, ievērojot izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un valstij radīto kaitējumu, apsūdzētā personību, konfiscējot visu kriminālprocesa ietvaros arestēto mantu, lai atturētu apsūdzēto un citas personas no mantiska rakstura noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

 [7.3] Nosakot nosacītu sodu un nepiemērojot mantas konfiskāciju, tiesa noteikusi [pers. A] nesamērīgi mīkstu sodu, kas pamatots tikai ar viņa personību raksturojošām ziņām.

 [8] Juridiskās personas pārstāvis [pers. B] kasācijas sūdzībā lūdz atcelt apelācijas instances tiesas lēmumu pilnībā un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

 Apelācijas instances tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 511.panta otrās daļas, 512.panta pirmās daļas, 560.panta pirmās daļas un 564.panta pirmās daļas pārkāpumus, kas atzīstami par Kriminālprocesa likuma būtiskiem pārkāpumiem šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē.

[Pers. B] kasācijas sūdzības pamatojums ir šādi argumenti.

[8.1] Apelācijas instances tiesa nav izvērtējusi Zemgales rajona tiesas 2019.gada 11.februāra blakus lēmuma, ar kuru Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Bauskas iecirknim uzdots izlemt jautājumu par kriminālprocesa uzsākšanu pret maksātnespējas procesa administratoru [pers. B] pēc Krimināllikuma 308.panta pazīmēm, pamatotību, kā arī sprieduma rezolutīvajā daļā nav norādījusi savu lēmumu šajā jautājumā.

Pirmās instances tiesa, pieņemot šo blakus lēmumu, nepamatoti secinājusi, ka maksātnespējas administrators [pers. B] maksātnespējas procesa ietvaros veicis prettiesiskas darbības. Minētajā lēmumā norādītās darbības [pers. B] bija veicis ar Valsts ieņēmuma dienesta akceptu. Valsts ieņēmuma dienests šīs darbības bija atzinis par tiesiskām un pamatotām.

 Minēto blakus lēmumu apelācijas kārtībā bija pārsūdzējusi arī apsūdzētā [pers. A] aizstāve Ilme Duka, norādot, ka maksātnespējas process noritējis likumīgi, ievērojot Valsts ieņēmuma dienesta viedokli un atzinumus.

 Apelācijas instances tiesa lēmumā ir norādījusi, ka blakus lēmumā norādītie apstākļi nav vērtējami apelācijas kārtībā šā kriminālprocesa ietvaros. Šāds tiesas secinājums ir pretējs Kriminālprocesa likuma 533.panta pirmajā daļā noteiktajam, ka tiesa reizē ar galīgo nolēmumu var pieņemt blakus lēmumu, kurā kompetentai institūcijai vai amatpersonai norāda uz krimināllietā konstatētajiem tiesību normu pārkāpumiem.

Blakus lēmuma pamatotība un tiesiskums bija pārbaudāms tiesā, izsaucot uz tiesu Valsts ieņēmuma dienesta pārstāvi paskaidrojumu sniegšanai.

 [8.2] Pirmās instances tiesa [pers. B] aicināja uz tiesas sēdēm kā [pers. A] zemnieku saimniecības „[Nosaukums]” pārstāvi minētās saimniecības maksātnespējas procesa laikā. Pēc maksātnespējas procesa izbeigšanas uz tiesas sēdēm viņu neaicināja, par pieņemto blakus lēmumu [pers. B] uzzināja, kad bija beidzies likumā noteiktais pirmās instances tiesas sprieduma pārsūdzības termiņš.

Savukārt apelācijas instances tiesā [pers. B] bija iesniedzis iesniegumus, kuros lūdza tiesu aicināt viņu kā personu, kuras tiesības ir aizskartas ar tiesas nolēmumu, uz tiesas sēdi sakarā ar pirmās instances tiesas pieņemto blakus lēmumu izskatīšanu, taču tiesas aicinājumu nav saņēmis un lietas izskatīšanā apelācijas kārtībā nav piedalījies.

Neizvērtējot Zemgales rajona tiesas 2019.gada 11.februāra blakus lēmuma pamatotību, kā arī neuzaicinot [pers. B] uz lietas izskatīšanu, apelācijas instances tiesa ir pārkāpusi viņa kā personas, kuras tiesības aizskartas ar šo blakus lēmumu, tiesības uz taisnīgu tiesu, kas nostiprinātas Latvijas Republikas Satversmes 92.pantā, Vispārējās Cilvēktiesību deklarācijas 10.pantā, Starptautiskā pakta par pilsoniskajām un politiskajām tiesībām 14.pantā, Eiropas Cilvēktiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 6.pantā, Eiropas Savienības pamattiesību hartas 47.pantā un Kriminālprocesa likuma 15.pantā, jo tādā veidā [pers. B] tika liegta iespēja aizstāvēt savas aizskartās tiesības.

**Motīvu daļa**

[9] Senāts atzīst, ka Zemgales apgabaltiesas 2020.gada 3.marta lēmums ir atceļams daļā par [pers. A] noteikto sodu un atceltajā daļā lieta nosūtāma jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā. Pārējā daļā apelācijas instances tiesas lēmums atstājams negrozīts.

[9.1] Kriminālprocesa likuma 511.panta otrā daļa noteic, ka spriedumam jābūt tiesiskam un pamatotam. Savukārt atbilstoši šā likuma 512.panta pirmajai daļai, tiesa, taisot spriedumu, pamatojas uz materiālo un procesuālo tiesību normām.

Krimināllikuma 55.pantā ir paredzēta nosacīta notiesāšana. Atbilstoši šā panta pirmajai daļai (likuma redakcijā, kas bija spēkā nozieguma izdarīšanas laikā), nosakot sodu – brīvības atņemšana – ilgāku par trim mēnešiem, bet ne ilgāku par pieciem gadiem, tiesa, ņemot vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, vainīgā personību un citus lietas apstākļus, iegūst pārliecību, ka vainīgais, sodu neizciešot, turpmāk neizdarīs likumpārkāpumus, tā vainīgo var notiesāt nosacīti.

[9.2] Apelācijas instances tiesa norādījusi, ka, pretēji prokurores apelācijas protesta argumentiem, pirmās instances tiesa visus jautājumus, kas izlemjami saistībā ar soda noteikšanu [pers. A], ir izvērtējusi atbilstoši Krimināllikuma 35., 46., un 55.panta pirmās daļas prasībām, atzinumus pamatojot ar lietā noskaidrotajiem apstākļiem un tiesību doktrīnas atziņām. Turklāt, pirmās instances tiesa ņēmusi vērā arī apsūdzētā [pers. A] attieksmi pret izdarīto noziedzīgo nodarījumu, viņa veselības stāvokli un guvusi pārliecību, ka, sodu neizciešot, [pers. A] turpmāk neizdarīs likumpārkāpumus un viņam piemērojama nosacīta notiesāšana.

No pirmās instances tiesas sprieduma konstatējams, ka tiesas pārliecība par iespēju apsūdzētajam piemērot nosacītu notiesāšanu pamatota ar ziņām par [pers. A] veselības stāvokli, kas norādītas arī personas tiesu medicīniskās ekspertīzes atzinumā Nr. 11-V, kā arī ar to, ka par izdarīto noziedzīgo nodarījumu viņš tiek sodīts ar smagāko panta sankcijā paredzēto sodu, kas nodrošinās gan speciālās, gan vispārējās prevencijas mērķu sasniegšanu. Turklāt apstākļi, kuros viņš izdarījis noziedzīgo nodarījumu, ir mainījušies un netiek apdraudēta sabiedrības drošība.

Augstākā tiesa jau iepriekš atzinusi, ka tiesa nosaka sodu, ievērojot Krimināllikuma 35., 46.pantā noteiktās prasības. Apsūdzētās personas sliktais veselības stāvoklis nav noteicošais apstāklis, lai piemērotu nosacītu notiesāšanu. Nosacīta notiesāšana saistīta ar tiesas pārliecību, ka apsūdzētais turpmāk neizdarīs noziedzīgus nodarījumus, bet nevis ar viņa veselības stāvokli (*Augstākās tiesas 2017.gada 23.februāra lēmums lietā Nr. SKK-68/2017 (11815006815)*).

[9.3] Senāts atzīst par pamatotu prokurores kasācijas protesta argumentu, ka apelācijas instances tiesa izskatāmajā lietā nav ņēmusi vērā [pers. A] izdarītā noziedzīgā nodarījuma radīto kaitējumu, tas ir, apstākļus, kuri atšķir šo noziedzīgo nodarījumu no citiem līdzīgiem.

Lemjot par iespēju personu notiesāt nosacīti, jāņem vērā Krimināllikuma 55.panta pirmajā daļā nepārprotami uzskaitītie apstākļi – izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturs un radītais kaitējums, vainīgā personība un citi lietas apstākļi.

No apelācijas instances tiesas lēmuma redzams, ka tiesa nav vērtējusi ar noziedzīgo nodarījumu radītā mantiskā zaudējuma apmēru un apstākli, ka apsūdzētais izvairījies no nodokļu un tiem pielīdzināto maksājumu samaksas ilgstošā laika posmā un nodarījis valstij zaudējumus, kas 22 reizes pārsniedz apmēru, sākot ar kuru mantiskais zaudējums atzīstams par lielu. Tiesa nav sniegusi pamatojumu, kāpēc šādā gadījumā nosacīta notiesāšana ir pietiekams līdzeklis Krimināllikuma 35.panta otrās daļas 3. un 5.punktā noteikto soda mērķu sasniegšanai.

Augstākā tiesa jau vairākkārt ir atzinusi, ka noziedzīga nodarījuma rezultātā radītā kaitējuma apmērs ir viens no priekšnosacījumiem, kas vērtējams, lemjot par nosacītu notiesāšanu (*Augstākās tiesas 2019.gada 5.decembra lēmums lietā Nr. SKK-* *590/2019 (ECLI:LV:AT:2019:1205.11905004416.5.L);* *Augstākās tiesas 2021.gada 3.jūnija lēmums lietā Nr. SKK- 342/2021 (ECLI:LV:AT:2021:0603.11517018309.14.L)*).

Senāts paudis arī atziņu, ka, lemjot par iespēju notiesāt personu nosacīti, ir jāievēro kriminālsoda mērķi (*Augstākās tiesas 2018.gada 8.augusta lēmums lietā Nr.* *SKK-434/2018 (ECLI:LV:AT:2018:0808.11087170715.4.L)*).

Saskaņā ar Krimināllikuma 35.panta otro daļu soda mērķis ir: 1) aizsargāt sabiedrības drošību; 2) atjaunot taisnīgumu; 3) sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu; 4) resocializēt sodīto personu; 5) panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Senāts konstatē, ka apelācijas instances tiesa nav vērtējusi pirmās instances tiesas spriedumā minēto argumentu, ka, apsūdzēto sodot nosacīti ar panta sankcijā paredzēto smagāko soda veidu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, tiks sasniegts soda speciālās un vispārējās prevencijas mērķis, kā arī nav pamatojusi, kas rada pārliecību, ka apsūdzēto, notiesājot nosacīti, tiks sasniegts Krimināllikuma 35.panta otrajā daļā norādītais soda mērķis.

Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa, lemjot par [pers. A] nosacītu notiesāšanu, nav izvērtējusi visus Krimināllikuma 55.panta pirmajā daļā norādītos apstākļus. Tādējādi tiesa ir pārkāpusi Krimināllikuma 35.pantu, 46.panta pirmo daļu un 55.pantu un pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 574.panta 1.punktā norādīto pārkāpumu, proti, nepareizi piemērojusi Krimināllikuma Vispārīgās daļas pantus. Tas ir pamats apelācijas instances tiesas lēmuma atcelšanai šajā daļā un lietas nosūtīšanai jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

[10] Senāts atzīst par nepamatotu kasācijas protesta argumentu, ka apelācijas instances tiesa nav pamatojusi, kādēļ [pers. A] nepiemēro papildsodu – mantas konfiskāciju, konfiscējot visu šajā kriminālprocesā arestēto mantu.

Krimināllikuma 218.panta otrās daļas sankcija (likuma redakcijā, kas bija spēkā nozieguma izdarīšanas laikā) nenoteica mantas konfiskāciju kā obligātu papildsodu. Izskatāmajā lietā apsūdzētajam papildsods – mantas konfiskācija – nav noteikts.

Prokurore kasācijas protestā nav pamatojusi, kāpēc mantas konfiskācija izskatāmajā lietā būtu samērīga ar [pers. A] inkriminētā noziedzīgā nodarījuma raksturu, radīto kaitējumu un apsūdzētā personību, kā arī, kāpēc iespējamā īpašuma zaudēšana būtu līdzeklis, lai panāktu soda prevencijas uzdevumu, atjaunotu taisnīgumu, sodītu vainīgo personu un panāktu, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa, atstājot negrozītu pirmās instances tiesas spriedumu daļā, ar kuru [pers. A] nebija piemērots papildsods – mantas konfiskācija –, nav pieļāvusi Krimināllikuma pārkāpumus vai Kriminālprocesa likuma būtiskus pārkāpumus.

[11] Senāts atzīst, ka Juridiskās personas pārstāvja [pers. B] kasācijas sūdzība par Zemgales apgabaltiesas tiesneša 2020.gada 3.marta lēmumu noraidāma kā nepamatoti iesniegta.

[11.1] No lietas materiāliem redzams, ka saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 439.pantu 2012.gada 1.jūnijā pieņemts lēmums par procesa uzsākšanu par piespiedu ietekmēšanas līdzekļa piemērošanu juridiskajai personai – [pers. A] zemnieku saimniecībai „[Nosaukums]”.

Ar pirmās instances tiesas 2013.gada 26.novembra protokollēmumu [pers. B] atzīts par [pers. A] zemnieku saimniecības „[Nosaukums]” pārstāvi, pamatojoties uz lēmumu civillietā, ar kuru [pers. B] iecelts par [pers. A] zemnieku saimniecības „[Nosaukums]” maksātnespējas procesa administratoru.

Ar Zemgales rajona tiesas 2019.gada 11.februāra spriedumu process izbeigts daļā par piespiedu ietekmēšanas līdzekļa piemērošanu juridiskajai personai – [pers. A] zemnieku saimniecībai „[Nosaukums]”. Vienlaikus ar 2019.gada 11.februāra spriedumu pirmās instances tiesa pieņēmusi divus blakus lēmumus. Vienu no tiem pirmās instances tiesa nosūtījusi Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Bauskas policijas iecirknim jautājuma izlemšanai par kriminālprocesa uzsākšanu pret maksātnespējas administratoru [pers. B] pēc Krimināllikuma 308.panta pazīmēm.

Ar Zemgales apgabaltiesas 2020.gada 3.marta lēmumu pirmās instances tiesas spriedums atstāts negrozīts. No apelācijas instances tiesas lēmuma redzams, ka reizē ar galīgo nolēmumu pieņemtos pirmās instances tiesas blakus lēmumus apgabaltiesa nav atcēlusi, savu atzinumu pamatojot ar to, ka blakus lēmumos norādītie apstākļi ir izvērtējami tiem paredzētajā kārtībā, lai kompetentās institūcijas varētu izdarīt pamatotus secinājumus.

Senāts konstatē, ka krimināllieta apelācijas kārtībā izskatīta sakarā ar apsūdzētā [pers. A] aizstāves I. Dukas apelācijas sūdzību un Bauskas rajona prokuratūras prokurores Ļ. Lukinskas apelācijas protestu par Zemgales rajona tiesas 2019.gada 11.februāra spriedumu. Pirmās instances tiesas spriedumu [pers. A] zemnieku saimniecības „[Nosaukums]” pārstāvis [pers. B] nebija pārsūdzējis.

[11.2] Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 569.panta pirmajai daļai pārsūdzēšana kasācijas kārtībā ir rakstveida kasācijas protesta vai sūdzības iesniegšana Augstākajā tiesā par tāda apelācijas instances tiesas nolēmuma tiesiskumu, kurš vēl nav stājies spēkā nolūkā panākt tā atcelšanu pilnībā vai kādā tā daļā vai arī tā grozīšanu juridisku iemeslu dēļ.

Pirmās instances tiesas spriedums, kuru Juridiskās personas pārstāvis [pers. B] nebija pārsūdzējis, ar apelācijas instances tiesas lēmumu atstāts negrozīts, arī daļā par procesa izbeigšanu par piespiedu ietekmēšanas līdzekļa piemērošanu juridiskajai personai. Senāts atzīst, ka ar iesniegto kasācijas sūdzību [pers. B] faktiski pārsūdzējis pirmās instances tiesas spriedumu un reizē ar to vienu no pieņemtajiem blakus lēmumiem, kas ir pretrunā ar Kriminālprocesa likuma 569.panta pirmo daļu.

[11.3] Kasācijas sūdzības autors iebildis par Zemgales rajona tiesas 2019.gada 11.februārī pieņemtā blakus lēmuma pamatojumu un norādījis uz apstākli, ka par tā pieņemšanu nav izsaukts uz tiesas sēdi pirmās instances tiesā.

Kriminālprocesa likuma 533.pantā noteikts, ka blakus lēmums ir procesuāls lēmums, ar kuru tiesa var informēt kompetentu institūciju vai amatpersonu par krimināllietās iztiesāšanā konstatētiem apstākļiem, tiesību normu pārkāpumiem, to cēloņiem un veicinošiem apstākļiem un pieprasīt tos novērst. Tiesa blakus lēmumu pieņem reizē ar galīgo nolēmumu. Tas nozīmē, ka blakus lēmums kā atsevišķs procesuāls nolēmums tiek pieņemts, tiesai atrodoties apspriežu istabā. Kriminālprocesa likumā nav noteikts, ka par blakus lēmuma pieņemšanu tiesai būtu jārīko tiesas sēde un par to būtu jāinformē lietas dalībnieki.

Ņemot vērā minēto, kasācijas sūdzības arguments, ka pārkāptas [pers. B] tiesības piedalīties lietas iztiesāšanā pirmās instances tiesā, atzīstams par nepamatotu.

Savukārt pirmās instances tiesas spriedums daļā, ar kuru process izbeigts par piespiedu ietekmēšanas līdzekļa piemērošanu juridiskajai personai, kuras pārstāvis bija [pers. B], apelācijas kārtībā nebija pārsūdzēts. No lietas materiāliem redzams, ka lūgums par [pers. B] aicināšanu uz apelācijas instances tiesas sēdi ne apelācijas sūdzībā, ne apelācijas protestā nebija izteikts.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 560.panta pirmo daļu uz apelācijas instances tiesas sēdi uzaicina prokuroru, personas, kuras pārsūdzējušas tiesas spriedumu, personas, attiecībā uz kurām pārsūdzēts vai noprotestēts tiesas spriedums, to aizstāvjus un pārstāvjus. Šā panta otrā daļa noteic, ka citas personas var uzaicināt uz tiesas sēdi tad, ja šāds lūgums izteikts apelācijas sūdzībā vai protestā un ja šīs personas nav nopratinātas, izskatot lietu pirmās instances tiesā. Tiesa pēc savas iniciatīvas var uzaicināt personas, kas nopratinātas pirmās instances tiesā, ja tiesai rodas pamatotas šaubas par sniegto liecību pilnīgumu vai par apsūdzētā iespējamo vainu inkriminētajā apsūdzībā.

[Pers. B] iebildumi kasācijas sūdzībā par to, ka neuzaicinot viņu uz tiesas sēdēm apelācijas instances tiesā ir pārkāptas viņa tiesības uz taisnīgu tiesu, nav pamatoti ar Krimināllikuma pārkāpumu vai Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu.

[12] Pirmās instances un apelācijas instances tiesā apsūdzētajam [pers. A] drošības līdzeklis nav piemērots. Senāts atzīst, ka drošības līdzekļa piemērošanai apsūdzētajam šajā kriminālprocesa stadijā nav tiesiska pamata.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585. un 587.pantu, tiesa

**nolēma:**

 atcelt Zemgales apgabaltiesas 2020.gada 3.marta lēmumu daļā par [pers. A] noteikto sodu un šajā daļā nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai Zemgales apgabaltiesā.

Pārējā daļā Zemgales apgabaltiesas 2020.gada 3.marta lēmumu atstāt negrozītu.

Lēmums nav pārsūdzams.