**Saskarsmes tiesību ierobežošana**

1. Saskarsmes tiesību ierobežojuma apjoms izvērtējams, ievērojot katra konkrētā gadījuma apstākļus un aktuālo situāciju, t.i., tiesai jāizsver, vai pastāv objektīvi apstākļi, kas var kaitēt bērna tiesībām un interesēm, un kāds ierobežojuma veids (pilnīgs vai daļējs) ir vispiemērotākais bērnam.

2. Pilnīgas saskarsmes ierobežojums, proti, aizliedzot jebkādu saskarsmi, pieļaujams, izvērtējot, vai saskarsmes tiesību atņemšana uz laiku atbilst bērna vislabākajām interesēm un vai nav iespējams rast saudzīgāku risinājumu.

**Saskarsmes personas institūta tiesiskā regulējuma būtība un mērķis, īpaši saskarsmes tiesību īstenošanā situācijā, kad vecāku savstarpējās attiecības ir naidīgas**

1. Saskarsmes personas institūts radīts ar mērķi izveidot, atjaunot un saglabāt bērna un šķirti dzīvojošā vecāka personiskās attiecības un tiešus kontaktus situācijās, kad vecāku savstarpējā komunikācija dažādu iemeslu dēļ nav iespējama, tomēr bērnu interesēs saskarsme ir nepieciešama un atbalstāma. Turklāt jāņem vērā, ka saskarsmes personas piedalīšanās bērna un vecāka saskarsmes procesā arī saistīta ar vecāka saskarsmes tiesības ierobežošanu.

2. Pušu konfliktējošo attiecību gadījumā vienu vecāku nevar piespiest realizēt savas saskarsmes tiesības otra vecāka klātbūtnē. Šādā situācijā ir nepieciešama saskarsmes personas palīdzība.

**Latvijas Republikas Senāta**

**2021.gada [..]**

**SPRIEDUMS[[1]](#footnote-1)**

**Lieta Nr. [..], SKC‑[H]/2021**

[ECLI:LV:AT:2021:](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI:LV:AT:2021:0427.C29526917.24.S)[..]

Senāts šādā sastāvā:

senatore referente Ināra Garda,

senatore Dzintra Balta,

senatore Anda Briede

izskatīja rakstveida procesā civillietu sakarā ar prasītājas [pers. A] kasācijas sūdzību par [..] apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2021.gada [..] spriedumu un 2021.gada [..] papildspriedumu [pers. A] prasībā pret [pers. B] par saskarsmes tiesību izmantošanas kārtības noteikšanu un [pers. B] pretprasībā pret [pers. A] par saskarsmes tiesību atņemšanu uz laiku.

**Aprakstošā daļa**

[1] [Pers. A] [..] cēlusi tiesā prasību pret [pers. B] par bērnu dzīvesvietas un saskarsmes tiesību izmantošanas kārtības noteikšanu.

Prasības pieteikumā un tā vēlākajos papildinājumos norādīti šādi apstākļi un pamatojums.

[1.1] [..].Pušu laulība šķirta [..]. Puses tobrīd vienojās, ka [bērnu] dzīvesvieta tiek noteikta pie mātes, bet atbildētājs var brīvi realizēt savas saskarsmes tiesības ar bērniem katra mēneša otro un ceturto sestdienu un svētdienu.

[1.2] Atbildētājs regulāri neievēroja norunātos saskarsmes tiesību izmantošanas laikus, pat neieradās uz tikšanos vispār, savukārt 2020.gada marta sākumā, nepaziņojot prasītājai, izņēma [bērnus] no skolas un aizveda pie sevis uz citu pilsētu, kur [bērni] joprojām dzīvo. Atbildētājs atsakās atgriezt [bērnus] dzīvesvietā pie prasītājas, liek šķēršļus saskarsmei ar māti, viņas radiem un paziņām, aizbildinoties ar [bērnu] nevēlēšanos tikties, neatstāj [bērnus] [..] kopā ar māti, kontrolē saskarsmi ar videonovērošanas palīdzību, noskaņo [bērnus] pret māti, nespēj tikt galā ar bērnu [..] veselības aprūpi, neizprot viņu emocionālās vajadzības.

Ņemot vērā norādītos apstākļus, kas liecina par bērnu viedokļa mērķtiecīgu ietekmēšanu no atbildētāja puses un emocionālu vardarbību pret [bērniem], pušu nepilngadīgo bērnu dzīvesvieta nosakāma pie prasītājas. Ja tas nav iespējams, tad prasītājai nosakāma šāda saskarsmes tiesību izmantošanas kārtība ar [bērniem]: 1) pirmos trīs mēnešus – katru otro sestdienu (ja sestdien tas nav iespējams, tad saskarsmes tiesības izmantojamas tai sekojošā svētdienā) no plkst.11.00 līdz plkst.17.00; 2) sākot ar ceturto mēnesi – katru otro nedēļas nogali no piektdienas plkst.19.00 līdz svētdienas plkst.18.00; 3) vasaras brīvlaikos vecāki pavada ar bērniem vienādu laiku, nepārsniedzot 14 dienas pēc kārtas pie katra vecāka.

[1.3] Prasība pamatota ar Civillikuma 177., 181. un 182.pantu.

[2] [Pers. B] [..] cēlis tiesā pretprasību pret [pers. A], kurā lūdzis: 1) noteikt pušu kopīgo bērnu dzīvesvietu pie atbildētāja; 2) piedzīt no prasītājas par labu atbildētājam uzturlīdzekļus [bērnu] uzturam Ministru kabineta noteiktajā minimālajā apmērā; 3) atņemt uz trijiem gadiem prasītājai saskarsmes tiesības ar [bērniem].

Pretprasības pieteikumā un tā vēlākajos papildinājumos norādīti šādi apstākļi un pamatojums.

[2.1] Neatbilst patiesībai prasītājas apgalvojums, ka atbildētājs neievēroja pušu vienošanos par saskarsmes tiesību izmantošanas kārtību ar [bērniem]. Bērni pavadīja pie atbildētāja vairākas nedēļas arī vasaras brīvlaikos. Tāpat atbildētājs nenoskaņoja [bērnus] pret māti, bet tieši pretēji – mēģināja veicināt viņu saskarsmi.

[2.2] Kopš 2020.gada [..] marta [bērni] kategoriski atsakās atgriezties dzīvot pie mātes un nevēlas pat sazināties ar viņu, jo prasītāja pārkāpj bērnu tiesības uz privātumu, nerespektē viņu viedokli un apzināti mēģina apgrūtināt mācību procesu, nenodrošinot [bērnus] ar mātes dzīvesvietā palikušajiem mācību līdzekļiem. Prasītāja, realizējot savas saskarsmes tiesības, neņem vērā speciālistu viedokli un rekomendācijas, gandrīz vienmēr uz tikšanos ar [bērniem] pieaicina trešās personas, tostarp bērniem nepazīstamas, kritizē atbildētāju un bērnu izvēli neizmantot saskarsmes tiesības ar māti. Saskarsmes reizēs no mātes puses nekādā veidā netika izrādīta interese par [bērnu] skolas gaitām, veselību vai citām sadzīviskām lietām.

Ņemot vērā norādītos apstākļus, bērnu viedokli un viņu labākās intereses, prasība noraidāma, bet atbildētāja prasījumi apmierināmi.

[2.3] Pretprasība pamatota ar Civillikuma 177., 178., 179., 181. un 182.pantu, Bāriņtiesu likuma 58.pantu, Bērnu tiesību aizsardzības likuma 1., 5.2, 6., 10., 19. un 20.pantu, Apvienoto Nāciju Organizācijas (turpmāk – ANO) 1989.gada 20.novembra Bērnu tiesību konvencijas 3. un 19.pantu, ANO 1959.gada 20.novembra Bērnu tiesību deklarācijas 2.principu.

[3] Ar [..] tiesas 2021.gada [..] spriedumu prasība un pretprasība apmierinātas daļēji:

1) pušu kopīgo bērnu dzīvesvieta noteikta pie atbildētāja;

2) prasītājai līdz 2022.gada [..] martam atņemtas saskarsmes tiesības ar [bērniem] (noteikts, ka spriedums šajā daļā izpildāms nekavējoties), bet no 2022.gada [..] marta noteikta saskarsmes tiesību izmantošanas kārtība ar pušu kopīgiem bērniem katru otro sestdienu (ja sestdien tas nav iespējams, tad svētdien), nosakot, ka: pirmā un otrā tikšanās notiek no plkst.11.00 līdz plkst.13.00, klātesot atbildētājam; trešā tikšanās notiek no plkst.11.00 līdz plkst.15.00; sākot no ceturtās tikšanās reizes – no plkst.11.00 līdz plkst.17.00; vecāki, savstarpēji vienojoties un ievērojot [bērnu] viedokli, var mainīt satikšanās laiku un tā ilgumu, iepriekš to saskaņojot;

3) no prasītājas par labu atbildētājam piedzīti uzturlīdzekļi pušu kopīgo [bērnu] uzturam 30 % apmērā no Ministru kabineta noteiktās minimālās mēneša darba algas;

4) pārējā daļā prasība un pretprasība noraidīta;

5) no atbildētāja par labu prasītājai piedzīti tiesas izdevumi 35 EUR;

6) no prasītājas par labu atbildētājam piedzīti tiesas izdevumi 70 EUR, bet valsts labā – valsts nodeva 378,64 EUR.

[4] Prasītāja iesniegusi apelācijas sūdzību par minēto spriedumu daļā, ar kuru viņai uz vienu gadu atņemtas saskarsmes tiesības ar [bērniem] un no 2022.gada [..] marta noteikta saskarsmes tiesību izmantošanas kārtība.

Tādējādi pirmās instances tiesas spriedums daļā, ar kuru pušu kopīgo bērnu dzīvesvieta noteikta pie atbildētāja un no prasītājas par labu atbildētājam piedzīti uzturlīdzekļi bērnu uzturam, apelācijas kārtībā netika pārsūdzēts un ir stājies likumīgā spēkā.

[5] Izskatījusi lietu sakarā ar prasītājas apelācijas sūdzību par pirmās instances tiesas spriedumu pārsūdzētajā daļā, kas attiecas uz prasītājas saskarsmes tiesībām ar [bērniem], [..] apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija ar 2021.gada [..] spriedumu prasību un pretprasību apmierinājusi daļēji:

1) atņēmusi prasītājai uz laiku līdz 2022.gada [..] martam saskarsmes tiesības ar [bērniem], nosakot, ka spriedums šajā daļā izpildāms nekavējoties, bet no 2022.gada [..] marta noteikusi prasītājai saskarsmes tiesību izmantošanas kārtību ar pušu kopīgiem bērniem, paņemot [bērnus] no viņu dzīvesvietas un pēc saskarsmes tiesību realizēšanas beigām nodrošinot bērnu nogādāšanu atpakaļ dzīvesvietā, katru otro sestdienu (ja sestdien tas nav iespējams, tad svētdien) šādā veidā: pirmā un otrā tikšanās notiek no plkst.11.00 līdz plkst.13.00, klātesot atbildētājam; trešā tikšanās notiek no plkst.11.00 līdz plkst.15.00; sākot no ceturtās tikšanās reizes tās notiek no plkst.11.00 līdz plkst.17.00;

2) noraidījusi prasību un pretprasību pārējā daļā;

3) piedzinusi no prasītājas par labu atbildētājam valsts nodevu 70 EUR, bet no atbildētāja par labu prasītājai – valsts nodevu 35 EUR.

Spriedums pamatots ar šādiem argumentiem.

[5.1] [..]. Kopš 2020.gada [..] marta [..] [bērni] dzīvo pie atbildētāja. Puses nevar vienoties par mātes saskarsmes tiesību izmantošanas kārtību ar meitām, jo pušu attiecības ir konfliktējošas.

[5.2] Atbildētāja prasījums ir vērsts uz to, lai noteiktu pagaidu aizliegumu prasītājai izmantot saskarsmes tiesības ar bērniem. Savukārt prasītāja vēlas panākt konkrētas saskarsmes tiesību izmantošanas kārtības noteikšanu.

No Civillikuma 181.panta pirmās, otrās un ceturtās daļas, 182.panta trešās daļas kopsakarā ar Bērnu tiesību aizsardzības likuma 6.panta pirmo un otro daļu, 10.panta pirmo daļu, 24.panta piekto daļu, ANO 1989.gada 20.novembra Bērnu tiesību konvencijas 3.pantu, 19.panta 1.punktu izriet, ka saskarsmes tiesības ir tieši bērnam, bet vecāku pienākums ir nodrošināt šo bērna tiesību īstenošanu. Savukārt tiesai, lemjot par saskarsmes tiesību ierobežošanu uz laiku, vispirms jāvērtē, vai tas atbilst tieši bērna vislabākajām interesēm, kā arī jānoskaidro, vai šo bērna tiesību nodrošināšanai nav iespējami saudzīgāki risinājumi, neatņemot saskarsmes tiesības.

[5.2.1] Pirmās instances tiesa jau nodibinājusi vairākus apstākļus, kas liecina par bērnu interešu neievērošanu no prasītājas puses. [..].

[5.2.2] No Bāriņtiesu likuma IV nodaļā ietvertā bāriņtiesu kompetences regulējuma izriet, ka bāriņtiesas atzinumā atspoguļo bērna vislabāko interešu vērtējumu, kas uzskatāms par objektīvu, ja tiek veikta rūpīga ģimenes situācijas izvērtēšana, kam jāsatur būtiskākā informācija par ziņām, ko bāriņtiesa ieguvusi, veicot pārrunas ar bērniem, abiem vecākiem un speciālistiem (piemēram, psihologiem, sociāliem darbiniekiem, pedagogiem, veselības aprūpes speciālistiem), kuru redzeslokā bērni nonākuši.

[..] bāriņtiesa jau divreiz pieņēma lēmumus par atzinuma sniegšanu tiesai sakarā ar radušos situāciju. Bāriņtiesa 2020.gada [..] lēmumā Nr. [..] atzinusi, ka [bērnu] interesēs nav noteikt konkrētu saskarsmes tiesību izmantošanas kārtību ar māti, bet 2021.gada [..] lēmumā Nr. [..] atzinusi, ka bērnu interesēs ir: uz laiku līdz 2022.gada [...] martam atņemt saskarsmes tiesības mātei; no 2022.gada [..] .marta atjaunot saskarsmi trešās personas psihoterapeites [pers. C] klātbūtnē vienu reizi mēnesī sestdienā vai svētdienā no plkst.11.00 līdz plkst.12.00; pēc saskarsmes atjaunošanas tā īstenojama vienu reizi mēnesī sestdienā vai svētdienā no plkst.11.00 līdz plkst.17.00 bez saskarsmes personas klātbūtnes.

Minētie [..] bāriņtiesas atzinumi sniegti, uzklausot bērnu viedokli, kuru [bērni] nevēlējās izpaust vecākiem, un analizējot vairākus bāriņtiesas rīcībā esošos rakstveida pierādījumus. Līdz ar to atzinumi atbilst Bāriņtiesu likuma prasībām un ir ņemami vērā.

[5.2.3] Dodot vērtējumu iespējamai mātes un bērnu saskarsmei, abu vecāku un bērnu psihoemocionālajam stāvoklim, vērā ņemami arī pušu paskaidrojumi un citi lietas materiālos esošie rakstveida pierādījumi:[..].

Veicot rakstveida pierādījumu analīzi, secināms, ka prasītāja joprojām noliedz sev nevēlamus faktus un savas agresivitātes izpausmes, visā vaino atbildētāju. Prasītājai kā pušu kopīgo bērnu mātei jābūt atbildīgai un jāveic konkrētas darbības, kas vērstas uz atbrīvošanos no savu uzvedības modeļu un iedomāti pareizās rīcības uzspiešanas bērniem, jāapgūst bērnu emocionālās audzināšanas prasmes, apzinoties, ka tikai ar saturīgu un aktīvu iesaisti šajos procesos viņa veicinās komunikācijas atjaunošanu ar bērniem. Tāpat prasītājai ir jāsaprot, ka primāri ir atjaunojamas tieši viņas, nevis viņas radinieku attiecības ar [bērniem]. Prasītājai kā vecākam jāuzņemas atbildība par pieļautajām kļūdām, tās atzīstot un ar bērniem kā līdzvērtīgiem sarunu partneriem izrunājot. Kamēr prasītāja atrodas psihiskas krīzes pārorientēšanās fāzē un risina šo krīzi, viņa nespēj pilnvērtīgi komunicēt ar bērniem. Prasītājas saskarsme ar bērniem var tikt ierobežota, ja tā apdraud [bērnu] tiesības uz drošu vidi.

Pierādījumi lietā apliecina prasītājas emocionālu un psiholoģisku vardarbību pret [bērniem]. Bērnu reakcija laikā, kad notikušas tikšanās ar māti, kā arī [bērnu] psihoemocionālais stāvoklis norāda uz to, ka [bērni] kategoriski nevēlas tikties ar māti. Bērni vairākkārt pauduši savu viedokli speciālistiem bez atbildētāja klātbūtnes, tāpēc maz ticams, ka atbildētājs būtu ietekmējis bērnu viedokli. Pret savu gribu tiekoties ar iespējamo pāri darītāju, bērni pārdzīvotu bailes, trauksmi un nedrošību, viņiem varētu rasties panikas lēkmes, neuzticība pieaugušajiem, bezspēcība. Šāda veida emocionāla trauma var atstāt paliekošas sekas bērnu tālākajā garīgajā attīstībā.

Tādējādi bērnu interesēs ir prasītājai uz laiku atņemt saskarsmes tiesības, jo bērni nav psiholoģiski gatavi tikties un komunicēt ar māti, un tiešais kontakts piespiedu kārtā var radīt bērniem psiholoģisku kaitējumu. Prasītājai dodams laiks līdz 2022.gada [..].martam, kurā viņai kā atbildīgam vecākam jāveic aktīvas darbības, kas vērstas uz saskarsmes atjaunošanu ar [bērniem], jāpabeidz uzsāktās apmācības un jāveic rehabilitācija pēc psihiskās krīzes stāvokļa. Bērniem arī ir nepieciešams šis laiks, lai viņi varētu bez spriedzes un satraukuma harmoniski attīstīties, nostabilizēt savu emocionālo stāvoli, lai varētu veiksmīgi izmantot saskarsmi ar prasītāju pēc 2022.gada [..].marta.

[5.3] Prasītājai no 2022.gada [..] marta atjaunojama saskarsme ar [bērniem]. Ņemot vērā to, ka [bērniem] bija iebildumi pret prasītājas rīcību, ierodoties pie viņām kopā ar trešajām personām, saskarsme atjaunojama bez saskarsmes personas, bet atbildētāja klātbūtnē. Ja saskarsme veidosies labvēlīgā gaisotnē, vēlāk atbildētāja klātbūtne vairs nebūs nepieciešama.

Pirmās instances tiesa noteikusi pareizu saskarsmes atjaunošanas kārtību, pakāpeniski palielinot saskarsmes laiku. Puses var savstarpēji vienoties arī par citu saskarsmes tiesību izmantošanas kārtību un ilgāku saskarsmes laiku.

[6] Ar [..] apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2021.gada [..] papildspriedumu no atbildētāja par labu prasītājai piedzīti izdevumi 2850 EUR par advokāta palīdzību, bet no prasītājas par labu atbildētājam – 1210 EUR.

[7] Par [..] apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2021.gada [..] spriedumu un 2021.gada [..] papildspriedumu prasītāja iesniegusi kasācijas sūdzību, kurā lūgusi spriedumu un papildspriedumu daļā, ar kuru no viņas par labu atbildētājam piedzīti ar lietas vešanu saistītie izdevumi, atcelt un lietu nodot jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Kasācijas sūdzība pamatota ar tālāk norādītajiem argumentiem.

[7.1] Apelācijas instances tiesa nepareizi piemērojusi Civillikuma 181.panta pirmo, otro un ceturto daļu, 182.panta trešo daļu, pārkāpusi Civilprocesa likuma 97.panta pirmo un trešo daļu, kā arī nav ņēmusi vērā judikatūru, tādēļ kļūdaini uz laiku līdz 2022.gada [..] martam atņēmusi prasītājai saskarsmes tiesības ar pušu [..] [bērniem], bet no 2022.gada [..] marta noteikusi pārāk īsus un retus saskarsmes laikus.

[7.1.1] Civillietu tiesas kolēģija nav konstatējusi tādu prasītājas nodarīto būtisko kaitējumu pušu [..] [bērniem] vai iespējamo apdraudējumu viņu drošībai, kas būtu objektīvi pamatots ar pierādījumiem lietā un atbilstu judikatūrai, kas izveidojusies jautājumā par saskarsmes tiesību ierobežošanu uz laiku un par saskarsmes tiesību izmantošanas kārtības noteikšanu. Saskarsmes tiesību atņemšana prasītājai uz vienu gadu neatrisinās radušos problēmu mātes un [bērnu] savstarpējās attiecībās, bet tikai padziļinās to, radīs [bērniem] vēl lielāku kaitējumu un sarežģīs saskarsmes pilnvērtīgu atjaunošanu.

[7.1.2] Tiesa nepamatoti nostādījusi prasītāju ievērojami sliktākā stāvoklī, salīdzinot ar atbildētāju, un pārsvarā selektīvi vērtējusi vienīgi tādus apstākļus, kas attiecas uz prasītājas uzvedības problēmām, taču faktiski nav vērtējusi atbildētāja uzvedības problēmas un pagaidu lēmumu ļaunprātīgu neizpildi no viņa puses, lai gan šādi apstākļi izriet gan no atbildētāja rakstveida paskaidrojumiem, gan no citiem rakstveida pierādījumiem lietā. [..].

[7.1.3] Apelācijas instances tiesa nav devusi savu vērtējumu [..] bāriņtiesas objektivitātei [..].

[7.2] Civillietu tiesas kolēģija pārkāpusi Civilprocesa likuma 244.9 panta trešo daļu, tādēļ kļūdaini noteikusi saskarsmes atjaunošanu bez saskarsmes personas, bet atbildētāja klātbūtnē.

Tiesa nepamatoti attiecinājusi [bērnu] viedokli par saskarsmi ar trešajām personām (prasītājas radiniekiem) uz prasītājas izvēlēto saskarsmes personu psihoterapeiti [pers. C], kurai ir visas nepieciešamās prasmes vecāku un bērnu saskarsmes atjaunošanā. Bērnu viedoklis jautājumā par saskarsmes personas nepieciešamību nevar būt noteicošais. Turklāt tiesas noteiktā saskarsmes atjaunošana atbildētāja klātbūtnē nav pieļaujama, jo viņam ir tendence kontrolēt [bērnus] un noskaņot [bērnus] pret prasītāju, nevis veicināt [bērnu] saskarsmi ar prasītāju.

[7.3] Apelācijas instances tiesa ignorējusi apstākli, ka pirmās instances tiesa pārkāpusi Civilprocesa likuma 244.10 panta septīto daļu, jo nepamatoti izskatījusi lietu pēc būtības situācijā, kad tai bija jāpieņem pagaidu lēmums par prasītājas saskarsmi ar [bērniem].

[7.4] Ar lietas vešanu saistīto izdevumu piedziņa no prasītājas par labu atbildētājam ir atkarīga no pretprasības pret prasītāju par saskarsmes tiesību atņemšanu uz laiku apmierināšanas vai noraidīšanas. Apelācijas instances tiesas spriedums tiek pārsūdzēts arī daļā, kas attiecas uz pretprasību, līdz ar to nav pamata piedzīt ar lietas vešanu saistītos izdevumus no prasītājas par labu atbildētājam.

[8] Paskaidrojumos sakarā ar kasācijas sūdzību atbildētājs norādījis, ka tā ir noraidāma, jo apelācijas instances tiesas spriedums ir likumīgs un pamatots. Proti, tiesa vispusīgi un pareizi novērtējusi pierādījumus, pareizi piemērojusi materiālo tiesību normas un nav pārkāpusi procesuālo tiesību normas, spriedums atbilst judikatūrai.

**Motīvu daļa**

[9] Pārbaudījis sprieduma un papildsprieduma likumību attiecībā uz personu, kas to pārsūdzējusi, un argumentiem, kas minēti kasācijas sūdzībā, kā to nosaka Civilprocesa likuma 473.panta pirmā daļa, Senāts atzīst, ka pārsūdzētais spriedums un papildspriedums ir atceļams un lieta nododama jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

[10] Lietā problēmjautājums saistīts ar izpratni par saskarsmes tiesību ierobežošanā vērā ņemamiem aspektiem (ierobežojums var būt pilnīgs, t.i., aizliedzot jebkādu saskarsmi, vai daļējs un tas atkarīgs no katra konkrētā gadījuma apstākļiem), saskarsmes personas institūta tiesiskā regulējuma būtību un mērķi, īpaši saskarsmes tiesību īstenošanā situācijā, kad vecāku savstarpējās attiecības ir naidīgas.

[10.1] Atbilstoši Bērnu tiesību aizsardzības likuma 6.panta pirmajai un otrajai daļai bērna tiesības un intereses ir prioritāras ikvienā jautājumā, kas skar bērnu.

Šāda pieeja bērnu tiesību, tostarp saskarsmes, jomā nostiprināta arī starptautisko tiesību regulējumā. Piemēram, ANO 1959.gada 20.novembra Bērnu tiesību deklarācijas 2.principā un ANO 1989.gada 20.novembra Bērnu tiesību konvencijas 3.panta 1.punktā noteikts, ka visās darbībās attiecībā uz bērniem galvenajam jābūt bērnu interešu vislabākās nodrošināšanas apsvērumam. Minētajās normās uzsvērts, ka bērna personības vispusīgai attīstībai nepieciešams ciešs un pastāvīgs personīgs kontakts ar abiem vecākiem, vecvecākiem un citiem ģimenes locekļiem. Līdz ar to jautājums par bērna komunikāciju, tostarp ar šķirti dzīvojošo vecāku, t.i., saskarsmes tiesības izmantošanu, ir ļoti būtisks.

Saskarsmes tiesības jēdziens definēts Civillikuma 181.panta pirmajā daļā, kas noteic, ka saskarsmes tiesība ir bērna tiesības uzturēt personiskas attiecības un tiešus kontaktus ar jebkuru no vecākiem.

Saskarsmes tiesība ir viena no cilvēktiesībām un tās izpausme Eiropas Cilvēktiesību tiesas (turpmāk – ECT) praksē tiek apskatīta kā tiesības uz privāto dzīvi un ģimenes dzīves neaizskaramību, kas garantētas Eiropas Cilvēktiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 8.pantā. ECT apstiprinājusi, ka „vecāku un bērnu iespēja baudīt vienam otra sabiedrību ir viens no ģimenes dzīves pamatelementiem” (sk., piemēram, *ECT 2001.gada 12.jūlija sprieduma lietā K. un T. pret Somiju (GC), Nr. 25702/94, 151.punktu*).

Bērna tiesības uzturēt personiskas attiecības un tiešus kontaktus ar abiem vecākiem, izņemot gadījumus, kad tas ir pretrunā viņa interesēm, iekļautas arī Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 24.panta trešajā daļā.

Civillikuma 181.panta otrā daļa noteic, ka katram vecākam ir gan pienākums, gan tiesības uzturēt personiskas attiecības un tiešus kontaktus ar bērnu. Vienlaikus saskarsmes tiesības tvērumā ietilpst vecāka tiesības būt informētam par bērna ikdienas gaitām. Šis noteikums piemērojams arī tad, ja bērns nedzīvo kopā ar vienu no vecākiem. Tas nozīmē, ka saskaņā ar likumu tiesiskajās attiecībās ar bērniem abiem vecākiem piemīt vienāds tiesību un pienākumu apjoms.

[10.2] Civillikuma 182.panta pirmā daļa noteic, ka strīda gadījumā kārtību, kādā var izmantot saskarsmes tiesību, nosaka tiesa, izprasot bāriņtiesas atzinumu.

Atbilstoši minētā panta otrajai daļai, nosakot saskarsmes tiesības izmantošanas kārtību, tiesa var noteikt, ka zināmu laika periodu (nedēļas nogales, brīvdienas skolā, vecāku atvaļinājuma laiku u.tml.) bērns pavada pie tā vecāka, pie kura viņš nedzīvo, vai arī viņu tikšanās laiku.

Savukārt saskaņā ar Civillikuma 182.panta trešo daļu tiesa, ciktāl tas atbilst bērna interesēm, saskarsmes tiesību var ierobežot, turklāt, ja nepieciešams, noteikt, ka ar bērnu drīkst tikties tikai saskarsmes personas klātbūtnē vai bāriņtiesas ieteiktā noteiktā vietā, vai noteikt pienākumu noteiktā laikā kopā ar bērnu ierasties bāriņtiesā. Ja tiesa konstatē, ka ar bērnu drīkst tikties tikai saskarsmes personas klātbūtnē, un puses nevar vienoties par saskarsmes personu vai bāriņtiesa nepiekrīt pušu izvēlei attiecībā uz saskarsmes personu, saskarsmes tiesību īsteno bāriņtiesas pārstāvja vai bāriņtiesas pilnvarotas personas klātbūtnē. Tiesa var uz laiku atņemt saskarsmes tiesību, ja saskarsme kaitē bērna interesēm un kaitējums citādi nav novēršams. Tas sasaucas ar Bērnu tiesību aizsardzības likuma 24.panta piektās daļas regulējumu, kas noteic, ka vecāku gribas izpausmēm attiecībā uz bērnu var noteikt ierobežojumus neatkarīgi no viņu uzskatiem un reliģiskās pārliecības, ja ir konstatēts, ka tās fiziski vai garīgi varētu kaitēt bērna turpmākajai attīstībai.

Jautājumā par bērnu un vecāku saskarsmes tiesībām un iepriekš minēto materiālo tiesību normu iztulkošanu un piemērošanu izveidojusies judikatūra, kuras atziņām Senāts pievienojas. Proti, bērnam ir saskarsmes tiesība ar jebkuru no vecākiem, bet neviena tiesību norma nenoteic, ka bērnam būtu pienākums to darīt. Savas tiesības bērns var izmantot, ja viņš to vēlas, bet, kad nav iespējas – šāda iespēja jārada. Jebkurš bērna viedoklis ir jāvērtē no katra bērna individuālām personības iezīmēm, uztveres īpatnībām un jāvērtē, vai tas nav ietekmēts no citu personu, tostarp vecāka puses. Jo ilgāk bērns atrodas kopā tikai ar vienu vecāku, jo lielāka pieķeršanās bērnam rodas tieši ar šo vecāku, un bērns ir vairāk pakļauts konkrētā vecāka ietekmei, tostarp tas atstāj arī tiešu ietekmi uz bērna viedokli par vecākiem. Nosakot saskarsmes tiesību izmantošanas kārtību, jāņem vērā, ka bērna harmoniskai attīstībai ir nepieciešamas ciešas un noturīgas personiskās attiecības ar abiem vecākiem. Tam vecākam, kurš nerealizē bērna ikdienas aizgādību un vecāku šķirtas dzīves gadījumā nedzīvo ikdienā kopā ar bērnu, ir jānodrošina iespēja īstenot saskarsmi ar bērnu apjomā, kas kvantitatīvā un kvalitatīvā ziņā ir samērojams ar otra vecāka iespējām šajā jomā, izņemot, ja ir nodibināts Civillikuma 182.panta trešajā daļā minētais pamats saskarsmes tiesību ierobežošanai. Bērna interesēs ir gan uzturēt saskarsmi ar savu ģimeni, gan vienlaikus tikt pasargātam no tādas rīcības, kas kaitē bērna interesēm, tostarp vardarbīgas rīcības, arī ja to veic ģimenes locekļi. Abi šie bērna tiesību aizsardzības apsvērumi ir vienlīdz svarīgi. Tāpēc tie ir jālīdzsvaro, ievērojot katra konkrētā gadījuma faktiskos apstākļus, lai atrastu bērna vislabākajām interesēm atbilstošu situācijas risinājumu. Turklāt primāra ir nevis vecāka vēlme satikt bērnu, bet gan bērna tiesību un interešu objektīva ievērošana. Saskarsmes tiesību ierobežošana jāvērtē atbilstoši samērīguma principam, apsverot kā ir iespējams konkrēto gadījumu atrisināt bērnam vissaudzējošākā veidā, t.i., jāveic izsvērums, kāds ierobežojuma veids (pilnīgs vai daļējs) ir vispiemērotākais konkrētam bērnam (sk., piemēram, *Senāta 2018.gada sprieduma Nr. SKC-[B]/2018 6.2.punktu, 2018.gada 21.decembra sprieduma Nr. SKA-1598/2018 (ECLI:LV:AT:2018:1221.A420294117.19.S) 17. un 19.punktu, 2020.gada 31.janvāra sprieduma lietā Nr.* *SKA-606/2020 (ECLI:LV:AT:2020:0131.A420175518.16.S) 10.punktu, 2020.gada 17.februāra sprieduma lietā Nr. SKA-700/2020 (ECLI:LV:AT:2020:0217.A420207818.24.S) 14. un 18.punktu, 2021.gada sprieduma lietā Nr. SKC-[D]/2021 10.punktu*).

Tādējādi gadījumā, ja no bērna atsevišķi dzīvojošs vecāks atbilstoši tiesas noteiktajai saskarsmes tiesību izmantošanas kārtībai tiek nostādīts būtiski sliktākā stāvoklī salīdzinājumā ar otru vecāku, turklāt šādam ierobežojumam nepastāv objektīvi apstākļi, kas var kaitēt bērna tiesībām un interesēm, atzīstams, ka Civillikuma 181. un 182.panta normas piemērotas nepareizi.

Senāts piekrīt kasācijas sūdzības iesniedzējas argumentiem, ka pārbaudāmajā spriedumā apelācijas instances tiesas izdarītie secinājumi ir pretrunīgi, balstīti uz selektīvi vērtētiem pierādījumiem un faktiski neatbilst nedz saskarsmes tiesības regulējošo materiālo tiesību normu prasībām, nedz judikatūrai, kas izveidojusies šajā jautājumā, nedz Civilprocesa likuma 8. un 97.panta, 193.panta piektās daļas normās noteiktajiem priekšrakstiem par spriedumā izdarīto secinājumu balstīšanu uz apstākļu, kas ietilpst pierādīšanas priekšmetā, vispusīgu pārbaudi un pušu iesniegto pierādījumu objektīvu juridisko novērtējumu.

[11] Apelācijas instances tiesa primāri izlemdama atbildētāja pretprasībā ietverto prasījumu par saskarsmes tiesības atņemšanu prasītājai, pārsūdzētā sprieduma motīvu daļā pareizi norādījusi uz nepieciešamību izvērtēt, vai saskarsmes tiesību atņemšana uz laiku prasītājai atbilst pušu kopīgo bērnu vislabākajām interesēm un vai nav iespējams rast saudzīgāku risinājumu, tomēr secinājumu par saskarsmes tiesību atņemšanu izdarījusi, balstoties uz apgalvojumiem par bērnu nevēlēšanos satikties ar māti, kura neņem vērā [bērnu] viedokli, bijusi emocionāli vardarbīga pret [bērniem], joprojām neatzīst savas kļūdas un nepietiekami cenšas tās labot un visās problēmās vaino atbildētāju. Proti, šādu secinājumu tiesa izdarījusi, nepārbaudot būtiskus apstākļus, kuriem ir nozīme strīda pareizā izšķiršanā, tostarp aktuālo situāciju.

Pirmkārt, apelācijas instances tiesa par iemeslu pagaidu saskarsmes izmantošanas problēmām (laikā, kad [bērni] jau dzīvoja pie atbildētāja) atzinusi prasītājas rīcību, bet nav analizējusi atbildētāja veikto saskarsmes kontroli ar videonovērošanas palīdzību un pārējos apstākļus, kurus šajā sakarā norādīja prasītāja, proti, nav pievērsusi pienācīgu uzmanību tēva manipulatīvajai rīcībai situācijā, kad abu vecāku attiecības ir konfliktējošas, spriedze un savstarpēja neuzticēšanās viņu starpā pastāv joprojām. Piemēram, tiesa nav ņēmusi vērā likumīgā spēkā esošo [..] apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2021.gada [..] lēmumu zvērināta tiesu izpildītāja [..] pieteikumā pret [pers. B] par procesuālo sankciju piemērošanu, kurā konstatēta [..] rajona tiesas 2020.gada [..] pagaidu lēmuma par saskarsmes tiesību izmantošanas kārtību nepildīšana no atbildētāja puses [..].

Otrkārt, vērtēdama bērnu viedokli, Civillietu tiesas kolēģija norādījusi, ka bērni vairākkārt pauduši savu viedokli speciālistiem bez atbildētāja klātbūtnes, tāpēc maz ticams, ka atbildētājs būtu ietekmējis bērnu viedokli. Tomēr šāds tiesas pieņēmums nav balstīts uz bērnu vecuma un brieduma pakāpes analīzi, individuālās personības iezīmēm, uztveres īpatnībām un to, vai [bērni], vairāk nekā gadu dzīvojot kopā ar atbildētāju, spēj objektīvi izvērtēt radušos situāciju. Pārbaudāmajā spriedumā iztrūkst izvērsts un saprātīgs pamatojums, kādu apsvērumu dēļ nav ticama bērnu [..] viedokļa ietekmēšana. Apelācijas instances tiesa atsaukusies uz psiholoģes [pers. F] 2020.gada [..] atzinumu par [pers. B], taču pēc būtības to nav analizējusi. Minētajā atzinumā norādīts, piemēram, ka izpētes materiāli liecina par pazīmēm, kas norāda uz iespējamu tiešu vai netiešu [bērnu] viedokļa un attieksmes pret māti ietekmēšanu. Gan iespējamā tendence kontrolēt [bērnus], gan noniecināt bērnu māti [pers. A] var ietekmēt [bērnus] emocionāli traumējošā veidā un var tikt uzskatītas par pazīmēm, kas liecina par emocionāli vardarbīgu attieksmi pret [bērniem]. Izpētes materiālos uzsvērtas pazīmes, kas liecina, ka atbildētājam var būt grūtības mainīt savu viedokli, uzņemties atbildību par savu lomu konfliktsituācijā, kā arī izmantot jaunas situācijas risināšanas stratēģijas (sk. *lietas 2.sējuma 60.–62.lp.*).

Treškārt, lai gan tiesa ir konstatējusi atsevišķas emocionālās vardarbības epizodes no prasītājas puses, spriedumā faktiski nav dots izvērsts vērtējums šiem atsevišķiem gadījumiem, ņemot vērā gan objektīvos, gan subjektīvos faktorus, kā arī nav paskaidrots, kādi konkrēti pastāvoši objektīvi apstākļi kaitē [bērnu] tiesībām un interesēm, kas dod pamatu tik nopietna ierobežojuma piemērošanai kā saskarsmes tiesību atņemšana uz gadu un kādu apsvērumu dēļ minētais ierobežojums ir vispiemērotākais konkrētos apstākļos un kaitējums citādi nav novēršams. Proti, kāpēc šāds saskarsmes tiesību ierobežojums, kas saistīts ar ilgstošu aizliegumu mātei, kura iepriekš realizēja ikdienas aizgādību [..] uz satikšanos ar [bērniem] ir samērīgs, ievērojot konkrētā gadījuma faktiskos apstākļus un aktuālo situāciju lietas izskatīšanas laikā. Turklāt tiesa nav pievērsusies atbildētāja rīcības izvērtējumam, kurš 2020.gada [..] .martā bez prasītājas ziņas un piekrišanas, pārkāpjot savstarpējo vienošanos, aizveda bērnus uz savu dzīvesvietu un atteicās nodrošināt bērnu atpakaļ nodošanu.

Ceturtkārt, tiesa, pamatodama saskarsmes tiesību ierobežojuma laiku līdz 2022.gada [..] martam, citastarp norādījusi, ka prasītājai jāveic aktīvas darbības, kas vērstas uz saskarsmes atjaunošanu ar [bērniem], jāpabeidz uzsāktās apmācības un rehabilitācija pēc psihes krīzes stāvokļa. Tomēr lietā nav strīda, ka prasītāja jau ir veikusi attiecīgās darbības un joprojām sadarbojas ar speciālistiem. Kā redzams no [..] ārstes psihoterapeites [pers. C] 2021.gada [..] jūlija izraksta no pacienta medicīniskās kartes, prasītājas psihes krīzes stāvoklis (tajā prasītāja atradās kopš 2020.gada [..] marta pēc viņas nošķiršanas no [bērniem]) „no pārorientēšanas fāzes jau pārgājis atrisinātās krīzes stāvoklī bez simptomātikas, un paciente adaptējusies tik neietekmējamām un būtiskām pārmaiņām dzīvē, pārdzīvojusi un izpratusi arī krīzes dziļākos iemeslus gan sevī, gan bijušā dzīvesbiedra personībā balstītajos.” (sk. *lietas 5.sējuma 74.–75.lp.*). Apelācijas instances tiesa šiem būtiskajiem apstākļiem vērtējumu nav devusi.

Tādējādi prasītājas kā mātes saskarsmes tiesības pilnīgs ierobežojums neatbilst Civillikuma 182.panta trešās daļas tvērumam, jo noteikts bez pietiekama pamata, t.i., ierobežojuma apjoms nav izvērtēts, ievērojot katra konkrētā gadījuma apstākļus un aktuālo situāciju.

[12] Gan pirmās, gan apelācijas instances tiesas spriedumam attiecībā uz saskarsmes tiesību atņemšanu prasītājai ar [bērniem] uz laiku līdz 2022.gada [..] martam noteikta nekavējoša izpilde. Tas nozīmē, ka prasītājai jau no 2021.gada [..] marta bez pietiekama pamata ir liegtas saskarsmes tiesības ar [..] [bērniem], jo apelācijas instances tiesa vispār nav apsvērusi bērnu saskarsmi organizēt speciālista (saskarsmes personas, kuru lūgusi pieaicināt prasītāja un akceptējusi bāriņtiesa) klātbūtnē, t.i., nav meklējusi saprātīgu risinājumu faktiskajai situācijai, lai līdzsvarotu bērnu tiesības un intereses gan uz privāto un ģimenes dzīvi, gan veselīgu attīstību, un izveidotu, atjaunotu un saglabātu bērnu un šķirti dzīvojošā vecāka personiskās attiecības un tiešus kontaktus.

Turklāt pēc ilgstoša aizlieguma mātei satikties ar [bērniem] Civillietu tiesas kolēģija, noteikdama saskarsmes tiesību izmantošanas kārtību, saskarsmi atjaunojusi atbildētāja klātbūtnē situācijā, kad abu vecāku savstarpējā komunikācija dažādu iemeslu dēļ nav iespējama (faktiski starp vecākiem ir naidīgas savstarpējās attiecības). Kā izriet no pārsūdzētā sprieduma motīvu daļā ietvertās argumentācijas, saskarsmes tiesību īstenošana atbildētāja klātbūtnē pamatota ar apstākli, ka [bērniem] bija iebildumi pret prasītājas rīcību, ierodoties uz tikšanos pie viņām kopā ar trešajām personām (pusmāsu, vecvecākiem un citiem radiniekiem).

Senāts atzīst, ka šāds saskarsmes tiesību atjaunošanas un īstenošanas risinājums neatbilst Civillikuma 182.panta trešajā daļā reglamentētā saskarsmes personas institūta mērķim un nesekmē prasītājas saskarsmes ar bērniem veiksmīgu atjaunošanu, kā arī nenodrošina tiesas nolēmuma izpildi.

Pirmkārt, kā jau tika norādīts iepriekš, Civillietu tiesas kolēģija atzinusi, ka vecāki nevar vienoties par saskarsmes tiesību izmantošanas kārtību ar [bērniem], jo pušu attiecības ir konfliktējošas. Taču vienlaikus apelācijas instances tiesa ignorējusi Civillikuma 182.panta trešās daļas prasības, ka pušu konfliktējošo attiecību gadījumā vienu vecāku nevar piespiest realizēt savas saskarsmes tiesības otra vecāka klātbūtnē, bet šādā gadījumā ir nepieciešama saskarsmes personas palīdzība.

Otrkārt, ja puses nevar vienoties par saskarsmes personu, tad atbilstoši minētajai tiesību normai saskarsmes tiesība īstenojama bāriņtiesas pārstāvja vai bāriņtiesas pilnvarotas personas klātbūtnē. Apelācijas instances tiesa, no vienas puses, formāli norādījusi, ka bāriņtiesas atzinums ir ņemams vērā, taču, no otras puses, nav argumentējusi, kādēļ nav akceptējusi [..] bāriņtiesas 2021.gada [..] atzinumā norādīto, ka bērnu interesēs būtu atjaunot saskarsmi psihoterapeites [pers. C] klātbūtnē vienu reizi mēnesī sestdienā vai svētdienā no plkst.11.00 līdz plkst.12.00, bet pēc saskarsmes atjaunošanas tā īstenojama vienu reizi mēnesī sestdienā vai svētdienā no plkst.11.00 līdz plkst.17.00 bez saskarsmes personas klātbūtnes (sk. *lietas 4.sējuma 182.–186.lp.*).

Līdz ar to apelācijas instances tiesa pārkāpusi Civilprocesa likuma 244.8 panta priekšrakstus par saskarsmes personu, jo iesaistījusi mātes un bērnu saskarsmes procesā atbildētāju, tādējādi liedzot prasītājai saņemt efektīvu savu tiesību aizsardzību.

Saskarsmes personas jēdziens definēts Civillikuma 182.panta ceturtajā daļā un šis institūts radīts ar mērķi izveidot, atjaunot un saglabāt bērna un šķirti dzīvojošā vecāka personiskās attiecības un tiešus kontaktus situācijās, kad vecāku savstarpējā komunikācija dažādu iemeslu dēļ nav iespējama, tomēr bērnu interesēs saskarsme ir nepieciešama un atbalstāma. Turklāt nedrīkst aizmirst, ka saskarsmes personas piedalīšanās bērna un vecāka saskarsmes procesā arī saistīta ar vecāka saskarsmes tiesības ierobežošanu.

[13] Iepriekš izklāstīto argumentu kopums ļauj secināt, ka konstatētie trūkumi materiālo tiesību normu piemērošanā un procesuālie pārkāpumi lietai nozīmīgo apstākļu noskaidrošanā, pierādījumu novērtēšanā un spriedumā izdarīto secinājumu pamatošanā vērtējami kā tādi, kas varēja novest pie lietas nepareizas izspriešanas un ir pietiekams pamats pārsūdzētā sprieduma atcelšanai, nepievēršoties kasācijas sūdzības iesniedzējas pārējo argumentu analīzei.

Kasācijas sūdzības iesniedzēja lūgusi atcelt arī apelācijas instances tiesas papildspriedumu daļā, ar kuru no viņas par labu atbildētājam piedzīti ar lietas vešanu saistītie izdevumi 1210 EUR. Tomēr, ņemot vērā, ka tiesāšanās izdevumu piedziņa ir atkarīga no lietas iznākuma (konkrētajā gadījumā jāņem vērā prasības un pretprasības mijiedarbība jautājumā, kas attiecas uz prasītājas saskarsmes tiesībām ar pušu [..] [bērniem]), papildspriedums ir atceļams ne tikai šajā, bet arī pārējā daļā, ar kuru no atbildētāja par labu prasītājai piedzīti ar lietas vešanu saistītie izdevumi 2850 EUR.

[14] Atbilstoši Civilprocesa likuma 458.panta otrajai daļai, atceļot pārsūdzēto spriedumu, prasītājai [pers. A] atmaksājama drošības nauda 300 EUR (*lietas 5.sējuma 73.lp.*).

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474.panta 2.punktu, Senāts

**nosprieda**

[..] apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2021.gada [..] spriedumu un 2021.gada [..] papildspriedumu atcelt un lietu nodot jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Atmaksāt [pers. A] drošības naudu 300 EUR (trīs simti *euro*).

Spriedums nav pārsūdzams.

1. Slēgtas lietas statuss. Publicēti izvilkumi no sprieduma [↑](#footnote-ref-1)