**Izlīguma apstiprināšanas procesuālā kārtība**

Lietas dalībniekiem ir tiesības pieteikt lūgumu par izlīguma noslēgšanu jebkurā iztiesāšanas stadijā, tādēļ tiesas noteiktais termiņš lūgumu pieteikšanai nav attiecināms uz pieteikumu par izlīguma apstiprināšanu un tiesvedības izbeigšanu lietā.

Par izlīguma apstiprināšanu vai neapstiprināšanu jālemj tiesai (tiesnešiem koleģiāli), nevis vienpersoniski tiesnesim referentam. Pastāvot šaubām par izlīguma atbilstību likuma prasībām, tiesai jālemj par lietas izskatīšanu tiesas sēdē, lai noskaidrotu atsevišķus apstākļus un nodrošinātu lietas dalībnieku procesuālo tiesību ievērošanu.

**Maksātnespējas administratora tiesības slēgt izlīgumu**

Maksātnespējas likuma normas neaizliedz administratoram slēgt izlīgumu, ja tiek ievērotas likumā noteiktās prasības ziņot sabiedrības kreditoriem par attiecīgu nodomu un ja nav saņemti kreditoru iebildumi vai tie ir atzīti par nepamatotiem.
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Senāts šādā sastāvā:

 senatore referente Ināra Garda,

 senatore Dzintra Balta,

 senatore Anda Briede

izskatīja rakstveida procesā civillietu sakarā ar atbildētājas AS „Ceļu pārvalde” kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2021.gada 17.augusta spriedumu maksātnespējīgās SIA „Union Asphalttechnik” prasībā pret AS „Ceļu pārvalde” par parāda piedziņu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Maksātnespējīgās SIA (turpmāk – MSIA) „Union Asphalttechnik” maksātnespējas procesa administratore 2020.gada 8.aprīlī cēlusi tiesā prasību pret AS „Ceļu pārvalde” par parāda piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīti šādi apstākļi un pamatojums.

[1.1] Ar Rīgas rajona tiesas 2019.gada 23.jūlija spriedumu lietā Nr. C33424019 pasludināts SIA „Union Asphalttechnik” maksātnespējas process. Par maksātnespējas procesa administratori iecelta sertificēta administratore Rudīte Klikuča (turpmāk – administratore).

[1.2] Veicot sabiedrības dokumentu pārbaudi, administratore konstatēja, ka atbildētāja ir MSIA „Union Asphalttechnik” debitors ar parādsaistībām pret sabiedrību 153 334,32 EUR apmērā.

Atbildētājas parādsaistības izriet no 2017.gada 27.aprīlī starp pusēm noslēgtā apakšuzņēmuma līguma Nr. 1.11.1/17-00147, ar kuru SIA „Union Asphalttechnik” kā apakšuzņēmēja apņēmās noteiktā laikā un pienācīgā kvalitātē veikt valsts reģionālā autoceļa P5 Ulbroka – Ogre posma 23.000 – 24.965 km pārbūves darbus.

Apakšuzņēmēja atbilstoši noteiktām prasībām izpildīja pielīgtos darbus, par ko atbildētājai tika izrakstīti vairāki rēķini. Savukārt atbildētāja veica rēķinu daļēju apmaksu, ieturot garantijas naudu. No judikatūras atziņām izriet, ka garantijas laiks konkrētajā gadījumā izbeidzies prasītājas maksātnespējas procesa pasludināšanas dienā 2019.gada 23.jūlijā, tādēļ atbildētājai radies pienākums samaksāt prasītājai ieturēto garantijas naudu.

[1.3] Administratore 2019.gada 18.decembrī nosūtīja atbildētājai paziņojumu par vienpusējo atkāpšanos no līguma, vienlaikus pieprasot samaksāt izveidojušos parādu, taču atbildētāja tam nepiekrita, jo uzskatīja 153 334,32 EUR ieturējumu par pamatotu ar ieskaitu sakarā ar zaudējumiem, kas radušies atbildētājai prasītājas nekvalitatīvi izpildīto darbu dēļ. Šāda atbildētājas pozīcija ir kļūdaina, jo neatbilst nedz faktiskajiem apstākļiem (darbi veikti kvalitatīvi, objekts nodots ekspluatācijā), nedz līguma nosacījumiem, likumam un judikatūrai.

Pastāvot šādiem apstākļiem, no atbildētājas par labu prasītājai piedzenams parāds 153 334,32 EUR.

[1.4] Prasība pamatota ar Maksātnespējas likuma 65.panta 6.punktu, Civillikuma l., 1756. un 1765.pantu.

[2] Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2020.gada 4.decembra spriedumu prasība apmierināta.

[3] Izskatījusi lietu rakstveida procesā sakarā ar atbildētājas apelācijas sūdzību, Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija ar 2021.gada 17.augusta spriedumu prasību apmierinājusi: piedzinusi no atbildētājas par labu prasītājai parādu 153 334,32 EUR un atzinusi prasītājai tiesības līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētājas likumiskos 6 % gadā no minētās summas; piedzinusi no atbildētājas valsts ienākumos valsts nodevu 3902,14 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 2,27 EUR.

Spriedums pamatots ar šādiem argumentiem.

[3.1] Apelācijas instances tiesa pievienojas turpmāk norādītajai pirmās instances tiesas sprieduma argumentācijai.

[3.1.1] Nav strīda, ka būvdarbu pabeigšanas akts ir apstiprināts 2018.gada 26.jūlijā un darbu gala nodošanas un pieņemšanas akts no pasūtītāja VAS „Latvijas Valsts ceļi” puses apstiprināts 2019.gada 28.novembrī. Tādējādi prasītāja izpildīja 2017.gada 27.aprīlī noslēgtajā apakšuzņēmuma līgumā paredzētos darbus. Atbilstoši minētā līguma noteikumiem un aktiem par izpildītajiem darbiem prasītāja izrakstīja atbildētajai rēķinus, kurus atbildētāja samaksāja daļēji, ieturot attiecīgu garantijas naudu 153 334,32 EUR. Nedz akti, nedz rēķini netika apstrīdēti likumā noteiktajā kārtībā.

[3.1.2] Atbilstoši līguma 12.1.punktam atbildētāja bija tiesīga uz laiku ieturēt ieturējuma jeb garantijas naudu 5 % apmērā no līguma summas. Līguma 12.1.1. un 12.1.2.punktā noteikta garantijas naudas samaksas kārtība: 50 % – pēc objekta pabeigšanas (gala darbu pieņemšanas un nodošanas akta apstiprināšanas no pasūtītājas VAS „Latvijas Valsts ceļi” puses); atlikušie 50 % – pēc darbu kvalitātes garantijas termiņa beigām.

Ņemot vērā, ka ar Rīgas rajona tiesas 2019.gada 23.jūlija spriedumu pasludināts prasītājas maksātnespējas process, konkrētajā gadījumā piemērojami ne tikai līguma nosacījumi un vispārīgās civiltiesiskos darījumus regulējošās tiesību normas, bet arī Maksātnespējas likuma normas.

No prasītājas kreditoru prasījumu reģistra redzams, ka administratore ir atzinusi atbildētājas prasījumu 184 525,72 EUR apmērā, kas sastāv no līgumsoda 99 602,37 EUR par apakšuzņēmējas darbu izpildes termiņa kavējumu, izdevumiem 5354,25 EUR par ekspertīzes veikšanu, prasītājas darba defektu novēršanas prognozējamām izmaksām 73 973 EUR, AS „Citadele banka” saistību izpildes garantijas pagarinājuma izmaksām 5596,10 EUR.

No Maksātnespējas likuma 63.panta trešās daļas un 101.panta pirmās daļas kopsakarā ar administratores 2019.gada 18.decembra paziņojumu atbildētājai par vienpusēju atkāpšanos no līguma izriet, ka līgums ir izbeigts un prasītājas saistību izpilde attiecībā uz būvniecības darbu defektu novēršanu vairs nav iespējama. Savukārt līguma noteikumi par objekta garantijas laiku maksātnespējas procesa ietvaros nav piemērojami. Līdz ar to noraidāmi atbildētājas iebildumi, ka viņas pienākums samaksāt ieturēto garantijas naudu rastos tikai 2023.gada 25.jūlijā.

Turklāt līguma 26.punktā atbildētājai paredzētas tiesības garantijas laikā atklātus defektus novērst pašai vai ar citu personu starpniecību, veicot attiecīgu ieturējumu. Atbildētāja nav izmantojusi minētās tiesības līdz prasītājas maksātnespējas procesa pasludināšanai. Savukārt pēc 2019.gada 23.jūlija atbildētājai šādu tiesību vairs nav.

[3.1.3] Paturot garantijas naudu un vienlaikus piesakot kreditora prasījumu, atbildētāja tiek nostādīta priviliģētā stāvoklī attiecībā pret citiem prasītājas kreditoriem, kuriem tiek nodarīti zaudējumi. Tādējādi atbildētājai jāveic garantijas naudas 153 334,32 EUR samaksa prasītājai.

[3.2] Apelācijas sūdzības iesniedzējas argumenti, kas attiecas uz līguma izpildes gaitu un paveikto darbu kvalitāti, ir noraidāmi, jo administratorei pastāvēja tiesisks pamats atkāpties no līguma.

[3.3] Pretēji apelācijas sūdzībā paustajam viedoklim, atbildētājas kā prasītājas kreditora prasījuma pamatotības izvērtējumam nav nozīmes izskatāmajā lietā.

[4] Par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2021.gada 17.augusta spriedumu atbildētāja iesniegusi kasācijas sūdzību, kurā lūgusi spriedumu atcelt un lietu nodot jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Kasācijas sūdzībā norādīts, ka prasītāja un atbildētāja 2021.gada 16.augustā elektroniski iesniegušas Rīgas apgabaltiesā pieteikumu par izlīguma apstiprināšanu un tiesvedības izbeigšanu lietā, bet apelācijas instances tiesas tiesnesis ar 2021.gada 16.augusta lēmumu, kas sastādīts rezolūcijas veidā, atteicies pieņemt minēto pieteikumu un atgriezis to iesniedzējiem.

Apelācijas instances tiesa, izskatīdama lietu pēc būtības rakstveida procesā, pārkāpusi Civilprocesa likuma 5. un 8.pantu, 74.panta piekto daļu, 151.panta trešo daļu, 183.panta otro un trešo daļu, 190.pantu, 193.panta piekto daļu, 226.panta pirmo daļu un 229.panta otro daļu, jo liegusi lietas dalībniekiem izmantot viņu procesuālās tiesības mainīt savu attieksmi pret prasību sakarā ar pušu starpā noslēgto izlīgumu turpmāk norādīto iemeslu dēļ.

[4.1] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 229.panta otrās daļas noteikumiem tikai tiesa, nevis tiesnesis vienpersoniski, var pieņemt lēmumu, kas attiecas uz pušu starpā noslēgto izlīgumu. Spriedumā izlīgums vispār nav pieminēts, kas liecina par tiesas sastāva neinformēšanu par izlīgumu no tiesneša referenta puses.

[4.2] No Civilprocesa likuma 74.panta piektās daļas, 183.panta otrās un trešās daļas, 226.panta pirmās daļas izriet, ka izlīgums ir pieļaujams jebkurā procesa stadijā, arī kad lieta tiek izskatīta rakstveida procesā. Līdz ar to nav nozīmes tam, ka pieteikums tiesā iesniegts dienu pirms lietas izskatīšanas rakstveida procesā. Pastāvot šaubām par izlīguma atbilstību likuma prasībām, tiesa varēja lemt, piemēram, par lietas izskatīšanu tiesas sēdē, lai noskaidrotu atsevišķus apstākļus un nodrošinātu lietas dalībnieku procesuālo tiesību ievērošanu.

[4.3] Izlīguma saturs atbilst strīda priekšmetam, un tā noteikumi neaizskar citu personu tiesības vai ar likumu aizsargātās intereses.

[4.4] Civilprocesa likuma 151.panta trešajā daļā noteikts tiesneša pienākums censties puses samierināt jeb virzīt uz izlīguma slēgšanu. Konkrētajā gadījumā puses pēc savas iniciatīvas noslēgušas izlīgumu un lūgušas to apstiprināt, taču apelācijas instances tiesa jautājumu par izlīguma apstiprināšanu vispār nav lēmusi.

[5] Paskaidrojumos sakarā ar kasācijas sūdzību administratore norādījusi, ka piekrīt tajā norādītajiem argumentiem par pušu starpā noslēgto izlīgumu, kuru apelācijas instances tiesa nepamatoti ignorējusi. Kasācijas sūdzībā pareizi norādīts, ka administratore par izlīgumu informējusi arī prasītājas kreditorus, un Maksātnespējas likuma 82.pantā noteiktajā termiņā no kreditoru puses netika saņemti iebildumi.

**Motīvu daļa**

[6] Pārbaudījis sprieduma likumību attiecībā uz personu, kas to pārsūdzējusi, un argumentiem, kas minēti kasācijas sūdzībā, kā to nosaka Civilprocesa likuma 473.panta pirmā daļa, Senāts atzīst, ka pārsūdzētais spriedums ir atceļams un lieta nododama jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

[7] Lietā problēmjautājums saistīts ar lietas dalībnieku tiesībām noslēgt izlīgumu, kā arī jautājuma par izlīguma apstiprināšanu un tiesvedības izbeigšanu izskatīšanas procesuālo kārtību.

[7.1] Civillikuma 1881.pants noteic, ka izlīgums ir līgums, ar kuru tā dalībnieki kādu apstrīdamu vai kā citādi apšaubāmu savstarpēju tiesisku attiecību, savstarpēji piekāpdamies, pārvērš par neapstrīdamu un neapšaubāmu.

Minētajā pantā dotā definīcija atklāj, ka izlīgums ir iespējams tad, kad strīdu vai šaubu novēršanai puses ir gatavas savstarpēji piekāpties. Izlīguma noslēgšana ir atkarīga vienīgi no līdzēju brīvas gribas kopīgi meklēt strīda risinājumu.

Juridiskajā literatūrā atzīts, ka ar procesuālu izlīgumu saprotama pušu vienošanās, uz kuras pamata tiesa izbeidz lietu par strīdīgām tiesiskām attiecībām aiz tā iemesla, ka puses savstarpēji piekāpušās. Pēc būtības procesuālais izlīgums neatšķiras no privāttiesiskā izlīguma, un tādēļ jautājums par tā spēkā esību apspriežams pēc materiālo tiesību normām, bet noslēgšanas forma un procesuālās sekas – pēc procesuālo tiesību normām (sk. *Bukovskis V. Civīlprocesa mācības grāmata. Rīga: Autora izdevums, 1933, 579.–580.lpp.*).

Tā kā ar Rīgas rajona tiesas 2019.gada 23.jūlija spriedumu lietā Nr. C33424019 pasludināts SIA „Union Asphalttechnik” maksātnespējas process, konkrētajā gadījumā, analizējot lietas dalībnieku tiesības noslēgt izlīgumu, kā arī pušu pieteikuma izlemšanas tiesiskos aspektus, piemērojamas ne tikai Civillikuma un Civilprocesa likuma, bet arī Maksātnespējas likuma normas.

[7.2] Kasācijas sūdzībai pievienots pusēm atgrieztais 2021.gada 16.augusta pieteikums par izlīguma apstiprināšanu un tiesvedības izbeigšanu lietā, kuram pielikumā bija pievienots arī noslēgtais izlīgums. Proti, puses ir noslēgušas rakstveida izlīgumu lietā, tādējādi konstatējušas, ka pastāv tiesiski priekšnoteikumi, lai tiesa pakļautu vērtējumam izlīguma saturu un lemtu jautājumu par izlīguma apstiprināšanu, kā arī tiesvedības izbeigšanu saskaņā ar Civilprocesa likuma 223.panta 5.punkta prasībām.

Savukārt apelācijas instances tiesas tiesnesis 2021.gada 16.augustā vienpersoniski pieņēmis lēmumu par atteikšanos pieņemt minēto pieteikumu un tā atgriešanu iesniedzējiem. Lēmums pamatots ar trim argumentiem. Pirmkārt, pieteikums iesniegts tiesā pēc likumā un tiesas noteiktā termiņa. Otrkārt, izlīguma saturs neatbilst strīda priekšmetam. Treškārt, pastāv Civilprocesa likuma 226.panta trešās daļas 4.punktā paredzētais gadījums, kad izlīgums nav pieļaujams – tā noteikumi aizskar citas personas tiesības vai ar likumu aizsargātās intereses.

Senāts, piekrītot kasācijas sūdzības iesniedzējas viedoklim, atzīst, ka nav pamatoti minētie argumenti pieteikuma un pušu noslēgtā izlīguma nepieņemšanai.

[7.2.1] Procesuālo izlīgumu regulē Civilprocesa likuma 27.nodaļa (226.–228.pants), kurā likumdevējs ir ietvēris mehānismu, ar kura palīdzību ierosināta tiesvedība netiek turpināta kā ierasts, ja puses ar pretēji vērstām interesēm ir panākušas kompromisu un strīds tiek atrisināts, abām pusēm par to vienojoties. Tas citastarp ir mehānisms ātrākai tiesību uz taisnīgu tiesu nodrošināšanai, tiesu atslogošanai un resursu ietaupījumam. Jāņem vērā, ka tiesību normas, kas palīdz saprast izlīguma būtību, ir iekļautas arī citās Civilprocesa likuma nodaļās. Piemēram, atbilstoši minētā likuma 74.panta piektajai daļai izlīguma noslēgšana ir pušu civilprocesuālā tiesība, uz kuras izlietošanu likums puses mudina. No Civilprocesa likuma 149.panta otrās daļas un 149.1 panta pirmās daļas normām izriet, ka tiesnesim jau civillietas sagatavošanas iztiesāšanai stadijā jācenšas puses samierināt un jāmudina noslēgt izlīgumu. Tiesības noslēgt izlīgumu jebkurā procesa stadijā tiešā veidā apliecina Civilprocesa likuma 226.panta pirmā daļa. Turklāt atbilstoši Civilprocesa likuma 563.panta pirmās daļas 2.punktam izlīguma noslēgšanas un apstiprināšanas iespēja paredzēta arī sprieduma izpildes stadijā (sk. *Civilprocesa likuma komentāri. I daļa (1.–28.nodaļa). Otrais papildinātais izdevums. Sagatavojis autoru kolektīvs prof. K. Torgāna zinātniskajā redakcijā. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2016, 641.–642.lpp.*).

Tādējādi pretēji tiesneša norādītajam likumā nav ietverti termiņi izlīguma noslēgšanai un attiecīgā pieteikuma iesniegšanai tiesā.

Savukārt tiesas noteiktā termiņa pārkāpums tiesneša 2021.gada 16.augusta lēmuma izpratnē acīmredzami ir saistīts ar apelācijas instances tiesas 2021.gada 27.aprīļa paziņojumu lietas dalībniekiem par lietas izskatīšanu rakstveida procesā. Proti, ar minēto paziņojumu lietas dalībnieki informēti, ka atbilstoši Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldības likuma prasībām lieta tiks izskatīta rakstveida procesā 2021.gada 17.augustā, vienlaikus nosakot dalībniekiem termiņu līdz 2021.gada 3.augustam lūgumu pieteikšanai un paskaidrojumu sniegšanai (sk. *lietas 2.sējuma 162.–163.lp.*).

Senāts uzsver, ka tiesas noteiktais termiņš lūgumu pieteikšanai nav attiecināms uz pieteikumu par izlīguma apstiprināšanu un tiesvedības izbeigšanu lietā, jo tiesa nevar šādā veidā ierobežot lietas dalībnieku likumā noteiktās tiesības pretēji tādiem fundamentāliem pamatprincipiem kā pušu privātautonomijas un dispozitivitātes princips. Tādēļ nav nozīmes apstāklim, ka pieteikums tiesā tika iesniegts dienu pirms lietas izskatīšanas rakstveida procesā, jo puses var mainīt savu attieksmi pret prasību un atbildētāja iebildumiem visā lietas izskatīšanas gaitā, iekams tā nav pabeigta pēc būtības, tostarp arī, ja lieta nozīmēta izskatīšanai rakstveida procesā. Tieši no pušu attieksmes pret prasību un iebildumiem atkarīga lietas tālāka virzība. Lieta jāizskata pēc būtības, ja prasītājs uztur prasību, bet atbildētājs to neatzīst un puses nevēlas slēgt izlīgumu. Turklāt tiesai visnotaļ jāsekmē izlīgums starp pusēm (Civilprocesa likuma 151.panta trešā daļa).

No Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldības likuma 10.panta pirmās daļas izriet, ka civillietu tiesa var izskatīt rakstveida procesā vienīgi, ja iespējams nodrošināt lietas dalībnieku procesuālo tiesību ievērošanu un tiesa nav atzinusi par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē.

Konkrētajā gadījumā, tiesnesim 2021.gada 16.augustā nolemjot nepieņemt pušu pieteikumu un apelācijas instances tiesai 2021.gada 17.augusta spriedumā vispār nepieminot pušu starpā noslēgto izlīgumu, netika nodrošināta lietas dalībnieku procesuālo tiesību ievērošana.

Ņemot vērā arī Civilprocesa likuma 227.panta trešās daļas noteikumus (izlīgumu tiesa var apstiprināt bez puses klātbūtnes tiesas sēdē vai rakstveida procesā, ja izlīgums taisīts pie notāra notariālā akta formā un tajā ietverts pušu paziņojums, ka tām ir zināmas izlīguma apstiprināšanas procesuālās sekas) aplūkojamajā gadījumā konstatējamas vēl divas nianses. Pirmkārt, par izlīguma apstiprināšanu vai neapstiprināšanu jālemj tiesai (tiesnešiem koleģiāli), nevis vienpersoniski tiesnesim referentam. Otrkārt, pastāvot šaubām par izlīguma atbilstību likuma prasībām, tiesai bija jālemj par lietas izskatīšanu tiesas sēdē, lai noskaidrotu atsevišķus apstākļus un nodrošinātu lietas dalībnieku procesuālo tiesību ievērošanu.

[7.2.2] Nav pamatots tiesneša secinājums, ka izlīguma saturs neatbilst strīda priekšmetam.

Izlīguma tekstā skaidri norādīts, ka strīda priekšmets ir parāds 153 334,32 EUR apmērā, kas izriet no starp AS „Ceļu pārvalde” kā uzņēmēju un SIA „Union Asphalttechnik” kā apakšuzņēmēju 2017.gada 27.aprīlī noslēgtā apakšuzņēmuma līguma Nr. 1.11.1/17-00147.

[7.2.3] Juridiskajā literatūrā norādīts, ka izlīguma noslēgšanai procesuālā nozīmē ir vairāki priekšnoteikumi. Svarīgs ir arī dispozitivitātes princips, kas balstās uz pušu autonomiju civilprocesuālo tiesību izlietošanā. Lietas dalībnieku vēlmei atrisināt strīdu vienošanās ceļā ir izšķiroša nozīme. Tomēr ir arī tādi strīdi, kuros nav pieļaujama likuma prasību interpretācija pēc pušu ieskata vai savstarpējās vienošanās – Civilprocesa likuma 226.panta trešajā daļā ir uzskaitīti konkrēti gadījumi, kad izlīgums nav pieļaujams (sk. *Civilprocesa likuma komentāri. I daļa (1.–28.nodaļa). Otrais papildinātais izdevums. Sagatavojis autoru kolektīvs prof. K. Torgāna zinātniskajā redakcijā. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2016, 643.–644.lpp.*).

Maksātnespējas likuma 67.panta 9.punkts noteic, ka administratoram pēc juridiskās personas maksātnespējas procesa pasludināšanas papildus šajā likumā noteiktajām vispārīgajām administratora tiesībām ir arī tiesības atteikties no jebkura prasījuma vai slēgt jebkuru izlīgumu parādnieka vārdā attiecībā uz parādnieka prasījumiem pret trešajām personām. Atbilstoši minētā likuma 81.panta pirmās daļas 7.punktam juridiskās personas maksātnespējas procesa efektīvas un likumīgas gaitas nodrošināšanai administrators šajā likumā noteiktajā kārtībā ziņo kreditoriem par nodomu noslēgt izlīgumu. Savukārt Maksātnespējas likuma 82.pants paredz, ja kreditoriem ir iebildumi par šā likuma 81.pantā minētajām ziņām, viņiem ir pienākums par to ziņot administratoram piecu dienu laikā pēc šo ziņu saņemšanas, ja šajā likumā nav noteikts citādi.

Līdz ar to Maksātnespējas likuma normas neaizliedz administratoram slēgt izlīgumu, ja tiek ievērotas likumā noteiktās prasības ziņot sabiedrības kreditoriem par attiecīgu nodomu un ja nav saņemti kreditoru iebildumi vai tie ir atzīti par nepamatotiem.

No prasītājas administratores paskaidrojumiem par kasācijas sūdzību izriet, ka minētie priekšnoteikumi izlīguma noslēgšanai pretēji tiesneša rezolūcijā norādītajam tika ievēroti.

[7.3] Iepriekš izklāstīto argumentu kopums ļauj secināt, ka apelācijas instances tiesa, izskatīdama lietu pēc būtības situācijā, kad Civilprocesa likuma 27.nodaļā ietvertajā regulējumā noteiktajā kārtībā netika izlemts jautājums par pušu noslēgtā izlīguma apstiprināšanu, pārkāpusi civilprocesā nostiprināto dispozitivitātes principu, tādējādi liegusi lietas dalībniekiem izmantot viņu procesuālās tiesības. Tiesas pieļautie procesuālie pārkāpumi ir atzīstami par būtiskiem, kas ir pamats pārsūdzētā sprieduma atcelšanai.

[8] Senāts papildus uzskata par nepieciešamu norādīt, ka pārsūdzētajā spriedumā ietvertie secinājumi neatbilst jaunākajām judikatūras atziņām jautājumā par būvdarbu kvalitātes garantijām gadījumā, ja būvniekam pasludināta maksātnespēja (sk. *Senāta (paplašinātā sastāvā) 2021.gada 14.septembra spriedumu lietā Nr. SKC-3/2021 (ECLI:LV:AT:2021:0914.C12285316.2.S), Senāta 2021.gada 12.oktobra spriedumu lietā Nr. SKC-9/2021 (ECLI:LV:AT:2021:1012.C28386415.7.S)*).

[9] Atbilstoši Civilprocesa likuma 458.panta otrajai daļai, atceļot pārsūdzēto spriedumu, atbildētājai AS „Ceļu pārvalde” atmaksājama drošības nauda 300 EUR (*lietas 2.sējuma 191.lp.*).

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474.panta 2.punktu, Senāts

**nosprieda**

Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2021.gada 17.augusta spriedumu atcelt un lietu nodot jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Atmaksāt AS „Ceļu pārvalde” drošības naudu 300 EUR (trīs simti *euro*).

Spriedums nav pārsūdzams.