**Indivīda tiesības vienpersoniski vērsties tiesā vides aizsardzības interešu nodrošināšanas nolūkā, ja ir pamats uzskatīt, ka iestādes pieņemtie lēmumi rada vai varētu radīt vides aizsardzības interešu aizskārumu**

**Būvju iedalījums pastāvīgas un īslaicīgas lietošanas būvēs un šī iedalījuma nozīme**

Īslaicīgas lietošanas būves, arī sezonas būves ir tādas būves, kuras jau to būvniecības laikā paredzamā termiņā ir plānots nojaukt. Tieši ievērojot šādu būvju īslaicīgo raksturu, no kā prezumējams, ka šādas būves salīdzinājumā ar pastāvīgas lietošanas būvēm parasti mazāk ietekmē konkrētas teritorijas apbūvi un vides vērtības, likumdevējs attiecībā uz īslaicīgas lietošanas būvēm, tostarp arī sezonas ēkām, ir attiecinājis no pastāvīgas lietošanas būvēm atšķirīgu būvniecības tiesisko regulējumu – proti, vienkāršāku būvniecības kārtību, kas gan būvniecības ierosinātājam, gan būvvaldei prasa mazāk resursu. Tāpēc nav pieļaujams, ka īslaicīgas lietošanas būves faktiski tiek ekspluatētas ilglaicīgi, tās izmantojot tādām funkcijām, kādas parasti ir raksturīgas pastāvīgas lietošanas būvēm.

Par tiesiskajam regulējumam atbilstošu nevar atzīt situāciju, kad īslaicīgas lietošanas būves īpašnieks, tuvojoties būves ekspluatācijas termiņa beigām, vienīgi formāli vēršas būvvaldē ar jaunu būvniecības dokumentāciju, lai saņemtu akceptu būves turpmākai ekspluatācijai, un šādā veidā būvi, kas pieteikta un saskaņota kā īslaicīgas lietošanas būve, faktiski izmanto ilglaicīgi kā pastāvīgu objektu. Šādas rīcības akceptēšana no iestādes puses būtībā nozīmē tiesiskā regulējuma, kas paredz būvju iedalījumu pastāvīgas un īslaicīgas lietošanas būvēs, apiešanu, un rada risku, ka konkrētā teritorijā pastāv tādi objekti, kuri attiecīgajā teritorijā ilgtermiņā vai nu vispār nav pieļaujami, vai kuru ilgtermiņa ietekme uz teritorijas attīstību, dabas un kultūras vērtībām nav pienācīgi izvērtēta.

**No saliekamiem elementiem būvētas būves saskaņošana krasta kāpu aizsargjoslā un pludmalē**

Būvniecībai pludmalē izšķirošais ir tas, vai to pieļauj Aizsargjoslu likums, turklāt lēmuma par pastāvīgas apbūves pieļaujamību krasta kāpu aizsargjoslā un pludmalē pieņemšanā ir iesaistāma ne tikai pašvaldība, bet arī citi publiskās pārvaldes subjekti, tostarp kompetentā iestāde vides aizsardzības jomā.

No saliekamiem elementiem būvētas patstāvīgas lietošanas būves ar inženiertīklu pieslēgumiem novietošana pludmalē faktiski ir vērtējama kā jaunas pastāvīga rakstura būves būvniecība, kas atbilstoši Aizsargjoslu likuma 36.panta otrās daļas 3.punktā norādītajam izņēmuma gadījumam ir pieļaujama vienīgi tad, ja tai ir Valsts vides dienesta reģionālās vides pārvaldes saskaņojums.

**Krasta kāpu aizsargjoslā un pludmalē noteikto ierobežojumu mērķis un interpretācija**

Likumdevējs nolūkā aizsargāt un saglabāt Baltijas jūras un Rīgas jūras līča piekrastē esošās dabas un ar to saistītās vērtības un vienlaikus nodrošināt, ka tajā esošās vides vērtības ir pieejamas pēc iespējas plašākam sabiedrības lokam un kalpo visas sabiedrības interesēm, Baltijas jūras un Rīgas jūras līča piekrastei Aizsargjoslu likumā ir paredzējis augstu aizsardzības līmeni, tostarp noteicis vairākus būtiskus aprobežojumus. Kā viens no būtiskākajiem aprobežojumiem Baltijas jūras un Rīgas jūras līča piekrastē ir Aizsargjoslu likuma 36.panta otrajā daļā noteiktais vispārējais aizliegums krasta kāpu aizsargjoslā un pludmalē būvēt jaunas ēkas un būves un paplašināt esošās, izņemot, ja pastāv kāds no šajā likumā paredzētajiem izņēmuma gadījumiem.

Aizsargjoslu likuma 36.panta otrās un trešās daļas normas nevar tikt interpretētas atrauti viena no otras, bet ir interpretējamas to savstarpējā kopsakarā. Aizsargjoslu likuma 36.panta trešās daļas normu pamatjēga ir noteikt otrās daļas aizliegumam papildu aizliegumus, nevis atļaut to, kas aizliegts ar panta otro daļu. Piemēram, pašvaldība nevar, atsaucoties uz Aizsargjoslu likuma 36.panta trešās daļas 8.punktu, teritorijas plānojumā noteikt, ka pašvaldības administratīvajā teritorijā esošajā krasta kāpu aizsargjoslā un pludmalē ir pieļaujama tāda apbūve, kāda faktiski atbilst minētā panta otrās daļas 3.punktā norādītajam izņēmuma gadījumam un līdz ar to būtu pieļaujama vienīgi tādā gadījumā, ja tai būtu attiecīgās Valsts vides dienesta reģionālās vides pārvaldes saskaņojums.
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rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz [pers. A] pieteikumu par Jūrmalas pilsētas domes būvvaldes 2017.gada 6.jūnija lēmuma Nr. 14-11/1211 atzīšanu par prettiesisku, sakarā ar Jūrmalas pilsētas domes un SIA „/nosaukums/” kasācijas sūdzībām par Administratīvās apgabaltiesas 2019.gada 18.aprīļa spriedumu.

**Aprakstošā** **daļa**

[1] Jūrmalas pilsētas domes būvvalde 2017.gada 6.jūnijā akceptēja SIA „/nosaukums/” (šajā lietā pieaicināta kā trešā persona) būvniecības ieceri sezonas kafejnīcas (turpmāk – strīdus būve) novietošanai pludmales nogabalā 36.līnija 1202, Jūrmalā, no 36.līnijas 100 metrus Kauguru virzienā.

Saskaņotajā būvieceres dokumentācijā norādīts, ka pludmalē tiks izvietota sezonas būve, kas darbosies līdz 2017.gada 15.septembrim, demontāžas laiks – no 2017.gada 15.septembra līdz 1.oktobrim.

Pieteicējs [pers. A] apstrīdēja būvvaldes izdarīto atzīmi par būvniecības ieceres akceptu strīdus būves novietošanai pludmalē. Jūrmalas pilsētas dome ar 2017.gada 14.augusta lēmumu Nr. 1.1-39.1/618 minēto pieteicēja apstrīdēšanas iesniegumu atteica izskatīt pēc būtības.

[2] Pieteicējs vides aizsardzības interesēs vērsās tiesā ar pieteikumu par Jūrmalas pilsētas domes būvvaldes 2017.gada 6.jūnijā izdarītās atzīmes par būvniecības ieceres akceptu strīdus būves novietošanai pludmalē (turpmāk – pārsūdzētais lēmums) atzīšanu par prettiesisku.

[3] Administratīvā apgabaltiesa, izskatījusi lietu apelācijas kārtībā, ar 2019.gada 18.aprīļa spriedumu pieteikumu apmierināja un atzina par prettiesisku pārsūdzēto lēmumu. Spriedums motivēts ar turpmāk norādītajiem apsvērumiem.

[3.1] Nevar piekrist Jūrmalas pilsētas domei, ka pieteicējam nav no vides tiesībām izrietošas tiesības iesniegt tiesā konkrēto pieteikumu. Saskaņā ar Aizsargjoslu likuma normām jaunas ēkas būvniecība krasta kāpās un pludmalē, tostarp ēkas novietošana, ir pieļaujama vienīgi izņēmuma gadījumos. Būvniecība pludmalē, jo īpaši dabas parka teritorijā, nepārprotami ir saistīta ar vides tiesībām, un atbilstoši Vides aizsardzības likuma 9.panta trešajai daļai pieteicēja pieteikums kā populārsūdzība vides aizsardzības jomā konkrētajā gadījumā ir pieļaujams.

[3.2] Aizsargjoslu likuma 36.panta otrajā daļā noteikts vispārējs aizliegums krasta kāpu aizsargjoslā un pludmalē būvēt jaunas ēkas un būves un paplašināt esošās. Vienlaikus saskaņā ar 36.panta otrās daļas 3.punktā norādīto izņēmumu jaunu ēku un būvju būvniecība un paplašināšana ir pieļaujama, ja tā paredzēta vietējās pašvaldības teritorijas plānojumā un notiek pilsētas teritorijā un šīs darbības ir saskaņotas ar attiecīgo Valsts vides dienesta reģionālo vides pārvaldi. Vēl viens izņēmums noteikts 36.panta trešās daļas 8.punktā – tas paredz, ka krasta kāpu aizsargjoslā un pludmalē vietējās pašvaldības teritorijas plānojumā paredzētajās vietās ir atļauts novietot speciālās dzīvojamās piekabes, konstrukcijas, pagaidu un saliekamās būves. Ievērojot minēto, ir nepieciešams noskaidrot, kādas darbības konkrētajā gadījumā pieļauj vietējās pašvaldības teritorijas plānojums.

[3.3] Saskaņā ar Jūrmalas pilsētas domes 2016.gada 24.marta saistošo noteikumu Nr. 8 „Par Jūrmalas pilsētas Teritorijas plānojuma grozījumu grafiskās daļas, teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu apstiprināšanu” (turpmāk – Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojums) sastāvā ietilpstošo Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu (turpmāk – apbūves noteikumi) grafisko pielikumu „Funkcionālais zonējums” zemes vienība, kuru paredzēts apbūvēt, atrodas teritorijā, kas apzīmēta kā „Pludmales apkalpes teritorija” (TIN15). Apbūves noteikumu 155.punkts paredz, ka pludmalē atļauts izvietot un būvēt sezonas būves atbilstoši šo noteikumu un citu normatīvo aktu prasībām. Savukārt apbūves noteikumu 2404.punktā noteikts, ka pludmales apkalpes teritorijā atļauts izvietot saliekamas vieglu konstrukciju būves sabiedriskās ēdināšanas pakalpojumiem, sportam, atpūtas, izklaides u.tml. publiskām funkcijām saistībā ar blakus esošajiem pastāvīgajiem pakalpojumu objektiem. Tātad konkrētajā gadījumā Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojums pieļauj būvju novietošanu pludmalē.

[3.4] Trešā persona un Jūrmalas pilsētas dome norādījušas, ka konkrētajā gadījumā ir notikusi no gataviem elementiem saliekamas būves novietošana. No tā pirmšķietami varētu secināt, ka strīdus būves novietošana pludmalē atbilst Aizsargjoslu likuma 36.panta trešās daļas 8.punktā norādītajam izņēmuma gadījumam, kad būves novietošana pludmalē ir pieļaujama. Tomēr konkrētās situācijas faktiskie apstākļi norāda uz to, ka strīdus būves novietošana pludmalē minētajam izņēmuma gadījumam neatbilst. Proti, no lietā esošajiem pierādījumiem konstatējams, ka ar pārsūdzēto lēmumu akceptētās būvieceres rezultātā krasta kāpu aizsargjoslā ir radīta liela apjoma (217 m2 bez ārējām terasēm) būve ar ūdensvada, elektrības un kanalizācijas sistēmu pieslēgumu, un trešā persona būvi faktiski iecerējusi ekspluatēt ilgtermiņā kā pastāvīgas lietošanas būvi. Kaut arī būve 2017.gadā akceptēta kā sezonas būve ar noteiktiem demontāžas termiņiem, tomēr tā joprojām dabā faktiski eksistē un visu gadu tiek ekspluatēta trešās personas saimnieciskās darbības vajadzībām. Tādējādi secināms, ka ar strīdus būves novietošanu pludmalē faktiski ir veikta jauna būvniecība, kuru likumdevējs ir uzskatījis par pieļaujamu tikai tad, ja tā ir saskaņota ar attiecīgo Valsts vides dienesta reģionālo vides pārvaldi un ja pirms tam ir veikts paredzētās darbības ietekmes uz vidi sākotnējais izvērtējums un saņemts Vides pārraudzības valsts biroja atzinums (Aizsargjoslu likuma 36.panta otrās daļas 3.punkts un 2.1daļas 1.punkts). Tā kā trešā persona minēto prasību nav ievērojusi, pārsūdzētais lēmums ir atzīstams par prettiesisku.

[3.5] Turklāt strīdus būves novietošana pludmalē neatbilst arī apbūves noteikumiem. Proti, apbūves noteikumu 2404.punktā ar apzīmējumu „saliekamas vieglu konstrukciju būves” ir saprotamas „sezonas būves”, kas noteikumu 3.34.apakšpunktā ir definētas kā I grupas ēkas vai I grupas inženierbūves, kuras ir viegli uzstādāmas, neizbūvējot pamatus vai pamatni dziļāk par 30 cm, un ir paredzētas lietošanai vienu sezonu, pēc kuras tās ir demontējamas. Atbilstoši Ministru kabineta 2014.gada 19.augusta noteikumu Nr. 500 „Vispārīgie būvnoteikumi” (turpmāk – Vispārīgie būvnoteikumi) 1.pielikumam „Būvju iedalījums grupās atbilstoši būvniecības procesam” atsevišķa rūpnieciski izgatavota vienstāva ēka par I grupas būvi ir atzīstama tikai tādā gadījumā, ja tās platība nepārsniedz 60 m2. Savukārt strīdus būves platība ir 217 m2, kas vairāk nekā trīs reizes pārsniedz I grupas būves raksturlielumus. Tādējādi pārsūdzētā lēmuma prettiesiskums ir saskatāms arī tajā aspektā, ka arī apbūves noteikumi nepieļauj strīdus būves novietošanu pludmalē.

[4] Jūrmalas pilsētas dome par minēto spriedumu iesniedza kasācijas sūdzību, kas pamatota ar turpmāk norādītajiem apsvērumiem.

[4.1] Pieteicējam nav subjektīvo tiesību vērsties tiesā ar konkrēto pieteikumu, jo viņš nav norādījis uz vides apdraudējuma risku. Par šādu apdraudējumu pašu par sevi neliecina apstāklis, ka teritorija, kurā novietota strīdus būve, ir pludmale un dabas parka „Ragakāpa” teritorija. Jūrmalas pilsētas domei nav tiesiska pamata apšaubīt kompetento valsts iestāžu – Dabas aizsardzības pārvaldes un Valsts vides dienesta reģionālās vides pārvaldes – veiktos izvērtējumus, kuros netika konstatēta negatīva ietekme uz vidi un dabas daudzveidību. Līdz ar to konkrētā pieteikuma izskatīšana pēc būtības neveicina ne Vides aizsardzības likuma, ne Orhūsas konvencijas mērķu sasniegšanu, neatstāj pozitīvu ietekmi uz vides aizsardzību un tiesvedība lietā ir jāizbeidz.

[4.2] Nepamatots ir tiesas secinājums, ka strīdus būves novietošana pludmalē neatbilst apbūves noteikumiem. Uz teritoriju „Pludmales apkalpes teritorija” ir attiecināms speciāls regulējums, kas iekļauts apbūves noteikumu 2404. līdz 2409.punktā. Minētajās apbūves noteikumu normās apzināti nav lietots jēdziens „sezonas būve”, bet gan noteikts, ka pludmales apkalpes teritorijā ir atļauts izvietot „saliekamas vieglu konstrukciju būves”. Tādējādi uz pludmales apkalpes teritoriju attiecināmi no pārējās pludmales daļas atšķirīgi noteikumi, kuri citstarp paredz arī līdz 400 m2 lielas būves, ne tikai sezonas būves novietošanu pludmales apkalpes teritorijā.

[4.3] Kaut arī strīdus būves novietošana pludmalē pārsūdzētā lēmuma pieņemšanas brīdī nebija saskaņota ar attiecīgo Valsts vides dienesta reģionālo vides pārvaldi, tomēr pārvalde 2018.gada 24.oktobrī ir veikusi sākotnējo ietekmes uz vidi izvērtējumu identiskai būviecerei (proti, sezonas kafejnīcas novietošanai pludmalē vēlākā periodā), kurā ir secinājusi, ka būviecere neradīs negatīvu ietekmi uz dabas vērtībām. Šāds izvērtējums arī sakrīt ar kompetentās iestādes vides aizsardzības jomā attiecībā tieši uz dabas parka „Ragakāpa” teritoriju – Dabas aizsardzības pārvaldes – sniegto izvērtējumu.

[5] Arī trešā persona par apgabaltiesas spriedumu iesniedza kasācijas sūdzību. Tajā norādīti turpmāk minētie argumenti.

[5.1] Tiesa nonākusi pie nepareiza secinājuma, ka pašlaik pludmalē izvietotā būve nav sezonas būve.

Tiesa nav vērtējusi apstākli, ka laikā, kad tika apstiprināts Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojums, ne Vispārīgo būvnoteikumu, ne Ministru kabineta 2014.gada 2.septembra noteikumu Nr. 529 „Ēku būvnoteikumi” (turpmāk – Ēku būvnoteikumi) normās nebija definēts jēdziens „sezonas ēka”. Tāpēc tobrīd minētā jēdziena definīciju pašvaldība bija tiesīga ietvert teritorijas plānojumā. Savukārt ar 2017.gada 24.janvāra grozījumiem Ēku būvnoteikumu 29.1punktā ir iekļauta jēdziena „sezonas ēka” definīcija, un tā paredz, ka arī II un III grupas ēka var būt sezonas ēka, turklāt tai obligāti nav jābūt vieglas konstrukcijas būvei. Attiecīgi pašlaik Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojumā definētais jēdziens „sezonas būve” nonāk pretrunā ar Ēku būvnoteikumos definēto jēdzienu „sezonas ēka”, un tas nozīmē, ka konkrētajā gadījumā ir piemērojama Ēku būvnoteikumos kā augstāka juridiskā spēka normatīvajā aktā ietvertā minētā jēdziena definīcija. Šajā sakarā arī ņemams vērā, ka pašvaldībai nav deleģējuma paredzēt izņēmumus no tiesību normām, kas regulē būvniecības procesu.

[5.2] Tiesa nav vērtējusi lietas materiālos esošo Ekonomikas ministrijas vēstuli, kurā norādīts, ka gadījumā, ja persona līdz sezonas būves ekspluatācijas termiņa beigām iesniedz būvvaldē būvieceres dokumentāciju par jaunu sezonas būvi un minētā būve atbilst esošajai sezonas būvei, tad esošo sezonas būvi nav nepieciešams nojaukt.

**Motīvu daļa**

**I**

[6] Vispirms izvērtējami Jūrmalas pilsētas domes kasācijas sūdzībā izteiktie iebildumi par pieteicēja tiesībām vērsties tiesā vides aizsardzības nolūkā.

[7] Atbilstoši Vides aizsardzības likuma 9.panta trešajai daļai kopsakarā ar Administratīvā procesa likuma 31.panta otro daļu sabiedrībai (tostarp arī vienam indivīdam) ir tiesības vides aizsardzības interešu nodrošināšanas nolūkā vērsties tiesā, iebilstot pret iestāžu lēmumiem, ja ir pamats bažām, ka šie lēmumi rada (varētu radīt) vides aizsardzības interešu aizskārumu.

Senāta judikatūrā konsekventi atzīts, ka minēto tiesību jēga citstarp ir dot sabiedrībai iespēju aizsargāt apkārtējo vidi no būvniecības neattaisnotas negatīvas ietekmes. Tāpēc vides aizsardzības interešu nolūkā iesniegtam pieteikumam jāatspoguļo objektīva saikne starp pārsūdzēto lēmumu un pieteicēja norādīto vides apdraudējuma risku vai pieļauto vides aizsardzību reglamentējošo aktu pārkāpumu. Savukārt tad, ja atsauce uz vides aizsardzību ir maznozīmīga, formāla vai pieteikumā norādītie apstākļi neuzrāda vērā ņemamu vides apdraudējuma risku, pieteicēja tiesības iesniegt pieteikumu vides aizsardzības interešu nodrošināšanas nolūkā nav atzīstamas (sal., piemēram, *Senāta 2016.gada 12.decembra sprieduma lietā Nr. SKA-1172/2016 (A420241014) 10.punkts, 2018.gada 27.jūnija sprieduma lietā Nr. SKA-306/2018 (*[*ECLI:LV:AT:2018:0627.A420181715.2.S*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI:LV:AT:2018:0627.A420181715.2.S)*) 6.punkts, 2020.gada 28.aprīļa sprieduma lietā Nr. SKA-161/2020 (*[*ECLI:LV:AT:2020:0428.A420306915.5.S*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI:LV:AT:2020:0428.A420306915.5.S)*) 9.punkts*).

[8] Senāts nepiekrīt Jūrmalas pilsētas domes kasācijas sūdzībā norādītajam, ka konkrētajā gadījumā pieteicējs, vēršoties tiesā ar konkrēto pieteikumu, neesot norādījis uz vides apdraudējuma risku. Pieteicēja tiesvedības gaitā, tostarp jau pieteikumā, norādītie argumenti ir saistīti ar uzskatu, ka ar pārsūdzēto lēmumu ir akceptēta tādas būves novietošana pludmalē, kurai pretēji Aizsargjoslu likuma normās noteiktajam trūkst kompetentās vides aizsardzības iestādes – Valsts vides dienesta reģionālās vides pārvaldes – saskaņojuma. Tādējādi pieteicēja vēršanās tiesā ir saistīta ar bažām par vides aizsardzību reglamentējoša normatīvā akta (Aizsargjoslu likuma) pārkāpumu. Turklāt pretēji domes apgalvotajam pieteicēja apsvērumi par to, ka strīdus būves novietošana pludmalē rada vides apdraudējuma risku, ir saistīti ne tikai ar to, ka konkrētā būve vispār atrodas pludmalē un dabas parka teritorijā, bet arī ar strīdus būvi saistītajiem raksturlielumiem, tostarp tās apjomu, konstrukcijām un funkcijām, kas to savstarpējā kopsakarā rada bažas par pienācīgas pieejas Baltijas jūras un Rīgas jūras līča piekrastei nodrošināšanu sabiedrībai tās plašākajā nozīmē.

Senāts atzīst, ka šādas norādes ir pietiekamas, lai konstatētu pieteicējam no Vides aizsardzības likuma 9.panta trešās daļas izrietošas tiesības vērsties tiesā un likumā noteiktajā kārtībā pārbaudītu pieteicēja argumentu pamatotību pēc būtības.

**II**

[9] Ar pārsūdzēto lēmumu saskaņotajos būvniecības dokumentos norādīts, ka pludmalē tiks novietota īslaicīgas lietošanas, proti, sezonas būve. Savukārt apgabaltiesa, izvērtējot lietā esošos pierādījumus, ir secinājusi, ka pludmalē novietotā būve faktiski ir bijusi iecerēta un arī faktiski funkcionē kā pastāvīgas lietošanas būve. Tā ir no moduļiem salikta 217 m2 liela būve ar ūdensvada, kanalizācijas un elektrības tīklu pieslēgumiem, kuras apbūves platība kopā ar vasaras terasi un tualeti ir vēl lielāka (robežās līdz 400 m2), un trešā persona būvi jau vairākus gadus izmanto ēdināšanas pakalpojumu nodrošināšanai, sezonas beigās no būvvaldes saņemot jaunu akceptu būves turpmākai ekspluatācijai.

Trešā persona kasācijas sūdzībā norāda, ka tiesas secinājums par to, ka strīdus būvi nevar uzskatīt par īslaicīgas lietošanas (sezonas) būvi, ir izdarīts, nepamatoti nepiešķirot nozīmi lietas materiālos esošajai Ekonomikas ministrijas vēstulei. Minētajā vēstulē, atbildot uz trešās personas iesniegumu, norādīts Ekonomikas ministrijas viedoklis, ka sezonas būvi tās ekspluatācijas termiņa beigās nav nepieciešams nojaukt, ja būvvaldē tiek iesniegta dokumentācija par identiskas sezonas būves būvniecību (*lietas 2.sējuma 120.lapa*).

Senāts turpmāk norādīto apsvērumu dēļ atzīst, ka minētais arguments neliecina par apgabaltiesas pieļautām kļūdām, nonākot pie secinājuma, ka strīdus būve pēc savas būtības ir pastāvīgas, nevis īslaicīgas lietošanas būve.

[10] Būvju iedalījums pastāvīgas un īslaicīgas lietošanas būvēs, kā arī sezonas būvju pieļaujamība ir apzināta likumdevēja izšķiršanās, kuras pamatā ir apsvērumi par funkcijām un mērķi, kādam attiecīgās būves tiek būvētas. Tāpēc tiesiskais regulējums, kas paredz būvju iedalījumu pastāvīgas un īslaicīgas lietošanas būvēs un sezonas būvju raksturojumu, nav piemērojams formāli, bet ievērojot tā mērķi un būtību.

Atbilstoši šobrīd spēkā esošo Vispārīgo būvnoteikumu 2.18.apakšpunktam īslaicīgas lietošanas būves ir būves, kuru ekspluatācijas laiks nav ilgāks par pieciem gadiem un kas jānojauc līdz minētā termiņa beigām. Tāds pats regulējums attiecībā uz īslaicīgas lietošanas būvēm bija ietverts arī Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma pieņemšanas laikā spēkā esošajos Ministru kabineta 1997.gada 1.aprīļa noteikumos Nr. 112 ,,Vispārīgie būvnoteikumi” (šo noteikumu 15. un 27.1punkts). Savukārt Ēku būvnoteikumu 29.1punktā attiecībā tieši uz sezonas ēkām norādīts, ka tās ir tāda veida ēkas, kuru ekspluatācijas laiks nav ilgāks par vienu gadu un kuras nojauc līdz minētā termiņa beigām (ietverot nojaukšanas laiku).

Tādējādi īslaicīgas lietošanas būves, arī sezonas būves – kā jau to būtībā norāda arī pats jēdziena nosaukums – ir tādas būves, kuras jau to būvniecības laikā paredzamā termiņā ir plānots nojaukt. Tieši ievērojot šādu būvju īslaicīgo raksturu, no kā var prezumēt, ka šādas būves salīdzinājumā ar pastāvīgas lietošanas būvēm parasti mazāk ietekmē konkrētas teritorijas apbūvi un vides vērtības, likumdevējs attiecībā uz īslaicīgas lietošanas būvēm, tostarp arī sezonas ēkām, ir attiecinājis no pastāvīgas lietošanas būvēm atšķirīgu būvniecības tiesisko regulējumu – proti, vienkāršāku būvniecības kārtību, kas gan būvniecības ierosinātājam, gan būvvaldei prasa mazāk resursu.

Tāpēc nav pieļaujams, ka īslaicīgas lietošanas būves faktiski tiek ekspluatētas ilglaicīgi, tās izmantojot tādām funkcijām, kādas parasti ir raksturīgas pastāvīgas lietošanas būvēm. Tostarp par tiesiskajam regulējumam atbilstošu vispārīgi nevarētu atzīt situāciju, kad īslaicīgas lietošanas būves īpašnieks, tuvojoties būves ekspluatācijas termiņa beigām, vienīgi formāli vēršas būvvaldē ar jaunu būvniecības dokumentāciju, lai saņemtu akceptu būves turpmākai ekspluatācijai, un šādā veidā būvi, kas pieteikta un saskaņota kā īslaicīgas lietošanas būve, faktiski izmanto ilglaicīgi kā pastāvīgu objektu. Šādas rīcības akceptēšana būtībā nozīmētu tiesiskā regulējuma, kas paredz būvju iedalījumu pastāvīgas un īslaicīgas lietošanas būvēs, apiešanu, un radītu risku, ka konkrētā teritorijā pastāv tādi objekti, kuri attiecīgajā teritorijā ilgtermiņā vai nu vispār nav pieļaujami, vai kuru ilgtermiņa ietekme uz teritorijas attīstību, dabas un kultūras vērtībām nav pienācīgi izvērtēta. Minētās atziņas jo īpaši ir attiecināmas uz tādu īslaicīgu būvju veidu kā sezonas būves, jo tās vispārīgi ir paredzēts ekspluatēt tikai vienu sezonu.

Secinājums par to, vai konkrēta būve ir uzskatāma par īslaicīgas vai pastāvīgas lietošanas būvi, ir izdarāms, novērtējot attiecīgo būvi raksturojošos apstākļus, tostarp būves mērķi, funkcijas, ekspluatācijas ilgumu un citus apstākļus to savstarpējā kopsakarā. Konkrētajā gadījumā apgabaltiesa to ir novērtējusi un tā rezultātā ir secinājusi, ka strīdus būve faktiski neatbilst īslaicīgas lietošanas būves institūta jēgai un ir vērtējama kā pastāvīgas lietošanas būve. Minētais tiesas secinājums loģiski izriet no lietā noskaidrotajiem apstākļiem, un trešās personas kasācijas sūdzībā tam nav norādīts neviens pretarguments. Tostarp trešā persona nav apgalvojusi, ka nepamatots būtu tiesas secinājums, ka strīdus būve ilglaicīgi – būtībā vairākus gadus – tika izmantota trešās personas saimnieciskajā darbībā kā pastāvīgs objekts ēdināšanas pakalpojumu nodrošināšanai. Tieši pretēji, trešās personas atsaukšanās uz Ekonomikas ministrijas vēstulē pausto viedokli, ka sezonas būves nav nepieciešams obligāti nojaukt to ekspluatācijas termiņa beigās, liecina tieši par to, ka trešā persona tiesas noskaidrotos apstākļus neapšauba. Šādos apstākļos Senātam nav pamata uzskatīt, ka apgabaltiesas izdarītais secinājums par strīdus būves būtību un pastāvīgo raksturu būtu nepareizs.

[11] Ievērojot minēto, nav nozīmes trešās personas kasācijas sūdzībā norādītajiem argumentiem par Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma sastāvā ietilpstošajos apbūves noteikumos lietotā jēdziena „sezonas būve” un Ēku būvnoteikumos lietotā jēdziena „sezonas ēka” atšķirībām, tostarp tam, ka atbilstoši Ēku būvnoteikumiem sezonas ēka var būt arī II un III grupas ēka. Tas, ka strīdus būvi nevar uzskatīt par I grupas būvi, nav izšķirošais arguments apgabaltiesas vērtējumā, kāpēc tā strīdus būvi atzinusi par pastāvīgas lietošanas būvi, nevis sezonas būvi. Kā jau minēts, savu secinājumu par strīdus būvi apgabaltiesa izdarījusi, kopsakarā novērtējot būves mērķi, funkcijas, ekspluatācijas veidu un ilgumu.

Līdz ar to trešās personas kasācijas sūdzība atzīstama par nepamatotu.

**III**

[12] Tālāk Senāts pievērsīsies Jūrmalas pilsētas domes kasācijas sūdzībā norādītajiem apsvērumiem.

Šajā sakarā vispirms konstatējams, ka dome kasācijas sūdzībā būtībā neiebilst apgabaltiesas secinājumam, ka strīdus būve, lai arī ar pārsūdzēto lēmumu saskaņota kā sezonas būve, pēc savas būtības nav sezonas būve, bet gan pastāvīgas lietošanas būve. No kasācijas sūdzības izriet, ka, domes ieskatā, tam nav nozīmes, jo apbūves noteikumi pieļaujot arī tāda veida būvju novietošanu, kas nav sezonas būves. Vienlaikus dome norāda, ka pēc pārsūdzētā lēmuma pieņemšanas Valsts vides dienesta reģionālā vides pārvalde ietekmes uz vidi izvērtējumā identiskai būviecerei esot secinājusi, ka būviecere neradīs negatīvu ietekmi uz dabas vērtībām.

Senāts turpmāk norādīto apsvērumu dēļ atzīst, ka šie argumenti neliecina par to, ka apgabaltiesas sprieduma rezultāts būtu nepareizs.

[13] Likumdevējs nolūkā aizsargāt un saglabāt Baltijas jūras un Rīgas jūras līča piekrastē esošās dabas un ar to saistītās vērtības un vienlaikus nodrošināt, ka tajā esošās vides vērtības ir pieejamas pēc iespējas plašākam sabiedrības lokam un kalpo visas sabiedrības interesēm, Baltijas jūras un Rīgas jūras līča piekrastei Aizsargjoslu likumā ir paredzējis augstu aizsardzības līmeni, tostarp noteicis vairākus būtiskus aprobežojumus (sal., piemēram, *Senāta 2020.gada 31.marta sprieduma lietā Nr. SKA-139/2020 (*[*ECLI:LV:AT:2020:0331.A420219715.6.S*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI:LV:AT:2020:0331.A420219715.6.S)*) 12.punkts, 2020.gada 27.novembra sprieduma lietā Nr. SKA-331/2020 (*[*ECLI:LV:AT:2020:1127.A420212517.8.S*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI:LV:AT:2020:1127.A420212517.8.S)*) 7.punkts*). Kā viens no būtiskākajiem aprobežojumiem Baltijas jūras un Rīgas jūras līča piekrastē ir Aizsargjoslu likuma 36.panta otrajā daļā noteiktais vispārējais aizliegums krasta kāpu aizsargjoslā un pludmalē būvēt jaunas ēkas un būves un paplašināt esošās, izņemot, ja pastāv kāds no šajā likumā paredzētajiem izņēmuma gadījumiem.

Ņemot vērā, ka likumdevējs ir izšķīries šo jautājumu regulēt likuma līmenī, visupirms jāņem vērā, ka būvniecībai pludmalē izšķirošais ir tas, vai to pieļauj Aizsargjoslu likums, nevis tas, vai to pieļauj pašvaldības izdotie apbūves noteikumi.

[14] Viens no izņēmumiem, kad krasta kāpu aizsargjoslā un pludmalē ir pieļaujams būvēt jaunas ēkas un paplašināt esošās, ir noteikts Aizsargjoslu likuma 36.panta otrās daļas 3.punktā. Atbilstoši minētajai normai jauna būvniecība krasta kāpu aizsargjoslā un pludmalē ir pieļaujama gadījumā, kad ēku un būvju celtniecība vai paplašināšana ir paredzēta vietējās pašvaldības teritorijas plānojumā un notiek pilsētas teritorijā un šīs darbības ir saskaņotas ar attiecīgo Valsts vides dienesta reģionālo vides pārvaldi. Tātad saskaņā ar minēto normu jauna būvniecība krasta kāpu aizsargjoslā ir pieļaujama tad, ja vienlaikus izpildās šādi kritēriji: 1) būvniecība notiek pilsētas teritorijā; 2) konkrēta būvniecība par pieļaujamu atzīta vietējās pašvaldības teritorijas plānojumā (tātad šīs būvniecības īstenošana kopumā atbilst vietējās pašvaldības ilgtermiņa plānošanas prioritātēm) un 3) būvniecību saskaņojusi Valsts vides dienesta reģionālā vides pārvalde. Papildus panta 2.1daļas 1.punkts noteic, ka minētajā gadījumā būvniecība pieļaujama, ja veikts paredzētās darbības ietekmes uz vidi sākotnējais izvērtējums un saņemts Vides pārraudzības valsts biroja atzinums par noslēguma ziņojumu, novērtējuma ziņojumu vai izdoti tehniskie noteikumi saskaņā ar likuma „Par ietekmes uz vidi novērtējumu” prasībām.

Lietā būtībā nav strīda, ka, akceptējot strīdus būvieceri, minētās prasības nav ievērotas, jo pārsūdzētā lēmuma pieņemšanas brīdī strīdus būves novietošanai pludmalē nebija saņemts Valsts vides dienesta reģionālās vides pārvaldes saskaņojums. Tomēr Jūrmalas pilsētas dome kasācijas sūdzībā vērš uzmanību, ka pēc būtības saskaņojums esot saņemts vēlāk – proti, 2018.gadā, kad trešā persona bija vērsusies būvvaldē, lai saņemtu akceptu strīdus būves esībai pludmalē nākamajā sezonā. Gan Valsts vides dienesta reģionālā vides pārvalde 2018.gada saskaņojumā, gan Dabas aizsardzības pārvalde (kā kompetentā vides aizsardzības iestāde tieši attiecībā uz dabas parku teritorijām) 2017.gada saskaņojumā neesot iebildušas pret strīdus būves novietošanu pludmalē. Minētā iemesla dēļ dome uzskata, ka apgabaltiesai vajadzēja izvērtēt, vai konkrētajā gadījumā ir lietderīgi atzīt pārsūdzēto lēmumu par prettiesisku.

Senāts minēto argumentu atzīst par nepamatotu. Prasība saņemt Valsts vides dienesta reģionālās vides pārvaldes saskaņojumu jaunas būvniecības veikšanai Baltijas jūras un Rīgas jūras līča krasta kāpu aizsargjoslā un pludmalē ir vērsta uz to, lai vēl pirms konkrētas būvieceres īstenošanas tiktu izvērtēta tās ietekme uz apkārtējām vides vērtībām. Tāpēc jo īpaši tad, ja jauna būvniecība ir paredzēta Baltijas jūras un Rīgas jūras līča piekrastes visjutīgākajā daļā – pludmalē –, kurā būvieceres īstenošana pašsaprotami var atstāt ietekmi uz krasta kāpām, ir būtiski, lai būvieceres ietekmes uz vidi izvērtējums tiktu veikts vēl pirms tās īstenošanas. Jau pēc būvieceres īstenošanas veikts izvērtējums, kad būvniecība lielākā vai mazākā mērā jau ir ietekmējusi vidi, var nesniegt skaidru priekšstatu par situāciju konkrētajā vietā, vēl pirms būvniecība tika veikta, tostarp to, vai pirms būvniecības veikšanas attiecīgajā vietā pastāvējušie apstākļi bija tādi, kuros būvniecība tiktu pieļauta. Tāpēc ar atsaukšanos uz gadu vēlāk veiktu ietekmes uz vidi izvērtējumu pašu par sevi nav pietiekami, lai automātiski secinātu, ka arī agrāk veikts izvērtējums būtu trešajai personai labvēlīgs.

Turklāt, aplūkojot Valsts vides dienesta Lielrīgas reģionālās vides pārvaldes 2018.gada 24.oktobra ietekmes uz vidi sākotnējo izvērtējumu strīdus būves novietošanas pludmalē, Senāts konstatē, ka, lai arī pārvalde, veicot izvērtējumu, vispārīgi ir ņēmusi vērā, ka strīdus būve dabā faktiski jau eksistē, tomēr pārvalde minēto izvērtējumu ir veikusi, tieši uzsverot strīdus būves sezonas raksturu (*lietas 2.sējuma 116.–119.lapa*). Tātad pārvalde savu vērtējumu sniegusi, apsverot sezonas būves ietekmi. Tomēr, kā jau noskaidrots, strīdus būve faktiski ir nevis sezonas būve, bet gan pastāvīgas lietošanas būve, tāpēc tās novietošanai pludmalē bija nepieciešams veikt tādu ietekmes uz vidi izvērtējumu, kurā būtu vērtēta pastāvīgas lietošanas būves ietekme uz apkārtējām vides vērtībām ilgtermiņā. Ne no lietas materiāliem, ne no Jūrmalas pilsētas domes un trešās personas kasācijas sūdzībām neizriet, ka šāds izvērtējums konkrētajā gadījumā (ne pirms, ne pēc pārsūdzētā lēmuma pieņemšanas) būtu veikts.

[15] Aizsargjoslu likuma 36.panta trešās daļas 8.punkts paredz, ka krasta kāpu aizsargjoslā un pludmalē *papildus šā panta pirmajā un otrajā daļā minētajam aizliegts* novietot speciālās dzīvojamās piekabes, jebkādas konstrukcijas, pagaidu un saliekamās būves, izņemot pludmales labiekārtošanas elementus, ārpus šim nolūkam vietējās pašvaldības teritorijas plānojumā paredzētajām vietām.

No Jūrmalas pilsētas domes kasācijas sūdzības noprotams, ka, domes ieskatā, izskatāmā situācija atbilst minētajam izņēmuma gadījumam, jo pašvaldība Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma sastāvā ietilpstošo apbūves noteikumu 2404.punktā ir paredzējusi, ka pludmales apkalpes teritorijā, kurā novietota strīdus būve, ir atļauts izvietot saliekamas vieglu konstrukciju būves sabiedriskās ēdināšanas pakalpojumiem, sportam, atpūtas, izklaides u.tml. publiskām funkcijām saistībā ar blakusesošajiem pastāvīgajiem pakalpojumu objektiem. Tāpēc, tā kā strīdus būve ir no moduļiem salikta būve, kas tiek izmantota sabiedriskās ēdināšanas pakalpojumu nodrošināšanai, to esot atļauts novietot pludmalē.

Senāts turpmāk norādīto apsvērumu dēļ minēto uzskatu atzīst par nepamatotu.

[16] Kā jau norādīts, likumdevējs Aizsargjoslu likuma 36.panta otrajā daļā vispārīgi ir noteicis aizliegumu krasta kāpu aizsargjoslā un pludmalē būvēt jaunas ēkas un būves un paplašināt esošās, izņemot, ja pastāv kāds no šajā daļā uzskaitītajiem izņēmuma gadījumiem. Savukārt panta trešajā daļā ir norādīti vispārējam aizliegumam būvēt jaunas ēkas un būves vēl *papildus* noteiktie aizliegumi – proti, ir norādītas papildu darbības, kuras krasta kāpu aizsargjoslā un pludmalē nav atļauts veikt (izņemot, ja, tāpat kā panta otrās daļas gadījumā, pastāv kāds no minētajā panta daļā norādītajiem izņēmuma gadījumiem).

Aizsargjoslu likuma 36.panta otrās un trešās daļas normas nevar tikt interpretētas atrauti viena no otras, bet ir interpretējamas to savstarpējā kopsakarā. Proti, ja kādas ēkas vai būves būvniecība krasta kāpu aizsargjoslā un pludmalē atbilstoši 36.panta otrajai daļai nav atļaujama tāpēc, ka netiek izpildīta prasība par vides institūcijas saskaņojumu, tās būvniecība nevar tikt atļauta, atsaucoties uz kādu no panta trešās daļas normās norādītajiem izņēmuma gadījumiem. Citiem vārdiem sakot, trešās daļas normu pamatjēga ir noteikt otrās daļas aizliegumam papildu aizliegumus, nevis atļaut to, kas aizliegts ar panta otro daļu.

Izskatāmā gadījuma kontekstā tas nozīmē, ka pašvaldība nevar, atsaucoties uz Aizsargjoslu likuma 36.panta trešās daļas 8.punktu, teritorijas plānojumā noteikt, ka pašvaldības administratīvajā teritorijā esošajā krasta kāpu aizsargjoslā un pludmalē ir pieļaujama tāda apbūve, kāda faktiski atbilst minētā panta otrās daļas 3.punktā norādītajam izņēmuma gadījumam un līdz ar to būtu pieļaujama vienīgi tādā gadījumā, ja tai būtu attiecīgās Valsts vides dienesta reģionālās vides pārvaldes saskaņojums.

[17] Strīdus būve, kā jau noskaidrots, ir 217 m2 liela pastāvīgas lietošanas būve ar inženiertīklu pieslēgumiem, kuru trešā persona vairāku gadu garumā izmantoja ēdināšanas pakalpojumu nodrošināšanai. Tādējādi šādas būves novietošana pludmalē faktiski ir vērtējama kā jaunas pastāvīga rakstura būves būvniecība, kas atbilstoši Aizsargjoslu likuma 36.panta otrās daļas 3.punktā norādītajam izņēmuma gadījumam ir pieļaujama vienīgi tad, ja tai ir Valsts vides dienesta reģionālās vides pārvaldes saskaņojums. Attiecīgi tas nozīmē, ka strīdus būves novietošana pludmalē – pat ja tā ir būvēta no saliekamiem elementiem – nevar tikt pamatota ar atsaukšanos uz minētā panta trešās daļas 8.punktā norādīto izņēmuma gadījumu. Proti, 36.panta trešās daļas 8.punktā norādītais, ka vietējās pašvaldības teritorijas plānojumā paredzētās vietās krasta kāpu aizsargjoslā un pludmalē ir pieļaujams novietot saliekamās būves, nav interpretējams tādējādi, ka minētajā normā lietotais jēdziens „saliekamās būves” aptvertu arī tādas no saliekamiem elementiem būvētas būves, kas pēc jēgas ir pastāvīgas lietošanas būves. Pretējā gadījumā nāktos secināt, ka ar pašvaldības teritorijas plānojumu krasta kāpu aizsargjoslā un pludmalē var tikt leģitimēta jebkāda pašvaldības izvēlēta apbūve, ciktāl tā ir veidota no saliekamām konstrukcijām, būtībā apejot Aizsargjoslu likuma 36.panta otrajā daļā paredzēto aizliegumu. Senāts uzskata, ka tāda nevar būt minētās normas jēga, jo, kā jau norādīts, likumdevējs ir paredzējis, ka lēmuma par pastāvīgas apbūves pieļaujamību krasta kāpu aizsargjoslā un pludmalē pieņemšanā ir iesaistāma ne tikai pašvaldība, bet arī citi publiskās pārvaldes subjekti, tostarp kompetentā iestāde vides aizsardzības jomā.

Jāņem vērā, ka mūsdienās no saliekamām konstrukcijām tiek būvētas arī kapitāla rakstura ēkas un būves, kuras tiek ilgtermiņā izmantotas gan publiskām, gan privātām funkcijām – piemēram, izglītības iestādes, muzeji un dzīvojamās mājas. Tāpēc tas, ka būve ir saliekama, pats par sevi nenoved pie automātiska secinājuma, ka šādas būves novietošana krasta kāpu aizsargjoslā vai pludmalē ir pieļaujama saskaņā ar Aizsargjoslu likuma 36.panta trešās daļas 8.punktā norādīto izņēmuma gadījumu. Pat ja būve ir veidota no saliekamām konstrukcijām, visupirms, ņemot vērā visus konkrēto būvi raksturojošos apstākļus to savstarpējā kopsakarā, ir nepieciešams izvērtēt, vai attiecīgā būve pēc jēgas nav tāda, kuras novietošana krasta kāpu aizsargjoslā vai pludmalē ir uzskatāma par jaunas būves būvniecību 36.panta otrās daļas izpratnē. Ja tas tā ir, tad, kā jau minēts, šādas būves novietošana krasta kāpu aizsargjoslā vai pludmalē ir pieļaujama vienīgi tad, ja tai ir Valsts vides dienesta reģionālās vides pārvaldes saskaņojums.

Savukārt bez Valsts vides dienesta reģionālās vides pārvaldes saskaņojuma saliekamas būves novietošana krasta kāpu aizsargjoslā vai pludmalē ir pieļaujama tad, ja konkrētā būve ir veidota no tik nelielām un viegli samontējamām saliekamām konstrukcijām, ka tā acīmredzami nevar atstāt būtisku ietekmi uz vidi. Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma sastāvā ietilpstošo apbūves noteikumu 2404.punktā lietotais jēdziens „saliekamas *vieglu* konstrukciju būves” būtībā liecina par to, ka šādi Aizsargjoslu likuma 36.panta otrajā un trešajā daļā norādītos izņēmuma gadījumus būvniecības pieļaujamībai krasta kāpu aizsargjoslā un pludmalē ir izpratusi arī pati pašvaldība. Līdz ar to minētais apbūves noteikumu 2404.punktā lietotais jēdziens ir interpretējams tādējādi, ka tas neaptver tādu būvi, par kādu ir strīds izskatāmajā lietā – proti, apjomīgu būvi, kas vairāku gadu garumā pastāvīgi atrodas konkrētajā vietā.

**IV**

[18] Šādos apstākļos atzīstams, ka Jūrmalas pilsētas domes un trešās personas kasācijas sūdzībās norādītie argumenti nerada šaubas par apgabaltiesas sprieduma rezultāta pareizību. Tāpēc pārsūdzētais spriedums ir atstājams negrozīts, bet kasācijas sūdzības – noraidāmas.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 348.panta pirmās daļas 1.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

Atstāt negrozītu Administratīvās apgabaltiesas 2019.gada 18.aprīļa spriedumu, bet Jūrmalas pilsētas domes un SIA „/nosaukums/” kasācijas sūdzības noraidīt.

Spriedums nav pārsūdzams.