**Bērna vecums kā priekšnoteikums personai bērna kopšanas atvaļinājuma laikā tikt apdrošinātai pret bezdarba risku**

Atbilstoši tiesiskajam regulējumam ikviena persona laikā, kamēr kopj nesen dzimušu bērnu, tiek pakļauta trim sociālās apdrošināšanas veidiem – pensiju apdrošināšanai, apdrošināšanai pret bezdarbu un invaliditātes apdrošināšanai. Proti, šiem apdrošināšanas veidiem personas ir pakļautas tikai tad, ja saņem bērna kopšanas pabalstu un vecāku pabalstu vai tikai bērna kopšanas pabalstu par bērnu, kurš nav pārsniedzis pusotra gada vecumu.

Tādējādi likumdevējs ir izveidojis regulējumu, kas paredz visu personu, kuras kopj līdz pusotru gadu vecu bērnu, pakļaušanu apdrošināšanai pret bezdarbu. Savukārt darbinieka atrašanās bērna kopšanas atvaļinājumā, lai koptu bērnu, kura vecums pārsniedz pusotru gadu,  nav paredzēta kā pamats, lai persona tiktu pakļauta sociālajai apdrošināšanai bezdarba gadījumam.
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rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz [pers. A] pieteikumu par labvēlīga administratīvā akta izdošanu, ar kuru viņai tiktu piešķirts bezdarbnieka pabalsts, sakarā ar [pers. A] kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2018.gada 22.janvāra spriedumu.

**Aprakstošā** **daļa**

[1] Pieteicēja [pers. A] no 2008.gada 28.aprīļa bija darba ņēmēja Rīgas domes Pilsētas attīstības departamentā.

Pieteicējai 2010.gada janvārī piedzima pirmais bērns, un no 2010.gada marta līdz 2011.gada janvārim viņa atradās pirmā bērna kopšanas atvaļinājumā. 2013.gada jūlijā pieteicējai piedzima otrais bērns, un no 2013.gada augusta līdz 2015.gada janvārim viņa atradās otrā bērna kopšanas atvaļinājumā. Savukārt no 2015.gada februāra līdz 2015.gada septembrim, izmantojot atlikušo bērna kopšanas atvaļinājuma daļu sakarā ar pirmā bērna dzimšanu, pieteicēja atkal atradās bērna kopšanas atvaļinājumā.

2015.gada 22.decembrī pieteicēja pārtrauca darba tiesiskās attiecības ar Rīgas domes Pilsētas attīstības departamentu.

[2] Ar Nodarbinātības valsts aģentūras 2015.gada 23.decembra lēmumu pieteicējai piešķirts bezdarbnieka statuss, un šajā pašā datumā pieteicēja vērsās Valsts sociālās apdrošināšanas aģentūrā (turpmāk – aģentūra), lūdzot viņai piešķirt bezdarbnieka pabalstu.

[3] Aģentūra ar 2016.gada 28.janvāra lēmumu atteica pieteicējai piešķirt bezdarbnieka pabalstu.

Lēmums pamatots ar to, ka pēdējo 12 mēnešu periodā pirms bezdarbnieka statusa iegūšanas dienas obligātās sociālās apdrošināšanas iemaksas bezdarba gadījumam (turpmāk arī – iemaksas bezdarba gadījumam) par pieteicēju veiktas (bija jāveic) tikai četrus mēnešus: trīs mēnešus kā par darba ņēmēju un vienu mēnesi kā par personu, kura kopj bērnu līdz pusotra gada vecumam un saņem bērna kopšanas pabalstu. Pārējos astoņus mēnešus pēdējo 12 mēnešu periodā, kad pieteicēja atradās bērna kopšanas atvaļinājumā, kopjot bērnu, kas ir vecāks par pusotru gadu, par pieteicēju nav veiktas un saskaņā ar tiesību normām arī nebija jāveic iemaksas bezdarba gadījumam. Tālab neizpildās likuma „Par apdrošināšanu bezdarba gadījumam” 5.panta pirmajā daļā (*redakcijā, kas bija spēkā no 2009.gada 1.jūlija līdz 2016.gada 31.decembrim*) norādītais priekšnoteikums bezdarbnieka pabalsta piešķiršanai – proti, neizpildās prasība, ka par personu ir veiktas vai bija jāveic iemaksas bezdarba gadījumam ne mazāk kā deviņus mēnešus pēdējo 12 mēnešu periodā.

[4] Pieteicēja vērsās tiesā ar pieteikumu par labvēlīga administratīvā akta izdošanu, ar kuru pieteicējai tiktu piešķirts bezdarbnieka pabalsts.

[5] Administratīvā rajona tiesa pieteikumu apmierināja.

[6] Izskatījusi lietu sakarā ar aģentūras apelācijas sūdzību, Administratīvā apgabaltiesa ar 2018.gada 22.janvāra spriedumu pieteikumu noraidīja. Tiesa atzina, ka pieteicējas gadījumā neizpildās viens no likuma „Par apdrošināšanu bezdarba gadījumam” 5.panta pirmajā daļā norādītajiem obligātajiem priekšnoteikumiem bezdarbnieka pabalsta piešķiršanai – proti, par pieteicēju nav veiktas iemaksas bezdarba gadījumam vismaz deviņus mēnešus pēdējo 12 mēnešu periodā pirms bezdarbnieka statusa iegūšanas dienas. Tiesa norādīja, ka pieteicējas tiesību uz bezdarbnieka pabalstu novērtēšanā nav nozīmes Darba likuma 156.pantam, kas paredz darbinieka tiesības izmantot bērna kopšanas atvaļinājumu līdz pat bērna astoņu gadu vecumam, jo Darba likuma normas reglamentē sociālās garantijas darba tiesību jomā, nevis valsts sociālās apdrošināšanas jomā.

[7] Pieteicēja par minēto apgabaltiesas spriedumu iesniedza kasācijas sūdzību, norādot, ka tiesa likuma „Par apdrošināšanu bezdarba gadījumam” 5.panta pirmās daļas normu ir interpretējusi pārāk šauri, neņemot vērā Darba likuma 156.pantā un Latvijas Republikas Satversmes (turpmāk – Satversme) 109.pantā personai paredzētās tiesības. Likumdevējs ir paredzējis, ka par darba ņēmēju, kurš kopj bērnu līdz pusotra gada vecumam un saņem bērna kopšanas vai vecāku pabalstu, tiek veiktas iemaksas bezdarba gadījumam. Tādējādi likumdevējs principā ir centies nodrošināt personai tiesības saņemt sociālās garantijas bezdarba gadījumā, ja tas iestājas neilgi pēc atgriešanās darbā no bērna kopšanas atvaļinājuma. Tomēr likumdevējs nav paredzējis sociālo aizsardzību bezdarba gadījumā tādam darba ņēmējam, kurš atbilstoši Darba likuma 156.pantā paredzētajai iespējai ir izmantojis daļu no bērna kopšanas atvaļinājuma pēc tam, kad bērns ir pārsniedzis pusotra gada vecumu. Pieteicēja uzskata, ka tas ir pretrunā ar Satversmes 91. un 109.pantu. Tālab pieteicēja lūdz Senātu vērsties Satversmes tiesā.

[8] Aģentūra paskaidrojumos par pieteicējas kasācijas sūdzību norāda, ka sūdzība ir nepamatota, jo Administratīvā apgabaltiesa nav pārkāpusi ne materiālo, ne procesuālo tiesību normas.

[9] Apšaubot, ka Satversmei atbilst tāds tiesiskais regulējums, kas neparedz darba ņēmēja pakļaušanu sociālajai apdrošināšanai bezdarba gadījumam, ja darba ņēmējs atrodas bērna kopšanas atvaļinājumā, kopjot bērnu, kurš ir pārsniedzis pusotra gada vecumu, bet vēl nav sasniedzis astoņu gadu vecumu, Senāts 2020.gada 19.jūnijā nolēma vērsties Satversmes tiesā ar pieteikumu par likuma „Par valsts sociālo apdrošināšanu” 6.panta piektās daļas, ciktāl tā neparedz šādu sociālo apdrošināšanu, atbilstību Satversmes 91.panta pirmajam teikumam un 109.pantam.

Izskatot lietu pēc Senāta pieteikuma, Satversmes tiesa ar 2021.gada 31.marta spriedumu lietā Nr. 2020-35-01 apstrīdēto normu atzina par atbilstošu Satversmes 91.panta pirmajam teikumam un 109.pantam.

**Motīvu daļa**

[10] Izskatāmajā lietā ir strīds par to, vai pieteicējai ir tiesības uz bezdarbnieka pabalstu.

[11] Priekšnoteikumus bezdarbnieka pabalsta piešķiršanai noteic likuma „Par apdrošināšanu bezdarba gadījumam” 5.panta pirmā daļa. Laikā, kad pieteicēja vērsās aģentūrā ar iesniegumu par bezdarbnieka pabalsta piešķiršanu, minētā tiesību norma paredzēja, ka tiesības uz bezdarbnieka pabalstu ir bezdarbniekam, kuram apdrošināšanas stāžs ir ne mazāks par vienu gadu, ja par viņu Latvijas Republikā ir veiktas vai bija jāveic iemaksas bezdarba gadījumam ne mazāk kā deviņus mēnešus pēdējo 12 mēnešu periodā pirms bezdarbnieka statusa iegūšanas dienas. Tātad viens no priekšnoteikumiem, lai personai, kurai ir piešķirts bezdarbnieka statuss, rastos tiesības uz bezdarbnieka pabalstu, ir apstāklis, ka iemaksas bezdarba gadījumam par personu ir veiktas minimālo apdrošināšanas laiku – vismaz deviņus mēnešus pēdējo 12 mēnešu periodā.

Aģentūra atteikusi pieteicējai piešķirt bezdarbnieka pabalstu, jo konstatējusi, ka pieteicējas gadījumā šis nosacījums neizpildās tā iemesla dēļ, ka astoņus mēnešus pēdējo 12 mēnešu periodā par pieteicēju kā par darba ņēmēju, kas atradās bērna kopšanas atvaļinājumā, kopjot bērnu, kas ir pārsniedzis pusotra gada vecumu, nav veiktas (un saskaņā ar tiesību normām arī nebija jāveic) iemaksas bezdarba gadījumam.

Savukārt pieteicēja uzskata, ka tāds tiesiskais regulējums, kas neparedz iemaksu veikšanu bezdarba gadījumam par darba ņēmēju, kurš kopj bērnu, kas ir pārsniedzis pusotra gada vecumu, nav taisnīgs un neatbilst Satversmes 91. un 109.pantam.

[12] Valsts sociālā apdrošināšana ir viena no valsts sociālās drošības sistēmas sastāvdaļām, ar kuru saistītie aspekti – tostarp tas, kuras personu grupas ir pakļautas sociālajai apdrošināšanai –, ir regulēti likumā „Par valsts sociālo apdrošināšanu”.

Atbilstoši minētā likuma 5.panta pirmajai daļai un 6.panta pirmajai daļai (*šeit un turpmāk – minētā likuma normas redakcijās, kas bija spēkā laikā, kad pieteicēja pirms darba attiecību pārtraukšanas atradās bērna kopšanas atvaļinājumā, kopjot viņas pirmo bērnu*) viena no galvenajām sociālajai apdrošināšanai obligāti pakļautajām personu grupām ir darba ņēmēji, kurus nodarbina iekšzemes darba devējs, un šī personu grupa tiek sociāli apdrošināta pret visiem likumā noteiktajiem apdrošināšanas riskiem (gadījumiem). Attiecībā uz darba ņēmējiem likumdevējs izveidojis tādu sociālās apdrošināšanas sistēmu, kurā materiālie priekšnoteikumi šīs personu grupas sociālajai apdrošināšanai tiek radīti ar ienākumiem par viņu veikto darbu. Proti, likumdevējs paredzējis, ka darba devējs daļu no darba ņēmēja ienākumiem iemaksā speciālajā valsts budžetā sociālo apdrošināšanas iemaksu veidā, un tas darba ņēmējam dod tiesības saņemt normatīvajos aktos noteiktos sociālās apdrošināšanas pakalpojumus, tostarp bezdarbnieka pabalstu (likuma 12.panta pirmā daļa kopsakarā ar 14.panta pirmo daļu, 18.panta pirmo daļu un 21.panta pirmo un otro daļu).

Vienlaikus citādu sociālās apdrošināšanas regulējumu likumdevējs ir paredzējis attiecībā uz tādiem darba ņēmējiem, kas izmanto bērna kopšanas atvaļinājumu sakarā ar bērna dzimšanu. Tā kā šādi darba ņēmēji darbu neveic un līdz ar to ienākumus par to nesaņem, likumdevējs šādu darba ņēmēju sociālo apdrošināšanu pret noteiktiem apdrošināšanas riskiem ir sasaistījis ar vecāku pabalsta un/vai bērna kopšanas pabalsta saņemšanu.

Proti, likumdevējs noteicis, ka darba ņēmēji, kuri atrodas bērna kopšanas atvaļinājumā, tiek sociāli pakļauti tikai pensiju apdrošināšanai, apdrošināšanai pret bezdarbu un invaliditātes apdrošināšanai un tikai tad, ja saņem vecāku pabalstu par bērna līdz gada vecumam kopšanu un/vai bērna kopšanas pabalstu par bērna līdz pusotra gada vecumam kopšanu (likuma 6.panta ceturtās daļas 2. un 10.punkts, piektās daļas 2. un 6.punkts un 5.1daļas 2. un 3.punkts). Attiecīgi šādu darba ņēmēju gadījumā sociālās apdrošināšanas iemaksas minētajiem apdrošināšanas veidiem tiek veiktas nevis no darba ņēmēja ienākumiem, bet gan no valsts pamatbudžeta vai speciālā (invaliditātes, maternitātes un slimības) budžeta (likuma 19.panta pirmā daļa).

Tādu pašu sociālās apdrošināšanas regulējumu likumdevējs ir attiecinājis arī uz jebkuru citu personu, kas rūpējas par mazu bērnu. Proti, atbilstoši iepriekš norādītajām likuma „Par valsts sociālo apdrošināšanu” normām ikviena persona, neatkarīgi no tā, vai tā ir darba ņēmējs, pašnodarbināta persona, gūst ienākumus kādu citu tiesisko attiecību ietvaros vai vispār negūst nekādus ienākumus, laikā, kamēr tā kopj nesen dzimušu bērnu, tiek pakļauta trim sociālās apdrošināšanas veidiem (pensiju apdrošināšanai, apdrošināšanai pret bezdarbu un invaliditātes apdrošināšanai) tad, ja saņem bērna kopšanas pabalstu un vecāku pabalstu vai tikai bērna kopšanas pabalstu par bērnu, kurš nav pārsniedzis pusotra gada vecumu.

[13] Kā spriedumā lietā Nr. 2020-35-01, izskatot Senāta pieteikumu, atzina Satversmes tiesa, ar šādu sociālās apdrošināšanas regulējumu likumdevējs ir izšķīries vienlīdz lielā mērā sniegt atbalstu ikvienai personai, kura kopj bērnu līdz pusotra gada vecumam, neatkarīgi no tā, vai tā saņem bērna kopšanas pabalstu (kas kā valsts sociālais pabalsts tiek piešķirts ikvienai personai, kura kopj mazu bērnu) vai vecāku pabalstu (kas kā valsts sociālās apdrošināšanas pabalsts tiek piešķirts tikai sociāli apdrošinātām un nodarbinātām personām, kas kopj mazu bērnu). Citiem vārdiem, likumdevējs izveidojis tādu sociālās apdrošināšanas sistēmu, kurā ikviena persona, kas kopj bērnu līdz pusotra gada vecumam, ir pakļauta sociālajai apdrošināšanai pret bezdarbu (*Satversmes tiesas 2021.gada 31.marta sprieduma lietā Nr. 2020-35-01 13.2.punkts*).

No minētā izriet, ka personas, kura rūpējas par mazu bērnu, aizsardzība pret bezdarba risku, tas ir, pakļaušana sociālajai apdrošināšanai pret bezdarbu, nav tāds sociālā nodrošinājuma veids, kas ekskluzīvi saistīts tieši ar darba ņēmēja statusu. Kā jau minēts, likumdevējs personas, kura rūpējas par mazu bērnu, pakļaušanu sociālajai apdrošināšanai pret bezdarbu ir izšķīries sasaistīt ar bērna kopšanas pabalsta un vecāku pabalsta vai tikai bērna kopšanas pabalsta saņemšanu par bērnu, tādējādi izveidojot tādu regulējumu, kas paredz visu personu, kuras kopj līdz pusotru gadu vecu bērnu, pakļaušanu apdrošināšanai pret bezdarbu.

[14] Pieteicēja norāda, ka Darba likuma regulējums pieļauj darba ņēmējam doties bērna kopšanas atvaļinājumā līdz pat bērna astoņu gadu vecumam, tostarp šādu atvaļinājumu dalot daļās (likuma 156.panta pirmā un otrā daļa). Tāpēc Satversmei neatbilstot tāds tiesiskais regulējums, kas neparedz darba ņēmēja, kurš atrodas bērna kopšanas atvaļinājumā, kopjot pusotru gadu vecumu pārsniegušu bērnu, pakļaušanu sociālajai apdrošināšanai pret bezdarbu, jo tas nozīmējot, ka darba ņēmējs, kurš izmanto tam Darba likuma 156.pantā noteiktās tiesības bērna kopšanas atvaļinājumu izmantot pēc tam, kad bērns ir pārsniedzis pusotra gada vecumu, netiek sociāli aizsargāts pret bezdarba risku.

Lai minēto regulējumu vērtētu kā Satversmei neatbilstošu, būtu jākonstatē, ka no Satversmes normām izriet valsts pienākums nodrošināt vienlīdzīgu aizsardzību pret bezdarba risku visiem darba ņēmējiem, kas atrodas bērna kopšanas atvaļinājumā. Tomēr Satversmes tiesa spriedumā lietā Nr. 2020-35-01 atzina, ka no Satversmes normām šāds pienākums valstij neizriet. Satversmes tiesa atzina, ka atrašanās bērna kopšanas atvaļinājumā nav izšķirošais nosacījums tam, lai persona, kura kopj mazu bērnu, tiktu pakļauta sociālajai apdrošināšanai bezdarba gadījumam (*sprieduma 13.1.punkts*). Citiem vārdiem, Satversmes tiesa secināja, ka ne visi darba ņēmēji, kuri izmanto Darba likumā paredzētās tiesības uz bērna kopšanas atvaļinājumu, tiek automātiski sociāli apdrošināti pret bezdarba risku. Tālab ne visi darba ņēmēji, kas atrodas bērna kopšanas atvaļinājumā, no sociālās aizsardzības pret bezdarba riska iestāšanos viedokļa atrodas salīdzināmās situācijās.

Satversmes tiesa norādīja, ka tiesiskā regulējuma, kas paredz personas, kura rūpējas par nesen dzimušu bērnu, apdrošināšanu pret bezdarbu tikai līdz brīdim, kamēr bērns nav sasniedzis pusotra gada vecumu, mērķis ir nodrošināt sociālās garantijas personai, kura rūpējas par bērnu agrīnā dzīves stadijā, kad bērns ir pilnībā atkarīgs no vismaz viena vecāka nepārtrauktas klātbūtnes. Tā kā bērnam, kas pārsniedzis pusotra gada vecumu, ir plašākas iespējas saņemt pakalpojumus, kas saistīti ar bērna aprūpi, bet viņa vecākiem – plašākas iespējas apvienot darba un ģimenes dzīvi, tad šāds regulējums kopsakarā ar to, ka arī bērna kopšanas pabalstu un vecāku pabalstu persona ir tiesīga saņemt tikai par pavisam mazu bērnu (bērna kopšanas pabalsta gadījumā – maksimums divus gadus vecu, savukārt vecāku pabalsta gadījumā – maksimums pusotru gadu vecu), motivē vecākus izmantot bērna kopšanas atvaļinājumu tieši tajā laikā, kad tas ir objektīvi visvairāk nepieciešams – proti, bērna pirmajos dzīves gados (*sprieduma 13.2.punkts*).

Tādējādi, kā izriet no Satversmes tiesas sprieduma, bērna kopšanas atvaļinājumā esoša darba ņēmēja apdrošināšana pret bezdarbu tikai līdz brīdim, kamēr tas rūpējas par bērnu, kas nav sasniedzis pusotra gada vecumu, ir apzināta likumdevēja izvēle (nevis, kā to uzskata pieteicēja, likuma robs) ar mērķi mudināt darba ņēmējus pēc iespējas izmantot bērna kopšanas atvaļinājumu pilnā apmērā uzreiz pēc bērna dzimšanas un līdz ar to būt kopā ar bērnu, rūpēties un gādāt par viņu, kamēr bērnam tas objektīvi visvairāk ir nepieciešams.

Šāda likumdevēja izšķiršanās, kā to secināja Satversmes tiesa, nenonāk pretrunā ar no Satversmes 109.panta izrietošo valsts pienākumu nodrošināt personām tiesības uz sociālo nodrošinājumu bezdarba gadījumā un 91.pantā ietverto tiesiskās vienlīdzības principu, jo ir vērsta uz bērna interešu aizsardzību un nerada atšķirīgas tiesiskās sekas personām, kuras atrodas pēc noteiktiem kritērijiem salīdzināmos apstākļos.

[15] Ievērojot minēto, atbilstoši Satversmes tiesas secinātajam regulējums, kura dēļ pieteicēja nebija apdrošināta bezdarba gadījumam, atbilst Satversmei, un tātad pārsūdzētā apelācijas instances tiesas sprieduma rezultāts ir pareizs. Līdz ar to Senāts atzīst, ka pārsūdzētais spriedums ir atstājams negrozīts, bet pieteicējas kasācijas sūdzība noraidāma.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 348.panta pirmās daļas 1.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

Atstāt negrozītu Administratīvās apgabaltiesas 2018.gada 22.janvāra spriedumu, bet [pers. A] kasācijas sūdzību noraidīt.

Spriedums nav pārsūdzams.