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[1] Senātā saņemta Valsts ieņēmumu dienesta kasācijas sūdzība par Administratīvās rajona tiesas 2021.gada 16.aprīļa spriedumu, ar kuru apmierināts [pers. A] pieteikums un dienestam uzdots izsniegt pieteicējam informāciju par konkrētas fiziskās personas deklarēto nekustamā īpašuma iegādes un pārdošanas cenu un saistībā ar nekustamā īpašuma pārdošanu maksātajiem nodokļiem.

Tiesa atzinusi, ka pieprasītā informācija izsniedzama, jo tā pieteicējam – zvērinātam advokātam – nepieciešama, lai īstenotu klienta aizstāvību kriminālprocesā.

[2] Senatoru kolēģija turpmāk norādīto apsvērumu dēļ atzīst, ka kasācijas sūdzībā nav norādīti tādi argumenti, kas rada šaubas par pārsūdzētā tiesas sprieduma pareizību vai kuru izvērtējumam būtu nozīme judikatūras veidošanā.

[3] Atsaucoties uz likuma „Par Valsts ieņēmumu dienestu” 21.panta pirmo daļu un likuma par „Par nodokļiem un nodevām” 22.pantu, kasācijas sūdzībā norādīts, ka tiesa nav ņēmusi vērā to, ka zvērināts advokāts nav to subjektu starpā, kuriem var izsniegt informāciju par nodokļu maksātāju bez viņa piekrišanas.

Senatoru kolēģija atzīst, ka šis arguments nevar būt pamats kasācijas tiesvedības ierosināšanai.

Saskaņā ar likuma „Par Valsts ieņēmumu dienestu” 21.panta („Ierēdņu un darbinieku atbildība”) pirmo daļu Valsts ieņēmumu dienesta ierēdnim un darbiniekam aizliegts, izņemot likumā „Par nodokļiem un nodevām” paredzētos gadījumus, izpaust par nodokļu maksātāju jebkādu informāciju, kas ierēdnim vai darbiniekam kļuvusi zināma, pildot dienesta pienākumus. Par informācijas izpaušanu vainīgo ierēdni vai darbinieku sauc pie likumā noteiktās atbildības. Arī likuma „Par nodokļiem un nodevām” 22.panta pirmā daļa paredz, ka nodokļu administrācijas ierēdnim (darbiniekam), ja šā panta otrajā daļā nav noteikts citādi, aizliegts izpaust par nodokļu maksātāju bez viņa piekrišanas jebkādu informāciju, kas šim ierēdnim (darbiniekam) kļuvusi zināma, pildot dienesta (darba) pienākumus. Savukārt minētā panta otrā daļa noteic, ka nodokļu administrācijas ierēdnis (darbinieks) drīkst sniegt informāciju par nodokļu maksātāju bez viņa piekrišanas Finanšu ministrijai, citai nodokļu administrācijai, Eiropas Savienības dalībvalstu kompetentajām iestādēm un saskaņā ar starptautisko līgumu noteikumiem ārvalstu kompetentajām iestādēm, pirmstiesas izmeklēšanas iestādēm, kā arī zvērinātiem tiesu izpildītājiem, tiesai, prokuratūrai un citām tiesībaizsardzības iestādēm, kā arī kredītinformācijas birojam.

Kā redzams, minētās tiesību normas regulē nodokļu administrācijas ierēdņu un darbinieku individuālo pienākumu ievērot konfidencialitāti attiecībā uz informāciju, ko tie uzzinājuši, pildot savus darba (dienesta) pienākumus, un to, kā jārīkojas konkrētam ierēdnim vai darbiniekiem, ja tieši viņam individuāli tiek prasīta informācija.

Situācijā, kad informācija tiek pieprasīta Valsts ieņēmumu dienestam, dienests rīkojas kā institūcija, nevis kā konkrēts ierēdnis vai darbinieks individuāli. Tādējādi likuma „Par Valsts ieņēmumu dienestu” 21.panta pirmā daļa un likuma par „Par nodokļiem un nodevām” 22.panta normas pamatā vispār nebūtu attiecināmas uz gadījumiem, kad Valsts ieņēmumu dienestam tiek pieprasīts izsniegt tā rīcībā esošo informāciju.

[4] Arī Senāta judikatūrā jau vairākkārt atzīts, ka minētās tiesību normas nevar būt pamats Valsts ieņēmumu dienestam atteikties izsniegt pieprasīto informāciju. Senāta judikatūrā arī izskaidrots, kā Valsts ieņēmumu dienestam jārīkojas, ja saņemts informācijas pieprasījums. Proti, lemjot par to, vai izsniedzama Valsts ieņēmumu dienesta rīcībā esoša informācija, apsverams, vai pastāv nodokļu maksātāja, par kuru tiek prasīta informācija, tiesiska interese, kuru aizsargājot ir pamats pieprasīto informāciju neizsniegt. Ja atbilde ir apstiprinoša, tālāk noskaidrojams, vai iespēja iepazīties ar pieprasīto informāciju var konkrēti un faktiski apdraudēt šā nodokļu maksātāja aizsargātās intereses. Jāvērtē arī tas, vai nepastāv pietiekami aizsargājama tiesiska interese, kas tomēr pamato informācijas pilnīgu vai daļēju izpaušanu. Ja secināms, ka informācijas pieprasītājam pastāv pietiekami pamatota interese informācijas saņemšanai, bet citu nodokļu maksātāju, par kuriem informācija ir pieprasīta, tiesības vai tiesiskās intereses nevar tikt nopietni aizskartas, pieprasītā informācija ir izsniedzama. Tādējādi atteikuma pamats var būt tikai izsvērts secinājums, ka konkrētajā gadījumā priekšroka dodama nevis informācijas pieprasītāja interesei informāciju saņemt, bet gan tām interesēm, kuru dēļ informācijai noteikts ierobežotas pieejamības informācijas statuss (*Senāta 2011.gada 21.marta sprieduma lietā Nr. SKA-254/2011 (A420574710) 6.–9.punkts, 2018.gada 31.oktobra sprieduma lietā Nr. SKA-394/2018 (*[*ECLI:LV:AT:2018:1031.A420261416.2.S*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI:LV:AT:2018:1031.A420261416.2.S)*) 7.punkts*).

[5] Kasācijas sūdzībā uzsvērts, ka tiesa spriedumā neesot sniegusi vērtējumu, lai noteiktu, kurai no interesēm – nodokļu maksātāja interesei uz privātās dzīves neaizskaramību vai pieteicēja interesei saņemt informāciju – konkrētajā gadījumā ir piešķirama augstāka aizsardzības pakāpe.

Senatoru kolēģija tam nepiekrīt.

Tiesa pārsūdzētajā spriedumā ir konstatējusi, ka pieteicēja pieprasītā informācija par fiziskas personas deklarēto nekustamā īpašuma iegādes un pārdošanas cenu, kā arī saistībā ar nekustamā īpašuma pārdošanu maksātajiem nodokļiem skar fiziskas personas privāto dzīvi un ir atzīstama par ierobežotas pieejamības informāciju. Vienlaikus tiesa secinājusi, ka pieteicējs šo ierobežotās pieejamības informāciju pieprasījis, jo tā nepieciešama, lai pienācīgi nodrošinātu klienta tiesības uz aizstāvību kriminālprocesā. Tiesa arī konstatējusi, ka izskatāmajā gadījumā nav pamata uzskatīt, ka pieteicējs pieprasīto informāciju varētu izmantot kādām citām vajadzībām, nevis advokāta pienākumu pildīšanai konkrētā kriminālprocesā, un uzsvērusi, ka atbilstoši Informācijas atklātības likuma 11.panta ceturtajai daļai ierobežotas pieejamības informācijas saņēmējs uzņemas saistības šo informāciju izmantot tikai tiem mērķiem, kuriem tā pieprasīta. Līdz ar to tiesa atzinusi, ka nepieciešamība nodrošināt pieteicēja klientam aizstāvību pret valsts celtu apsūdzību noziedzīgā nodarījumā konkrētajā gadījumā ir pietiekams pamats, lai pieteicējam kā advokātam atzītu tiesības uz pieprasītās informācijas saņemšanu. Proti, tiesa spriedumā secinājusi, ka konkrētajā gadījumā priekšroka dodama pieteicēja kā zvērināta advokāta tiesībām (un vienlaikus pienākumam) nodrošināt sava klienta aizstāvību atbilstoši savai izvēlētajai aizstāvības stratēģijai (un līdz ar to arī pieteicēja klienta pamattiesībām uz taisnīgu tiesu), nevis nodokļu maksātāja interesei, lai tiktu aizsargāta viņa privātās dzīves informācija, par kādu cenu tas iegādājies un pārdevis konkrētu nekustamo īpašumu un vai saistībā ar šiem darījumiem ir nokārtojis nodokļu saistības. Izdarot minēto secinājumu, tiesa ņēmusi vērā Senāta atziņas par to, kā izvērtējama ierobežotas pieejamības informācijas izsniegšana gadījumā, kad to pieprasa zvērināts advokāts savu pienākumu izpildes vajadzībām.

Dienests kasācijas sūdzībā nav norādījis nevienu argumentu, kāpēc minētais tiesas secinājums pēc būtības būtu nepareizs.

Arī senatoru kolēģija nesaskata pamatu apšaubīt tiesas secinājuma pareizību. Jāņem vērā, ka pieteicējam konkrētajā gadījumā jau ir zināms gan konkrētā nodokļu maksātāja vārds, uzvārds un personas kods, gan tas, ka konkrētais nodokļu maksātājs ir iegādājies un pēc tam pārdevis konkrētu nekustamo īpašumu, gan tas, par kādu cenu šis nodokļu maksātājs atbilstoši viņa paša apgalvotajam īpašumu ir pārdevis. Šo informāciju konkrētais nodokļu maksātājs pats ir sniedzis, liecinot kriminālprocesā, kurā pieteicējs tiesājamam nodrošina aizstāvību. Pieteicējs Valsts ieņēmumu dienestam prasījis vien to, kādu konkrētā nekustamā īpašuma iegādes un pārdošanas cenu attiecīgais nodokļu maksātājs deklarējis un vai ir nokārtojis nodokļu saistības. Pieteicējs ir argumentējis, kāpēc viņam aizstāvības nodrošināšanai nepieciešama konkrētā informācija. Turklāt, kā to pamatoti norādījusi pirmās instances tiesa, pieteicējs, pieprasot ierobežotas pieejamības informāciju, apņemas to izmantot tikai pieprasītajam mērķim, un lietā nav konstatēti apstākļi, kas liktu uzskatīt, ka pieteicējs šo pienākumu neievēros. Dienests kasācijas sūdzībā vispār nav argumentējis, kāpēc šādos apstākļos nodokļa maksātāja interese uz pieprasīto datu neizpaušanu būtu aizsargājamāka iepretim zvērināta advokāta tiesībām vākt pierādījumus sava klienta aizstāvībai. Dienests atteikumā izsniegt pieprasīto informāciju ir tikai vispārīgi apgalvojis, ka šādas informācijas nonākšana citu personu rīcībā var radīt personai nelabvēlīgas sekas, proti, var kļūt zināma informācija par personas mantisko stāvokli (ienākumiem) un šādas informācijas izpaušana eventuāli varot radīt personas apdraudējuma risku. Tomēr Senāts jau vairākkārt uzsvēris, ka riskam, ka tiks apdraudētas aizsargātās intereses, ir jābūt saprātīgi paredzamam, nevis tikai hipotētiskam (*Senāta 2011.gada 21.marta sprieduma lietā Nr. SKA-254/2011 (A420574710) 8.punkts, 2018.gada 31.oktobra sprieduma lietā Nr. SKA-394/2018 (*[*ECLI:LV:AT:2018:1031.A420261416.2.S*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI:LV:AT:2018:1031.A420261416.2.S)*) 7.punkts*). Kasācijas sūdzībā nav argumentēts, kāpēc tādos apstākļos, kādi ir izskatāmajā lietā, būtu saskatāms tāds konkrētā nodokļu maksātāja apdraudējums, kas atsver pieteicēja nepieciešamību informāciju saņemt. Turklāt Valsts ieņēmumu dienests nepamatoti norādījis, ka, izsniedzot pieprasīto informāciju, tiks identificēti konkrētā nodokļu maksātāja darījuma partneri. Pieteicējs nav prasījis, lai viņam izsniegtu informāciju par attiecīgā nodokļu maksātāja darījumu partneriem.

[6] Kasācijas sūdzībā arī norādīts, ka tiesa izskatāmajā gadījumā nav konstatējusi Eiropas Parlamenta un Padomes 2016.gada 27.aprīļa Regulas (ES) 2016/679 par fizisku personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi un šādu datu brīvu apriti un ar ko atceļ Direktīvu 95/46/EK (turpmāk – Datu aizsardzības regula) 6.pantā paredzētu pamatu, kas pieļauj fiziskās personas datu apstrādi.

Šis arguments nav pamatots. Datu aizsardzības regulas 6.panta 1.punkts noteic, ka personas datu apstrāde ir likumīga, ja tā ir nepieciešama, lai aizsargātu citas fiziskās personas vitālas intereses, kā arī tad, ja apstrāde nepieciešama trešās personas leģitīmo interešu ievērošanai, izņemot, ja datu subjekta intereses vai pamattiesības un pamatbrīvības, kurām nepieciešama personas datu aizsardzība, ir svarīgākas par šādām interesēm („d” un „f” apakšpunkts). Tādējādi Datu aizsardzības regula paredz, ka datu apstrāde ir pieļaujama, ja tas nepieciešams leģitīmu interešu nodrošināšanai. Tiesa pārsūdzētajā spriedumā ir secinājusi, ka pieprasītās informācijas izsniegšana konkrētajā gadījumā nepieciešama, lai pieteicējs – zvērināts advokāts – varētu īstenot savu funkciju – nodrošināt klientam aizstāvību krimināllietā atbilstoši savai izvēlētajai aizsardzības stratēģijai. Tādējādi tiesa ir saskatījusi, ka informācijas apstrāde konkrētajā gadījumā ir nepieciešama leģitīmu interešu nodrošināšanai, proti, lai pieteicējs kā tiesu sistēmai piederīga persona varētu pienācīgi pildīt savu pienākumu un lai pieteicēja klientam tiktu pienācīgi nodrošinātas tiesības uz aizstāvību. Tiesa spriedumā arī norādījusi Datu aizsardzības regulas 6.panta 1.punkta „f” apakšpunkta normas saturu, kaut arī kļūdaini atsaukusies uz regulas 7.panta „f” apakšpunktu (regulas 7.pantā vispār nav „f” apakšpunkta, līdz ar to tiesas kļūdainā atsauce ir acīmredzama pārrakstīšanās kļūda).

Kasācijas sūdzībā nav neviena argumenta, kas pamatotu, kāpēc konkrētajā gadījumā nebūtu konstatējams tiesas identificētais pamats datu apstrādei.

[7] Valsts ieņēmumu dienests kasācijas sūdzībā arī norādījis, ka aizstāvības īstenošanai nepieciešamo informāciju konkrētajā gadījumā pēc pieteicēja kā aizstāvja lūguma varēja pieprasīt arī attiecīgo krimināllietu izskatošā tiesa. Tomēr šis apstāklis nenozīmē, ka tiesa nepamatoti uzdevusi izsniegt pieteicējam viņa pieprasīto informāciju. Kā pamatoti norādījusi pirmās instances tiesa, gan Latvijas Republikas Advokatūras likuma 48.panta pirmās daļas 2.punkts, gan Kriminālprocesa likuma 455.panta 1.1daļa paredz zvērinātam advokātam kā aizstāvim tiesības pierādījumu vākšanas nolūkā pašam pieprasīt informāciju.

[8] Ievērojot minēto, ir pamats atteikt ierosināt kasācijas tiesvedību sakarā ar Valsts ieņēmumu dienesta iesniegto kasācijas sūdzību.

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 338.panta otro daļu un 338.1panta otrās daļas 2.punktu, senatoru kolēģija

**nolēma**

Atteikt ierosināt kasācijas tiesvedību sakarā ar Valsts ieņēmumu dienesta kasācijas sūdzību par Administratīvās rajona tiesas 2021.gada 16.aprīļa spriedumu.

Lēmums nav pārsūdzams.

Senatore I. Višķere Senatore V. Krūmiņa Senatore L. Paegļkalna