**Agrovides saistību pārkāpuma kvalificēšana un sankciju piemērošana**

Lauku atbalsta dienests piemēroja trīs sankcijas par to, ka atbalsta saņēmējs nopļāva pļavas pirms 1.augusta.  Divas no tām piemērotas nepamatoti. Pasākumā „Agrovides maksājumi” atbalsta saņēmējam ir jāpilda īpašās prasības, kuras ierobežo pļavu pļaušanas intensitāti (pļavu nedrīkst nopļaut līdz 1.augustam). Šāda prasība atšķiras no vispārējā regulējuma par to, kādi noteikumi ir jāievēro, lai lauksaimniecības zemēs tiktu uzturēts labs lauksaimniecības un vides stāvoklis. Nopļaujot bioloģiski vērtīgu pļavu pirms 1.augusta, persona pārkāpj īpašās prasības pasākumā „Agrovides maksājumi”, tomēr personas darbības nepārkāpj vispārējos noteikumus par zemes uzturēšanu labā lauksaimniecības un vides stāvoklī.

Ministru kabineta 2013.gada 12.marta noteikumu Nr. 139 „Kārtība, kādā tiek piešķirts valsts un Eiropas Savienības atbalsts lauksaimniecībai tiešā atbalsta shēmu ietvaros” 18.2.1.apakšpunktā uzskaitītās īpašāsprasības, kas jāpilda atbalsta pasākumā „Agrovides maksājumi” nav „obligātajā standartā” ietilpstoši laba lauksaimniecības un vides stāvokļa noteikumi. Līdz ar to nav pamata piemērot Komisijas 2009.gada 30.novembra Regulas (EK) Nr. 1122/2009, ar ko paredz sīki izstrādātus noteikumus, lai īstenotu Padomes Regulu (EK) Nr. 73/2009 71.panta 1.punktā paredzēto sankciju.

Komisijas 2011.gada 27.janvāra Regulas (ES) Nr. 65/2011, ar ko nosaka sīki izstrādātus noteikumus, lai īstenotu Padomes Regulu (EK) Nr. 1698/2005 attiecībā uz pārbaudes kārtību, kā arī savstarpējo atbilstību saistībā ar lauku attīstības atbalsta pasākumiem 16.panta 5.punkta trešā daļa ir jāinterpretē un jāpiemēro tādējādi, ka tā nav piemērojama gadījumā, kad atbalsta pieprasītājs nav ievērojis agrovides saistības attiecībā uz pļaušanas nosacījumiem, ja nav konstatētas nekādas izmaiņas attiecīgajā kultūraugu grupā.
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Tiesa šādā sastāvā: senatori Valters Poķis, Dzintra Amerika, Rudīte Vīduša

rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz Liepājas rajona Dunalkas pagasta zemnieku saimniecības „Plaukti” pieteikumu par Lauku atbalsta dienesta 2015.gada 3.septembra lēmuma Nr. 10.6.4-15/15/879-P/899 atcelšanu un labvēlīga administratīvā akta izdošanu, sakarā ar Liepājas rajona Dunalkas pagasta zemnieku saimniecības „Plaukti” kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2016.gada 22.decembra spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Pieteicēja Liepājas rajona Dunalkas pagasta zemnieku saimniecība „Plaukti” iesniedza Lauku atbalsta dienestam iesniegumu 2014.gadam pasākuma „Agrovides maksājumi” apakšpasākuma „Bioloģiskās daudzveidības uzturēšana zālājos” atbalsta saņemšanai par diviem laukiem.

[2] Dienests 2014.gada 31.jūlijā veica daļēju pārbaudi uz vietas par pļaušanas nosacījumu ievērošanu laukā Nr. 5 ar platību 14,88 ha un Nr. 6 ar platību 3,38 ha, kas tika pieteikti atbalstam bioloģiskās daudzveidības uzturēšanai zālājos. Pārbaudē tika konstatēts, ka lauki ir nopļauti pirms 2014.gada 1.augusta un tas neatbilst atbalsta saņemšanas noteikumiem.

Ar dienesta lēmumu atteikts piešķirt pieteicējai atbalstu par bioloģiskās daudzveidības uzturēšanu zālājos, papildus pieteicējai noteikts pienākums atmaksāt nākamajos trīs gados 2245,98 *euro*, kā arī piemērots atbalsta maksājumu samazinājums visiem atbalsta maksājumiem 1 % apmērā par laba lauksaimniecības stāvokļa prasību neievērošanu.

Nepiekrītot lēmumam, pieteicēja vērsās tiesā ar pieteikumu.

[3] Administratīvā apgabaltiesa ar 2016.gada 22.decembra spriedumu pieteikumu noraidīja. Spriedums motivēts ar turpmāk minētajiem apsvērumiem.

[3.1] Apstāklim, vai atbalstam bioloģiskās daudzveidības uzturēšana zālājos pieteiktā platība bija nopļauta līdz 1.augustam, kā to apgalvo dienests, ir būtiska nozīme.

Konstatējot, ka pastāvīgās pļavas un ganības tiek nopļautas pirms kārtējā gada 1.augusta vai pēc kārtējā gada 15.septembra, lauksaimniekam nav tiesību saņemt atbalstu. To nosaka Ministru kabineta 2013.gada 12.marta noteikumu Nr. 139 „Kārtība, kādā tiek piešķirts valsts un Eiropas Savienības atbalsts lauksaimniecībai tiešā atbalsta shēmu ietvaros” (turpmāk – noteikumi Nr. 139) 18.2.1.apakšpunkts un Ministru kabineta 2010.gada 23.marta noteikumu Nr. 295 „Noteikumi par valsts un Eiropas Savienības lauku attīstības atbalsta piešķiršanu, administrēšanu un uzraudzību vides un lauku ainavas uzlabošanai” (turpmāk – noteikumi Nr. 295) 9.pielikuma 4.3.sadaļas „Bioloģiskās daudzveidības uzturēšana zālājos” 3.punkts. Turklāt, ja atbalsta pretendents neievēro minēto prasību un tādējādi veidojas platību pārdeklarācija, kas pārsniedz 50 %, tad atbalsta pretendentam par attiecīgo kultūraugu grupu atbalstu nepiešķir, un saņēmējs atkal tiek izslēgts no atbalsta saņemšanas apjomā, kas atbilst starpībai starp maksājuma pieprasījumā deklarēto un noteikto platību. To paredz Komisijas 2011.gada 27.janvāra Regulas (ES) Nr. 65/2011, ar ko nosaka sīki izstrādātus noteikumus, lai īstenotu Padomes Regulu (EK) Nr. 1698/2005 attiecībā uz pārbaudes kārtību, kā arī savstarpējo atbilstību saistībā ar lauku attīstības atbalsta pasākumiem (turpmāk – regula Nr. 65/2011) 16.panta 5.punkta trešā daļa.

[3.2] Novērtējot lietā esošos pierādījumus, konstatējams, ka „Bioloģiskās daudzveidības uzturēšana zālājos” atbalstam pieteiktie lauki ir bijuši nopļauti līdz 2014.gada 1.augustam. Līdz ar to dienests pamatoti pieteicējai atteica „Bioloģiskās daudzveidības uzturēšana zālājos” atbalsta maksājumu par visu 18,26 ha platību. Savukārt, ņemot vērā, ka lietā ir pierādīts, ka starpība starp maksājuma pieprasījumā deklarēto un noteikto platību pārsniedz 50 %, tad saskaņā ar regulas Nr. 65/2011 16.panta 5.punkta trešo daļu pieteicējai pamatoti piemērota šajā tiesību normā paredzētā sankcija (pienākums atmaksāt nākamajos trīs gados 2245,98 *euro*).

[3.3] Pieteicējai piemērots atbalsta maksājumu samazinājums 1 % apmērā par laba lauksaimniecības un vides stāvokļa nosacījumu neievērošanu.

Atbalsta maksājumu samazinājuma piemērošanu un apstākļus, kas ietekmē samazinājuma apmēru, noteic Komisijas 2009.gada 30.novembra Regula (EK) Nr. 1122/2009, ar ko paredz sīki izstrādātus noteikumus, lai īstenotu Padomes Regulu (EK) Nr. 73/2009 attiecībā uz savstarpēju atbilstību, modulāciju un integrēto administrēšanas un kontroles sistēmu saskaņā ar minētajā regulā paredzētajām tiešā atbalsta shēmām lauksaimniekiem, kā arī lai īstenotu Padomes Regulu (EK) Nr. 1234/2007 attiecībā uz savstarpēju atbilstību saskaņā ar vīna nozarē paredzēto atbalsta shēmu (turpmāk – regula Nr. 1122/2009).

Atbilstoši regulas Nr. 1122/2009 54.panta 1.punkta „c” apakšpunktam un Padomes 2009.gada 19.janvāra Regulas (EK) Nr. 73/2009, ar ko paredz kopējus noteikumus tiešā atbalsta shēmām saskaņā ar kopējo lauksaimniecības politiku un izveido dažas atbalsta shēmas lauksaimniekiem, kā arī groza Regulas (EK) Nr. 1290/2005, (EK) Nr. 247/2006, (EK) Nr. 378/2007 un atceļ Regulu (EK) Nr. 1782/2003 (turpmāk – regula Nr. 73/2009) 24.panta 1.punktam konstatētās neatbilstības gadījumā ir jāvērtē neatbilstības nopietnība, apjoms, pastāvīgums un atkārtošanās. Nosakot pieteicējai atbalsta maksājumu samazinājumu 1 % apmērā, kritēriju izvērtējumu dienests ir veicis, proti, neatbilstības nozīmīgums, apmērs un pastāvīgums novērtēts ar 1 punktu, kopā 3 punkti. Šajā novērtējumā kļūdas nav saskatāmas.

[4] Pieteicēja par apgabaltiesas spriedumu iesniedza kasācijas sūdzību. Sūdzībā norādīts turpmākais.

Dienests nav noteicis konkrētu platību, kurā ir konstatēts pārkāpums, kaut gan to vajadzēja noteikt. Līdz ar to ir pārkāpts privātpersonas tiesību ievērošanas princips, tiesiskuma princips un tiesiskās paļāvības princips, kā arī ir pieļauta kļūda pārkāpuma apjoma un nozīmīguma novērtējumā. Dienesta darbība, nosakot atbalsta platību, nav ne kontrolējama, ne pārbaudāma, tā balstās tikai un vienīgi uz dienesta darbinieka subjektīvo viedokli par visas platības vienlaicīgu nopļaušanu, ko neapstiprina citi pierādījumi.

Tiesa sagrozījusi pieteicējas paskaidrojumus. No pieteicējas iesniegumiem kopumā skaidri izriet, ka pieteicēja atzīst, ka lauks Nr. 5 tika nopļauts daļēji sakarā ar elektrības stabu maiņu, bet lauks Nr. 6 – sakarā ar šķeldas izvešanu, ko apstiprina pieteicējas iesniegtās fotogrāfijas.

Tiesa atteikusies novērtēt un piešķirt ticamību pieteicējas iesniegtajām fotogrāfijām, tajā pašā laikā tiesa nav ņēmusi vērā pieteicējas iebildumus par dienesta darbinieces lauku skatupunktu tendenciozo izvēli. Tiesa atstājusi bez ievērības pretrunas starp liecinieces apgalvoto, ka pārbaudes laikā nenopļautas bija tikai šauras joslas gar ceļu, un pieteicējas 2014.gada 23.augusta fotogrāfijās redzamo nenopļauto platību.

Tiesa, neraugoties uz pieteicējas iebildumiem, nav devusi novērtējumu apšaubāmiem un pretrunīgiem dienesta pierādījumiem. Ievērojot pieteicējas norādītās pretrunas pierādījumu novērtējumā, tiesa ir pārkāpusi Administratīvā procesa likuma 154.pantu, un tas varēja ietekmēt lietas rezultātu.

[5] Paskaidrojumos par kasācijas sūdzību dienests norādīja, ka ierastā dienesta prakse, pārbaudot pļaušanas nosacījumu ievērošanu, ir vizuāla platību apsekošana. Savukārt mērījumus veic platībai, kas atbilst atbalsta saņemšanas nosacījumiem. Konkrētajā gadījumā atbalsta saņemšanas nosacījumiem atbilstoša būtu bijusi platība, kura nebūtu nopļauta, turklāt nenopļautā daļa veidotu vienlaidus platību 1 ha apmērā.

Tiesas sēdē dienests uz tiesas jautājumiem pauda viedokli, ka pieteicējai pamatoti ir piemērota sankcija par sevišķo noteikumu neievērošanu, sankcija par platību pārdeklarāciju un sankcija par obligāto lauksaimniecības un vides stāvokļa nosacījumu neievērošanu.

Sniedzot viedokli par Eiropas Savienības Tiesas 2021.gada 15.aprīļa spriedumu lietā *Plaukti*, C-736/19 (ECLI:EU:C:2021:282), dienesta norādīja, ka Eiropas Savienības Tiesas interpretācijai attiecībā uz regulas Nr. 65/2011 16.panta 5.punkta trešo daļu nav ietekmes uz konkrēto lietu, jo neatkarīgi no tā, vai pļaušana tiek veikta pirms vai pēc normatīvajos aktos noteiktā termiņa, zemes izmantošanas veids (kultūras kods) paliek nemainīgs, jo pļavai nevar piemērot citu kultūras kodu, tomēr izmaiņas ir konstatējamas pret platību, kurā ir ievēroti atbalsta saņemšanas nosacījumi. Līdz ar to dienests secina, ka ir pamats piemērot regulas Nr. 65/2011 16.panta 5.punkta trešo daļu. Tāpat dienests uzskata, ka pieteicējai pamatoti piemērots procentuālais samazinājums (1 % apmērā) par noteikumu Nr. 139 18.2.1.apakšpunkta neievērošanu.

**Motīvu daļa**

[6] Lietā ir strīds par to, vai dienests pamatoti ir konstatējis, ka „Bioloģiskās daudzveidības uzturēšana zālājos” atbalstam pieteiktā platība bija nopļauta līdz 1.augustam un vai pareizi ir piemērotas trīs sankcijas par konstatēto pārkāpumu.

[7] Senātam nerodas šaubas, ka apgabaltiesas secinājums par to, ka lauki ir nopļauti pirms 1.augusta, ir izdarīts, pamatojoties uz vispusīgi novērtētiem pierādījumiem.

Nav pamatots kasācijas sūdzības arguments, ka tiesa nav piešķīrusi ticamību pieteicējas iesniegtajām fotogrāfijām. Tiesa ir ņēmusi vērā šos pierādījumus un vērtējusi kopsakarībā ar citiem lietā esošajiem pierādījumiem, arī pieteicējas sniegtajiem paskaidrojumiem par fotogrāfiju uzņemšanas brīdi. Apgabaltiesa ir sniegusi katra atsevišķā pierādījuma novērtējumu un tā nozīmi kopsakarībā ar pārējiem pierādījumiem. Apgabaltiesas veiktais pierādījumu vērtējums nav acīmredzami nepamatots.

[8] Kasācijas sūdzībā ir izteiktas iebildes par to, ka apgabaltiesa ir atzinusi par pamatotu dienesta rīcību, neveicot atsevišķu nenopļauto daļu uzmērīšanu laukā Nr. 5.

Pamatota ir apgabaltiesas norāde, ka normatīvajos aktos nav noteikta obligāta prasība veikt lauku uzmērīšanu gadījumā, ja tiek konstatēts, ka pieteiktie lauki ir nopļauti līdz 1.augustam. Neatbilstību var konstatēt un tās apjomu var novērtēt arī vizuāli. Tas, vai konkrētajā gadījumā ir pietiekami ar vizuālu pārkāpuma novērtēšanu, ietilpst pierādījumu vērtēšanā. Apgabaltiesa ir atzinusi, ka no esošajiem pierādījumiem ir pietiekami pārliecinoši redzams, ka nenopļautā daļa neatbilst minimālās platības apjomam, līdz ar to loģisks ir arī secinājums, ka precīza uzmērīšana pierādīšanas nolūkā nav nepieciešama. Apgabaltiesa šajā ziņā ir vērtējusi konkrēto platību lielumus, lauku raksturojumu, amatpersonu pieredzi. Senātam nerodas šaubas, ka šāds vērtējums ir atbilstošs Administratīvā procesa likuma 154.panta pirmajai daļai. Procesa dalībnieka atšķirīgs viedoklis par šo aspektu neliecina par tiesas sprieduma nepareizību. Kasācijas tiesas kompetencē neietilpst pierādījumu pārvērtēšana.

[9] Pieteicējai par pārkāpumu ir piemērotas trīs sankcijas:

1) par „Bioloģiskās daudzveidības uzturēšana zālājos” atbalstam pieteikto platību par 2014.gadu atbalsts atteikts saskaņā ar regulas Nr. 65/2011 18.panta 1.punkta „a” apakšpunktu un noteikumu Nr. 295 9.pielikuma 4.3.sadaļas 3.punktu;

2) papildus pieteicēja izslēgta no „Bioloģiskās daudzveidības uzturēšana zālājos” atbalsta saņemšanas apjomā, kas atbilst starpībai starp maksājuma pieprasījumā deklarēto un noteikto platību, nosakot pienākumu kompensēt trīs kalendāro gadu laikā summu, kas ir līdzvērtīga „Bioloģiskās daudzveidības uzturēšana zālājos” atbalstam 2014.gadā (trīsgadīgā sankcija), saskaņā ar regulas Nr. 65/2011 16.panta 5.punkta trešo daļu;

3) samazināti visi pieteicējas atbalsta maksājumi 1 % apmērā saskaņā ar regulas Nr. 1122/2009 71.panta 1.punktu par laba lauksaimniecības un vides stāvokļa nosacījumu neievērošanu.

[10] Senātam nerodas šaubas par to, ka pamatots ir apgabaltiesas secinājums, ka, nopļaujot „Bioloģiskās daudzveidības uzturēšana zālājos” atbalstam pieteikto platību pirms 1.augusta, pieteicēja ir pārkāpusi noteikumu Nr. 295 38.3.apakšpunkta noteikumu.

Bioloģiski vērtīgo pļavu ierobežota pļaušana (vai ierobežota noganīšana) ir „Bioloģiskās daudzveidības uzturēšana zālājos” pasākuma noteikums, kas atbalsta pretendentam ir jāievēro visa perioda ietvaros (brīvprātīgas saistības).

Regulas Nr. 65/2011 18.panta 1.punkta „a” apakšpunkts noteic, ka saistību, kas *pārsniedz* obligātos standartus (agrovides maksājumu), pārkāpumu gadījumā pieprasīto atbalstu samazina vai atsaka.

Sankcijas apmēru detalizētāk nosaka noteikumu Nr. 295 9.pielikums. Pieteicējai ir piemērots noteikumu Nr. 295 9.pielikuma 4.3.sadaļas 3.punkts, kas paredz, ka gadījumā, ja zāle nav nopļauta laika posmā no 1.augusta līdz 15.septembrim, maksājums par attiecīgo platību kārtējā gadā netiek izmaksāts.

Apgabaltiesa pamatoti ir atzinusi pieteicējas pārkāpumu par tādu, kas atbilst noteikumu Nr. 295 9.pielikuma 4.3.sadaļas 3.punktā norādītajam, un Senāts nesaskata kļūdas apgabaltiesas secinājumos. Kasācijas sūdzībā arī nav iebilžu par šīs tiesību normas piemērošanas pamatotību.

[11] Pieteicējai ir piemērotas vēl divas sankcijas par šo pašu pārkāpumu. Saistībā ar šo sankciju piemērošanas pamatotību Senāts vērsās Eiropas Savienības Tiesā.

Par sankciju, kas ietvertas regulas Nr. 65/2011 16.panta 5.punkta trešajā daļā, piemērošanu, tika uzdots prejudiciāls jautājums: vai regulas Nr. 65/2011 16.panta 5.punkta trešā daļa ir piemērojama gadījumā, ja pieteicēja nav izpildījusi „Bioloģiskās daudzveidības uzturēšana zālājos” atbalstam pieteiktajās platībās pļaušanas nosacījumus, nekonstatējot izmaiņas kultūraugu grupā?

Eiropas Savienības Tiesa, atbildot uz Senāta jautājumu, 2021.gada 15.aprīļa spriedumā lietā *Plaukti*, C-736/19 (ECLI:EU:C:2021:282) norādījusi, ka regulas Nr. 65/2011 16.panta 5.punkta trešā daļa ir jāinterpretē tādējādi, ka tā nav piemērojama gadījumā, kad atbalsta pieprasītājs nav ievērojis agrovides saistības attiecībā uz pļaušanas nosacījumiem, ja nav konstatētas nekādas izmaiņas attiecīgajā kultūraugu grupā.

[12] Dienests pauž viedokli, ka agrovides saistību neievērošana (kas konkrētajā gadījumā izpaužas kā pļaušanas veikšana pirms atļautā termiņa un kas izraisa agrovides maksājumu samazinājumu vai atteikumu), pats par sevi liek secināt, ka līdz ar to šādu platību nav pamata atzīt par noteikto platību. Tomēr šāds viedoklis neatbilst Eiropas Savienības Tiesas spriedumam.

Apgabaltiesa, pārbaudot Lauku atbalsta dienesta lēmumu, spriedumā nav konstatējusi citus faktus, kas pamatotu pieteicējas izslēgšanu no atbalsta saņemšanas, tostarp nav konstatētas izmaiņas deklarētajā kultūraugu grupā (sal. noteikumu Nr. 295 9.pielikuma 4.3.sadaļas 5.punkts). Līdz ar to regulas Nr. 65/2011 16.panta 5.punkta trešajā daļā paredzētās sankcijas piemērošana apstākļos, kādus par būtiskiem un pierādītiem atzinusi apgabaltiesa, nav pamatota.

[13] Turpmāk minēto iemeslu dēļ nav pamatots arī apgabaltiesas secinājums par regulas Nr. 1122/2009 71.panta 1.punkta piemērošanu (sankcija par laba lauksaimniecības un vides stāvokļa nosacījumu neievērošanu).

Noteikumu Nr. 139 18.2.1.apakšpunktā ir ietverta noteikumu Nr. 295 38.3.apakšpunkta prasība par to, ka bioloģiskās daudzveidības uzturēšanas atbalsta pasākumā zāles pļaušana ir jāveic laika posmā no 1.augusta līdz 15.septembrim. Savukārt noteikumu Nr. 139 19.punktā ir noteikts, ka gadījumā, ja lauksaimnieks neievēro kādu no šo noteikumu 15. un 18.punktā minētajiem laba lauksaimniecības un vides stāvokļa nosacījumiem, šo noteikumu 2.punktā minētā atbalsta apmēru samazina saskaņā ar regulas Nr. 1122/2009 70., 71. un 72.pantu.

Senāts Eiropas Savienības Tiesai uzdeva prejudiciālo jautājumu: vai regulas Nr. 73/2009 4. un 6.pants kopsakarā ar Padomes 2005.gada 20.septembra regulas (EK) Nr. 1698/2005 39.panta 3.punktu pieļauj tādu nacionālo tiesību normu regulējumu, kas paredz, ka viena un tā pati prasība var būt gan obligātā prasība, gan tāda, kas pārsniedz obligātās prasības (nosacījums agrovides maksājuma izmaksai).

Eiropas Savienības Tiesa ir sniegusi atbildi, ka regulas Nr. 73/2009 4. un 6.pants, lasot kopsakarā ar Padomes 2005.gada 20.septembra regulas (EK) Nr. 1698/2005 39.panta 3.punktu, ir jāinterpretē tādējādi, ka tiem pretrunā ir tāds valsts tiesiskais regulējums, saskaņā ar kuru viena un tā pati prasība vienlaikus var būt minimālā prasība saistībā ar lauksaimniecības un vides stāvokli un prasība, kas pārsniedz šīs minimālās prasības, proti, nosacījums agrovides maksājumu izmaksai.

Ņemot vērā, ka noteikumu Nr. 139 18.2.1.apakšpunktā likumdevējs ir vēlreiz uzskaitījis *īpašās* prasības, kas jāpilda atbalsta pasākumā „Agrovides maksājumi”, tad noteikumu Nr. 139 18.2.1.apakšpunkts nevar tikt atzīts par „obligātajā standartā” ietilpstošu laba lauksaimniecības un vides stāvokļa nosacījumu.

Var pieņemt, ka likumdevējs noteikumu Nr. 139 18.2.1.apakšpunktā ir vēlējies precizēt, kā jārīkojas lauksaimniekam, lai vienlaikus izpildītu gan minimālās prasības saistībā ar lauksaimniecības un vides stāvokli (platību noganīt vai appļaut vismaz vienu reizi līdz kārtējā gada 15.augustam), gan īpašās prasības (platību noteiktā veidā noganīt vai appļaut tieši laikā no 1.augusta līdz 15.septembrim, tātad jāievēro liegums pļaut pirms 1.augusta jeb jāveic vēlā pļaušana). Proti, nav iespējams vienlaikus pilnībā ievērot un izmantot abu šo normu nosacījumus izolēti – termiņu nesakritības dēļ –, tādēļ tiek norādīts veids, kādā šos abus pienākumus harmoniski apvienot. Tomēr tādā gadījumā, novērtējot pārkāpuma būtību, ir jāatgriežas pie tā, ka atbalsta saņēmējam ir jāpilda divi dažādi pienākumi, un minimālo prasību ievērošanas pienākumu nevar uzskatīt par neizpildītu, ja nav izpildītas pļaušanas noteikumu īpašās prasības pasākumā „Agrovides maksājumi”.

Līdz ar to apgabaltiesas secinājumi, ka par pārkāpumu ir piemērojams regulas Nr. 1122/2009 71.panta 1.punkts, nav pamatoti.

[14] Apkopojot iepriekš minēto, secināms, ka apgabaltiesas spriedums atceļams daļā par soda piemērošanu saskaņā ar regulas Nr. 65/2011 16.panta 5.punkta trešo daļu un regulas Nr. 1122/2009 71.panta 1.punktu. Apgabaltiesas spriedums ir pamatots un atstājams spēkā daļā par atteikumu izmaksāt atbalstu par pasākumu „Bioloģiskās daudzveidības uzturēšana zālājos” pieteicējas laukos Nr. 5 un Nr. 6 (sankcijas piemērošana saskaņā ar regulas Nr. 65/2011 18.pantu, noteikumu Nr. 295 9.pielikuma 4.3.sadaļas 3.punktu).

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.1panta pirmās daļas 1.punktu, 348.panta pirmās daļas 2.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

atcelt Administratīvās apgabaltiesas 2016.gada 22.decembra spriedumu daļā par soda piemērošanu saskaņā ar Komisijas 2011.gada 27.janvāra Regulas (ES) Nr. 65/2011, ar ko nosaka sīki izstrādātus noteikumus, lai īstenotu Padomes Regulu (EK) Nr. 1698/2005 attiecībā uz pārbaudes kārtību, kā arī savstarpējo atbilstību saistībā ar lauku attīstības atbalsta pasākumiem 16.panta 5.punkta trešo daļu un Komisijas 2009.gada 30.novembra Regula (EK) Nr. 1122/2009, ar ko paredz sīki izstrādātus noteikumus, lai īstenotu Padomes Regulu (EK) Nr. 73/2009 attiecībā uz savstarpēju atbilstību, modulāciju un integrēto administrēšanas un kontroles sistēmu saskaņā ar minētajā regulā paredzētajām tiešā atbalsta shēmām lauksaimniekiem, kā arī lai īstenotu Padomes Regulu (EK) Nr. 1234/2007 attiecībā uz savstarpēju atbilstību saskaņā ar vīna nozarē paredzēto atbalsta shēmu 71.panta 1.punktu un nosūtīt lietu šajā daļā jaunai izskatīšanai Administratīvajai apgabaltiesai;

atstāt negrozītu Administratīvās apgabaltiesas 2016.gada 22.decembra spriedumu daļā par soda piemērošanu saskaņā ar Komisijas 2011.gada 27.janvāra Regulas (ES) Nr. 65/2011, ar ko nosaka sīki izstrādātus noteikumus, lai īstenotu Padomes Regulu (EK) Nr. 1698/2005 attiecībā uz pārbaudes kārtību, kā arī savstarpējo atbilstību saistībā ar lauku attīstības atbalsta pasākumiem 18.pantu;

atmaksāt Liepājas rajona Dunalkas pagasta zemnieku saimniecībai „Plaukti” drošības naudu 71,14 *euro*.

Spriedums nav pārsūdzams.

N