**Pašvaldība kā institūcija, kas tiesīga pieņemt lēmumu par zemes reformas laikā noteikta nekustamā īpašuma apgrūtinājuma dzēšanu**

Dokumentu, uz kura pamata tiek dzēsts tiesību aprobežojums (apgrūtinājums), kas noteikts zemes reformas laikā saistībā ar ceļiem, izsniedz attiecīgā pašvaldība, jo tieši pašvaldība ir vislabāk informēta par faktisko situāciju pašvaldībā, tostarp saistībā ar piekļuvi nekustamajiem īpašumiem,  kas ir svarīgi, kā nosakot servitūtus, tā arī tos dzēšot.
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Tiesa šādā sastāvā: senatori Andris Guļāns, Dzintra Amerika, Rudīte Vīduša

rakstveida procesā izskatīja [pers. A] blakus sūdzību par Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2020.gada 15.septembra lēmumu, ar kuru atteikts pieņemt [pers. A] pieteikumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Pieteicēja [pers. A] vērsās Valsts zemes dienestā (turpmāk – dienests), lūdzot aktualizēt (dzēst) Nekustamā īpašuma valsts kadastra informācijas sistēmā (turpmāk – Kadastra informācijas sistēma) reģistrētos datus par pieteicējas nekustamajam īpašumam noteiktajiem lietošanas tiesību aprobežojumiem (apgrūtinājumiem) – diviem ceļa servitūtiem. Viņasprāt, dienesta reģionālās nodaļas 2004.gada 30.jūnija lēmums Nr. 8‑1.2/302 nav uzskatāms par dokumentu, ar kuru minētie ceļa servitūti ir tiesiski nodibināti. Pieteicējas ieskatā iestāde ir pieļāvusi kļūdu, kuru atbilstoši Nekustamā īpašuma valsts kadastra likuma (turpmāk – Kadastra likums) 93.pantam tai ir pienākums izlabot pašai uz sava rēķina.

[2] Dienests atbildes vēstulē pieteicējai norādīja, ka konkrētajā gadījumā Kadastra likuma 93.pants nav piemērojams, jo, pirmkārt, dienesta rīcībā ir dokuments, ar kuru nekustamajam īpašumam noteikti apgrūtinājumi, t.i., dienesta reģionālās nodaļas 2004.gada 30.jūnija lēmums, otrkārt, apgrūtinājumi Kadastra informācijas sistēmā ir reģistrēti atbilstoši minētajam dokumentam, treškārt, ceļa servitūti atzīmes veidā reģistrēti zemesgrāmatā.

Dienests norādīja, ka 93.panta mērķis nav pārskatīt lēmuma (administratīvā akta) tiesiskumu, to regulē Administratīvā procesa likuma normas. Minētās normas mērķis ir nodrošināt Kadastra informācijas sistēmas datu atbilstību dokumentā norādītajai informācijai.

Secinot, ka pieteicējas lūgums pēc būtības neatbilst 93.panta tvērumam, dienests atzina, ka konkrētajos apstākļos nav pamata arī aktualizēt (dzēst) Kadastra informācijas sistēmā datus par apgrūtinājumiem. Savukārt kļūdas, kas būtu labojamas 93.panta ietvaros, dienests nekonstatēja.

[3] Būdama neapmierināta ar dienesta sniegto atbildi, pieteicēja vērsās administratīvajā tiesā ar pieteikumu par labvēlīga administratīvā akta izdošanu, ar kuru Kadastra informācijas sistēmā tiktu aktualizēti (dzēsti) dati par ceļa servitūtiem.

[4] Ar Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2020.gada 15.septembra lēmumu atteikts pieņemt pieteicējas pieteikumu, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 191.panta pirmās daļas 1.punktu, jo lieta nav izskatāma administratīvā procesa kārtībā.

Tiesnesis atzina, ka pieteicēja būtībā nepiekrīt iestādes sniegtajai atbildei, kurā norādīts, ka dienesta kompetencē nav zemesgrāmatā ierakstītā nekustamā īpašuma un tā apgrūtinājumu – ceļa servitūtu – dzēšana.

Atbilstoši Kadastra likuma 27.1pantam ēku, ūdens lietošanas vai ceļa servitūta teritorijas reģistrāciju, aktualizāciju un dzēšanu ierosina rajona (pilsētas) tiesā, iesniedzot nostiprinājuma lūgumu par attiecīgā servitūta vai šīs tiesības nodrošinājuma nostiprināšanu, grozīšanu vai dzēšanu, ja: 1) zemes vienība ir ierakstīta zemesgrāmatā, 2) dzēšanas gadījumā servitūta tiesība vai šīs tiesības nodrošinājums ir ierakstīts zemesgrāmatā.

Savukārt Ministru kabineta 2012.gada 10.aprīļa noteikumu Nr. 263 „Kadastra objekta reģistrācijas un kadastra datu aktualizācijas noteikumi” (turpmāk – Datu aktualizācijas noteikumi) 111.punkts noteic, ka ierakstu par zemesgrāmatā ierakstītu nekustamā īpašuma objekta apgrūtinājuma – ēku, ūdens lietošanas vai ceļa servitūta – teritoriju Kadastra informācijas sistēmā dzēš, ja saņemta attiecīga ziņa no Valsts vienotās datorizētās zemesgrāmatas.

Tātad pieteicējai, lai īstenotu savu mērķi – panākt nekustamā īpašuma apgrūtinājumu dzēšanu – ar ierosinājumu jāvēršas rajona (pilsētas) tiesā.

Strīdi par servitūtiem (to noteikšanu vai izbeigšanos) ir civiltiesiski, un tie nav pakļauti administratīvajai tiesai. Servitūtu nevar ne nodibināt, ne dzēst ar administratīvo aktu, jo tā būtu nepamatota valsts varas iejaukšanās civiltiesiskajās attiecībās. Administratīvā procesa kārtībā nevar dzēst zemesgrāmatā ierakstītu servitūtu. Gan servitūtu dzēšana, gan strīds par tiem ir privāto tiesību jomā ietilpstošs jautājums, kas risināms vispārējās jurisdikcijas tiesā. Savukārt brīdī, kad zemesgrāmatā tiks veiktas izmaiņas par servitūtu dzēšanu, dienestam, pamatojoties uz Valsts vienotās datorizētās zemesgrāmatas informāciju, būs tiesības veikt izmaiņas Kadastra informācijas sistēmā.

[5] Par Administratīvās rajona tiesas tiesneša lēmumu pieteicēja iesniedza blakus sūdzību, kas pamatota ar turpmāk minētajiem argumentiem.

Tiesnesis nepareizi izpratis mērķi, kuru pieteicēja vēlas sasniegt. Izskatāmajā gadījumā jautājums ir nevis par „vienkārši” servitūta atzīmju dzēšanu, bet gan par kļūdaini jau no paša sākuma reģistrēto atzīmju dzēšanu. Proti, runa ir par sākotnējā reģistrācijas procesā iestādes pieļautu kļūdu, kas nevar radīt privātpersonai nelabvēlīgas sekas, un tieši tāpēc iestādei, nevis privātpersonai, ir pienākums izlabot šādu kļūdu uz sava rēķina. Minētais izriet no Kadastra likuma 93.panta un Administratīvā procesa likuma 10.panta.

Dienesta reģionālās nodaļas 2004.gada 30.jūnija lēmums, uz kura pamata it kā ir reģistrēti dati Kadastra informācijas sistēmā, ir prettiesisks. Iestāde kļūdaini reģistrējusi datus, pamatojoties uz tādu dokumentu, kas nemaz nevarēja kalpot tam par pamatu. Dati par it kā pastāvošiem servitūtiem reģistrēti vēl pirms minētā lēmuma pieņemšanas; savukārt lēmums, visdrīzāk, ir bijis balstīts uz jau sistēmā reģistrētiem datiem, nevis otrādi. Līdz ar to kļūdaini reģistrētie dati ir dzēšami uz iestādes rēķina. Apstāklis, ka Kadastra likuma 27.1pants stājās spēkā vien 2019.gada 1.decembrī, neietekmē to, ka iestādei atbilstoši 93.pantam ir jāizlabo pieļautā kļūda administratīvā procesa ietvaros. Tiesnesis tiesību normas nav interpretējis sistēmiski.

[6] Senāts ar 2020.gada 17.novembra lēmumu vērsās pie Augstākās tiesas priekšsēdētāja pieteikuma pakļautības jautājuma izšķiršanai.

[7] Ar Senāta departamentu priekšsēdētāju 2021.gada 5.jūlija sēdes lēmumu izšķirts, ka pieteikums ir pakļauts izskatīšanai administratīvajā tiesā.

**Motīvu daļa**

[8] Izvērtējot lietā esošos materiālus, rajona tiesas tiesneša lēmumā un pieteicējas blakus sūdzībā norādīto, Senāts konstatē, ka pieteicēja nav apmierināta, ka Kadastra informācijas sistēmā ir reģistrēti dati par diviem ceļa servitūtiem viņas nekustamajam īpašumam. Pieteicēja uzskata, ka minētie nekustamā īpašuma lietošanas tiesību aprobežojumi (apgrūtinājumi) ar dienesta reģionālās nodaļas 2004.gada 30.jūnija lēmumu ir nodibināti prettiesiski, līdz ar to vēlas panākt šo datu aktualizēšanu (dzēšanu) Kadastra informācijas sistēmā, pamatojoties uz Kadastra likuma 93.pantu.

[9] Atbilstoši Kadastra likuma 93.pantam, ja dienests konstatējis kadastra datu neatbilstību dokumentiem, uz kuru pamata kadastra dati reģistrēti vai aktualizēti, tas normatīvajos aktos noteiktajā termiņā izlabo kļūdainos kadastra datus, tos aktualizējot, un sedz ar to saistītos izdevumus.

Tātad Kadastra likuma 93.pants noteic iestādes kompetenci pārbaudīt, vai dokumentā norādītā informācija atbilst tai, kas reģistrēta Kadastra informācijas sistēmā, tādējādi nodrošinot arī Kadastra informācijas sistēmas datu atbilstību dokumentā norādītajai informācijai.

No dienesta sniegtās atbildes pieteicējai izriet, ka konkrētajā gadījumā dienests ir pārbaudījis datu atbilstību un konstatējis, ka dati sakrīt, līdz ar to atzinis, ka 93.panta ietvaros nav pamata runāt par iestādes kļūdu, kas būtu jāizlabo uz iestādes rēķina.

[10] Lietas apstākļi norāda uz to, ka apgrūtinājumi pieteicējas nekustamajam īpašumam noteikti zemes reformas lauku apvidos ietvaros ar dienesta reģionālās nodaļas 2004.gada 30.jūnija lēmumu par zemes piešķiršanu īpašumā par samaksu (*lietas 29.lp.*). Lietas materiālos esošā izdruka no zemesgrāmatas (*lietas 31.lp.*) apliecina, ka apgrūtinājumi ierakstīti zemesgrāmatā atzīmju veidā, kas vispārīgi atbilst arī likuma „Par nekustamā īpašuma ierakstīšanu zemesgrāmatā” 11.pantā ietvertajam regulējumam. Tātad faktiski lietā runa ir par zemes reformas ietvaros ar iestādes lēmumu (administratīvo aktu) noteikto nekustamā īpašuma apgrūtinājumu – ceļa servitūtu, kas atzīmju veidā ierakstīti arī zemesgrāmatā, – aktualizēšanu (dzēšanu) Kadastra informācijas sistēmā. Līdz ar to jāuzsver, ka konkrētajos apstākļos nav arī pamata atsaukties uz Kadastra likuma 93.pantu.

Senāts konstatē, ka dienesta reģionālās nodaļas lēmums tajā norādītajā termiņā un kārtībā nav pārsūdzēts, – tas izriet no dienesta sniegtās atbildes pieteicējai (*lietas 33.lp.*). Savukārt šobrīd, pēc 17 gadiem, šis lēmums vairs nav pārsūdzams. Līdz ar to administratīvajā tiesā vairs nav iespējams arī izvērtēt šā lēmuma tiesiskumu.

[11] Ar Senāta departamentu priekšsēdētāju sēdes lēmumu atzīts, ka konkrētajā gadījumā runa ir par tādiem nekustamā īpašuma apgrūtinājumiem, kas nav ceļa servitūti Civillikuma izpratnē, t.i., par tādiem apgrūtinājumiem, kas, pamatojoties uz likuma „Par zemes privatizāciju lauku apvidos” 22.panta trešās daļas kārtībā pieņemtu iestādes lēmumu (administratīvo aktu), zemesgrāmatā ierakstīti atzīmes veidā, nosakot abstraktu pagaidu rakstura tiesību aprobežojumu par labu nenoteiktām personām vai īpašumiem. Dati par šādiem apgrūtinājumiem Kadastra informācijas sistēmā dzēšami administratīvā procesa kārtībā, ievērojot Datu aktualizācijas noteikumu 112.punktu.

[12] Datu aktualizācijas noteikumu 112.punkts noteic tos gadījumus, kad Kadastra informācijas sistēmā dzēš nekustamā īpašuma objekta apgrūtinājumus, izņemot šo noteikumu 111.punktā minēto.

Atbilstoši Datu aktualizācijas noteikumu 112.2.apakšpunktam nekustamā īpašuma objekta apgrūtinājumus, izņemot šo noteikumu 111.punktā minētos, Kadastra informācijas sistēmā dzēš, ja iesniegts valsts vai pašvaldības institūcijas dokuments par nekustamā īpašuma objekta apgrūtinājuma dzēšanu, ja tas Kadastra informācijas sistēmā ir reģistrēts uz attiecīgās valsts vai pašvaldības institūcijas dokumenta pamata un attiecīgā valsts vai pašvaldības institūcija izsniedz dokumentu par apgrūtinājuma dzēšanu.

Tātad, lai aktualizētu (dzēstu) datus Kadastra informācijas sistēmā, persona var vērsties Valsts zemes dienestā ar iesniegumu, kam pievienots klāt attiecīgās valsts vai pašvaldības institūcijas izsniegts dokuments par nekustamā īpašuma objekta apgrūtinājuma dzēšanu.

[13] Konkrētajā gadījumā Kadastra informācijas sistēmā dati ir ierakstīti, pamatojoties uz Valsts zemes dienesta reģionālās nodaļas 2004.gada 30.jūnija lēmumu par zemes piešķiršanu īpašumā par samaksu. Taču jāņem vērā, ka Valsts zemes dienests ir jau izpildījis zemes reformas laikā ar likumu noteiktās pašvaldības institūcijas (pagasta zemes komisijas) funkcijas. Tādējādi jautājums par aktuālo situāciju ar noteikto apgrūtinājumu vairs nav Valsts zemes dienesta kompetencē.

Vienlaikus šobrīd tiesību normas neregulē to, kā rīkoties nekustamā īpašuma īpašniekam, ja tā īpašumam zemes reformas laikā ir noteikts nekustamā īpašuma apgrūtinājums, bet tam nav kalpojošo nekustamo īpašumu (līdz ar to – nav personu, ar kurām pārspriest jautājumu par servitūta nepieciešamību un panākt vienošanos par tā dzēšanu) un tas faktiski nepilda servitūta funkciju. Proti, tiesību normas neregulē to, kā šādā situācijā servitūtu dzēst un kurai institūcijai šāds lēmums būtu jāpieņem. Taču juridiskās obstrukcijas aizliegums paredz, ka ne iestāde, ne tiesa nevar atteikties izlemt jautājumu, pamatojoties uz to, ka tas nav noregulēts ārējā normatīvajā aktā (Administratīvā procesa likuma 15.panta divpadsmitā daļa).

Senāts kā institūciju, kas varētu šādu lēmumu pieņemt, saredz pašvaldību, jo, pirmkārt, pašvaldības bija iesaistītas zemes reformas īstenošanā, otrkārt, ņemot vērā šobrīd spēkā esošos normatīvos aktus un no tiem izrietošos pašvaldības pienākumus un tiesības, tā vislabāk ir informēta par faktisko situāciju pašvaldībā, tostarp saistībā ar piekļuvi nekustamajiem īpašumiem, kas ir svarīgi, kā nosakot servitūtus, tā arī tos dzēšot. Proti, likuma „Par pašvaldībām” 15.panta 13.punkts noteic, ka pašvaldības autonomā funkcija ir saskaņā ar attiecīgās pašvaldības teritorijas plānojumu noteikt zemes izmantošanas un apbūves kārtību, bet, lai izpildītu šo funkciju saskaņā ar likuma „Par pašvaldībām” 14.panta otrās daļas 1.punktu, pašvaldībām ir pienākums izstrādāt pašvaldības teritorijas attīstības programmu un teritorijas plānojumu, nodrošināt teritorijas attīstības programmas īstenošanu un teritorijas plānojuma administratīvo pārraudzību. Minētais izriet arī, piemēram, no Zemes ierīcības likuma, kura viens no mērķiem ir sekmēt zemes īpašumu sakārtošanu un atbilstoši kuram pašvaldība apstiprina zemes ierīcības projektu (sk. arī Ministru kabineta 2016.gada 2.augusta noteikumus Nr. 505 „Zemes ierīcības projekta izstrādes noteikumi”, tostarp attiecībā uz zemes ierīcības projekta saturu). Ņemot vērā minēto, kā arī ievērojot Datu aktualizācijas noteikumu 112.2.apakšpunktu, dokumentu, uz kura pamata tiek dzēsts tiesību aprobežojums (apgrūtinājums), kas noteikts zemes reformas laikā saistībā ar ceļiem, būtu pamats izsniegt attiecīgajai pašvaldībai.

Savukārt gadījumā, ja iespējamās atzīmes dzēšanas dēļ pastāv strīds starp privātpersonām, šīm personām tas būtu jārisina civilprocesuālā kārtībā.

[14] Apkopojot iepriekš teikto, atzīstams, ka pieteicējas pieteikums par datu aktualizēšanu (dzēšanu) Kadastra informācijas sistēmā ir pakļauts izskatīšanai administratīvā procesa kārtībā. Tas nozīmē, ka rajona tiesas tiesneša lēmums ir nepareizs pēc būtības, tādēļ tas ir atceļams.

Tomēr vienlaikus no pieteikuma un blakus sūdzības neizriet, ka pieteicēja būtu vispirms vērsusies pašvaldībā ar lūgumu izsniegt attiecīgu dokumentu, kas būtu par pamatu attiecīgo tiesību aprobežojumu (apgrūtinājumu) aktualizēšanai (dzēšanai) Kadastra informācijas sistēmā, un pēc tam Valsts zemes dienestā ar lūgumu aktualizēt (dzēst) datus par šiem tiesību aprobežojumiem (apgrūtinājumiem), pamatojoties uz pašvaldības izsniegto dokumentu. Līdz ar to Senāts atzīst, ka pieteikums ir acīmredzami nepamatots (noraidāms pēc būtības), un tādēļ tā izskatīšana ir atsakāma.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 191.1panta pirmo daļu, 323.panta pirmās daļas 3.punktu un 324.panta pirmo daļu, Senāts

**nolēma:**

atcelt Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2020.gada 15.septembra lēmumu;

atteikt izskatīt [pers. A] pieteikumu par Valsts zemes dienesta 2020.gada 4.augusta lēmuma Nr. 2-10/14 atcelšanu, kā arī labvēlīga administratīvā akta izdošanu, ar kuru Nekustamā īpašuma valsts kadastra informācijas sistēmā tiku aktualizēti (dzēsti) tiesību aprobežojumi (apgrūtinājumi) par diviem ceļa servitūtiem nekustamajam īpašumam [nosaukums], kas atrodas Zaubes pagastā, Amatas novadā;

noraidīt [pers. A] blakus sūdzību.

Lēmums nav pārsūdzams.