**Kriminālpārkāpuma vai mazāk smaga nozieguma izdarīšanā apsūdzētā un cietušā izlīgums tiesvedības laikā**

Lai izlīgums radītu tiesiskas sekas, tiesai ir jāpārliecinās par apsūdzētā un cietušā brīvās gribas izpausmi izlīguma noslēgšanā, par izlīguma seku apzināšanos un par apsūdzētā vainīgumu noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā. Ja lietā nav konstatēti Kriminālprocesa likumā noteiktie aizstāvja obligātās piedalīšanās gadījumi, aizstāvja piekrišana nav priekšnosacījums tiesai pieņemt lēmumu par apsūdzētā atbrīvošanu no kriminālatbildības un kriminālprocesa izbeigšanu.
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Tiesa šādā sastāvā: senatori Aivars Uminskis, Artūrs Freibergs, Anita Poļakova

izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar apsūdzētās [pers. A] aizstāvja Artūra Zvejsalnieka kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas 2020.gada 14.septembra lēmumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Rīgas rajona tiesas 2020.gada 30.janvāra spriedumu

[pers. A], personas kods [..],

atzīta par vainīgu Krimināllikuma 144.panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā, un piemērojot Krimināllikuma 49.1panta pirmās daļas 1.punktu, sodīta ar naudas sodu 5 minimālo mēnešalgu jeb 2150 *euro* apmērā.

[2] Ar Rīgas rajona tiesas 2020.gada 30.janvāra spriedumu [pers. A] atzīta par vainīgu un sodīta pēc Krimināllikuma 144.panta pirmās daļas par to, ka tīši pārkāpa personas korespondences noslēpumu.

[3] Ar Rīgas apgabaltiesas 2020.gada 14.septembra lēmumu Rīgas rajona tiesas 2020.gada 30.janvāra spriedums atcelts un saskaņā ar Krimināllikuma 58.panta otro daļu kriminālprocess izbeigts, atbrīvojot [pers. A] no kriminālatbildības par Krimināllikuma 144.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu.

[4] Par Rīgas apgabaltiesas 2020.gada 14.septembra lēmumu apsūdzētās [pers. A] aizstāvis A. Zvejsalnieks iesniedza kasācijas sūdzību, lūdzot apelācijas instances tiesas lēmumu atcelt un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Kasācijas sūdzība pamatota ar turpmāk norādītiem argumentiem.

[4.1] Apsūdzētā atbrīvota no kriminālatbildības saskaņā ar Krimināllikuma 58.panta otro daļu, proti, uz nereabilitējoša pamata, taču lietā taisāms attaisnojošs spriedums saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 519.panta 1.punktu. Atbilstoši Senāta praksei, izbeidzot kriminālprocesu uz personu nereabilitējošu apstākļu pamata, tiesai ir jākonstatē, vai persona ir vainīga celtajā apsūdzībā. Nekonstatējot personas vainīgumu, nevar izbeigt kriminālprocesu, atbrīvojot personu no kriminālatbildības, kaut arī persona pret kriminālprocesa izbeigšanu nav iebildusi, bet savu vainu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā nav atzinusi. (*Augstākās tiesas 2016.gada 27.septembra lēmums lietā Nr. SKK-J-507/2016*).

[4.2] Izskatot lietu apelācijas instances tiesā, apelācijas sūdzība netika atsaukta, līdz ar to apelācijas instances tiesai saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 564.panta ceturto daļu bija jāvērtē apelācijas sūdzībā norādītie argumenti par [pers. A] inkriminētā noziedzīgā nodarījuma sastāva esību. Nesniedzot vērtējumu par apelācijas sūdzībā norādītajiem argumentiem, apelācijas instances tiesa ir pieļāvusi Kriminālprocesa likuma normu pārkāpumu.

[4.3] Nepareizi konstatējot [pers. A] darbībās Krimināllikuma 144.pantā paredzēto noziedzīgā nodarījuma sastāvu, apelācijas instances tiesa pieļāvusi materiālo tiesību normu pārkāpumu Kriminālprocesa likuma 574.panta 2.punkta izpratnē. Tāpat tiesu praksē ir atzīts, ka apsūdzībai jābūt pietiekami konkrētai, lai no tās, nemeklējot papildu informāciju lietas materiālos, varētu konstatēt noziedzīgā nodarījuma apstākļus. Tiesas spriedumu, kurā šāds noziedzīgā nodarījuma apraksts nav sniegts, nevar atzīt par tiesisku un pamatotu Kriminālprocesa likuma 511.panta otrās daļas un 512.panta pirmās daļas izpratnē. Konkrētajā gadījumā apsūdzībā ir norādītas apsūdzētās darbības saistībā ar piekļuvi e-pasta kontam, bet nav norādīta un arī tiesa nav konstatējusi noziedzīgā nodarījuma objektīvo pusi, kā arī obligāto sastāva pazīmi – korespondences atvēršanu un iepazīšanos ar tās saturu. Turklāt piekļūšana korespondencei nav sodāma pēc Krimināllikuma 144.panta, joneveido Krimināllikuma 144.pantā paredzēto noziedzīgā nodarījuma sastāvu.

**Motīvu daļa**

[5] Senāts atzīst, ka Rīgas apgabaltiesas 2020.gada 14.septembra lēmums atstājams negrozīts, bet apsūdzētās [pers. A] aizstāvja A. Zvejsalnieka kasācijas sūdzība noraidāma.

[5.1] Kasācijas instances tiesa konstatē, ka apelācijas instances tiesas lēmums ir tiesisks un pamatots, tas atbilst Kriminālprocesa likuma 511., 512.panta un 564.panta ceturtās daļas prasībām. Iztiesājot lietu, apelācijas instances tiesa nav pieļāvusi Krimināllikuma pārkāpumus un Kriminālprocesa likuma būtiskus pārkāpumus, kas varētu būt par pamatu apelācijas instances tiesas nolēmuma atcelšanai vai grozīšanai.

[5.2]Senāts atzīst par nepamatotu apsūdzētās [pers. A] aizstāvja norādi kasācijas sūdzībā, ka apelācijas instances tiesai lēmumā par kriminālprocesa izbeigšanu, atbrīvojot apsūdzēto [pers. A] no kriminālatbildības, saistībā ar noslēgto izlīgumu starp cietušo [pers. B] un apsūdzēto [pers. A], atbilstoši Kriminālprocesa likuma 564.panta ceturtajai daļai bija jāsniedz pierādījumu vērtējums par noziedzīga nodarījuma sastāva esību [pers. A] inkriminētajās darbības.

Lai arī apelācijas instances tiesa izbeidza kriminālprocesu uz nereabilitējošiem apstākļiem un arī Augstākās tiesas 2016.gada 27.septembra lēmumā lietā Nr. SKK-J-507/2016 paustā atziņa ir par kriminālprocesa izbeigšanu uz nereabilitējošiem apstākļiem, Senāts konstatē, ka izskatāmajā lietā ir atšķirīgi faktiskie un juridiskie apstākļi.

Augstākās tiesas 2016.gada 27.septembra lēmumā norādīti citi kriminālprocesa izbeigšanas pamati, proti, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 379.panta pirmās daļas 4.punktu kriminālprocess izbeigts uz personu nereabilitējoša pamata – kriminālprocesu nav iespējams pabeigt saprātīgā termiņā. Šādā gadījumā tiesai ir pienākums vērtēt apsūdzētā vainīguma pierādījumus, ievērojot vispārīgus nolēmuma pamatošanas nosacījumus.

Apelācijas instances tiesa atbilstoši Kriminālprocesa likuma 379.panta pirmās daļas 2.punktam kriminālprocesu izbeidza, atbrīvojot [pers. A] no kriminālatbildības par mazāk smaga nozieguma izdarīšanu, saistībā ar cietušās un apsūdzētās izlīgumu.

Likumdevējs Kriminālprocesa likumā ir noteicis īpašu kārtību, kādā iztiesājamas lietas gadījumā, ja tiesvedības laikā cietušais un apsūdzētais ir paziņojis par izlīgumu, nolūkā ievērojami atvieglot un saīsināt kriminālprocesa gaitu, tādējādi nodrošinot efektīvāku Krimināllikuma normu piemērošanu un krimināltiesisko attiecību taisnīgu noregulējumu.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 536.panta pirmo daļu cietušais un apsūdzētais līdz tiesas aiziešanai uz apspriežu istabu likumā paredzētajos gadījumos var paziņot par izlīgumu. Kriminālprocesa likuma 537.panta pirmā daļa noteic, ka gadījumā, ja izlīgumu iesniedz vai par to parakstās tiesas sēdes protokolā pēc tam, kad uzsākta tiesas izmeklēšana, un tiesai nav šaubu par apsūdzētā vainu, tā izmeklēšanu var pārtraukt un pāriet pie tiesas debatēm. No minētās tiesību normas izriet, ka, saņemot paziņojumu par cietušā un apsūdzētā izlīgumu vispārējas tiesvedības laikā, tiesa pāriet uz Kriminālprocesa likuma 48.nodaļā noteikto tiesvedību, kas noteic tiesvedības īpatnības cietušā un apsūdzētā izlīguma gadījumā. Tiesa pārtrauc tiesas izmeklēšanu un, nepārbaudot lietas materiālus, pāriet pie tiesas debatēm. Tādējādi, pretēji vispārīgās iztiesāšanas procesam netiek pārbaudīti pierādījumi saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 500.pantu.

Senāts norāda, ka priekšnosacījums izlīguma pieņemšanai ir šaubu neesamība par apsūdzētā vainīgumu, par ko tiesa pārliecinās, pirms tam iepazīstoties ar lietas materiāliem, un izvērtē, vai noziedzīgā nodarījuma faktiskie apstākļi apstiprina nodarījuma juridisko kvalifikāciju, vai lietā esošās ziņas par faktiem izslēdz jebkādas saprātīgas šaubas par kriminālprocesā pierādāmā noziedzīgā nodarījuma sastāva esību.

Pēc lietas materiālu pārbaudes apelācijas instances tiesai nav radušās šaubas par [pers. A] vainīgumu Krimināllikuma 144.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kuras atbilstoši Kriminālprocesa likuma 19.pantam varētu tikt vērtētas par labu apsūdzētajai. Arī pirmās instances tiesa lietā konstatējusi Kriminālprocesa likuma 520.pantā norādīto notiesājoša sprieduma taisīšanas pamatu.

Senātam nav tiesiska pamata apšaubīt šādu apelācijas instances tiesas atzinumu un apsūdzētās [pers. A] aizstāvja kasācijas sūdzībā nav norādīti tādi iemesli, kas būtu par pamatu apelācijas instances tiesas lēmuma atcelšanai.

[5.3] Senāts atzīst par nepamatotu apsūdzētās [pers. A] aizstāvja argumentu, ka, izlemjot jautājumu par apsūdzētās un cietušās izlīguma pieņemšanu, tiesai bija saistoši aizstāvja iebildumi par izlīguma pieņemšanu.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 66.panta pirmās daļas 13.punktam, 70. un 71.panta pirmajai daļai, 72.panta otrajai daļai un 97.1 panta pirmās daļas 4.punktam apsūdzētajam un cietušajam ir tiesības savstarpēji izlīgt. Arī Kriminālprocesa likuma 48.nodaļā ir nostiprinātas tiesības apsūdzētajam ar cietušo izlīgt un tajā noteikta procesuālā kārtība, kādā tiesai ir paziņojams par panākto izlīgumu, un kādi apstākļi tiesai ir pārbaudāmi, pieņemot izlīgumu.

No Kriminālprocesa likuma 379.panta ceturtās daļas un 536.panta piektās daļas, 537.panta pirmās daļas un judikatūrā nostiprinātās atziņas (*Augstākās tiesas 2021.gada [..] lēmums lietā Nr. [..], SKK [D]/2021* ECLI:LV:AT:2021:[..]) secināms, ka tiesa var pieņemt izlīgumu starp apsūdzēto un cietušo tikai tad, ja:

1) izlīgums noslēgts labprātīgi, un apsūdzētais ar cietušo saprot izlīguma sekas;

2) apsūdzētais atzīst savu vainu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā;

3) tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav šaubu par apsūdzētā vainu.

Starp priekšnosacījumiem, kādiem iestājoties, tiesa var pieņemt izlīgumu, likumdevējs nav iekļāvis aizstāvja piekrišanas saņemšanu. Tāpat kriminālprocesā nav iegūtas ziņas, ka apsūdzētā [pers. A] nespētu patstāvīgi vai pilnvērtīgi izmantot savas procesuālās tiesības, līdz ar to aizstāvja piedalīšanās būtu obligāta.

Tādējādi, lai izlīgums radītu tiesiskas sekas, tiesai ir jāpārliecinās par apsūdzētās un cietušās brīvās gribas izpausmi izlīgumā noslēgšanā, par izlīguma seku apzināšanos un par apsūdzētās vainīgumu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, nevis jāvadās no apsūdzētās [pers. A] aizstāvja piekrišanas vai nepiekrišanas pieņemt izlīgumu.

[5.4] Par vispārīgu un neargumentētu atzīstama apsūdzētās [pers. A] aizstāvja norāde kasācijas sūdzībā, ka apsūdzētajai [pers. A] inkriminētajā nozieguma aprakstā nav atspoguļota Krimināllikuma 144.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma objektīvā puse, proti, iepazīšanās ar korespondences saturu.

No noziedzīgā nodarījuma apraksta secināms, ka laika posmā no 2016.gada 21.janvāra plkst.15.23 līdz 2016.gada 1.aprīļa plkst.21.56 [pers. A] bez likumīga pamata nolūkā iegūt sev interesējošo informāciju civillietā Nr. [..] piekļuva [pers. B] privātajam elektroniskā pasta kontam un iepazinās ar viņas privāto informāciju.

Senāts atzīst, ka [pers. A] inkriminētajā apsūdzībā ir norādīti noziedzīgā nodarījuma faktiskie apstākļi, kas nosaka juridisko kvalifikāciju, un tā pietiekami uzskatāmi un nepārprotami raksturo Krimināllikuma 144.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgā nodarījuma objektīvo pusi. No [pers. A] inkriminētās apsūdzības secināms, ka apsūdzētā prettiesiski iepazinās citas personas korespondenci, kas atradās elektroniskā pasta kontā noteiktā laika periodā. Šādas ziņas ir pietiekami detalizētas, lai [pers. A] spētu pret inkriminēto apsūdzību aizstāvēties. Savukārt, vai [pers. A] iepazinās ar korespondences saturu un konkrēti ar kādiem failiem, ir pierādījumu vērtēšanas jautājums, noskaidrojot pierādāmā noziedzīgā nodarījuma sastāva esību vai neesību.

Ievērojot minēto, Senāts atzīst, ka apsūdzētās [pers. A] aizstāvja kasācijas sūdzībā norādītās atsauces uz Krimināllikuma 144.panta pirmās daļas nepareizu piemērošanu, kvalificējot noziedzīgu nodarījumu un Kriminālprocesa likuma 20., 405.panta pārkāpumu nav guvušas apstiprinājumu.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585.pantu un 587.panta pirmās daļas 1.punktu, tiesa

**nolēma:**

atstāt negrozītu Rīgas apgabaltiesas 2020.gada 14.septembra lēmumu, bet apsūdzētās [pers. A] aizstāvja A. Zvejsalnieka kasācijas sūdzību noraidīt.

Lēmums nav pārsūdzams.