**Publiskā iepirkuma nolikumā pretendentiem izvirzīto prasību samērība ar iepirkuma līguma priekšmetu**

Pasūtītājam ir samērā plaša rīcības brīvība, nosakot prasības attiecībā uz piegādātāja profesionālajām spējām, taču šī rīcības brīvība nav neierobežota. Pasūtītāja izvirzītās pretendentu atlases prasības nedrīkst būt nesamērīgas ar iepirkuma līguma priekšmetu. Proti, nolikuma prasībās pasūtītājs nedrīkst pārsniegt nepieciešamā pakalpojuma izpildei saprātīgi nepieciešamo. Novērtējot kvalifikācijas prasību samērīgumu, nozīme piešķirama gan iepērkamā pakalpojuma būtībai, specifikai un sarežģītībai, gan arī atlases prasību jēgai un mērķim, ko pasūtītājs ar tām vēlas sasniegt.
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Tiesa šādā sastāvā: senatores Lauma Paegļkalna, Ieva Višķere, Rudīte Vīduša

rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz AS „Trev-2 Grupp” pieteikumu par Iepirkumu uzraudzības biroja 2018.gada 9.marta lēmuma Nr. 4-1.2/18-33/2 atzīšanu par prettiesisku, sakarā ar AS „Trev-2 Grupp” kasācijas sūdzību par Administratīvās rajona tiesas 2019.gada 20.februāra spriedumu.

**Aprakstošā** **daļa**

[1] Pasūtītāja – valsts SIA „Latvijas Valsts ceļi” – izsludināja atklātu konkursu „Valsts vietējo autoceļu seguma atjaunošana (Vidzeme)” (id. Nr. LVC 2018/02/AC). Pieteicēja AS „Trev-2 Grupp”, uzskatot, ka konkursa nolikuma prasības ir nesamērīgas ar iepirkuma priekšmeta daļās jeb līgumos izpildāmo darbu apjomiem, vērsās Iepirkumu uzraudzības birojā ar lūgumu grozīt konkursa nolikuma prasības. Birojs ar 2018.gada 9.marta lēmumu atļāva pasūtītājai turpināt iepirkuma procedūru un konkursa rezultātā slēgt līgumu.

Pieteicēja iesniedza tiesā pieteikumu par biroja lēmuma atcelšanu.

[2] Administratīvā rajona tiesa ar 2019.gada 20.februāra spriedumu pieteikumu noraidīja, norādot turpmāk minētos argumentus.

[2.1] Nolikumā ar terminu „objekts” saprotama katrā konkursa daļā (līgumā) paredzēto darbu izpildes vieta (ceļa posms), pieteicēja to ir sapratusi.

[2.2] Strīdus prasības ir skaidras, pamatotas un samērīgas konkursa mērķa sasniegšanai, tās nepamatoti neierobežo konkurenci. Nav strīda, ka katra konkursā noslēgtā līguma ietvaros piegādātājiem būs jāveic darbi visos objektos vienlaicīgi. Pasūtītājas izvirzītās prasības pēc pieredzes katrā konkursa daļā (līgumā) ir mazākas nekā kopējais darbu apjoms tajās. Pasūtītāja ir apsvērusi gan objektu un veicamo darbu specifiku, gan to, vai prasības spēs izpildīt pietiekams piegādātāju loks – tātad ir vērtējusi arī, vai strīdus prasības nepamatoti neierobežos konkurenci. Tāpat pasūtītāja paskaidroja, ka prasību par nesaistītu minerālmateriālu pamatu izbūvi jebkurā no nolikumā noteiktajiem apjomiem vienā objektā spēj izpildīt plašs piegādātāju loks. Arī pieteicēja apstiprināja, ka ar citu būvdarbu vadītāju tā nolikuma prasības varētu izpildīt.

[2.3] Pasūtītāja ir ievērojusi Publisko iepirkumu likuma 71.panta septītajā daļā noteikto lēmuma publicēšanas termiņu.

[3] Pieteicēja par rajona tiesas spriedumu iesniedza kasācijas sūdzību, kas pamatota ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[3.1] Tiesas secinājums par strīdus prasību samērīgumu attiecībā pret konkursa līguma priekšmetu ir nepamatots. Nolikumā prasītā pieredze pretendentam un atbildīgajam būvdarbu vadītājam nesaistītu minerālmateriālu pamatu izbūvē vienā objektā ievērojami pārsniedz saskaņā ar iepirkuma līgumu veicamo minēto būvdarbu apjomu vienā objektā. Šādu prasību izvirzīšana ir pretēja Publisko iepirkumu likuma mērķim nodrošināt piegādātāju brīvu konkurenci, kā arī vienlīdzīgu un taisnīgu attieksmi pret tiem.

Strīdus prasības liedza pieteicējai kvalificēties konkursam. Pieteicējas pieredzi līdzvērtīga līguma, kurā vienlaikus tika veikti būvdarbi trijos objektos, izpildē pasūtītāja, atbildot uz pieteicējas kā ieinteresētā pretendenta jautājumu, atzina par neatbilstošu.

[3.2] Nevar piekrist tiesas secinājumam, ka konkursa nolikumā ar terminu „objekts” nepārprotami saprotama katrā konkursa daļā paredzēto darbu izpildes vieta (ceļa posms).

[3.3] Rajona tiesa ir pārkāpusi objektīvās izmeklēšanas principu, jo nav pārbaudījusi, vai Iepirkumu uzraudzības birojs lēmumu par pieteicējas apstrīdēšanas iesnieguma izskatīšanas rezultātiem publicējis atbilstoši Publisko iepirkumu likuma 71.panta septītajai daļai. Biroja lēmums paziņots tikai 2018.gada 15.martā. Pieteicējas interese bija piedalīties iepirkumā, tāpēc pieteicēja pasūtītājai uzdevusi jautājumus par strīdus prasībām un apstrīdējusi tās. Pieteicējai zudusi iespēja konkurēt iepirkumā, jo biroja lēmums tika paziņots novēloti.

[4] Birojs un pasūtītāja paskaidrojumos par kasācijas sūdzību norādīja, ka tā ir nepamatota.

**Motīvu daļa**

[5] Izskatāmajā lietā strīds ir par to, vai nolikumā noteiktās pieredzes prasības ir samērīgas ar iepirkuma līguma priekšmetu.

[6] Pasūtītāja tiesības noteikt prasības iepirkuma līguma izpildei nepieciešamajām pretendenta tehniskajām un profesionālajām spējām paredz Publisko iepirkumu likuma 46.panta pirmā daļa. Tostarp minētajā tiesību normā tieši noteikts, ka šādas prasības var attiekties arī uz piegādātāja pieredzi. Tieši pretendenta pieredze ir viens no galvenajiem faktoriem, kas pasūtītājam ļauj novērtēt sagaidāmo pakalpojumu kvalitāti. Tālab vispārīgi pasūtītājam ir rīcības brīvība izvirzīt pieredzes prasības, kas atbilst paredzamā iepirkuma līguma priekšmetam, iepērkamo pakalpojumu apjomam, sarežģītībai un citiem būtiskiem aspektiem. Ne pretendentam, ne tiesai nav tiesību diktēt pasūtītājam noteikumus, kādai kvalifikācijai jābūt pretendentiem vai to atbildīgajām personām kvalitatīva pakalpojuma saņemšanas nodrošināšanai (sal. *Senāta 2020.gada 27.augusta sprieduma lietā Nr. SKA-297/2020 (ECLI:LV:AT:2020:0827.A420336717.9.S) 8.–9.punkts*).

Vienlaikus likums arī noteic, ka pasūtītājam 46.pantā minēto prasību apjoms, kā arī pieprasītais minimālo spēju līmenis konkrētā iepirkuma līguma izpildei ir jānosaka samērīgi iepirkuma līguma priekšmetam (41.panta otrā daļa).

Tātad, tā kā pasūtītāja galvenā interese ir iepirkuma priekšmetam un arī iepirkuma līguma noteikumiem atbilstoša un pēc iespējas kvalitatīva izpildījuma saņemšana, pasūtītājs ir tiesīgs izvirzīt pieredzes prasību, kas ir tieši saistīta ar pasūtītājam nepieciešamā pakalpojuma (arī preču piegādes) izpildi. Tas izriet no prezumpcijas, ka pretendents, kam ir atbilstoša un arī veiksmīga pieredze līdzīga līguma izpildē (preču piegādē vai pakalpojuma sniegšanā), konkrēto iepirkuma līgumu spēs izpildīt kvalitatīvi un pasūtītāja noteiktajā termiņā. Šajā ziņā pretendentam ar pieredzi ir zināmas priekšrocības iepretim tādam pretendentam, kuram šādas pieredzes nav. Taču šādu pieredzes prasību izvirzīšana nedrīkst būt patvaļīga, kādam no pretendentiem radīt nepamatotas priekšrocības un ierobežot piegādātāju brīvu konkurenci.

Tieši tādēļ pasūtītājs ir saistīts ar to, ka ir pieļaujams izvirzīt tikai tādas prasības, kas ir objektīvi piemērotas iepirkuma mērķu sasniegšanai un ir samērīgas ar to. Savukārt tādas prasības, kas ir vērstas uz konkrētu pretendentu interešu nodrošināšanu, radot tiem nepamatotas priekšrocības iepirkumā iepretim citiem konkurentiem, vai konkurences ierobežošanu pašu par sevi, nav pieļaujamas (sal. *Senāta* *2020.gada 27.augusta sprieduma lietā Nr. SKA-297/2020 (ECLI:LV:AT:2020:0827.A420336717.9.S) 7.punkts*).

Tādējādi, lai arī pasūtītājam ir samērā plaša rīcības brīvība, nosakot prasības attiecībā uz piegādātāja profesionālajām spējām, šī rīcības brīvība nav neierobežota. Pasūtītāja izvirzītās pretendentu atlases prasības nedrīkst būt nesamērīgas ar iepirkuma līguma priekšmetu.

[7] Publisko iepirkumu likuma 41.panta otrajā daļā ietvertais regulējums pārņemts no Eiropas Parlamenta un Padomes 2014.gada 26.februāra direktīvas 2014/24/ES par publisko iepirkumu un ar ko atceļ direktīvu 2004/18/EK 58.panta 1.punkta otrās daļas, kas paredz, ka visām prasībām (attiecībā uz dalību iepirkumā) jābūt saistītām un samērīgām ar līguma priekšmetu. Savukārt pirms minētās direktīvas un šajā lietā piemērojamā Publisko iepirkumu likuma spēkā stāšanās līdzīgs regulējums bija iekļauts Eiropas Parlamenta un Padomes 2004.gada 31.marta direktīvas 2004/18/EK par to, kā koordinēt būvdarbu valsts līgumu, piegādes valsts līgumu un pakalpojumu valsts līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūru (turpmāk – direktīva 2004/18/EK), 44.panta 2.punkta otrajā daļā, kas paredzēja, ka direktīvas 47. un 48.pantā (attiecas uz ekonomisko un finansiālo stāvokli un tehniskajām un profesionālajām spējām) minētās informācijas apjomam un minimālajiem iespēju līmeņiem, kas prasīti saistībā ar konkrētu līgumu, jābūt attiecinātiem uz minētā līguma priekšmetu un samērojamiem ar to.

Eiropas Savienības Tiesa, interpretējot direktīvas 2004/18/EK 44.panta 2.punkta otro daļu lietās, kurās bija strīds par līgumslēdzējiestādes izvēlētajiem rādītājiem, lai noteiktu minimālo ekonomisko un finanšu iespēju līmeni, atzina, ka šādiem rādītājiem ir jābūt objektīvi piemērotiem saimnieciskās darbības subjekta iespēju noskaidrošanai. Noteiktajam slieksnim ir jāatbilst attiecīgā līguma nozīmīgumam, esot par objektīvu pierādījumu pietiekamam ekonomiskam un finanšu pamatam, kas ļauj izpildīt šo līgumu, tomēr nepārsniedzot to, kas ir saprātīgi nepieciešams šī mērķa sasniegšanai (*Eiropas Savienības Tiesas 2012.gada 18.oktobra sprieduma lietā „Édukövízig un Hochtief Construction”, C-218/11, ECLI:EU:C:2012:643, 29.punkts, 2017.gada 13.jūlija sprieduma lietā „INGSTEEL un Metrostav”, C‑76/16, ECLI:EU:C:2017:549, 33.punkts*). Minētās atziņas attiecināmas arī uz citiem atlases kritērijiem, tostarp tādiem, kas raksturo pretendentu profesionālās spējas.

[8] Tādējādi izskatāmajā lietā, pārbaudot kasācijas sūdzībā izvirzītos apsvērumus, noskaidrojams, vai nolikuma strīdus prasības nepārsniedz pasūtītājam nepieciešamā pakalpojuma izpildei saprātīgi nepieciešamo. Novērtējot kvalifikācijas prasību samērīgumu, nozīme piešķirama gan iepērkamā pakalpojuma būtībai, specifikai un sarežģītībai, gan arī atlases prasību jēgai un mērķim, ko pasūtītājs ar tām vēlas sasniegt.

[9] Iepirkuma priekšmets ir valsts vietējo autoceļu seguma atjaunošana. Iepirkuma priekšmets ir sadalīts četrās daļās jeb līgumos. Katrā daļā ir veicami autoceļu seguma atjaunošanas darbi divos vai trijos ceļu posmos (nolikuma 3.punkts).

Nolikuma 2.pielikuma 2.2.1.punkta „b” apakšpunktā ietverta prasība par pretendenta pieredzi: iepriekšējo piecu gadu laikā ir jābūt izpildītiem šādiem specifiskiem darbiem: nesaistītu minerālmateriālu pamatu izbūve ar būvdarbu apjomu vienā objektā ne mazāk kā 38 000 m2, 45 000 m2, 30 000 m2, 45 000 m2 (attiecīgi – pirmais, otrais, trešais un ceturtais līgums). Nolikuma 2.pielikuma 2.3.1.punktā ir noteikts, ka šādai pieredzei ir jābūt arī atbildīgajam būvdarbu vadītājam.

Pārsūdzētajā spriedumā tiesa piekrita, ka izpildāmā līguma kontekstā objektā veicamo darbu apjoms ir mazāks nekā viena līguma ietvaros veicamie darbi un ka pasūtītāja, iespējams, varēja izvirzīt prasības pieredzes apjomam viena līguma ietvaros, nevis atsevišķos objektos. Tomēr tiesa nekonstatēja, ka strīdus prasības būtu nesamērīgas ar iepirkuma priekšmetu.

Pieteicēja iebilst, ka nolikumā prasītā pieredze pretendentam un atbildīgajam būvdarbu vadītājam nesaistītu minerālmateriālu pamatu izbūvē vienā objektā ievērojami pārsniedz saskaņā ar iepirkuma līgumu vienā objektā veicamo būvdarbu apjomu.

[10] Pasūtītāja paskaidrojumā par kasācijas sūdzību norāda, ka konkursa nolikumā noteiktais specifiskā darba „nesaistītu minerālmateriālu pamatu izbūve” apjoms ir noteikts, ņemot vērā iepirkuma priekšmetā ietilpstošā kopējā darba apjomu katrā iepirkuma daļā.

Kā redzams no biroja lēmumā iekļautajā salīdzinošajā tabulā norādītajiem datiem par faktiski veicamo darbu apjomu saskaņā ar iepirkuma līgumu, pirmajā līgumā kopumā divos objektos paredzēts izbūvēt 55 369 m2, otrajā līgumā divos objektos – 71 348 m2, trešajā līgumā trijos objektos – 45 695 m2 un ceturtajā līgumā divos objektos – 69 948 m2. Savukārt pieredzes prasības izvirzītas attiecībā uz darbu apjomu vienā objektā – attiecīgi 38 000 m2, 45 000 m2, 30 000 m2 un 45 000 m2. Pasūtītāja skaidro, ka tādējādi nepieciešamais pieredzes apjoms ir noteikts mazāks nekā kopējais plānotais izpildes apjoms katrā līgumā iekļautajos objektos. Rajona tiesa tam ir piekritusi.

Taču, Senāta ieskatā, šāds skaidrojums nav pietiekams, lai izdarītu secinājumu, ka pieredzes prasības ir samērīgas ar iepirkuma priekšmetu. Pasūtītāja, lai pamatotu kvalifikācijas prasības, katrā iepirkuma līgumā veicamo darbu apjomu pretnostata iepriekšējai piegādātāja pieredzei nevis līgumā, bet gan objektā. Taču, kā redzams, konkrētajā iepirkumā tiks slēgti līgumi, kuros darbus paredzēts veikt divos un vienā gadījumā pat trijos objektos. Rajona tiesa minēto faktu nav ņēmusi vērā un nav skaidrojusi, kāpēc iepirkumā, kur līguma ietvaros darbus paredzēts veikt vairākos objektos, ir samērīgi kvalifikācijas prasības izvirzīt par vienu objektu (nevis līgumu, kā to norāda pieteicēja). Šāds vērtējums par pieredzes prasību samērīgumu nav sniegts. Tiesa bez ievērības atstājusi arī apstākli, ka saskaņā ar pirmo, trešo un ceturto iepirkuma līgumu to objektos veicamo darbu apjoms ir būtiski mazāks, nekā tas ir noteikts pieredzes prasībās attiecībā uz vienu objektu. Proti, aplūkojot pirmajā līgumā izpildāmo darbu apjomu, redzams, ka vienā objektā ir veicami darbi 24 505 m2 platībā, otrā objektā – 30 864 m2 platībā, savukārt pieredzes prasība izvirzīta 38 000 m2 vienā objektā. Trešajā līgumā katrā no objektiem veicamo darbu platība attiecīgi ir 16 516 m2, 16 429 m2 un 12750 m2, taču pieredzes prasība izvirzīta teju divkārt lielāka – vienā objektā 30 000 m2. Ceturtajā līgumā darbi veicami 36 203 m2 platībā vienā objektā un 33 745 m2 – otrā objektā, pieredzes prasība – 45 000 m2 vienā objektā. Līdz ar to jāpiekrīt pieteicējai: kvalifikācijas prasības būtiski pārsniedz katrā no minētajiem objektiem veicamo darbu apjomu.

Tāpat rajona tiesa nav apsvērusi, vai dalības pieredze konkrētajā iepirkumā (iepirkuma līguma ietvaros izpildāmo darbu apjoms vienā objektā) būtu pietiekama, lai kvalificētos līdzvērtīgam iepirkumam. Citiem vārdiem, ja ir konstatējams, ka pieredzes prasība, kas izvirzīta šajā iepirkumā, ir lielāka par pieredzi, ko pretendents līgumu izpildes rezultātā iegūs, vai nav pamats saskatīt konkrēto strīdus prasību nesamērību ar iepirkuma priekšmetu, ko pamatoti kasācijas sūdzībā ieskicējusi arī pieteicēja.

Turklāt rajona tiesa izdarījusi pārsteidzīgu secinājumu par to, ka darbi visos objektos būs veicami vienlaicīgi. Rajona tiesa spriedumā atsaucas uz pasūtītājas pārstāvju paskaidroto, ka katra konkursā noslēgtā līguma ietvaros piegādātājiem būs jāveic darbi visos objektos vienlaicīgi. Savukārt no 2019.gada 9.janvāra tiesas sēdes protokola konstatējams, ka tiesas sēdē uz tiesas jautājumu, no kā izriet, ka darbi būs jāveic vienlaicīgi visos līguma objektos, pasūtītājas pārstāve norādīja, ka nolikuma prasībās ir noteikts, kurā datumā ir jāsāk darbi, izpildes garums –, ja tas tehniski ir iespējams, būvdarbu veicējs var organizēt darbus tā, ka vispirms tie tiek veikti vienā objektā, tad otrā. Tā ir viņa brīvā izvēle (*lietas 2.sējuma 149.lapas otrā puse*). Lai arī no konkursa nolikuma 3.punkta redzams darba izpildei katrā līgumā paredzēto dienu skaits, tiesa nav pienācīgi skaidrojusi, vai tālab darbu izpilde visos objektos pārklājas un vai šis līguma izpildes termiņš pamato tādu kvalifikācijas prasību noteikšanu, kas pārsniedz objektā veicamo darbu apjomu.

Rajona tiesa, pārbaudot pasūtītājas paskaidrojumu par izvirzīto prasību samērīgumu, pamatoti konstatējusi, ka atbilstošai pieredzei līdzīga apjoma darbu veikšanā ir būtiska nozīme ceļa seguma kvalitātes nodrošināšanā, kas pēc tam atspoguļojas gan ceļu drošības, gan citos rādītājos. Šāds skaidrojums arī Senātam šķiet loģisks. Pieredzes prasībai ir jāatspoguļo saskaņā ar iepirkuma līgumu veicamo darbu specifikai un sarežģītībai atbilstoša kvalifikācija. Tādējādi ir tikai saprātīgi pieņemt, ka pieredze vairāku sīku posmu būvniecībā tomēr būtiski atšķiras no pieredzes tāda objekta būvniecībā, kas paredz lielāku vienlaidu ceļa laukumu izbūvi. Šajā ziņā var saskatīt gan tehnoloģiskas, gan organizatoriskas atšķirības, kas attiecīgi varētu arī pamatot nepieciešamību pēc pieredzes lielāku ceļa segumu laukumu vienlaicīgā izbūvē vienā objektā. Taču tāpēc vien nav pamatoti par adekvātu atzīt prasību pēc pieredzes vienā objektā, kas būtiski pārsniedz to darbu apjomu, kas faktiski iepirkuma līguma ietvaros vienā objektā būtu veicama. Tas, vai tiek prasīta pieredze vienā līgumā vai vienā objektā, ir un paliek pasūtītājas ekskluzīva izšķiršanās. Tomēr noteikta apjoma pieredze, kas būtu atbilstoša slēdzamā līguma ietvaros izpildāmā darba apmēram un samērīga ar to, kā to pamatoti pārsūdzētajā lēmumā norādījis arī birojs, varētu tikt panākta, nosakot pieredzes apjomu līgumā, kas būtu līdzvērtīgs slēdzamo līgumu apjomam, un vienlaikus nosakot ierobežojumu objektu skaitam līgumā. Šis aspekts, lai arī konstatēts, nav pietiekami izsvērts un izvērtēts, liekot svaru kausos šajā lietā pārbaudāmās prasības iepretim izpildāmo darbu apjomam un saturam.

Apkopojot minēto, secināms, ka tiesa nav pilnīgi un vispusīgi pārbaudījusi lietā nozīmīgos faktus attiecībā uz pirmā, trešā un ceturtā līguma izpildei izvirzīto pieredzes prasību atbilstību saskaņā ar šiem līgumiem veicamo darbu apjomam, un tas varēja ietekmēt lietas iznākumu.

[11] Attiecībā uz pieredzes prasību samērīgumu saistībā ar strīdus iepirkuma otro līgumu Senāts norāda turpmāk izklāstītos apsvērumus.

Pārsūdzētajā lēmumā birojs konstatējis, ka vienā no objektiem izpildāmi darbi 70 240 m2 platībā, otrā objektā – 1108 m2. Birojs izpildāmo darbu apmēru kvadrātmetros izsecinājis no nolikuma 4.pielikuma „Līguma projekts” 5.pielikuma „Darbu daudzumu saraksts” pozīcijā „Nesaistītu minerālmateriālu 0/32 pamata nesošās kārtas būvniecība 15 cm biezumā”. Pieteicēja biroja konstatētajam nepiekrīt. Pieteicēja kasācijas sūdzībā norāda, ka otrā līguma ietvaros darbi būtu veicami tikai vienā no objektiem, kuru apjoms ir 70 000 m2, savukārt otrā objektā nesaistītu minerālmateriālu pamatu izbūves darbi nav paredzēti. Vienlaikus norādāms, ka pieteicēja nekādā veidā nav argumentējusi to, kāpēc biroja noteiktais darbu apjoms būtu kļūdains un kā pieteicēja nonākusi pie atšķirīga rezultāta. Tomēr tam, vai otrā objektā darbi būtu veicami 1108 m2 apmērā, vai vispār nebūtu veicami, nav izšķirošas nozīmes. Saskaņā ar otro līgumu vienā objektā būvdarbus paredzēts veikt vismaz 70 000 m2 platībā. Veicamo darbu apjoms būtiski pārsniedz šā līguma izpildei izvirzīto pieredzes prasību – izpildīti darbi 45 000 m2 apmērā vienā objektā. Tādējādi, lai arī viena līguma ietvaros veicamo darbu summēšana iepretim pieredzes prasībai vienā objektā (nevis līgumā) vispārīgi nav pareiza, vismaz attiecībā uz otro līgumu tā nav novedusi pie neatbilstošas un nesamērīgas pieredzes prasības noteikšanas, jo, kā jau minēts, vienā objektā veicamais darbu apjoms ievērojami pārsniedz prasīto kvalifikāciju.

[12] Pieteicēja kasācijas sūdzībā norādījusi, ka nepiekrīt tiesas veiktajai termina „objekts” interpretācijai, taču nav argumentējusi, kā tā ietekmējusi sprieduma rezultātu. Senāts Administratīvā procesa likuma 325.pantā un 328.panta pirmās daļas 6.punktā minētajam prasībām neatbilstošu kasācijas sūdzības argumentu atstāj bez ievērības.

Tāpat minētā iemesla dēļ Senāts nevērtē pieteicējas argumentu, ka rajona tiesa nav pārbaudījusi, kad biroja lēmums ievietots biroja tīmekļvietnē un argumentus, kas saistīti ar biroja lēmuma paziņošanu. No kasācijas sūdzības nav izsecināms, kā tieši, pieteicējas ieskatā, izpaudušās rajona tiesas kļūdas šajos aspektos un kā tās būtu varējušas ietekmēt sprieduma rezultātu.

Vienlaikus Senāts šajā sakarā *obiter dictum* norāda, ka nolikuma prasību apstrīdēšanai nav ietekmes uz piedāvājumu iesniegšanas termiņu. Saskaņā ar Ministru kabineta 2017.gada 28.februāra noteikumu Nr. 107 „Iepirkuma procedūru un metu konkursu norises kārtība” 14.punktu situācijā, kad tiek apstrīdētas iepirkuma nolikuma prasības, pasūtītājam ir jānodrošina vienīgi, ka iesniegtie piedāvājumi netiek atvērti; ja birojs apstrīdēšanas iesnieguma izskatīšanas rezultātā atļauj slēgt iepirkuma līgumu un atstāj spēkā nolikuma prasības, pasūtītājs publicē jaunu informāciju par piedāvājumu atvēršanas sanāksmes vietu un laiku; ja birojs aizliedz slēgt iepirkuma līgumu un atceļ nolikuma prasības, pasūtītājs neatver iesniegtos piedāvājumus un izsniedz vai nosūta tos atpakaļ pretendentiem. Tādējādi pretendentam, kurš vēlas apstrīdēt nolikuma prasības, bet vienlaikus uzskata, ka ir spējīgs un ir gatavs izpildīt arī esošās, ir jāiesniedz piedāvājums nolikumā noteiktajā termiņā.

[13] Apkopojot minēto, Senāts atzīst, ka rajona tiesa nav pienācīgi noskaidrojusi būtiskos apstākļus un atbilstoši publisko iepirkumu principiem novērtējusi strīdus nolikuma prasības.

Lietas faktisko apstākļu un pierādījumu novērtēšana nav kasācijas instances tiesas kompetence. Tālab pirmās instances tiesas spriedums ir atceļams un lieta nosūtāma atkārtotai izskatīšanai pirmās instances tiesai.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.1panta pirmās daļas 1.punktu, 348.panta pirmās daļas 2.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

Atcelt Administratīvās rajona tiesas 2019.gada 20.februāra spriedumu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai Administratīvajai rajona tiesai.

Atmaksāt AS „Trev2-Grupp” par kasācijas sūdzības iesniegšanu samaksāto drošības naudu 70 *euro*.

Spriedums nav pārsūdzams.