**Noziedzīga nodarījuma kvalifikācija, ja izdarītas vairākas Krimināllikuma 160.panta (Seksuāla vardarbība) otrās daļas dispozīcijā norādītās noziedzīga nodarījuma objektīvo pusi raksturojošās alternatīvās darbības, ko aptver vainīgās personas vienots nodoms**

Krimināllikuma 160.panta  otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma kā atsevišķa (vienota) noziedzīga nodarījuma sastāvu var veidot kā tikai viena no panta dispozīcijā norādītajām alternatīvajām darbībām, tā arī darbību kopums dažādā secībā, kas tiek realizētas viena mērķa sasniegšanai, pastāvot vainīgā vienotam nodomam, un ir cieši saistītas laikā un vietā.

**Latvijas Republikas Senāta**

**Krimināllietu departamenta**

**2021.gada [..]**

**LĒMUMS[[1]](#footnote-1)**

**Lieta Nr. [..], SKK-[L]/2021**

ECLI:LV:AT:2021:[..]

Tiesa šādā sastāvā: senatori Anita Poļakova, Ivars Bičkovičs, Sandra Kaija

izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar apsūdzētā [pers. A] kasācijas sūdzību par [..] apgabaltiesas 2020.gada [..] lēmumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar [rajona (pilsētas)] tiesas 2020.gada [..] spriedumu

[pers. A], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 160.panta otrajā daļā (par dzimumtieksmes apmierināšanu pretdabiskā veidā) paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 5 gadiem un probācijas uzraudzību uz 3 gadiem;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 160.panta otrajā daļā (par orālu aktu) paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 5 gadiem un probācijas uzraudzību uz 3 gadiem;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētajās noziedzīgajā nodarījumā ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 mēnesi.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu, sods pēc noziedzīgo nodarījumu kopības noteikts brīvības atņemšana uz 7 gadiem, ar probācijas uzraudzību uz 4 gadiem.

No [pers. A] cietušās [pers. B] labā piedzīta kompensācija par mantisko kaitējumu [..] *euro* apmērāunpar morālo kaitējumu [..] *euro* apmērā.

No [pers. A] valsts labā piedzīta cietušajai izmaksātā valsts kompensācija [..] *euro* apmērā.

No [pers. A] valsts labā piedzīti procesuālie izdevumi par aizstāvju sniegto juridisko palīdzību [..] *euro.*

[2] Ar pirmās instances tiesas spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts par divu Krimināllikuma 160.panta otrajā daļā paredzētu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu, tas ir, par savas dzimumtieksmes apmierināšanu pretdabiskā veidā, vagināli iekļūstot cietušās ķermenī, pret cietušās gribu, lietojot vardarbību, un par orālu aktu pret cietušās gribu, lietojot vardarbību.

Turklāt ar pirmās instances tiesas spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas par zādzību nelielā apmērā.

[3] Ar [..] apgabaltiesas 2020.gada [..] lēmumu, izskatot krimināllietu apelācijas kārtībā saistībā ar apsūdzētā [pers. A] un viņa aizstāves Gintas Bemeres apelācijas sūdzībām, [rajona (pilsētas)] tiesas 2020.gada [..] spriedums atstāts negrozīts.

No [pers. A] valsts labā piedzīti procesuālie izdevumi par aizstāves sniegto juridisko palīdzību [..] *euro* apmērā.

[4] Par apelācijas instances tiesas spriedumu kasācijas sūdzību iesniedzis apsūdzētais [pers. A], lūdzot atcelt [..] apgabaltiesas 2020.gada [..] spriedumu un lietu nosūtīt jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Kasācijas sūdzībā norādīto lūgumu apsūdzētais pamatojis ar turpmāk norādītajiem argumentiem.

[4.1] Apelācijas instances tiesa par pierādītām atzītās [pers. A] inkriminētās noziedzīgās darbības – dzimumtieksmes apmierināšanu pretdabiskā veidā un orālu aktu – nepamatoti kvalificējusi kā divus Krimināllikuma 160.panta otrā daļā paredzētos noziegumus. Minētās darbības kvalificējamas kā vienots turpināts noziegums, jo tās aptver vienots nodoms un tās nav iespējams nodalīt laikā. Turklāt Krimināllikuma 160.panta otrās daļas dispozīcija aptver abas iepriekš norādītās noziedzīgās darbības.

[4.2] Abu zemāku instanču tiesu atzinums par apsūdzētā vainīgumu Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā ir nepamatots, jo balstīts uz pieņēmumiem un cietušās liecībām, kuras nav pietiekams pierādījums.

[4.3] Nepareizi kvalificējot [pers. A] inkriminētās noziedzīgās darbības un nepamatoti atzīstot viņu par vainīgu Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā, tiesa, nosakot sodu, nepamatoti piemērojusi Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu un nepareizi piemērojusi Kriminālprocesa likuma 352.pantu, kas novedis pie prettiesiska lēmuma pieņemšanas un apsūdzētā stāvokļa pasliktināšanas.

[4.4] Nosakot sodu, tiesa nepamatoti atsaukusies uz [pers. A] iepriekšējo sodāmību, jo tā ir dzēsta, tādējādi tiesa nepareizi piemērojusi Krimināllikuma 46.pantu, izvērtējot apstākļus, kas ir būtiski taisnīga soda noteikšanā.

[4.5] Apelācijas instances tiesa nepamatoti piedzinusi no apsūdzētā maksu par advokāta sniegto juridisko palīdzību tiesā, jo nav ņēmusi vērā tiesu psihiatriskās ekspertīzes atzinumu par [pers. A] garīgās veselības stāvokli. Tādējādi tiesa pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 83.panta pirmās daļas 4.punktu un 85.panta pirmās daļas 2.punktu.

**Motīvu daļa**

[5] Senāts atzīst, ka [..] apgabaltiesas 2020.gada [..] lēmums atceļams daļā par [pers. A] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 160.panta otrās daļas par diviem noziedzīgiem nodarījumiem, saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu noteikto sodu un daļā par samaksas par aizstāvja darbu piedziņu no [pers. A].

[6] Kriminālprocesa likuma 511.panta otrā daļa noteic, ka spriedumam jābūt tiesiskam un pamatotam. Spriedums ir tiesisks un pamatots, ja tas atbilst Kriminālprocesa likuma 512.panta prasībām. Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 512.panta pirmo daļu tiesa, taisot spriedumu, pamatojas uz materiālo un procesuālo tiesību normām. Minētais attiecas arī uz apelācijas instances tiesas lēmumu. Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa minētās tiesību normas nav ievērojusi.

Turklāt Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa ir nepareizi piemērojusi Krimināllikuma 23.pantu un Krimināllikuma 160.panta otro daļu, tādējādi pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 574.panta 1. un 2.punktā norādītos Krimināllikuma pārkāpumus.

[6.1] Krimināllikuma 160.panta otrajā daļā paredzēta kriminālatbildība par anālu vai orālu aktu vai dzimumtieksmes apmierināšanu pretdabiskā veidā, kas saistīta ar vaginālu, anālu vai orālu iekļūšanu cietušā ķermenī, ja tas izdarīts, izmantojot cietušā bezpalīdzības stāvokli vai pret cietušā gribu, lietojot vardarbību, draudus vai izmantojot uzticību, autoritāti vai citādu ietekmi uz cietušo.

Apelācijas instances tiesa konstatējusi, ka [pers. A] 2018.gada [..] ap plkst.4.00, lietojot vardarbību, pret cietušās gribu pretdabiskā veidā apmierināja savu dzimumtieksmi, vagināli iekļūstot cietušās ķermenī, kā arī, lietojot vardarbību pret cietušās gribu veica orālu aktu. Tiesa atzinusi, ka ar savām darbībām apsūdzētais ir izdarījis divus Krimināllikuma 160.panta otrajā daļā paredzētus noziedzīgus nodarījumus.

Pamatojot atzinumu par divu noziedzīgu nodarījumu sastāvu esību [pers. A] noziedzīgajās darbībās, apelācijas instances tiesa norādījusi, ka apsūdzētā darbības nav kvalificējamas kā viens turpināts noziegums, kuru aptver vienots nodoms, jo minētajām darbībām ir divas dažādas objektīvās izpausmes – vardarbīga dzimumtieksmes apmierināšana pretdabiskā veidā, kas saistīta ar vaginālu iekļūšanu cietušās ķermenī (pirkstu ievadīšana cietušās dzimumorgānos), un vardarbīgs orālais akts. Krimināllikuma 160.panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu sastāvs ir formāls, proti, katrs nodarījums ir pabeigts ar minēto darbību uzsākšanas brīdi nolūkā apmierināt savu dzimumtieksmi.

Senāts atzīst, ka izskatāmajā lietā apelācijas instances tiesa pamatoti konstatējusi, ka apsūdzētais ir izdarījis divas darbības, kas atbilst viena noziedzīga nodarījuma sastāva pazīmēm, un kas raksturo Krimināllikuma 160.panta otrajā daļā paredzētā nozieguma objektīvo pusi. Vienlaikus Senāts konstatē, ka apelācijas instances tiesa nav izvērtējusi vainīgās personas nodomu – savu dzimumtieksmju apmierināšanu jebkādā veidā, kā arī noziedzīgo darbību laika un vietas sakritību.

[6.2] Saskaņā ar Krimināllikuma 23.panta pirmo daļu atsevišķs (vienots) noziedzīgs nodarījums ir viens nodarījums (darbība vai bezdarbība), kam ir viena noziedzīga nodarījuma sastāva pazīmes, vai arī divi vai vairāki savstarpēji saistīti noziedzīgi nodarījumi, kurus aptver vainīgās personas vienots nodoms un kuri atbilst tikai viena noziedzīga nodarījuma sastāva pazīmēm.

No norādītā izriet, ka, kvalificējot noziedzīgu nodarījumu un nosakot, vai tas atbilst atsevišķa (vienota) noziedzīga nodarījuma pazīmēm, izvērtējams ne tikai tas, vai nodarījumi atbilst viena noziedzīga nodarījuma sastāva pazīmēm, bet arī – vai tos aptver vainīgās personas vienots nodoms.

Senāts piekrīt krimināltiesību teorijā paustam viedoklim, ka vairāku darbību apvienošana vienā nodarījumā iespējama, ja darbību ciešās saistības dēļ (vietas un laika ziņā), kā arī kopēja subjektīvā elementa dēļ personas rīcība uztverama kā vienots, saliedēts nodarījums (*Leja M. Krimināltiesību aktuālie jautājumi un to risinājumi Latvijā, Austrijā, Šveicē, Vācijā. Noziedzīgu nodarījumu uzbūve; cēloņsakarība; vaina; krimināltiesību normu interpretācija un spēks laikā. I daļa. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2019, 763.lpp*.).

Senāts atzīst, ka gadījumos, kad tiek konstatēta noziedzīgo darbību, kuras aptver vienots nodoms, cieša saistība, noziedzīgs nodarījums, kura objektīvo pusi raksturo vairākas alternatīvas darbības, kvalificējams kā atsevišķs (vienots) noziedzīgs nodarījums neatkarīgi no tā, vai persona izdarījusi tikai vienu vai vairākas no panta dispozīcijā norādītajām alternatīvajām darbībām.

Krimināltiesību teorijā ir pausti atšķirīgi viedokļi par to, vai nodarījums ar divām vai vairākām alternatīvām darbībām ir uzskatāms par komplicētu atsevišķu vienotu noziedzīgu nodarījumu, bet attiecībā uz šādu darbību kvalifikāciju nostiprinājies vienots viedoklis, ka nodarījums, kura objektīvo pusi raksturo vairākas alternatīvas darbības, kvalificējams kā atsevišķs (vienots) noziedzīgs nodarījums neatkarīgi no tā, vai persona izdarījusi tikai vienu vai arī vairākas no panta dispozīcijā norādītajām darbībām (*Liholaja V. Noziedzīgu nodarījumu kvalifikācija: Likums. Teorija. Prakse. Otrais papildinātais izdevums. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2007, 140.-141.lpp*), vienā laikā izdarītas alternatīvas darbības ir jānorāda vainīgās personas apsūdzībā, bet sods jānosaka viens atbilstoši panta vai panta daļas (punkta) sankcijai, jo noziedzīgu nodarījumu daudzējādība nav veidojusies (*Krastiņš U. Noziedzīga nodarījuma sastāvs un nodarījuma kvalifikācija. Teorētiskie aspekti. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2014, 296.lpp*.).

Krimināltiesību teorijā paustais viedoklis ir pieņemts un nostiprināts tiesu praksē, kvalificējot noziedzīgus nodarījumus, kas paredzēti Krimināllikuma 253. un 2531. pantā, kas paredz kriminālatbildību par alternatīvām noziedzīgām darbībām – narkotisko un psihotropo vielu neatļautu izgatavošanu, iegādāšanos, glabāšanu, pārvadāšanu un pārsūtīšanu.

Pamatojoties uz izklāstītajiem apsvērumiem, Senāts atzīst, ka Krimināllikuma 160.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma kā atsevišķa (vienota) noziedzīga nodarījuma sastāvu var veidot kā tikai viena no panta dispozīcijā norādītajām alternatīvajām darbībām, tā arī darbību kopums dažādā secībā, kas tiek realizētas viena mērķa sasniegšanai, pastāvot vainīgā vienotam nodomam un ir cieši saistītas laikā un vietā.

[7] Kriminālprocesa likuma 83.panta pirmās daļas 4.punkts noteic, ka aizstāvja piedalīšanās ir obligāta kriminālprocesā, ja tiesības uz aizstāvību ir personai, kura garīga rakstura vai cita veselības traucējuma dēļ pati nespēj pilnībā izmantot savas procesuālās tiesības.

Savukārt Kriminālprocesa likuma 85.panta pirmās daļas 2.punkts paredz Kriminālprocesa likuma 83.panta pirmajā daļā minētajām personām tiesības tikt atbrīvotām no samaksas par aizstāvja palīdzību, kas tādā gadījumā tiek segta no valsts līdzekļiem.

No krimināllietā esošās informācijas secināms, ka apsūdzētajam [pers. A] konstatēti garīga rakstura veselības traucējumi.

Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa nav izvērtējusi krimināllietā esošo informāciju par apsūdzētā garīgās veselības stāvokli un pamatu atbrīvot viņu no samaksas par aizstāvja palīdzību, tādējādi pārkāpjot Kriminālprocesa likuma 85.panta pirmās daļas 2.punktu, kas atzīstams par Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē.

[8] Kasācijas sūdzības argumenti par [pers. A] prettiesisku notiesāšanu pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas ir nepamatoti.

Pirmās instances tiesa, pamatojoties uz pārbaudītiem un spriedumā izvērtētiem pierādījumiem, ir konstatējusi [pers. A] nodarījumā visas obligātās Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīmes.

Apelācijas instances tiesa, izvērtējot pierādījumus un apelācijas sūdzības argumentus, ir pievienojusies pirmās instances tiesas atzinumam par [pers. A] vainīgumu Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā.

Apelācijas instances tiesa ir izvērtējusi un motivēti noraidījusi apsūdzētā argumentus par pierādījumu nepietiekamību vainas konstatēšanai, kā arī pamatojusi atzinumu par cietušās [pers. B] liecību ticamību.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 569.panta pirmo un trešo daļu kasācijas instances tiesa lietu pēc būtības neizskata un lietā iegūtos pierādījumus no jauna neizvērtē.

[9] Ievērojot to, ka lieta apelācijas instances tiesā atceltajā daļā jāizskata no jauna atbilstoši Kriminālprocesa likuma 53.nodaļas prasībām, kasācijas sūdzības motīvi par sodu pēc Krimināllikuma 160.panta otrās daļas un sodu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, izvērtējami apelācijas instances tiesā.

[10] Ar pirmās instances tiesas spriedumu nolemts, līdz sprieduma stāšanās spēkā, turpināt piemērot apsūdzētajam [pers. A] pirmstiesas kriminālprocesā piemērotos drošības līdzekļus – dzīvesvietas maiņas paziņošanu, pieteikšanos noteiktā laikā policijas iestādē, aizliegumu izbraukt no valsts, uzturēšanos noteiktā vietā un nodošanu policijas uzraudzībā. Ar apelācijas instances tiesas lēmumu pirmās instances tiesas spriedums atstāts negrozīts.

Ņemot vērā, ka [pers. A] piemēroto drošības līdzekļu, proti, dzīvesvietas maiņas paziņošana, pieteikšanās noteiktā laikā policijas iestādē, uzturēšanās noteiktā vietā nosacījumus aptver drošības līdzekļa – nodošana policijas uzraudzībā – nosacījumi, Senāta ieskatā to turpmākai piemērošanai šajā kriminālprocesa stadijā nav tiesiska pamata.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585. un 587.pantu, tiesa

**nolēma:**

atcelt [..] apgabaltiesas 2020.gada [..] lēmumu daļā par [pers. A] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 160.panta otrās daļas (par dzimumtieksmes apmierināšanu pretdabiskā veidā), par [pers. A] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 160.panta otrās daļas (par orālu aktu), par galīgā soda noteikšanu saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu, par no [pers. A] valsts labā piedzītās [..] *euro* samaksas par aizstāves sniegto juridisko palīdzību apelācijas instances tiesā, nosakot termiņu nolēmuma labprātīgai izpildei – 30 dienas no nolēmuma spēkā stāšanās dienas.

Atceltajā daļā lietu nosūtīt jaunai izskatīšanai [..] apgabaltiesā.

Pārējā daļā [..] apgabaltiesas 2020.gada [..] lēmumu atstāt negrozītu.

Atcelt [pers. A] piemērotos drošības līdzekļus – dzīvesvietas maiņas paziņošana, pieteikšanās noteiktā laikā policijas iestādē un uzturēšanās noteiktā vietā.

Turpināt piemērot [pers. A] drošības līdzekļus – aizliegums izbraukt no valsts un nodošana policijas uzraudzībā.

Lēmums nav pārsūdzams.

1. Slēgtas lietas statuss. Publicēti izvilkumi no nolēmuma. [↑](#footnote-ref-1)