**Pamatotas šaubas par tiesneša objektivitāti**

Lai konstatētu, ka tiesnesis nav tiesīgs piedalīties lietas izskatīšanā, jo pastāv apstākļi, kas rada pamatotas šaubas par tiesneša objektivitāti, nepieciešams, vai nu pārliecinoši konstatēt, ka lietas iznākumu noteikuši tiesneša personiski motīvi, vai arī, ka pastāv pamatotas jeb leģitīmas šaubas par tiesneša objektivitāti. Šādas šaubas nav pamatojamas vienīgi ar lietas dalībnieka subjektīvu viedokli. Proti, ir jābūt konkrētai saiknei, kas norādītu uz tiesneša personiskās situācijas ietekmi uz konkrētā strīda izskatīšanu.

**Noraidījuma pieteikšana tiesnesim**

Administratīvā procesa likuma normas ļauj procesa dalībniekam pieteikt noraidījumu tiesnesim vai visam tiesas sastāvam rakstveidā vai mutvārdos. Noraidījums jāmotivē un jāpieteic, pirms lietu sāk izskatīt pēc būtības. Vēlāk noraidījumu var pieteikt tikai tad, ja personai, kura noraidījumu piesaka, noraidījuma pamats kļuvis zināms lietas izskatīšanas gaitā. Procesa dalībnieks primāri ir tā persona, kurai nav jābūt šaubām par tiesas sastāva objektivitāti. Tāpēc tās atbilstoši Administratīvā procesa likuma 118.panta otrajai daļai ir jācenšas novērst jau pirms lietas izskatīšanas, nevis tikai post factum jāizsaka kasācijas instances tiesai, pārsūdzot sev nelabvēlīgu spriedumu.
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rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz [pers. A] pieteikumu par Finanšu ministrijas disciplinārlietu izskatīšanas komisijas 2018.gada 20.marta lēmuma Nr. 12-7/48 atcelšanu, nemantiskā kaitējuma un mantisko zaudējumu atlīdzinājumu, sakarā ar Valsts ieņēmumu dienesta un Finanšu ministrijas kasācijas sūdzībām par Administratīvās apgabaltiesas 2021.gada 18.februāra spriedumu.

Aprakstošā daļa

[1] Ar Valsts ieņēmumu dienesta (turpmāk – dienests) 2017.gada 10.augusta lēmumu Nr. 9.5-14/296 dienesta Muitas pārvaldes Latgales muitas kontroles punktu daļas Silenes Muitas kontroles punkta (turpmāk – Silenes MKP) vecākajam muitas uzraugam pieteicējam [pers. A] par Valsts civildienesta ierēdņu disciplināratbildības likuma 37.panta otrajā daļā noteiktā disciplinārpārkāpuma izdarīšanu piemērots disciplinārsods – atbrīvošana no amata. Nepiekrītot sākotnējam lēmumam, pieteicējs to apstrīdēja Finanšu ministrijas disciplinārlietu izskatīšanas komisijā, kas ar 2018.gada 20.marta lēmumu Nr. 12-7/48 (turpmāk – pārsūdzētais lēmums) sākotnējo lēmumu atzina par tiesisku.

[2] Pieteicējs vērsās Administratīvajā rajona tiesā ar pieteikumu par pārsūdzētā lēmuma atcelšanu, mantisko zaudējumu un nemantiskā kaitējuma 4000 *euro* apmērā atlīdzināšanu.

Administratīvā rajona tiesa pieteikumu noraidīja.

[3] Administratīvā apgabaltiesa ar 2021.gada 18.februāra spriedumu pieteikumu apmierināja daļā: atcēla pārsūdzēto lēmumu; uzlika pienākumu dienestam atjaunot pieteicēju valsts civildienestā līdzvērtīgā amatā; uzlika pienākumu Latvijas Republikai atlīdzināt pieteicējam mantiskos zaudējumus – nesaņemto darba samaksu –, summas apmēra noteikšanā ņemot vērā spriedumā minētos apsvērumus, un nemantisko kaitējumu 2000 *euro* apmērā.

Apgabaltiesas spriedums pamatots ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[3.1] Pieteicējam disciplinārsods piemērots par to, ka viņš 2016.gada 6.septembrī, 8.septembrī un 28.novembrī apzināti veica izmaiņas Silenes MKP skenera datorsistēmā, prettiesiski nomainot sākotnēji uzņemtos oriģinālos fotoattēlus (failus) pret iepriekš uzņemtiem fotoattēliem (skenētiem 2016.gada 24.jūlijā, 2016.gada 6.augustā, 2016.gada 18.augustā un 2016.gada 11.novembrī), lai slēptu kravu patieso saturu.

Lietā ir strīds, vai pieteicējs ir veicis šādas darbības un pamatoti saukts pie disciplināratbildības.

[3.2] Attēlu aizstāšana ir pamatota ar to, ka attiecīgie skenēšanas attēli ir identiski (to apstiprina failu metadati) un ir konstatētas nesakritības failu izveides laikā ar attiecīgo failu modifikācijas laiku. Lietā nozīmētajā informācijas tehnoloģiju ekspertīzes 2020.gada 23.oktobra atzinumā Nr. 20-911 (turpmāk – eksperta atzinums) apstiprināts, ka attiecīgo failu saturs (skenēšanas attēli) ir identisks.

Lietas izskatīšanas gaitā dienests ir argumentējis, ka 2016.gada 28.novembra skenēšanas attēls ir aizstāts ar attēlu, kas uzņemts 2016.gada 11.oktobrī, taču pārsūdzētajā lēmumā ir norādīts, ka 2016.gada 28.novembra skenēšanas attēls ir aizstāts ar attēlu, kas uzņemts 2016.gada 11.novembrī. Nav pamata to atzīt par acīmredzamu pārrakstīšanās kļūdu.

Līdz ar to lietā nav pierādīts pārsūdzētajā lēmumā norādītais, ka 2016.gada 28.novembrī oriģinālais skenēšanas attēls ir identisks ar attēlu, kas uzņemts 2016.gada 11.novembrī.

[3.3] Eksperta atzinumā norādīts, ka nav iespējams noskaidrot, vai sākotnējie skenētie un attiecīgajās mapēs saglabātie skenēšanas attēli ir aizvietoti ar citiem, jo iesniegtais arhīvs nesatur pilnīgu informāciju par failu sistēmu, operētājsistēmu un tajā veiktajām darbībām. Eksperts ir arī secinājis, ka, apskatot failu metadatus, netika konstatēta informācija par failu modificēšanu, dzēšanu, arhivēšanu, kopēšanu. Tāpat eksperts ir norādījis, ka atbildēt, vai tehniski pastāv iespēja, ka skenera programmatūras normālas darbības rezultātā tiek izveidoti divi identiski faili, nav iespējams, jo Valsts tiesu ekspertīžu birojā nav metodes programmatūras darbības izpētei.

Līdz ar to no lietā esošajiem failiem un to metadatiem nav iespējams konstatēt, ka attiecīgie attēli ir aizstāti, kā arī no tā, ka attiecīgie faili (attēli) ir identiski, neizriet viennozīmīgs secinājums, ka attēli ir aizstāti.

[3.4] Novērtējot eksperta secināto, atzīstams, ka pārsūdzētajā lēmumā pamatoti norādīts, ka ir nesakritības attiecīgo 2016.gada 6. un 8.septembra failu izveides laikā ar to modificēšanas laiku. Savukārt par 2016.gada 28.novembra failu tas norādīts nepamatoti. No 2016.gada 6. un 8.septembra failiem un to metadatiem izriet, ka ar tiem ir veiktas manipulācijas, taču, ņemot vērā, ka nav iespējams noskaidrot iemeslus, kā arī veiktās darbības, atšķirības šo failu izveides un modificēšanas laikā pašas par sevi nepierāda, ka ir veiktas nepamatotas un prettiesiskas manipulācijas un faili attiecīgi ir aizstāti.

No skeneru apkalpojošās firmas speciālista [pers. B] (*[pers. B]*) liecības izriet, ka faila izveides laiks un modifikācijas laiks atšķiras arī gadījumā, ja muitas darbinieks veic skenētā attēla pārbaudi, pildot dienesta pienākumus (mainot asumu, spilgtumu). Tādējādi atšķirības faila izveides un modifikācijas laikā nepierāda, ka ir veikta nepamatota un prettiesiska iejaukšanās sistēmā un failu nomaiņa.

Vienlaikus, novērtējot dienesta iesniegtā 2016.gada 6.septembra skenēšanas faila datorsistēmas ekrānšāviņā redzamo informāciju, ka modifikācijas laiks ir agrāks nekā tā izveides laiks, kopsakarā ar dienesta pārstāvju paskaidrojumiem un [pers. B] liecībām, var piekrist, ka tas nav loģiski un neatbilst secīgi veiktām darbībām sistēmas normālas darbības gadījumā. Minētais kopsakarā ar to, ka attēls ir identisks ar attēlu, kas uzņemts 2016.gada 24.jūlijā, ticami norāda uz to, ka varētu būt notikusi iejaukšanās datorsistēmā, iespējams, sākotnējo transportlīdzekļu skenēšanas failu aizvietojot ar citu failu (fotoattēlu). Taču ar šādiem argumentiem nav pamatots pārsūdzētais lēmums. Pārsūdzētajā lēmumā norādīts, ka konstatētais faila izveidošanas laiks un modificēšanas laiks ir atšķirīgs un ka aizvietoto failu modificēšanas laiks īsi pēc failu izveidošanas liecina par to, ka skenēšanas attēli tika aizvietoti uzreiz pēc faktiskās transportlīdzekļa skenēšanas.

Novērtējot 2016.gada 28.novembra faila datorsistēmas ekrānšāviņā redzamo informāciju un iesniegto ierakstu atšifrējumu, ka skenēšanas laiks nesakrīt ar faila izveidošanas laiku un ir par to vēlāks, bet citos šajā lietā apskatītajos gadījumos tas ir identisks, kopsakarā ar dienesta pārstāvju apgabaltiesai sniegtajiem paskaidrojumiem un [pers. B] sniegtajām liecībām, var piekrist, ka tas nav loģiski un neatbilst secīgi veiktām darbībām sistēmas normālas darbības gadījumā. Minētais kopsakarā ar to, ka attēls identisks ar attēlu, kas uzņemts 2016.gada 11.oktobrī, kā arī dienesta pārstāvju paskaidrojumiem, ka skenēšanas attēls acīmredzami neatbilst pārējiem attiecīgā transportlīdzekļa fotoattēliem, kas uzņemti 2016.gada 28.novembrī, ticami norāda uz to, ka varētu būt notikusi iejaukšanās datorsistēmā, iespējams, sākotnējo transportlīdzekļu skenēšanas failu aizvietojot ar citu failu (fotoattēlu). Arī šajā gadījumā ir uzsverams, ka ar šādiem argumentiem nav pamatots pārsūdzētais lēmums.

[3.5] Disciplinārsods pieteicējam ir piemērots par izmaiņu veikšanu datorsistēmā, nomainot skenēšanas attēlus. Līdz ar to lietā ir būtiski noskaidrot, vai informācijas sistēmas auditācijas pieraksti vai citi pierādījumi ļauj identificēt, ka tieši pieteicējs ir amatpersona, kura veikusi attēlu aizvietošanu, nevis tikai konkrēto transportlīdzekļu skenēšanu un attēlu analīzi.

[3.6] Pārsūdzētajā lēmumā nav norādes un lietā nav iesniegti sistēmas auditācijas pieraksti vai citi pierādījumi, no kuriem būtu izsekojams, ka ar pieteicējam piešķirto lietotāja identifikatoru skenēto transportlīdzekļu failiem (attēliem) ir veiktas kādas nepamatotas darbības, veicot to dzēšanu, maiņu, kopēšanu vai citādu modificēšanu. No ekspertīzei iesniegtajiem failiem nav iespējams konstatēt, ka tieši pieteicējs ir veicis izmaiņas skenera datorsistēmā, nomainot skenēšanas attēlus (failus).

[3.7] Nav šaubu, ka laikā no 2016.gada 6. līdz 24.septembrim pieteicējam bija iespējas veikt darbības skenera arhivēšanas sistēmā, jo viņam bija piekļuve serverim un bija zināma administratora parole. Vienlaikus pierādījumi norāda, ka bija plašs personu loks, kuras varēja piekļūt serverim un datiem, jo parole bija zināma gan visiem skenera operatoriem, gan [pers. D] un dienesta informācijas tehnoloģiju speciālistam. Pieteicējs ir konsekventi norādījis, ka nekādas izmaiņas datorsistēmā un attēlu nomaiņu nav veicis. Līdz ar to, lai pierādītu pieteicēja vainu, iestādei ar konkrētiem pierādījumiem ir jāapliecina, ka tieši pieteicējs ir veicis attēlu nomaiņu, proti, ka ir izslēgtas saprātīgas šaubas, ka to varēja veikt kāda cita persona.

2016.gada 28.novembrī administratora paroli dienests jau bija nomainījis un pieteicējam tā nebija zināma. Taču pārsūdzētajā lēmumā nav norādīts un no iestāžu paskaidrojumiem nav gūstams loģisks izskaidrojums, kad un kā pieteicējs varēja veikt attiecīgā skenēšanas attēla (faila) nomaiņu, ja viņam vairs nebija iespējams pieslēgties sistēmai un serverim ar administratora tiesībām.

[3.8] Attiecīgajās maiņās 10.darba vietā dienesta pienākumus pildīja arī citas amatpersonas, līdz ar to arī tās varēja jebkurā laikā brīvi piekļūt skenera datorsistēmai un serverim un, iespējams, veikt tajā attiecīgās neatļautās darbības. Taču šis apstāklis disciplinārlietā vispār nav vērtēts un nav pat iegūti [pers. F] paskaidrojumi par viņa un pieteicēja rīcību 2016.gada 6. un 8.septembrī.

[3.9] Pārsūdzētajā lēmumā pieteicēja atbildība par veiktajām darbībām ar serveri, aizvietojot failus (attēlus), ir pamatota ar to, ka attēlu nomaiņa veikta attiecīgo transportlīdzekļu skenēšanas laikā un to pierādot failu (attēlu) metadatos redzamais failu modificēšanas laiks. Taču šāds apgalvojums nav apstiprināts ar pierādījumiem. Lietā nav iesniegti pierādījumi, no kuriem būtu konstatējams, ka attiecīgie faili tikuši modificēti tieši attiecīgo transportlīdzekļu skenēšanas laikā vai uzreiz pēc tās. Tas netika konstatēts informācijas tehnoloģiju ekspertīzē.

Dienesta amatpersona [pers. C] liecināja, ka precīzi nav iespējams noteikt mehānismu, kas tika darīts ar konkrētiem failiem. [pers. C] apstiprināja, ka ir iespējams sistēmā (serverī) arī vēlāk nomainīt attēlus (failus) un manuāli nomainīt faila modifikācijas laiku, norādot jebkuru laiku.

Tas, ka nesakritības konstatētas tieši šajos failos norādītajos modificēšanas laikos, nepierāda, ka attiecīgo failu (attēlu) aizvietošana ar citiem notikusi tieši konkrēto transportlīdzekļu skenēšanas datumos un laikā vai īsi pēc tā, un secīgi nav pamata to saistīt tikai ar personu, kas konkrētajā brīdī veica transportlīdzekļu skenēšanu un izmantoja datorsistēmu. Līdz ar to arī šajos datumos nav izslēgta citu personu prettiesiska piekļūšana serverim, kā arī pieteicējam tas varēja nebūt zināms. Nekas neliecina, ka tas disciplinārlietā tika vērtēts.

[3.10] Ne tikai tā amatpersona, kura veica konkrēto transportlīdzekļu skenēšanu 2016.gada 6. un 8.septembrī un 28.novembrī, varēja uzzināt, kura transportlīdzekļa skenējuma fails (attēls) ir aizvietojams. Jebkura muitas amatpersona, kurai ir pieeja attiecīgajam žurnālam, skenera IPS un serverim 10.darba vietā, to varēja uzzināt laikā pēc oriģinālo attēlu uzņemšanas līdz to nomaiņai. Savukārt, ja failu nosaukumi ietver informāciju par skenēšanas datumu un ir zināms, kad attiecīgais transportlīdzeklis brauca, nevar būt laikietilpīga arī attiecīgā faila atrašana.

[3.11] Novērtējot pierādījumus kopsakarā, secināms, ka pieteicējs skenera ekspluatācijas inženieri [pers. D] ir izsaucis, jo skeneris nedarbojās – pēc skenēšanas neatvērās noskenētā transportlīdzekļa attēls uz IPS stacijas. Kā izriet no [pers. D] paskaidrojumiem un liecībām, šādu traucējumu skenera darbībā viņš arī ir konstatējis, ierodoties Silenes MKP, un ir to novērsis.

Tātad skenera sistēma nedarbojās un nav šaubu, ka persona, kas nav speciālists attiecīgajā sistēmā, to vienkāršos vārdos var apzīmēt par rentgentiekārtas bojājumu. Līdz ar to nepamatots ir pārsūdzētajā lēmumā norādītais, ka pieteicēja veiktais skenera ekspluatācijas inženiera izsaukums bija nepamatots, jo rentgeniekārta nebija bojāta, bet bija nepieciešams tikai ievadīt administratora paroli, kas pieteicējam nebija zināma.

[3.12] Pamatots ir pieteicēja arguments, ka [pers. E] ziņojumi un liecības ir vērtējamas kritiski un tām piešķirama zema ticamība, jo [pers. E] kopā ar pieteicēju strādāja attiecīgajā maiņā, viņam tāpat bija iespējams piekļūt serverim un veikt neatļautas darbības un šādos apstākļos viņš personīgi ieinteresēts, lai nekonstatētu disciplinārpārkāpumu viņa rīcībā. Tāpat [pers. E] liecības nesaskan ar citiem lietas apstākļiem, vai tās neapstiprina citi objektīvi un ticami pierādījumi lietā. Turklāt [pers. E] par redzētajām pieteicēja neatbilstošajām darbībām nav ziņojis nekavējoties, bet tikai pēc vairākām dienām, kad kļuva zināms par uzsākto pārbaudi. [pers. E] paskaidrojumi un liecības ticami neapstiprina, ka pieteicējs veica darbības ar serveri, prettiesiski aizstājot skenētos attēlus ar citiem.

[3.13] Nereti pārkāpēji slēpj pārkāpuma pēdas, lai apgrūtinātu pārkāpuma atklāšanu un personu, kas izdarījusi pārkāpumu, vai citu apstākļu dēļ. Līdz ar to nav izslēdzams, ka konkrēto transportlīdzekļu skenēšanas faili ir aizstāti nevis, lai slēptu šo transportlīdzekļu kravu patieso saturu, bet citus apstākļus. Nekas neliecina, ka disciplinārlietā tas ir vērtēts.

Iestāde lietā nav pierādījusi, ka tieši pieteicējs ir veicis attēlu (failu) nomaiņu, proti, ka ir izslēgtas saprātīgas šaubas, ka to varēja veikt kāda cita persona.

[3.14] Iestādei nebija iespējams konstatēt kravu patieso saturu, jo nav iegūstami oriģināli skenēšanas attēli. Gadījumā, ja ir nomainīti konkrēto transportlīdzekļu skenēšanas attēli, ir pamats aizdomām, ka tas ir veikts ar mērķi slēpt kravu patieso saturu, jo attiecīgo transportlīdzekļu kravās, iespējams, atradās nedeklarētas vai aizliegtas preces. Tāpat tas, ka attiecīgos transportlīdzekļus skenējis pieteicējs, norāda, ka arī pieteicējs var būt ar to saistīts. Taču tas ir tikai pieņēmums, kuram jābūt apstiprinātam ar pārliecinošiem tiešiem vai netiešiem pierādījumiem, izslēdzot jebkādas saprātīgas šaubas par attiecīgo apstākļu esību vai neesību. Taču iestāde tādus nav ieguvusi.

Lietā nav tiešu pierādījumu, ka konkrētajās kravās 2016.gada 6. un 8.septembrī vests kas neatļauts. Turklāt atbilstoši lietas materiāliem 2016.gada 28.novembrī pieteicēja skenētajam transportlīdzeklim tika veikta vizuālā kontrole uz joslas un padziļināta pārbaude, kuras veica muitas amatpersonas [pers. G], [pers. H], un [pers. I]. Tas papildus norāda, ka ne tikai pieteicējam varēja būt motīvs un iespēja veikt attiecīgo failu (attēlu) aizvietošanu. Taču nekas neliecina, ka šo amatpersonu iespējamā iesaiste, iespēja konstatēt nelikumīgu kravu saturu un atbildība vispār tika vērtēta.

[3.15] Tas, ka ir konstatējamas būtiskas nesakritības pārsūdzētā lēmuma pamatojumā ar lietā iesniegtajiem pierādījumiem, ka nav veikta visu lietā nozīmīgo apstākļu noskaidrošana un iegūti pietiekami un ticami pierādījumi, ka atsevišķus pierādījumus iestādes lietā iesniedza tikai tiesvedības apgabaltiesā laikā, norāda, ka disciplinārlietas izmeklēšana un pārsūdzētā lēmuma pieņemšana nav bijusi vērsta uz pilnīgu, vispusīgu un objektīvu apstākļu noskaidrošanu.

Lietā esošo pierādījumu kopums nedod pamatu atzīt, ka pieteicējs ir veicis izmaiņas skenera datorsistēmā, aizvietojot attiecīgos skenēšanas failus (attēlus). Secīgi nav konstatējams, ka pieteicējs ir pārkāpis pārsūdzētajā lēmumā norādītās tiesību normas un pārsniedzis amata pilnvaru robežas, un pieteicēja vaina disciplinārpārkāpuma izdarīšanā nav pierādīta. Līdz ar to pārsūdzētais lēmums ir atceļams kā nepamatots un prettiesisks, un pieteicējs ir atjaunojams valsts civildienestā.

[3.16] Pieteicējam kā mantiskie zaudējumi ir atlīdzināma nesaņemtā darba samaksa – starpība starp darba samaksu, kuru pieteicējs noteikti būtu saņēmis, turpinot valsts civildienestu dienesta vecākā muitas uzrauga amatā, un pieteicēja faktiski saņemtajiem ienākumiem katrā mēnesī no atvaļināšanas brīža līdz 2020.gada 10.jūnijam. Savukārt pieteicēja arguments, ka, nosakot zaudējumu apmēru, ir jāņem vērā pieteicēja vidējā izpeļņa, ir noraidāms kā nepamatots.

[3.17] Nosakot nemantiskā atlīdzinājuma apmēru ņemams vērā, ka konkrētajā gadījumā pieteicējs atbrīvots ar disciplinārsodu un viņa tiesību aizskārums ir bijis ilgstošs (vairāk kā trīs gadi). Līdzīgos apstākļos kā pieteicēja lietā tiesa ir noteikusi morālā kaitējuma atlīdzinājumu 2000 *euro* apmērā. (A420198718) Līdz ar to pieteicējam kā atbilstošs un samērīgs ir nosakāms morālā kaitējuma atlīdzinājums 2000 *euro* apmērā. Pārējā daļā pieteicēja pieteikums ir noraidāms.

[4] Dienests iesniedza kasācijas sūdzību par apgabaltiesas spriedumu daļā, ar kuru pieteikums apmierināts, norādot turpmāk minētos argumentus.

[4.1] 2016.gada 28.novembra skenēšanas attēla saturs ir aizstāts ar citu skenēšanas attēlu, savukārt tam, ar kāda datuma attēlu tas ir aizstāts, ir pastarpināta nozīme, jo tas neietekmē faktu, ka attēls ir nomainīts. Apstāklis, ka vairākos lēmumos ir pieļauta pārrakstīšanās kļūda, norādot konkrēto datni, ar kuru attēls ir aizstāts, neizslēdz pašu faktu – 2016.gada 28.novembra skenēšanas attēls nav saglabājies un ir pamats pieņemt, ka attēls nav saglabājies tieši pieteicēja prettiesisko darbību rezultātā.

Veicot videoieraksta analīzi konstatēts, ka, 2016.gada 28.novembrī veicot kravas transportlīdzekļa MAN ar valsts reģistrācijas numuru X628EY60/HH086960 skenēšanu, skenēšanas iekārta tika apstādināta kravas transportlīdzekļa vidusdaļā (videoierakstā laika periodā no plkst. 5.43 līdz plkst. 5.44). Skenēšanas iekārtu apstādināt ir iespējams, tikai vadot iekārtu manuāli. Apstādinot iekārtas kustību un ieslēdzot to no jauna, skenēšanas iekārta parāda kļūdu. Šādas kļūdas radīšana kalpoja par iemeslu izsaukt inženieri un veikt servera restartēšanu. Servera restartēšanas gaitā bija iespējams nomainīt skenēšanas attēlus. Bez skenera operatora līdzdalības nav iespējams piekļūt skenēšanas attēliem un veikt attēla maiņu.

Tiesa šos visus faktus nav ņēmusi vērā, pievēršot uzmanību tikai tam, ar kādu attēlu ir aizstāts konkrētais attēls, izslēdzot visu citu pierādījumu bāzi bez pamatota vērtējuma.

[4.2] Apstāklis, ka Valsts tiesu ekspertīžu birojam nav metodes programmatūras darbības izpētei, kā arī, ka netika konstatēta informācija par failu modificēšanu, dzēšanu, arhivēšanu, kopēšanu, pats par sevi neliecina, ka attēli nav aizstāti. Jāņem vērā, ka dabā nevar pastāvēt divi identiski faili normālas programmatūras darbības rezultātā. Turklāt arī eksperts atzinuma 4.punktā ir norādījis, ka datnēs atrodas faili, kuru saturs ir identisks.

Nav nozīmes, vai, apzīmējot prettiesisku darbību, tiek lietoti termini *aizstāts, pārkopēts, aizvietots vai iejaukšanās,* jo jebkurā gadījumā ir pamats uzskatīt, ka ir pieļauts pārkāpums. Savukārt tiesa ir pievērusi uzmanību nevis eksperta atzinumā minētajiem faktiem, bet terminiem, tādējādi, vērtējot pieteicēja pieļauto pārkāpumu formāli.

[4.3] Tiesa nav ņēmusi vērā, ka lietā var pastāvēt gan tiešie, gan netiešie pierādījumi. Turklāt muitas pārkāpumi tiek rūpīgi plānoti un slēpti. Tiesa nav pievērsusi uzmanību tam, ar kādu nolūku attēli ir tikuši samainīti.

Tiesa ir kļūdaini analizējusi [pers. B] liecības, nepārjautājot neskaidros jautājumus pusēm, proti, mainot attēla asumu un spilgtumu, nevar izveidoties identisks attēls iepriekšējā periodā analizētam attēlam. Mainot krāsu un attēlu, konkrētās dienas attēls nevar aizstāties ar citiem, turklāt arī pieteicējs disciplinārlietā un arī tiesā nav sniedzis informāciju, ka konkrētajos datumos ir vēlējies analizēt iepriekšējos datumos uzņemtos attēlus. Tiesa piešķir ticamību [pers. B] liecībām, kas tiesas ieskatā ir pretrunā ar dienesta liecībām, taču nav saprotams, uz kādām pretrunām tiesa ir norādījusi.

Tiesas norāde, ka [pers. C] nespēj sniegt skaidrojumu uz tiesas uzdotajiem jautājumiem, jāņem vēra, ka skenera sistēmas uzturēšanu nodrošina SIA „Armgate” pārstāvji, attiecīgi arī viņi spētu sniegt detalizētākas atbildes uz uzdotajiem jautājumiem.

Tiesa, vērtējot lietā esošos pierādījumus, tos analizējusi kļūdaini, neņemot vērā eksperta atzinumā norādīto, ka faili ir identiski, turklāt arī [pers. B] liecības, kas apstiprina, ka normālas sistēmas darbības rezultātā šādai situācijai nevajadzētu rasties, kopsakarā ar to, ka visos gadījumos ir konstatēts, ka skenēšanas attēlu maiņa ir notikusi tieši pieteicēja maiņā, kas nav loģiski izskaidrojams un saprotams.

[4.4] Lai arī tiesa ir norādījusi, ka transportlīdzekļu skenēšanu veica pieteicējs, tā nesaista attēlu nomainīšanu ar pieteicēju. Tiesa nepamatoti ir piešķīrusi būtiskāku nozīmi pārkāpuma apzīmējumam, nevis, tam, ka pārkāpums ir pieļauts.

Lai arī informācijas sistēmas auditācijas pieraksti nav pilnīgi, tomēr lietā esošo ziņu kopums pierāda, ka tieši pieteicējs ir vienīgā ieinteresētā persona, lai kravu patiesais saturs tiktu slēpts. Ja skenera attēlos nebūtu redzamas nedeklarētas preces, tad šādā gadījumā arī neviena cita persona nebūtu ieinteresēta mainīt tos pret citiem, turklāt tieši pieteicēja maiņā – dažādos savstarpēji nesaistītos datumos, kas nav loģiski izskaidrojams ar sakritībām, bet tiesa to vispār nav ņēmusi vērā.

Lai gan pieteicējs nebija vienīgā persona, kas strādāja attiecīgajā darba vietā konkrētajās maiņās, un piekļuves tiesības bija arī citām amatpersonām norādāms, tomēr konkrētos transportlīdzekļus skenēja tieši pieteicējs. Turklāt pieteicējs paskaidrojumos nav norādījis, ka redzējis [pers. E] vai [pers. F] vai citas personas veicam kādas neatļautas darbības. Ne [pers. D], ne arī dienesta informācijas tehnoloģiju speciālistam nebija nepieciešamības piekļūt serverim. Tādējādi nav saprotams, kādēļ tiesa analizē faktus, uz kuriem puses lietā nav norādījušas.

Nevar piekrist tiesai, ka trešās personas varētu veikt neatļautas darbības, jo šajā gadījumā trešajām personām nebūtu nekāda iemesla to darīt, ja pieteicēja skenējumos nebūtu konstatējamas kontrabandas preces. Savukārt, ja pieteicējs skenējumos būtu konstatējamas kontrabandas preces, tad šādu attēlu nomaiņu nebūtu iespējams veikt bez pieteicēja ziņas, jo konstatējot skenējumā neatļautas preces pieteicējam būtu pienākums ziņot, ko pieteicējs nav darījis.

[4.5] Tiesa [pers. E] paskaidrojumiem un liecībām piešķir zemu ticamību, jo tās nesaskan ar citiem lietas apstākļiem, vai tos neapstiprina citi objektīvi un ticami pierādījumi lietā, taču nav saprotams, ar konkrēti kādiem lietas apstākļiem [pers. E] liecības nesaskan. Nevar piekrist tiesas argumentam, ka [pers. E] liecības jāvērtē kritiski, jo viņš ir ieinteresēta persona, jo secinājumu par [pers. E] ieinteresētību tiesa balstījusi uz pieņēmumiem, ka skenēšana notikusi [pers. E] darba maiņā un viņš pats varētu ļaunprātīgi modificēt failu. Šie pieņēmumi nav pamatoti ne ar disciplinārlietas materiāliem, nedz kādiem tiešiem vai netiešiem pierādījumiem vai pušu paskaidrojumiem, tādējādi nav korekti.

Nav pamata apšaubīt [pers. E] sniegtās ziņas arī tāpēc, ka [pers. E] būtu vilcinājies ar to sniegšanu. Kriminālprocess par cigarešu kontrabandu un 2016.gada 28.novembra notikumiem Silenes MKP uzsākts tikai 2016.gada 30.novembrī un liecinieka [pers. E] pirmā nopratināšana notikusi 2016.gada 1.decembrī, kas objektīvu iemeslu dēļ nevarēja notikt ātrāk. Par 2016.gada 28.novembra notikumiem [pers. E] informēja dienesta Muitas pārvaldes vadību pirms minēto liecību sniegšanas Valsts policijai.

[4.6] Par pieteicēja zvanu rentgeniekārtas inženierim norādāms, ka administratora paroles maiņa neietekmē rentgeniekārtas darbību. Tātad pieteicējam nemaz nevajadzēja zvanīt inženierim, taču tiesa šo faktu vispār nav ņēmusi vērā.

[4.7] Tiesa kopsakarībā nav pārbaudījusi lietā esošos pierādījumus, kā arī nav noskaidrojusi apstākļus, kam ir nozīme lietā, tādējādi pieļaujot pārkāpumus, kas noveduši pie lietas nepareizas izspriešanas. Tiesa ir pieļāvusi Administratīvā procesa likuma 103.panta otrās daļas, 107.panta ceturtās daļas, 150.panta un 154.panta pārkāpumu.

[5] Finanšu ministrija iesniedza kasācijas sūdzību par apgabaltiesas spriedumu daļā, ar kuru pieteikums apmierināts, norādot turpmāk minētos argumentus.

[5.1] Dienesta muitas kontroles punktos kravu skeneri ir uzstādīti, lai konstatētu, vai kravās nav paslēptas kontrabandas preces. Lietā ir konstatēts, ka skenēšanas attēlos tika veiktas izmaiņas, to atzīst arī apgabaltiesa. Tiesiska pamatojuma veikt izmaiņas uzņemtajos skenēšanas attēlos nav. Līdz ar to nav pamata secināt, ka jebkura muitas amatpersona varēja veikt attēlu nomaiņu. Muitas amatpersonas amata pienākumos ir nodrošināt patiesu attēlu iegūšanu, vienlaikus nepieļaujot vai pašai prettiesiski neveicot attēlu izmaiņas vai pat nomaiņu. Lietas materiālos ir dienesta sniegtā informācija par informācijas sistēmu drošības audita veikšanu, no kuras izriet, ka prettiesiskās darbības veiktas tieši pieteicēja maiņu laikā. Apgabaltiesa, pārkāpjot Administratīvā procesa likuma 154.panta pirmo daļu, būtisku nozīmi ir piešķīrusi pieļāvumam, ka attēlus varēja nomainīt jebkura cita persona. Minētais ir subjektīvs pieņēmums, kuram lietas materiālos nav atrodams pienācīgs pamatojums. Spriedumā nav loģiska izskaidrojuma tam, ka no visiem ilgākā laika posmā muitas kontroles punktā nodarbinātajiem tieši pret pieteicēju ir vērsta šāda „sazvērestība” ar attēlu nomaiņu.

[5.2] Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 162.–166.pantu liecinieka sniegtās liecības netiek atzītas par nepieļaujamiem pierādījumiem tikai tāpēc, ka liecinieks kopā ar pieteicēju ir strādājis kopā vienā maiņā. Ir pašsaprotami, ka liecinieks [pers. E] sniedza liecības par pieteicēja rīcībā novēroto tieši tāpēc, ka strādāja vienā maiņā un redzēja darbības, kuras veica pieteicējs. Uz izskatāmo lietu neattiecas arī Administratīvā procesa likuma 164.pantā noteiktais, ka no pienākuma liecināt var atteikties. Liecinieka [pers. E] rīcībā netika konstatēts disciplinārpārkāpums, kā arī, ja liecinieks apzināti sniegtu nepatiesas liecības, liecinieku varētu saukt pie kriminālatbildības. Par krimināllatbildību nepatiesu liecību sniegšanas gadījumā [pers. E] ir brīdināts gan administratīvajā procesā, gan kriminālprocesā.

[5.3] Lai plašs nenoskaidrotu personu loks prettiesiski veiktu skenera attēlu nomaiņu, turklāt to veicot tā, lai aizdomas kristu tieši uz pieteicēju, jābūt motīvam un loģiskam izskaidrojumam to darīt. Šāds skaidrojums par motīviem var būt tikai paša pieteicēja rīcībā, bet pieteicējs to nav skaidrojis, tikai noliedzis attēlu nomaiņu. Tādējādi apgabaltiesa bez tiesiska pamata ir piešķīrusi būtisku nozīmi tādam apstāklim, kuram lietā nebija jāpiešķir nozīme. Līdz ar to apgabaltiesa ir pieļāvusi procesuālo tiesību normu pārkāpumu, nepareizi novērtējot pierādījumus lietā.

[5.4] Spriedumā minētais, ka pārkāpēji slēpj pārkāpuma pēdas, lai apgrūtinātu pārkāpuma atklāšanu, ir attiecināms uz pieteicēju, nevis liecinieku, jo tieši pieteicēja rīcību objektīvi varētu raksturot šāds motīvs (slēpt pārkāpuma pēdas). Tādējādi apgabaltiesa ir pārkāpusi Administratīvā procesa likuma 154.panta trešo daļu, jo nav norādījusi, kāpēc pieteicēja argumentiem ir devusi priekšroku salīdzinājumā ar iestādes argumentiem, t.sk., kāpēc lieciniekam būtu motīvs slēpt kaut kāda iespējamā pārkāpuma pēdas, bet pieteicējam šāda motīva nav. No sprieduma nav saprotams, kā liecību kvalitāti un ticamību varēja ietekmēt tas, ka liecinieks par redzētajām pieteicēja neatbilstošajām darbībām nav ziņojis nekavējoties, bet tikai pēc vairākām dienām, kad kļuva zināms par uzsākto pārbaudi. Tieši pieteicējs ir atbildīgs par darbībām, kas notiek viņa darba vietā maiņas laikā, nevis liecinieks, kurš ir novērojis pieteicēja prettiesiskās darbības un par tām vēlāk liecinājis kriminālprocesā. Tieši pieteicēja paskaidrojumi, uz kuriem faktiski balstīts spriedums, jāvērtē kritiski.

Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 154.panta pirmo daļu apgabaltiesa nav noskaidrojusi patiesos lietas apstākļus un nav novērtējusi attiecīgos pierādījumus lietā.

[5.5] Finanšu ministrijas lūdz pārbaudīt, vai tiesnesei I. Juhņevičai-Knokai pašai sevi nevajadzēja atstatīt no lietas izskatīšanas, jo spriedums, iespējams, varētu radīt pamatotas šaubas par tiesneses objektivitāti pēc tam, kad tiesneses laulātais, bijušais dienesta nodarbinātais [pers. J], bija publiski paudis negatīvu informāciju par dienestu 2020.gada maijā TV3 raidījumā „Nekā personīga”. [pers. J] sūdzību par pārcelšanu citā amatā iesniedza arī Finanšu ministrijā, kura sūdzību noraidīja.

Motīvu daļa

[6] Dienests kasācijas sūdzībā ir norādījis, ka apgabaltiesa ir pieļāvusi Administratīvā procesa likuma 103.panta otrās daļas, 107.panta ceturtās daļas, 150.panta un 154.panta pārkāpumu, savukārt Finanšu ministrijas uzskata, ka ir pieļauts 154.panta pirmās daļas pārkāpums.

Administratīvā procesa likuma 103.panta otrajā daļā, 107.panta ceturtajā daļā, kā arī 150.panta ceturtajā daļā ir atspoguļots objektīvās izmeklēšana princips. Objektīvās patiesības noskaidrošanai nepietiek ar to, ka tiesa ir noskaidrojusi nepieciešamos apstākļus un savākusi pierādījumus, nepieciešama arī vispusīga savākto pierādījumu pārbaude un novērtēšana.

Administratīvā procesa likuma 154.pantā ir ietverti pierādījumu novērtēšanas pamatprincipi. Saskaņā ar 154.panta pirmo daļu tiesa novērtē pierādījumus pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatojas uz vispusīgi, pilnīgi un objektīvi pārbaudītiem pierādījumiem, kā arī vadoties no tiesiskās apziņas, kas balstīta uz loģikas likumiem, zinātnes atziņām un taisnības principiem. Panta otrā daļa noteic, ka nekādiem pierādījumiem nav iepriekš noteikta spēka, kas saistītu tiesu, savukārt panta trešā daļa – ka tiesa spriedumā norāda, kādēļ tā vienam pierādījumam devusi priekšroku salīdzinājumā ar citu pierādījumu un atzinusi vienu faktu par pierādītu, bet citu – par nepierādītu.

Senāta kompetencē ir pārbaudīt, vai zemākas instances tiesa lietas izskatīšanā ir ievērojusi minētās procesuālo tiesību normas.

[7] Ar pārsūdzēto lēmumu pieteicējam piemērots disciplinārsods par to, ka 2016.gada 6. un 8.septembrī un 28.novembrī viņš apzināti veica izmaiņas Silenes MKP skenera datorsistēmā, prettiesiski nomainot sākotnēji uzņemtos oriģinālos fotoattēlus (failus) pret iepriekš uzņemtiem fotoattēliem (skenētiem 2016.gada 24.jūlijā, 6. un 18.augustā un 11.novembrī), lai slēptu kravu patieso saturu. Lēmuma pamatojumā norādīts, ka minētajos datumos failu izveidošanas un modificēšanas laiks ir atšķirīgs. Attiecīgie faili ir aizstāti, jo tie ir identiski ar citos datumos uzņemtiem fotoattēliem. Lēmumā secināts, ka skenēšanas attēli aizvietoti uzreiz pēc faktiskās transportlīdzekļa skenēšanas, kas norāda uz to, ka failus aizvietot varēja tikai tā muitas amatpersona, kura veica transportlīdzekļa skenēšanu.

[8] Apgabaltiesa spriedumā atzinusi, ka pārsūdzētajā lēmumā pamatoti norādīts, ka ir nesakritības attiecīgo 2016.gada 6. un 8.septembra failu izveides laikā ar to modificēšanas laiku, savukārt par 28.novembra failu tas norādīts nepamatoti, jo eksperta atzinumā secināts, ka nav konstatēta atšķirība starp izveidošanas un modificēšanas laikiem. Apgabaltiesa arī atzinusi, ka ar 2016.gada 6. un 8.septembra un 28.novembra failiem ir veiktas manipulācijas, ka attēli ir identiski ar citos datumos (2016.gada 24.jūlijā, 6. un 18.augustā un 11.oktobrī) uzņemtiem attēliem un ka minētais ticami norādot uz to, ka varētu būt notikusi iejaukšanas datorsistēmā, sākotnējos transportlīdzekļa skenēšanas failus aizvietojot ar citiem. Vienlaikus apgabaltiesa secinājusi, ka tās konstatētais neatbilst pārsūdzētā lēmuma pamatojumam. Proti, pārsūdzētajā lēmumā norādīts, ka 2016.gada 28.novembra skenēšanas attēls aizstāts ar 2016.gada 11.novembrī uzņemta attēlu, bet lietas izskatīšanas laikā tika noskaidrots, ka tas ir aizstāts ar 11.oktobrī uzņemtu attēlu. Tāpat pārsūdzētā lēmuma pamatojums atšķiras no tiesas konstatējuma, ka modificēšanas laiks ir agrāks nekā faila izveides laiks.

Senāts piekrīt dienesta kasācijas sūdzības argumentam, ka lietā būtisks ir fakts, ka skenēšanas attēli ir aizstāti ar citiem attēliem, tostarp 2016.gada 28.novembra skenēšanas attēls nav saglabājies un tas ir noticis pieteicēja prettiesisku darbību rezultātā. Apgabaltiesa nav paskaidrojusi, kā konstatētā kļūda, pārsūdzētajā lēmumā norādot attēla, ar kuru aizstāts oriģinālais 2016.gada 28.novembra skenēšanas attēls, nepareizu datumu (11.novembri nevis 11.oktobri), ietekmē secinājumu, ka 2016.gada 28.novembra skenēšanas attēls ir aizstāts ar citu. Kasācijas sūdzībās pamatoti norādīts, ka apgabaltiesa spiedumā atzīst, ka failu izveides un modifikācijas laiks atšķiras un ka tas kopsakarā ar to, ka attēli ir identiski ar citos datumos uzņemtajiem attēliem, liecina par sākotnējo skenēšanas failu aizstāšanu ar citiem. Vienlaikus apgabaltiesa nav pamatojusi, kāpēc piešķīrusi izšķirošu nozīmi tieši apstāklim, kad ir notikusi failu modificēšana – pirms vai pēc skenēšanas, un kā tas varētu ietekmēt faktu, ka skenēšanas attēls ir aizstāts ar citu.

Senāts arī konstatē, ka apgabaltiesas secinājumi ir pretrunīgi. Apgabaltiesa gan norāda, ka pierādījumi liecina, ka ir notikusi skenēšanas failu aizstāšana ar citiem, gan secina, ka tas, ka attiecīgie faili ir identiski un failu izveides laiks atšķiras no modifikācijas laika, pats par sevi nenorāda, ka sākotnējie skenēšanas faili ir aizstāti ar citiem.

Senāts atzīst par pamatotu arī dienesta kasācijas sūdzības argumentu par [pers. B] liecības novērtēšanas kļūdām. Piemēram, apgabaltiesa no [pers. B] liecībā norādītā, ka faila izveides laiks un modifikācijas laiks atšķiras arī gadījumā, ja muitas darbinieks veic skenētā attēla pārbaudi, pildot dienesta pienākumus (mainot asumu, spilgtumu), secinājusi, ka tādējādi atšķirības faila izveides un modifikācijas laikā nepierāda, ka ir veikta nepamatota un prettiesiska iejaukšanās sistēmā un failu nomaiņa. Apgabaltiesa, izdarot šo secinājumu, nav vērtējusi, vai minētās dienesta pienākumu izpildes rezultātā var izveidot attēlu, kas identisks ar citā datumā uzņemtu attēlu, kā tas ir konstatēts konkrētajā gadījumā. Dienests pamatoti ir vērsis uzmanību uz to, ka pieteicējs nav norādījis, ka attiecīgajos datumos ir analizējis uzņemtos attēlus – mainījis asumu vai spilgtumu.

[9] Lietā nav strīda, ka attiecīgajos datumos konkrēto transportlīdzekļu skenēšanu ir veicis pieteicējs. Apgabaltiesa spiedumā atzinusi, ka nav pierādījumu, ka tieši pieteicējs ir veicis izmaiņas skenera datorsistēmā, nomainot skenēšanas failus, proti, nav izslēgtas saprātīgas šaubas, ka to varēja izdarīt kāda cita persona. Minēto secinājumu apgabaltiesa ir pamatojusi ar turpmāk minētajiem apsvērumiem.

Pirmkārt, apgabaltiesa norādījsi, ka lietā nav iesniegti sistēmas auditācijas pieraksti vai citi pierādījumi, no kuriem būtu izsekojams, ka ar pieteicējam piešķirto lietotāja identifikatoru ar skenēto transportlīdzekļu failiem (attēliem) ir veiktas kādas nepamatotas darbības, veicot failu (attēlu) dzēšanu, maiņu, kopēšanu vai citādu modificēšanu.

No minētā izriet, ka apgabaltiesa uzskata, ka nav tiešu pierādījumu par pieteicēja vainu. Taču, kā pamatoti norādīts kasācijas sūdzībās, lietā var būt gan tiešie, gan netiešie pierādījumi.

Apgabaltiesa arī norādījusi, ka atbilstoši eksperta atzinumam, apskatot failu metadatus, netika konstatēta informācija par failu modificēšanu, dzēšanu, arhivēšanu, kopēšanu un informācija, kas raksturotu veiktās darbības un darbību veicēju, tāpat nav iespējams atbildēt, kādas darbība lietotāji veikuši datorā un skenera sistēmā.

Atsaucoties uz minēto eksperta atzinumu, apgabaltiesa nav ņēmusi vērā, ka eksperts nav varējis sniegt atbildes uz tiesas jautājumiem, kas ir veicis attiecīgās darbības, jo ekspertīzei iesniegtais materiāls nesaturēja pilnīgu informāciju par failu sistēmu, operētājsistēmu un tajā veiktajām darbībām, kā arī Valsts ekspertīžu birojā nav metodes programmatūras darbības izpētei.

Otrkārt, apgabaltiesa secinājusi, ka ne tikai pieteicējs, bet plašs personu loks zināja paroli, ar kuru varēja piekļūt serverim, un ka bez pieteicēja attiecīgajās maiņās dienesta pienākumus 10.darba vietā pildīja arī citas personas. Līdz ar to apgabaltiesa uzskatījusi, ka nav izslēgta citu personu prettiesiska piekļūšana serverim, kā arī pieteicējam tas varēja būt nezināms. Apgabaltiesa norādījusi, ka disciplinārlietā minētie apstākļu nav tikuši vērtēti.

Senāts atzīst, ka pamatoti ir kasācijas sūdzību argumenti, ka tiesa nav pamatojusi savus apsvērumus, kāpēc citas personas, nevis pieteicējs, ir ieinteresētas mainīt pieteicēja skenētos attēlus. Lai plašs nenoskaidrotu personu loks prettiesiski veiktu izmaiņas skenera attēlos tā, lai aizdomas kristu tieši uz pieteicēju, ir jābūt motīvam un loģiskam skaidrojumam. Ja skenera attēlos nebūtu redzamas nedeklarētas preces, tad kāda interese citai personai būtu mainīt šos attēlus. Savukārt, ja skenējumos pieteicējs būtu konstatējis kontrabandas preces, tad pieteicējam būtu pienākums ziņot par to, ko pieteicējs nav darījis. Apgabaltiesa nav pamatojusi, kā šādā gadījumā citas personas bez pieteicēja ziņas būtu varējušas nomainīt skenētos attēlus. Apgabaltiesa spriedumā ir izteikusi pieņēmumus par iespējamiem citu personu pārkāpumiem un vēlmi slēpt pēdas, izteikusi apsvērumus, kādi vēl apstākļi disciplinārlietā nav vērtēti, proti, vērtējusi apstākļus, ar kuriem nav pamatots pārsūdzētais lēmums.

[10] Kasācijas sūdzībās ir izteikti iebildumi pret apgabaltiesas secinājumu, ka [pers. E] paskaidrojumiem un liecībām piešķirama zema ticamība. Pamatots ir dienesta kasācijas sūdzības arguments, ka apgabaltiesa nav pamatojusi, ar kādiem konkrēti citiem pierādījumiem lietā tās nesaskan. Senāts piekrīt arī kasācijas sūdzību argumentiem, ka tas, ka [pers. E] strādāja ar pieteicēju vienā maiņā, pats par sevi neliecina par viņa ieinteresētību sniegt nepatiesas liecības. Apgabaltiesa ir izteikusi apgalvojumu, ka [pers. E] ieinteresētība izpaužas tajā, ka arī viņam bija iespējams piekļūt serverim, veikt neatļautas darbības un šādos apstākļos viņš ir ieinteresēts, lai nekonstatētu disciplinārpārkāpumu viņa rīcībā, taču nav norādījusi nevienu pierādījumu, kas par to liecinātu.

[11] Ņemot vērā iepriekš minēto, Senāts atzīst, ka apgabaltiesa nav vispusīgi, pilnīgi un objektīvi pārbaudījusi pierādījumus, tās atsevišķi secinājumi nav loģiski un ir pretrunīgi. Tāpat apgabaltiesa atsevišķos gadījumos nav pamatojusi, kādēļ tā vienam pierādījumam devusi priekšroku salīdzinājumā ar citu pierādījumu un atzinusi vienu faktu par pierādītu, bet citu – par nepierādītu. Minētais liecina par Administratīvā procesa likuma 154.panta pārkāpumu, kas ir pamats apgabaltiesas sprieduma atcelšanai. Turklāt ar iepriekš konstatētajām kļūdām pierādījumu novērtēšanā ir pietiekoši apgabaltiesas sprieduma atcelšanai, tāpēc Senāts neanalizēs pārējos dienesta un Finanšu ministrijas kasācijas sūdzībās norādītos argumentus par vēl citām kļūdām pierādījumu novērtēšanā.

[12] Attiecībā uz Finanšu ministrijas lūgumu pārbaudīt, vai tiesnesei I. Juhņevičai‑Knokai nevajadzēja atstatīties no lietas izskatīšanas, norādāms turpmākais.

Administratīvā procesa likuma 117.panta pirmajā daļā ir minēti gadījumi, kādos tiesnesis nav tiesīgs piedalīties lietas izskatīšanā. Saskaņā ar minētās daļas 4.punktu viens no šādiem gadījumiem ir, ja pastāv apstākļi, kas rada pamatotas šaubas par tiesneša objektivitāti.

Ne jebkuras šaubas ir pietiekamas, lai atzītu, ka tiesnesis ir bijis neobjektīvs. Nepieciešams vai nu pārliecinoši konstatēt, ka lietas iznākumu noteikusi tiesneša personiski motīvi, vai arī, ka pastāv pamatotas jeb leģitīmas šaubas par tiesneša objektivitāti. Šādas šaubas nav pamatojamas vienīgi ar personas subjektīvu viedokli. Finanšu ministrija nav pamatojusi, kā tiesneses I. Juhņevičai-Knokai laulātā strīds ar dienestu un viņa sūdzības noraidīšana ir ietekmējusi tiesneses objektivitāti konkrētajā lietā par pieteicēja saukšanu pie disciplināratbildības. Proti, ir jābūt konkrētai saiknei, kas norādītu uz tiesneses laulātā konflikta ietekmi uz konkrētā strīda izskatīšanu. Senāts šādu ietekmi nekonstatē.

Atbilstoši Administratīvā procesa likuma 118.panta pirmajai daļai procesa dalībnieks var pieteikt noraidījumu tiesnesim vai visam tiesas sastāvam rakstveidā vai mutvārdos. Savukārt šā panta otrā daļa noteic, ka noraidījums jāmotivē un jāpieteic, pirms lietu sāk izskatīt pēc būtības. Vēlāk noraidījumu var pieteikt tad, ja personai, kura noraidījumu piesaka, tā pamats kļuvis zināms lietas izskatīšanas gaitā.

No izskatāmās lietas materiāliem konstatējams, ka tiesas sastāvs procesa dalībniekiem tika paziņots 2019.gada 4.jūnijā. Finanšu ministrijas kasācijas sūdzībā minētie apstākļi, kas bijuši par pamatu šaubām par tiesneses objektivitāti, radušies 2020.gada maijā, kad lietu jau sākts izskatīt pēc būtības apgabaltiesā. Finanšu ministrijai konkrētajā situācijā atbilstoši Administratīvā procesa likuma 118.panta otrajai daļai bija tiesības pieteikt noraidījumu tad, kad Finanšu ministrija uzzināja par apstākļiem, kas bijuši par pamatu šaubām par tiesneses objektivitāti. Procesa dalībnieks primāri ir tā persona, kurai nav jābūt šaubām par tiesas sastāva objektivitāti. Tāpēc tās atbilstoši Administratīvā procesa likuma 118.panta otrajai daļai ir jācenšas novērst jau pirms lietas izskatīšanas, nevis tikai *post factum* jāizsaka kasācijas instances tiesai, pārsūdzot sev nelabvēlīgu spriedumu.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.1panta pirmās daļas 1.punktu, 348.panta pirmās daļas 2.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

atcelt Administratīvās apgabaltiesas 2021.gada 18.februāra spriedumu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai Administratīvajai apgabaltiesai.

Atmaksāt Valsts ieņēmumu dienestam drošības naudu 70 *euro*.

Atmaksāt Finanšu ministrijai drošības naudu 70 *euro*.

Spriedums nav pārsūdzams.