**Īpaši aizsargājama cietušā – pilngadīgas personas, kura cietusi noziedzīgā nodarījumā, kas vērsts pret personas tikumību vai dzimumneaizskaramību, – nopratināšana tiesā**

**Latvijas Republikas Senāta**

**Krimināllietu departamenta**

**2021.gada [..]**

**LĒMUMS[[1]](#footnote-1)**

**Lieta Nr. [..], SKK‑[J]/2021**

ECLI:LV:AT:2021:[..]

Tiesa šādā sastāvā: senatori Anita Poļakova, Aivars Uminskis, Inese Laura Zemīte

izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar apsūdzētā [pers. A] aizstāvja Egona Rusanova kasācijas sūdzību un tās papildinājumiem par [..] apgabaltiesas 2019.gada [..] spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar [..] apgabaltiesas 2016.gada [..] spriedumu

[1.1] [pers. A] ([Uzvārds]), personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 159.panta otrajā daļā (likuma redakcijā līdz 2008.gada 12.janvārim) paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts, piemērojot Krimināllikuma 49.1pantu, ar brīvības atņemšanu uz 3 gadiem 6 mēnešiem;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 160.panta otrajā daļā (likuma redakcijā līdz 2008.gada 12.janvārim) paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts, piemērojot Krimināllikuma 49.1pantu, ar brīvības atņemšanu uz 2 gadiem 6 mēnešiem;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 176.panta otrajā daļā (likuma redakcijā līdz 2013.gada 1.aprīlim) paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts, piemērojot Krimināllikuma 49.1pantu, ar brīvības atņemšanu uz 9 mēnešiem;

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu [pers. A] ([Uzvārds]) galīgais sods noteikts brīvības atņemšana uz 4 gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.panta pirmo daļu [pers. A] ([Uzvārds]) ar brīvības atņemšanas sodu notiesāts nosacīti ar pārbaudes laiku uz 4 gadiem.

[1.2] Lietā vēl atzīts par vainīgu un sodīts [pers. B], personas kods [..], daļā par kuru apelācijas instances tiesas spriedumskasācijas kārtībā nav pārsūdzēts.

[2] Ar pirmās instances tiesas spriedumu [pers. A] ([Uzvārds]) atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 159.panta otrās daļas un 160.panta otrās daļas par to, ka personu grupā stājās dzimumsakaros (izvarošana) un apmierināja savu dzimumtieksmi pretdabiskā veidā ar nepilngadīgu personu, lietojot vardarbību, draudus un izmantojot personas bezpalīdzības stāvokli.

Turklāt ar pirmās instances tiesas spriedumu [pers. A] ([Uzvārds]) atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 176.panta otrās daļas par svešas kustamas mantas nolaupīšanu, personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, saistītu ar vardarbību.

[3] Ar [..] apgabaltiesas 2019.gada [..] spriedumu, iztiesājot krimināllietu apelācijas kārtībā sakarā ar Ģenerālprokuratūras Darbības analīzes un vadības departamenta prokurora protestu, apsūdzētā [pers. A] aizstāvja E. Rusanova un apsūdzētā [pers. B] apelācijas sūdzībām, [..] apgabaltiesas 2016.gada [..] spriedums atcelts daļā par apsūdzētajam [pers. B] noteikto galīgo sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu, daļā par Krimināllikuma 55.panta nosacījumu piemērošanu [pers. A], daļā par cietušās [pers. C] morālā kaitējuma kompensācijas noraidīšanu, materiālās kaitējuma kompensācijas daļēju piedziņu cietušās labā no katra apsūdzētā atsevišķi un daļā par cietušās materiālās kaitējuma kompensācijas daļēju noraidīšanu.

Ar apelācijas instances tiesas spriedumu [pers. A] Krimināllikuma 55.panta nosacījumus nolemts nepiemērot.

No [pers. A] un [pers. B] solidāri cietušās [pers. C] labā piedzīta materiālā kaitējuma kompensācija [..], pārējā daļā materiālā kaitējuma kompensāciju nenosakot.

No [pers. A] un [pers. B] solidāri cietušās [pers. C] labā piedzīta morālā kaitējuma kompensācija [..], pārējā daļā materiālā kaitējuma kompensāciju nenosakot.

No [pers. A] un [pers. B] valsts labā piedzīti procesuālie izdevumi [..] no katra par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības sniegšanu cietušajai [pers. C] apelācijas instances tiesā.

[4] Par [..] apgabaltiesas 2019.gada [..] spriedumu apsūdzētā [pers. A] aizstāvis E. Rusanovs iesniedzis kasācijas sūdzību un tās papildinājumus, lūdzot atcelt [..] apgabaltiesas 2019.gada [..] (kasācijas sūdzībā kļūdaini norādīts 2020.gada 2.marta) spriedumu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Kasācijas sūdzībā aizstāvis E. Rusanovs norādījis, ka apelācijas instances tiesa, pieļāvusi Kriminālprocesa likuma pārkāpumus, kas atzīstami par Kriminālprocesa likuma būtiskiem pārkāpumiem šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē un nepareizi piemērojusi Krimināllikuma Vispārīgās daļas normu, proti, pieļāvusi Krimināllikuma pārkāpumu Kriminālprocesa likuma 574.panta 1.punkta izpratnē.

Kasācijas sūdzībā pausto lūgumu aizstāvis pamatojis ar šādiem argumentiem.

[4.1] Apelācijas instances tiesa, nepamatoti nopratinot cietušo [pers. C] Kriminālprocesa likuma 153.panta otrās daļas kārtībā, pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 449.pantā nostiprināto tiesas izmeklēšanas tiešuma un mutiskuma principa pārkāpumu, kā arī Kriminālprocesa likuma 15.pantā nostiprināto tiesību uz taisnīgu tiesu principa pārkāpumu.

Tiesa, balstoties uz nepamatotu 2018.gada [..] papildu ambulatorās kompleksās tiesu psihiatriskās-tiesu psiholoģiskās ekspertīzes atzinumu, nepamatoti uz pilngadīgu personu attiecinājusi Kriminālprocesa likuma 153.pantā reglamentēto nopratināšanas procesuālo kārtību, kā arī nepamatoti noraidījusi aizstāvības lūgumu par atkārtotas kompleksās tiesu psihiatriskās-tiesu psiholoģiskās ekspertīzes noteikšanu cietušajai.

Turklāt, apelācijas instances tiesa ir izslēgusi no pirmās instances tiesas spriedumā sniegtā noziedzīgo nodarījumu apraksta kvalificējošo pazīmi, ka izvarošana un dzimumtieksmes apmierināšana pretdabiskā veidā izdarīta ar nepilngadīgu personu, tomēr attiecinājusi Kriminālprocesa likuma 153.pantā reglamentēto nepilngadīgās personas pratināšanu ar psihologa starpniecību uz cietušo [pers. C], kas uz lietas iztiesāšanas brīdi jau bija pilngadīga. Tādējādi tiesa liegusi aizstāvībai tiesības pilnvērtīgi nopratināt cietušo, kas noveda pie Kriminālprocesa likuma 15.pantā noteiktā apsūdzētā tiesību uz taisnīgu tiesu pārkāpuma.

Pretēji Kriminālprocesa likuma 153.panta otrās daļas prasībām, procesa dalībniekiem nebija iespēja dzirdēt, redzēt cietušo un uztvert tās neverbālās reakcijas uz uzdotajiem jautājumiem. Turklāt psiholoģe, kas piedalījās pratināšanā, nemitīgi iejaucās tajā, tādējādi nepieļaujami uzņemoties tiesas funkcijas. Laika ierobežojums cietušās pratināšanai liedza iespēju visiem procesa dalībniekiem uzdot visus nepieciešamos jautājumus par lietas būtību.

[4.2] Apelācijas instances tiesa pārkāpusi Eiropas kriminālprocesa doktrīnas pamatprincipus, respektīvi, demokrātiskas valsts varas dalīšanas principu, jo nepamatoti piešķīrusi pierādījuma nozīmi pirmstiesas kriminālprocesā sniegtajām cietušās liecībām, tādējādi policijas funkcijas veicošās iestādes izdarītās izmeklēšanas rezultātus pielīdzinot tiesas izmeklēšanas rezultātiem.

Cietusī apelācijas instances tiesā sniedza izvairīgas un pretrunīgas liecības. Tiesa tās nav izvērtējusi kopumā un savstarpējā sakarībā ar citiem faktiem, tādējādi pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 128.panta otro daļu. Lai apelācijas instances tiesa varētu pārbaudīt pirmstiesas kriminālprocesā sniegtās liecības, kuras iepriekš bija pārbaudījusi pirmās instances tiesa, liecinošās personas bija jāaicina atkārtoti. Lai arī cietusī tika uzaicināta sniegt liecības, tā nevarēja nedz apstiprināt, nedz noliegt savas pirmstiesas izmeklēšanā sniegtās liecības. Turklāt cietušās [pers. C] pirmstiesas procesā sniegtās liecības apelācijas instances tiesā netika nolasītas, proti, tās netika pārbaudītas, tādējādi tiesa pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 511.panta otro daļu un 512.panta otro daļu.

Gan pirmās instances tiesa, gan apelācijas instances tiesa cietušās liecības nav izvērtējusi atbilstoši Eiropas Cilvēktiesību tiesas praksē paustajām atziņām par tiesībām uz taisnīgu tiesu gadījumos, kad apsūdzētajam nav bijušas iespējas nopratināt cietušo, kā arī Kriminālprocesa likuma 128. un 130.panta nosacījumiem.

[4.3] Lietā esošie pierādījumi rada saprātīgas šaubas par to vai pret cietušo apsūdzētais [pers. B] un jebkura cita persona veica darbības, kas varētu tikt nodēvētas par seksuālu vardarbību jebkādā no tās formām, un, vai [pers. A] patiešām, ir tā persona, kura minētajā laikā atradās kopā ar [pers. B] un cietušo [pers. C]. Apelācijas instances tiesa nav izvērtējusi iespējamo izvarošanas inscenēšanas iespējamību. Tādējādi tiesa, taisot spriedumu, pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 124.panta piekto daļu.

Ņemot vērā, ka cietušās liecības par notikumiem 2005.gada [datums] līdz [datums] bija savstarpēji pretrunīgas un savstarpēji izslēdzošas, tiesām, atbilstoši Kriminālprocesa likuma 127.panta otrajā daļā noteiktajam bija jāizvērtē to ticamība, ko tiesas nav izdarījušas, tādējādi pārkāpušas Kriminālprocesa likuma 128.pantu un 564.panta ceturto daļu.

[4.4] Abu instanču tiesas nekonsekventi novērtējušas apsūdzētā [pers. B] liecību par [pers. A] dalību konkrētajā nodarījumā ticamību. Apelācijas instances tiesa nav pietiekami izvērtējusi aizstāvja apelācijas sūdzības argumentus par to, ka apsūdzēto liecības par citu līdzapsūdzēto lomu paša izdarītajā noziedzīgajā nodarījumā ir vērtējamas īpaši kritiski, ievērojot katra apsūdzētā ieinteresētību lietas iznākumā.

[4.5] Apelācijas instances tiesa, atstājot negrozītu pirmās instances tiesas spriedumu par apsūdzēto vainu viņiem celtajā apsūdzībā, ignorējusi aizstāvja apelācijas sūdzības argumentus un spriedumā nav vērtējusi, vai cietusī [pers. C] bija apsūdzētajām personām pateikusi „nē”, un, ja arī cietusī bija teikusi „nē”, vai apsūdzētie izprata, un vai viņi konkrētajos apstākļos varēja izprast, ka [pers. C] nevēlējās dzimumattiecības. Tādējādi apelācijas instances tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 128.panta otrās daļas un 564.panta ceturtās daļas pārkāpumu.

[4.6] Apelācijas instances tiesa taisījusi pretrunīgu spriedumu, tādējādi pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 511.panta otrās daļas un 564.panta astotās daļas prasības.

Apelācijas instances tiesa, spriedumā nepareizi izklāstījusi pārsūdzētā nolēmuma būtību, norādot, ka pirmās instances tiesa it kā nebija apsūdzētajiem inkriminējusi Krimināllikuma 159.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma kvalificējošo pazīmi – nepilngadīgā izvarošana. Tajā pašā laikā apelācijas instances tiesa atzinusi, ka nav apstiprinājies fakts, ka apsūdzētie subjektīvi zināja, ka cietusī ir nepilngadīga, tādēļ no noziedzīgā nodarījuma apraksta izslēgusi kvalificējošo pazīmi, ka izvarošana un dzimumtieksmes apmierināšana pretdabiskā veidā izdarīta ar nepilngadīgu personu.

Turklāt šādos apstākļos tiesai saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 564.panta astoto daļu bija jātaisa jaunu spriedumu, kura aprakstošajai un motīvu daļai jāatbilst prasībām, kādas šajā likumā noteiktas pirmās instances tiesas spriedumam. Apelācijas instances tiesa minētās prasības nav ievērojusi. Tiesas atzinums, ka, izslēdzot kvalificējošo pazīmi nemainās noziedzīgā nodarījuma faktiskie apstākļi un kvalifikācija, tādēļ nav nepieciešams sniegt jaunu noziedzīgā nodarījuma aprakstu, ir nepamatots, jo kvalificējošās pazīmes izslēgšana no apsūdzības būtiski maina apsūdzību kopumā. Turklāt sprieduma rezolutīvā daļa, no kuras izriet, ka pirmās instances tiesas spriedums daļā par apsūdzētā vainīgumu viņam inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā atstāts negrozīts, ir pretrunā ar sprieduma motīvu daļu.

[4.7] Noraidot aizstāvja lūgumu par atkārtotu kompleksās tiesu psihiatriskās-tiesu psiholoģiskās ekspertīzes noteikšanu un tādējādi liedzot aizstāvim iesniegt pierādījumus, kuriem ir būtiska nozīme lietas taisnīgā izspriešanā, apelācijas instances tiesa ir pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 15.pantu un 455.panta pirmo daļu.

[4.8] Apelācijas instances tiesa, atzīstot par nepierādītu apstākli, ka apsūdzētie no subjektīvās puses zināja, ka cietusī ir nepilngadīga, kuru kā noziedzīgā nodarījuma sastāva kvalificējošu pazīmi bija konstatējusi pirmās instances tiesa, un vienlaikus nemīkstinot apsūdzētajam [pers. A] piemērotā soda veidu un mēru, nav ievērojusi Krimināllikuma 46.panta nosacījumus, tādējādi pieļāvusi Krimināllikuma pārkāpumu.

[4.9] Atzīstot, ka ar pirmās instances tiesas spriedumu apsūdzētajam [pers. A] tika noteikts pārlieku mīksts sods, bet vienlaicīgi nolemjot, nepiemērot Krimināllikuma 55.panta nosacījumus un atstāt negrozītu pirmās instance tiesas spriedumu daļā par apsūdzētajam [pers. A] noteiktā soda veidu un mēru, apelācijas instances tiesa nepareizi piemērojusi Krimināllikuma 46. un 55.pantu. Apelācijas protestā prokurors, norādot uz [pers. A] piemērotā soda mīkstumu, nebija to saistījis ar nepamatotu Krimināllikuma 55.panta piemērošanu.

**Motīvu daļa**

[5] Senāts atzīst, ka [..] apgabaltiesas 2019.gada [..] spriedums ir atceļams pilnībā un lieta nosūtāma jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

[6] Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511.panta otro daļu spriedumam jābūt tiesiskam un pamatotam. Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesas spriedums šim nosacījumam neatbilst.

[6.1] Senāts atzīst, ka saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 584.panta otro daļu ir pārsniedzams kasācijas sūdzībā izteikto prasību ietvars un konstatētie Kriminālprocesa likuma būtiski pārkāpumi attiecināmi arī uz apsūdzēto [pers. B], par kura notiesāšanu kasācijas sūdzība nav iesniegta, jo [pers. A] inkriminēti noziedzīgie nodarījumi, kas izdarīti personu grupā ar [pers. B], un šiem noziedzīgajiem nodarījumiem dots viens noziedzīgo nodarījumu apraksts.

Ievērojot arī to, ka izvarošana un seksuāla vardarbība [pers. A] inkriminēta kā izdarīta personu grupā ar [pers. B] un pirmās instances tiesas spriedumā dots viens inkriminēto noziedzīgo nodarījumu apraksts, turklāt šajā aprakstā ietverts arī abiem apsūdzētajiem inkriminētais Krimināllikuma 176.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma apraksts, apelācijas instances tiesas spriedums ir atceļams pilnībā.

[6.2] Noziedzīga nodarījuma sastāvs (corpus delicta) ir Krimināllikumā paredzēto visu objektīvo un subjektīvo pazīmju kopums, kas ir nepieciešams un pietiekams, lai kādu darbību vai bezdarbības aktu atzītu par noteikta veida noziedzīgu nodarījumu (*Krastiņš U., Liholaja V., Niedre A. Krimināltiesības. Vispārīgā daļa. Trešais papildinātais izdevums. Tiesu namu aģentūra, 2008, 68.lpp.*).

[6.3] Pirmās instances tiesa ir konstatējusi, ka [pers. B] un [pers. A] personu grupā stājās dzimumsakaros un apmierināja savu dzimumtieksmi pretdabiskā veidā ar nepilngadīgu personu, lietojot vardarbību, draudus un izmantojot personas bezpalīdzības stāvokli, tādējādi izdarījuši Krimināllikuma 159.panta otrajā daļā (likuma redakcijā līdz 2008.gada 12.janvārim) un 160.panta otrajā daļā (likuma redakcijā līdz 2008.gada 12.janvārim) paredzētos noziedzīgos nodarījumus.

Apelācijas instances tiesa atzinusi, ka viena no norādīto noziedzīgo nodarījumu kvalificējošām pazīmēm – noziedzīgo darbību veikšana ar nepilngadīgo – nav pierādīta un ir izslēdzama no pirmās instances tiesas sniegtā par pierādītu atzītā [pers. B] un [pers. A] izdarīto noziedzīgo nodarījumu apraksta.

[6.4] Tiesas atzinums, ka, izslēdzot norādīto kvalificējošo pazīmi, nemainās noziedzīgo nodarījumu faktiskie apstākļi, kas nosaka to juridisko kvalifikāciju, ir nepamatots.

Noziedzīgo nodarījumu sastāvu uzbūve, tajā ietverto pazīmju raksturs devis iespēju likumdevējam noteikt atbilstošas sankcijas, diferencējot tās atkarībā no noziedzīgā nodarījuma kaitīguma smaguma (*Krastiņš U., Liholaja V., Niedre A. Krimināltiesības. Vispārīgā daļa. Trešais papildinātais izdevums. Tiesu namu aģentūra, 2008, 69.lpp.*).

Cietušās vecums, konkrētajā gadījumā nepilngadība, ir viena no pazīmēm, pēc kurām Krimināllikumā tiek diferencēta atbildība par izvarošanu un seksuālu vardarbību.

Krimināllikuma 46.pantā definēti soda noteikšanas vispārīgie principi. No minētās normas izriet, ka, nosakot sodu, ir jāņem vērā arī noziedzīgā nodarījuma raksturs un radītais kaitējums. Sods tiek noteikts par konkrētu noziedzīgu nodarījumu, kura faktiskos apstākļus tiesa atzinusi par pierādītiem.

Apelācijas instances tiesa atzinusi par pierādītiem atšķirīgus Krimināllikuma 159.panta otrajā daļā un 160.panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu faktiskos apstākļus un vienlaicīgi atstājusi negrozītu pirmās instances tiesas spriedumu daļā par [pers. B] un [pers. A] atzīšanu par vainīgiem šajā daļā.

Turklāt, argumentējot apsūdzētajiem nosakāmo sodu, apelācijas instances tiesa paudusi atzinumus par pirmās instances tiesas sniegto sodu ietekmējošo apstākļu vērtējumu un noteikto sodu. No sprieduma motīvu daļas nav secināms, vai apelācijas instances tiesa, nosakot sodu, ir ņēmusi vērā atzinumu par kvalificējošās pazīmes izslēgšanu no pirmās instances tiesas spriedumā sniegtā divu noziedzīgo nodarījumu apraksta un kā šīs pazīmes izslēgšana ietekmē nosakāmo sodu.

Šādu pretrunīgu spriedumu nevar atzīt par tiesisku un pamatotu Krimināllikuma 511.panta otrās daļas izpratnē. Minētais pārkāpums atzīstams par Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē, kura dēļ apelācijas instances tiesas spriedums atceļams un lieta šajā daļā nododama jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

[7] Kasācijas sūdzībā ietvertā norāde uz Kriminālprocesa likuma 153.panta pirmās daļas pārkāpumu, kas argumentēta ar faktu, ka cietusī tās nopratināšanas laikā apelācijas instances tiesā bija pilngadīga, ir nepamatota un šajā daļā kasācijas sūdzības argumenti nav attiecināmi uz izskatāmo tiesisko situāciju.

[7.1] No apelācijas instances tiesas nolēmuma un tiesas sēdes protokola redzams, ka Kriminālprocesa likuma 153.panta pirmajā daļā paredzētā pratināšanas veida – pratināšana ar tehnisko līdzekļu un psihologa starpniecību – piemērošanu tiesa, pretēji kasācijas sūdzībā norādītajam, nav pamatojusi ar cietušās vecumu. Turklāt tiesa nav izdarījusi atzinumu, ka pastāv šajā tiesību normā norādīto apstākļu kopums, kuros cietusī ir nopratināma tajā norādītajā veidā.

[Pers. C] ir atzīta par cietušu no noziedzīga nodarījuma, kas vērsts pret personas dzimumneaizskaramību. Apelācijas instances tiesa lēmumu par cietušās nopratināšanu izmantojot tehniskos līdzekļus (videokonferenci) un ar psihologa starpniecību, proti, līdzekļiem, kas minēti Kriminālprocesa likuma 153.panta pirmajā daļā, pamatojusi ar ziņām par cietušās veselības stāvokli – ekspertu atzinumu, ka, ņemot vērā cietušās individuāli psiholoģiskās īpatnības, nebūtu rekomendējama viņas iesaistīšana procesuālajās darbībās un piedalīšanās tiesas sēdē. Turklāt tiesa pirms lēmuma pieņemšanas ir detalizēti iztaujājusi eksperti par atzinuma būtību un noskaidrojusi, ka garīgās veselības stāvokļa dēļ cietusī nevar īstenot savas tiesības pilnā apmērā, viņas aktuālā spēja liecināt ir ierobežota un pastāv retraumatizācijas risks. Kā arī, tiesa no tiesu psihiatrijas eksperta viedokļa ir skaidrojusi cietušās nopratināšanas videokonferencē ar psihologa starpniecību iespējamību un pieļaujamību konkrētajā gadījumā. Izvērtējot iegūtas ziņas, tiesa atzinusi, ka cietušās pratināšana ar tehnisko līdzekļu un psihologa starpniecību ir pieļaujama, jo ir vismazāk traumējoša.

Šādos, lietā konstatētajos apstākļos, cietušās vecumam nav izšķiroša nozīme, lemjot par pasākumiem, kas vērsti uz cietušās aizsardzību pret sekundāru un atkārtotu viktimizāciju.

[7.2] Eiropas parlamenta un Padomes 2012.gada 25.oktobra Direktīvas 2012/29/ES ar ko nosaka noziegumos cietušo tiesību, atbalsta un aizsardzības minimālos standartus un aizstāj Padomes Pamatlēmumu 2001/220/TI (turpmāk arī Direktīva 2012/29/ES) preambulas apsvērumu 9.punkts paredz, ka visā saziņā ar kompetentu iestādi, kas darbojas saistībā ar kriminālprocesu, vai jebkuru dienestu, kas nonāk saskarsmē ar cietušajiem, būtu jāņem vērā noziegumos cietušo individuālā situācija un neatliekamās vajadzības, vecums, dzimums, iespējamā invaliditāte un brieduma līmenis, vienlaikus pilnībā ievērojot viņu fizisko, garīgo un morālo neaizskaramību. Noziegumos cietušie būtu jāaizsargā no sekundāras un atkārtotas viktimizācijas.

Ieviešot Direktīvu 2012/29/ES, lai izpildītu tās 22.un 23.panta prasības, Kriminālprocesa likums papildināts ar 961.pantu, radot īpašu cietušo kategoriju – īpaši aizsargājams cietušais (*Likumprojekta „Grozījumi Kriminālprocesa likumā” sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojums (anotācija) 2.punkts* *Pieejams:* <http://titania.saeima.lv/LIVS12/SaeimaLIVS12.nsf/0/A2A8DD03D30A2D10C2257E580025A39E?OpenDocument>).

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 961.panta pirmās daļas 3.punktu persona, kura cietusi no noziedzīga nodarījuma, kas vērsts pret personas tikumību vai dzimumneaizskaramību, ir īpaši aizsargājams cietušais.

Direktīvas 2012/29/ES 22.panta 1.punktā norādīts, ka dalībvalstis nodrošina, ka cietušie saskaņā ar valsts procedūrām laikus saņem individuālu novērtējumu, ar ko tiek apzināta vajadzība pēc īpašas aizsardzības un tiek noteikts, vai un kādā mērā viņi varēs izmantot īpašus pasākumus kriminālprocesa laikā, kā paredzēts saskaņā ar 23.un 24.pantu, tādēļ, ka viņi ir īpaši neaizsargāti pret sekundāru un atkārtotu viktimizāciju.

Atbilstoši Direktīvas 2012/29/ES 23.panta 3.punktā noteiktajam īpaši aizsargājamam cietušajam procesa laikā ir jābūt pieejamiem a) pasākumiem, lai izvairītos no vizuāla kontakta starp cietušajiem un likumpārkāpējiem, tostarp liecības sniegšanas laikā, izmantojot piemērotus līdzekļus, tostarp atbilstīgu komunikācijas tehnoloģiju; b) pasākumi, lai cietušo tiesas zālē varētu uzklausīt bez viņa klātbūtnes, jo īpaši izmantojot piemērotu komunikācijas tehnoloģiju; c) pasākumi, lai nepieļautu nevajadzīgu iztaujāšanu par cietušā privāto dzīvi, kas nav saistīta ar noziedzīgo nodarījumu. Savukārt no Direktīvas 2012/29/ES 23.panta 2.punkta izriet, ka cietušajiem, kam vajadzīga īpaša aizsardzība, kriminālizmeklēšanas laikā jānodrošina ka viņu iztaujāšanu veic šim nolūkam apmācīti speciālisti vai ar viņu starpniecību.

Apelācijas instances tiesa, izvērtējot lietā noskaidrotos apstākļus, atzinusi par nepieciešamu izmantot pasākumus, kas aizsargātu cietušo pret sekundāru un atkārtotu viktimizāciju, proti, iztaujāšanu veikt izmantojot komunikācijas tehnoloģijas (videokonferenci) un ar speciālista starpniecību.

[8] Kasācijas sūdzības argumenti par cietušās garīgās veselības vērtējuma kļūdainumu saistīti ar nepiekrišanu kompleksās tiesu psihiatriskās-tiesu psiholoģiskās ekspertīzes atzinumam un tiesas sniegtajam pierādījumu vērtējumam.

Apgalvojums, ka apelācijas instances tiesa, noraidot aizstāvja lūgumu par atkārtotas tiesu psihiatriskās-tiesu psiholoģiskās ekspertīzes noteikšanu, ir pieļāvusi Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu, ir nepamatots. No apelācijas instances tiesas sēdes protokola redzams, ka tiesa ir izvērtējusi pieteiktā lūguma argumentāciju un motivēti to noraidījusi.

Senāts jau iepriekš vairākkārt norādījis, ka apsūdzēto personu vai viņu aizstāvju pieteikto lūgumu motivēta noraidīšana lietas iztiesāšanas laikā nav vērtējama kā apsūdzētā tiesību ierobežošana, jo atbilstoši Kriminālprocesa likuma 496.panta otrās daļas nosacījumiem tiesai prokurora, cietušā, apsūdzētā un viņa aizstāvja lūgumi ir jāizvērtē un jāizlemj, bet tai nav obligāta pienākuma šos lūgumus apmierināt (*Augstākās tiesas 2018.gada 12.septembra lēmums lietā Nr. SKK-448/2018 (ECLI:LV:AT:2018:0912.11120090614.3.L)*).

[9] Kasācijas sūdzībā ietvertā norāde uz Kriminālprocesa likuma 15.panta pārkāpumu, argumentējot ar liegtu iespēju apsūdzētajam un aizstāvim dzirdēt, redzēt cietušo un uztvert tās neverbālās reakcijas, kā arī ierobežotu laiku jautājumu uzdošanai cietušajai, ir formāla – kasācijas sūdzībā nav konkretizēts, kādus lietā nozīmīgus apstākļus minētie faktori lieguši aizstāvībai noskaidrot, turklāt no kasācijas sūdzības satura kopumā secināms, ka iepriekš minētie faktori nav lieguši aizstāvībai izvērtēt cietušās liecības un pierādījumus kopumā.

[10] Ņemot vērā šā lēmuma [7-9] punktos norādīto, Senāts atzīst kasācijas sūdzībā ietvertās norādes uz Kriminālprocesa likuma 15. un 449.panta pārkāpumiem par nepamatotām.

[11] Kasācijas sūdzības arguments, ka tiesa nepamatoti piešķīrusi pierādījuma nozīmi pirmstiesas procesā sniegtajām cietušās liecībām, ir nepamatots. Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 127.panta pirmo daļu pierādījumi kriminālprocesā ir jebkuras likumā paredzētajā kārtībā iegūtas un noteiktajā procesuālajā formā nostiprinātas ziņas par faktiem, kurus kriminālprocesā iesaistītās personas savas kompetences ietvaros izmanto pierādīšanas priekšmetā ietilpstošo apstākļu esamības vai neesamības pamatošanai. Atbilstoši šī panta otrajā daļā noteiktajam kriminālprocesā iesaistītās personas kā pierādījumus var izmantot tikai ticamas, attiecināmas un pieļaujamas ziņas par faktiem. Ziņu atbilstību minētajiem kritērijiem tiesa vērtē, ievērojot Kriminālprocesa likuma 128., 129.un 130.panta nosacījumus.

[12] Kasācijas sūdzības autora viedoklis, ka tiesa pirmstiesas procesā sniegtās liecības, kas pārbaudītas pirmās instances tiesa, var pārbaudīt apelācijas instances tiesā tikai gadījumā, ja liecinošās personas ir aicinātas sniegt liecības apelācijas instances tiesā, ir nepamatots. No Kriminālprocesa likuma 561.panta trešās daļas, kas noteic, ka pirmās instances tiesas sēdes protokolu un protokolā norādītos rakstveida pierādījumus un dokumentus apelācijas tiesas sēdē pārbauda tikai tad, ja persona, kura īsteno aizstāvību [..], pieteikusi šādu lūgumu, un Kriminālprocesa likuma 560.panta pirmās un otrās daļas, kas noteic uz apelācijas instances tiesu aicināmo personu loku, izriet, ka apelācijas instances tiesa nolēmumā izdarīto atzinumu pamatošanā var izmantot pirmās instances tiesā pārbaudītas liecības.

[13] Senāts konstatē, ka norāde uz Kriminālprocesa likuma 128.panta un 564.panta ceturtās daļas pārkāpumu saistībā ar cietušās [pers. C] un apsūdzētā [pers. B] liecību vērtējumu tiesas nolēmumā, ir pamatota ar kasācijas sūdzības autora atšķirīgu šo liecību novērtējumu. Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 569.panta trešajā daļā noteiktajam Senāts pierādījumus lietā no jauna neizvērtē. Turklāt, ievērojot, ka lieta apelācijas instances tiesā izskatāma no jauna, pierādījumu vērtējums izdarāms, iztiesājot lietu apelācijas instances tiesā atkārtoti.

[14] Ar pirmās instances tiesas un apelācijas instances tiesas spriedumu atstāti negrozīti pirmstiesas procesā, apsūdzētajiem [pers. A] un [pers. B], piemērotie drošības līdzekļi – nodošana policijas uzraudzībā un aizliegums izbraukt no valsts.

Senāts atzīst, ka, atceļot apelācijas instances tiesas spriedumu un nosūtot lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā, apsūdzētajiem [pers. A] un [pers. B] turpināma minēto drošības līdzekļu piemērošana.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585. un 587.pantu, tiesa

**nolēma:**

atcelt [..] apgabaltiesas 2019.gada [..] spriedumu pilnībā un lietu nosūtīt jaunai izskatīšanai [..] apgabaltiesā.

Apsūdzētajam [pers. A] turpināt piemērot drošības līdzekļus – nodošanu policijas uzraudzībāun aizliegumu izbraukt no valsts.

Apsūdzētajam [pers. B] turpināt piemērot drošības līdzekļus – nodošanu policijas uzraudzībā un aizliegumu izbraukt no valsts.

 Lēmums nav pārsūdzams.

1. Slēgtas lietas statuss. Publicēti izvilkumi no nolēmuma. [↑](#footnote-ref-1)