**Ceļu satiksmes noteikumu pārkāpšana, ko izdarījusi persona, vadot transportlīdzekli alkohola ietekmē un bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, ja tās rezultātā cietušajam nodarīts vidēja smaguma miesas bojājums**

Ja persona, vadot transportlīdzekli alkohola ietekmē un bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, pārkāpusi ceļu satiksmes noteikumus un cietušajam nodarījusi vidēja smaguma miesas bojājumus, nodarījums kvalificējams tikai pēc Krimināllikuma 262.panta trešās daļas.

**Mehānisko transportlīdzekļu vadīšanas stāžs**

Nav pamata uzskatīt, ka no brīža, kad persona ieguvusi vienai konkrētai mehānisko transportlīdzekļu kategorijai atbilstošu vadītāja apliecību, vadīšanas stāžs skaitāms attiecībā uz visām transportlīdzekļu kategorijām. Mehānisko transportlīdzekļu vadīšanas stāžs ir saistāms ar brīdi, kad persona likumā noteiktajā kārtībā ir ieguvusi tiesības vadīt konkrētās kategorijas transportlīdzekli.
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izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar apsūdzētā [pers. A] kasācijas sūdzību par Zemgales apgabaltiesas 2020.gada 28.decembra lēmumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Zemgales rajona tiesas 2020.gada 10.jūnija spriedumu

[pers. A], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar piespiedu darbu uz 100 stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 2 gadiem;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 262.panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar piespiedu darbu uz 150 stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 3 gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu galīgais sods [pers. A] noteikts piespiedu darbs uz 200 stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 3 gadiem 6 mēnešiem.

[2] Ar pirmās instances tiesas spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas par to, ka vadīja transportlīdzekli alkohola ietekmē bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām (transportlīdzekļa vadīšanas tiesības noteiktā kārtībā nav iegūtas).

Tāpat [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 262.panta trešās daļas par to, ka, vadot transportlīdzekli alkohola ietekmē, pārkāpa ceļu satiksmes noteikumus, kā rezultātā cietušajam nodarīts vidēja smaguma miesas bojājums.

[3] Ar Zemgales apgabaltiesas 2020.gada 28.decembra lēmumu, izskatot lietu sakarā ar apsūdzētā [pers. A] apelācijas sūdzību, Zemgales rajona tiesas 2020.gada 10.jūnija spriedums atstāts negrozīts.

[4] Par Zemgales apgabaltiesas 2020.gada 28.decembra lēmumu kasācijas sūdzību iesniedzis apsūdzētais [pers. A], kurš lūdz atcelt apelācijas instances tiesas lēmumu pilnībā un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Kasācijas sūdzība pamatota ar šādiem argumentiem.

[4.1] Apelācijas instances tiesa nepareizi piemērojusi Krimināllikuma Vispārīgās daļas normas, pieļaujot Kriminālprocesa likuma 574.panta 1.punktā norādīto Krimināllikuma pārkāpumu, kā arī nepareizi kvalificējusi apsūdzētā darbības pēc Krimināllikuma 262.panta pirmās un trešās daļas, pieļaujot Kriminālprocesa likuma 574.panta 2.punktā norādīto Krimināllikuma pārkāpumu.

[4.1.1] Apelācijas instances tiesa nav ņēmusi vērā, ka kopš 2015.gada 29.oktobra likuma „Grozījumi Krimināllikumā” pieņemšanas netiek paredzēta iespēja veidot noziedzīgu nodarījumu kopību pēc diviem noziedzīgu nodarījumu sastāviem, jo atbildība par tiem paredzēta vienā Krimināllikuma panta daļā.

Arī profesore Valentija Liholaja 2020.gada 15.decembra atzinumā norādījusi, ka kopš minētajiem grozījumiem Krimināllikumā netiek paredzēta iespēja veidot noziedzīgu nodarījumu kopību pēc diviem nodarījuma sastāviem. Tomēr apelācijas instances tiesa šo profesores atzinumu ir noraidījusi.

[4.1.2] Apelācijas instances tiesa nepareizi piemērojusi Ceļu satiksmes likuma normas, interpretējot jautājumu par pieļaujamo alkohola koncentrāciju asinīs, ar kādu atļauts vadīt transportlīdzekli.

[Pers. A] ieskatā atbilstoši Ceļu satiksmes likuma 28.panta pirmās daļas 1.punktā noteiktajam pieļaujamā alkohola koncentrācija asinīs ir saistīta ar mehānisko transportlīdzekļu vadīšanas tiesību stāžu, nevis ar konkrētas kategorijas transportlīdzekļa vadīšanas tiesību stāžu. Līdz ar to tas, ka viņš vadījis motociklu bez atbilstošas kategorijas transportlīdzekļu vadīšanas tiesībām, nav pietiekams pamats, lai viņa darbības kvalificētu pēc Krimināllikuma 262.panta pirmās un trešās daļas, jo ir jākonstatē, ka transportlīdzekļa vadīšana ir notikusi alkohola ietekmē, pārsniedzot Ceļu satiksmes likumā noteikto pieļaujamo alkohola koncentrāciju asinīs.

[Pers. A] uzskata, ka atbilstoši Ceļu satiksmes likuma 1.panta 11.punktā noteiktajam mehānisko transportlīdzekļu vadīšanas stāžs skaitāms no brīža, kad iegūtas B kategorijas transportlīdzekļa vadīšanas tiesības. [Pers. A] B kategorijas transportlīdzekļa vadīšanas tiesības ir no 2009.gada 12.augusta, līdz ar to kopējais stāžs uz nodarījuma brīdi bija lielāks par astoņiem gadiem.

Tiesa nav vērtējusi šādus pierādījumus: VAS „Ceļu satiksmes drošības direkcijas” 2019.gada 11.jūnija izziņu, kurā norādīts, ka [pers. A] mehānisko transportlīdzekļu vadīšanas stāžs ir skaitāms no 2009.gada 12.augusta (no B kategorijas transportlīdzekļu vadīšanas tiesību iegūšanas brīža), Valsts policijas 2019.gada 23.novembra lēmumu Nr. 393 par disciplinārsoda piemērošanu [pers. A], kurā norādīts, ka [pers. A] asinīs konstatētais etanola promiļu daudzums bija pieļaujams, jo mehānisko transportlīdzekļu vadīšanas stāžs ir lielāks par diviem gadiem.

Apsūdzētais norāda, ka apelācijas instances tiesa pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 564.panta ceturtās daļas prasības, jo nav norādījusi, kāpēc noraida pierādījumus, kas izslēdz kriminālatbildību pēc Krimināllikuma 262.panta pirmās un trešās daļas.

[4.2] Apelācijas instances tiesa pierādīšanas priekšmetā ietilpstošo apstākļu pamatošanai izmantojusi 2018.gada 21.jūnija medicīniskās pārbaudes protokolu Nr. 26, kas atzīstams par nepieļaujamu pierādījumu, jo iztiesāšanas laikā noskaidrots, ka minētais protokols neatbilst 2005.gada 11.janvāra Ministru kabineta noteikumu Nr. 15 „Kārtība, kādā nosakāma alkohola koncentrācija asinīs un izelpotajā gaisā un konstatējams narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaids” (turpmāk arī – Noteikumi) prasībām.

Medicīniskās pārbaudes protokola 24.5.ailē, pretēji Noteikumu 17.punkta prasībām, nav norādīta izmantotā metode. Tāpat nav ievērotas Noteikumu 24.punkta prasības, jo lietā nav nosūtījuma alkohola noteikšanai bioloģiskajā vidē. Medicīniskās pārbaudes protokola 26.ailē norādīts, ka nav konstatēts alkohols asinīs, bet 24.5.ailē norādīts, ka alkohola koncentrācija asinīs ir 0,01 promile.

Ārstam [pers. B] atbilstoši Noteikumu 15.punkta prasībām nebija tiesību veikt medicīnisko pārbaudi, tajā skaitā sagatavot medicīniskās pārbaudes protokolu, ņemt paraugus un nodot tos laboratorijai, jo viņam nav atbilstoša sertifikāta šādu medicīnisku darbību veikšanai.

[4.3] Apelācijas instances tiesa, izskatot lietu rakstveida procesā, ir pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 511.panta otrās daļas, 512.panta otrās daļas un 564.panta ceturtās daļas pārkāpumu, kas atzīstams par Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē. Tiesa nepamatoti ierobežojusi tiesības uz aizstāvību, jo līdz 2020.gada 28.decembrim nepaziņoja, kā ir izlemts aizstāvības lūgums par lietas izskatīšanu mutvārdu procesā. Apsūdzētais norāda, ka gadījumā, ja savlaicīgi būtu zināms, ka tiesa noraidīs lūgumu, tad būtu iesniegts plašāks paskaidrojums par pierādījumiem.

[5] Apsūdzētā [pers. A] aizstāvis Indulis Bukovskis Kriminālprocesa likuma 578.panta otrās daļas kārtībā iesniedzis rakstveida viedokli, kurā pievienojas kasācijas sūdzībā izklāstītajiem argumentiem.

**Motīvu daļa**

[6] Senāts atzīst, ka Zemgales apgabaltiesas 2020.gada 28.decembra lēmums atceļams pilnībā un lieta nosūtāma jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

[7] Kriminālprocesa likuma 511.panta otrā daļa noteic, ka spriedumam jābūt tiesiskam un pamatotam.

Krimināllikuma 1.panta pirmā daļa noteic, ka pie kriminālatbildības saucama un sodāma tikai tāda persona, kura ir vainīga noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, tas ir, kura ar nodomu (tīši) vai aiz neuzmanības izdarījusi šajā likumā paredzētu nodarījumu, kam ir visas noziedzīga nodarījuma sastāva pazīmes.

Ar pirmās instances tiesas spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 262.panta pirmās un trešās daļas.

Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā paredzēta atbildība par transportlīdzekļa vadīšanu, ja nav transportlīdzekļa vadīšanas tiesību (transportlīdzekļa vadīšanas tiesības noteiktā kārtībā nav iegūtas vai ir atņemtas) un ja vadītājs atrodas alkohola, narkotisko, psihotropo, toksisko vai citu apreibinošu vielu ietekmē.

Savukārt Krimināllikuma 262.panta trešajā daļā paredzēta atbildība par ceļu satiksmes noteikumu vai transportlīdzekļu ekspluatācijas noteikumu pārkāpšanu, ja to izdarījusi persona, kas vada transportlīdzekli alkohola, narkotisko, psihotropo, toksisko vai citu apreibinošu vielu ietekmē, un ja tās rezultātā cietušajam nodarīts vidēja smaguma miesas bojājums.

Ar 2015.gada 19.oktobra likumu „Grozījumi Krimināllikumā” (spēkā no 2015.gada 3.decembra) atbildība par Krimināllikuma 260.pantā paredzēto noziedzīgo nodarījumu, ja transportlīdzekļa vadītājs ir bijis alkohola, narkotisko, psihotropo, toksisko vai citu apreibinošu vielu ietekmē, pārcelta uz Krimināllikuma 262.pantu.

Minētā likumprojekta anotācijā norādīts, ka turpmāk netiek paredzēta iespēja veidot noziedzīgu nodarījumu kopību pēc diviem noziedzīgu nodarījumu sastāviem, tas ir, par transportlīdzekļa vadīšanu, ja vadītājam nav transportlīdzekļa vadīšanas tiesību (transportlīdzekļa vadīšanas tiesības noteiktā kārtībā nav iegūtas vai ir atņemtas) un ja vadītājs atrodas alkohola, narkotisko, psihotropo, toksisko vai citu apreibinošu vielu ietekmē un, ja tās rezultātā cietušajam nodarīti miesas bojājumi vai izraisīta cilvēka nāve, jo atbildība par minētajiem noziedzīgajiem nodarījumiem tiek noteikta viena Krimināllikuma panta ietvaros – Krimināllikuma 262.panta dažādās daļās. Tomēr procesa virzītāja pienākums ir norādīt apsūdzībā uz visiem konstatētajiem noziedzīgajiem nodarījumiem pēc Krimināllikuma 262.panta (*likumprojekta* *„Grozījumi Krimināllikumā” (Nr. 151/Lp12) anotācija. Pieejama:* [*http://titania.saeima.lv/LIVS12/SaeimaLIVS12.nsf/0/945D99DD5A3969EBC2257DE3004B422E?OpenDocument*](http://titania.saeima.lv/LIVS12/SaeimaLIVS12.nsf/0/945D99DD5A3969EBC2257DE3004B422E?OpenDocument)).

Profesore V. Liholaja, atsaucoties uz minētajā anotācijā norādīto, skaidrojusi, ka, kvalificējot nodarījumu saskaņā ar Krimināllikuma 262.panta attiecīgo daļu, tiek ievērots princips, ka norma, kas nosaka smagāku atbildību, aptver vieglākas sekas vai mazāk kaitīgu darbību (*Liholaja V. 2020.gada 15.decembra atzinums par Krimināllikuma 262.panta pirmajā un trešajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu sastāva inkriminēšanu. Nepublicēts materiāls*).

Pazīme, kuru ievērojot veidots Krimināllikuma 262.pants, ir transportlīdzekļa vadīšana, atrodoties alkohola, narkotisko, psihotropo, toksisko vai citu apreibinošu vielu ietekmē, kas nevar tikt izdarīta aiz neuzmanības. Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā iekļauta obligātā pazīme – transportlīdzekļa vadīšanas tiesību neesamība. Savukārt citas panta daļas paredz noteiktu seku iestāšanos – miesas bojājumu nodarīšanu cietušajam vai cietušā nāves izraisīšanu. Krimināllikuma 262.pantā paredzētie noziedzīgie nodarījumi atzīstami par tīšiem (likumpārkāpēja psihiskā attieksme pret kaitīgām sekām ir iespējama vien noziedzīgas pašpaļāvības vai noziedzīgas nevērības formā). Krimināllikuma 262.panta otrajā līdz piektajā daļā paredzētos noziegumus nav pamata atzīt par kvalificētiem sastāviem attiecībā pret Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā paredzēto. Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā iekļautā pazīme – transportlīdzekļa vadīšana bez tiesībām – nav obligāta noziedzīgu nodarījumu sastāvu pazīme, kvalificējot izdarīto saskaņā ar šā panta otro, trešo, ceturto vai piekto daļu. Proti, pie atbildības saskaņā ar Krimināllikuma 262.pantu var saukt ikvienu fizisku pieskaitāmu un 14 gadu vecumu sasniegušu personu neatkarīgi no tā, vai viņai ir vai nav transportlīdzekļa vadīšanas tiesības. Fakts, ka personai likumpārkāpuma izdarīšanas brīdī nav bijušas tiesības vadīt transportlīdzekli (tās nav iegūtas vai ir atņemtas) ir vērtējams kā viens no ceļu satiksmes un transportlīdzekļu ekspluatācijas noteikumu pārkāpumiem. Procesa virzītājam, aprakstot izdarīto noziedzīgo nodarījumu un uzskaitot pieļautos ceļu satiksmes un transportlīdzekļu ekspluatācijas noteikumu pārkāpumus, attiecīgajos gadījumos jānorāda arī uz transportlīdzekļa vadīšanu bez tiesībām. Savukārt izdarītais noziedzīgais nodarījums jākvalificē saskaņā ar vienu, tas ir, smagāko, Krimināllikuma 262.panta daļu (*Judins A. Noziedzīgi nodarījumi pret satiksmes drošību: likuma piemērošanas aktualitātes. Jurista Vārds. 20.12.2016., Nr. 51*).

Gadījumos, ja persona vada transportlīdzekli, atrodoties alkohola, narkotisko, psihotropo, toksisko vai citu apreibinošu vielu ietekmē, bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām (tās nav iegūtas vai ir atņemtas), pārkāpjot ceļu satiksmes noteikumus, kā rezultātā cietušajam tiek nodarīts viegls, vidēja smaguma vai smags miesas bojājums, vai tā rezultātā izraisīta cilvēka nāve vai divu vai vairāku cilvēku nāve, personas nodarījums kvalificējams tikai pēc Krimināllikuma 262.panta smagākās daļas (*Persidskis A. Krimināllikuma 262.panta sastāvs un kvalifikācijas problēmas. Jurista vārds. 31.07.2018., Nr. 31*).

Pirmās instances tiesa atzinusi, ka [pers. A] 2018.gada 21.jūnijā, būdams alkohola ietekmē, bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām (tās noteiktā kārtībā nav iegūtas) vadīja viņam nepiederošo motociklu *Yamaha TDM 850*, reģistrācijas numurs [..]. Autoceļa P87 Bauska – Aizkraukle 74.km [pers. A] izraisīja ceļu satiksmes negadījumu un no notikuma vietas tika hospitalizēts uz Jēkabpils reģionālo slimnīcu, kur viņam konstatēta alkohola koncentrācija asinīs 0,37 promiles.

Tiesa atzinusi, ka šādas [pers. A] darbības kvalificējamas pēc Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas.

Tāpat pirmās instances tiesa atzinusi, ka [pers. A] 2018.gada 21.jūnijā, atrodoties alkohola ietekmē, ar alkohola koncentrāciju asinīs 0,37 promiles, vadīja viņam nepiederošo motociklu *Yamaha TDM 850* un kā pasažieri veda [pers. C]. Autoceļa P87 Bauska – Aizkraukle 74.km [pers. A] izdzertā alkohola ietekmē izvēlējās nepiemērotu braukšanas ātrumu, braucot pa sausu asfaltbetona seguma ceļu, nesamazinot braukšanas ātrumu, iebrauca ceļa līkumā, kur netika galā ar motocikla vadību un nobrauca no ceļa tā kreisajā pusē, kur motocikls apgāzās. Ceļu satiksmes negadījuma rezultātā motocikla pasažieris [pers. C] guva vidēja smaguma miesas bojājumu, kas izraisīja ilgstošus veselības traucējumus uz laiku virs 21 dienas.

Tiesa atzinusi, ka šādas [pers. A] darbības kvalificējamas pēc Krimināllikuma 262.panta trešās daļas.

Apelācijas instances tiesa, izvērtējot apelācijas sūdzības motīvus daļā par noziedzīga nodarījuma kvalifikāciju, norādījusi, ka nepiekrīt profesores V. Liholajas atzinumā izteiktajam viedoklim par to, ka Krimināllikuma 262.panta trešajā daļā norādītās darbības aptver arī panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāvu.

Tiesa atzinusi, ka konkrētajā gadījumā pirmās instances tiesa [pers. A] darbības pamatoti kvalificējusi pēc Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas, jo līdz negadījumam, kura rezultātā cietušajam tika nodarīti vidēji smagi miesas bojājumi, viņš vadīja transportlīdzekli Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā paredzētajos apstākļos. Savukārt [pers. A] darbības, pārkāpjot Ceļu satiksmes neteikumu 99. un 100.punkta nosacījumus, kā rezultātā iestājušās konkrētas sekas, veido Krimināllikuma 262.panta trešajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Senāts atzīst, ka apsūdzētā [pers. A] darbības nepamatoti kvalificētas pēc divām Krimināllikuma 262.panta daļām, proti, pirmās un trešās daļas. Senāts pievienojas tiesību zinātnē izteiktajām atziņām, ka minētā panta otrā līdz piektā daļa, kas nosaka smagāku atbildību, aptver vieglākas sekas vai mazāk kaitīgu darbību, kas ietverta Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā, un nav pamata nodarījuma kvalificēšanai gan pēc pirmās daļas, gan pēc trešās daļas tikai tāpēc, ka pārējās panta daļās nav ietverta pazīme – transportlīdzekļa vadīšana, ja nav transportlīdzekļa vadīšanas tiesību. Šāda atziņa izriet arī no iepriekš norādītās likumprojekta anotācijas, kur pausta likumdevēja griba.

Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa, atstājot negrozītu pirmās instances tiesas spriedumu par [pers. A] izdarīto darbību juridisko kvalifikāciju, ir pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 574.panta 2.punktā norādīto Krimināllikuma pārkāpumu – nepareizi piemērojusi Krimināllikuma 262.pantu, kvalificējot noziedzīgu nodarījumu. Minētais pārkāpums ir pamats apelācijas instances tiesas lēmuma atcelšanai pilnībā.

[8] Senāts atzīst, ka [pers. A] kasācijas sūdzība pārējā daļā – par Ceļu satiksmes likuma normu piemērošanu, noziedzīga nodarījuma sastāva konstatēšanu un medicīniskās pārbaudes protokola izmantošanu pierādīšanā – ir noraidāma.

[8.1] Apsūdzētais kasācijas sūdzībā apstrīdējis apelācijas instances tiesas atzinumu par Ceļu satiksmes likuma 26. un 28.panta piemērošanu, uzskatot, ka tiesa minētās normas interpretējusi nepareizi.

Ceļu satiksmes likuma 26.panta pirmā daļa noteic, ka transportlīdzekļu vadīšanas tiesības ļauj personai vadīt attiecīgajai kategorijai atbilstošu transportlīdzekli, pārvadāt pasažierus un kravu, individuāli apmācīt personas vadīt transportlīdzekļus un veikt citas normatīvajos aktos transportlīdzekļa vadītājam atļautās darbības, piedaloties ceļu satiksmē. Minētā panta trešā daļa noteic, ka transportlīdzekļa vadītāja stāžu skaita ar brīdi, kad persona saņem attiecīgas kategorijas transportlīdzekļa vadītāja apliecību. Šāda likuma normas trešās daļas redakcija ir spēkā no 2007.gada 15.februāra.

Ceļu satiksmes likuma 28.pantā uzskaitīti transportlīdzekļu vadīšanas aizliegumi. Minētā panta pirmās daļas 1.punkta „a” apakšpunkts noteic, ka aizliegts vadīt transportlīdzekli, ja vadītājam, kuram mehānisko transportlīdzekļu vadīšanas stāžs ir lielāks par diviem gadiem, alkohola koncentrācija asinīs pārsniedz 0,5 promiles, bet „b” apakšpunkts noteic, ka aizliegts vadīt transportlīdzekli, ja transportlīdzekļa vadītājam, kuram mehānisko transportlīdzekļu vadīšanas stāžs nepārsniedz divus gadus, alkohola koncentrācija asinīs pārsniedz 0,2 promiles. Savukārt Ceļu satiksmes likuma 28.panta pirmās daļas 4.punkts noteic, ka aizliegts vadīt transportlīdzekli, ja vadītājam nav atbilstošas kategorijas transportlīdzekļu vadīšanas tiesību.

Šāda Ceļu satiksmes likuma 28.panta pirmās daļas 1.punkta „a” un „b” apakšpunkta redakcija izteikta ar 2011.gada 9.jūnija likumu „Grozījumi Ceļu satiksmes likumā”, kas ir spēkā no 2011.gada 13.jūlija. Līdz minētajiem grozījumiem Ceļu satiksmes likuma 28.pantā bija noteikts, ka aizliegts vadīt transportlīdzekli visiem transportlīdzekļa vadītājiem, kuru mehāniskā transportlīdzekļa vadīšanas stāžs ir lielāks par diviem gadiem, ja alkohola koncentrācija asinīs pārsniedz 0,5 promiles. Ar šiem grozījumiem nolemts noteikt papildu ierobežojumus, papildinot likumu ar ierobežojumu vadīt transportlīdzekli vadītājam, kuram mehānisko transportlīdzekļu vadīšanas stāžs nepārsniedz divus gadus, ja alkohola koncentrācija asinīs pārsniedz 0,2 promiles.

Kā norādīts 2011.gada 9.jūnija likumprojekta „Grozījumi Ceļu satiksmes likumā” anotācijā, šādi grozījumi ir nepieciešami, lai nodrošinātu sabiedrisko drošību, tai skaitā paaugstinātu ceļu satiksmes drošību.

Pirmās instances tiesa konstatējusi, ka [pers. A] 2018.gada 21.jūnijā apsūdzībā norādītajā laikā un vietā vadītāja motociklu *Yamaha TDM850*, ar motora tilpumu 849 cm3 un maksimālo jaudu 60 kw, kura vadīšanai atbilstoši Ceļu satiksmes likuma 23.panta pirmās daļas 4.punktam nepieciešama A kategorijas transportlīdzekļa vadītāja apliecība, kuru apsūdzētais likumā noteiktajā kārtībā nav ieguvis. Tiesa atzinusi, ka nav nozīmes tam, ka [pers. A] ir B kategorijas vadītāja apliecība.

Pirmās instances tiesa konstatējusi, ka [pers. A] nodarījuma brīdī atradies alkohola ietekmē. Viņam konstatēta alkohola koncentrācija asinīs 0,37 promiles, kas atbilst alkohola koncentrācijai izelpojamā gaisā. Tiesa atzinusi, ka [pers. A] pārkāpis Ceļu satiksmes likuma 28.panta pirmās daļas 1.punta „b” apakšpunktu un 28.panta pirmās daļas 4.punktu.

Apelācijas instances tiesa pievienojusies minētajiem pirmās instances tiesas atzinumiem.

Zemgales apgabaltiesa, izvērtējot apelācijas instances tiesā iesniegtajā profesores V. Liholajas 2020.gada 15.decembra atzinumā norādīto, secinājusi, ka tajā nav ņemta vērā Ceļu satiksmes likuma 26.panta trešā daļa. Tiesa norādījusi, ka gadījumā, ja uzskatītu atzinuma sniedzējas viedokli par pareizu, likumdevējam nebūtu vajadzības dalīt transportlīdzekļus kategorijās. Tiesas ieskatā nav saprātīgu šaubu par to, ka alkohola reibumā esošai personai lielākā vai mazākā mērā zūd transportlīdzekļa vadīšanas iemaņas, kas var būt pamatā ceļu satiksmes negadījumam. Vēl bīstamāka ceļu satiksme kļūst tad, ja alkohola ietekmē esošai personai nav iemaņu vadīt attiecīgas kategorijas transportlīdzekli.

Augstākās tiesas judikatūrā, vērtējot jautājumu par transportlīdzekļa vadīšanu bez tiesībām, skaidrots: ja personai, kura vada vienai transportlīdzekļu vadītāja apliecības kategorijai atbilstošu transportlīdzekli, ir citas kategorijas vadītāja apliecība, uz kuru neattiecas Ceļu satiksmes likumā minētie izņēmumi, šī persona vada transportlīdzekli bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām. Lai šai personai iestātos kriminālatbildība saskaņā ar Krimināllikuma 262.panta otro daļu, papildus konstatējams, ka vadītājs atrodas alkohola, narkotisko, psihotropo, toksisko vai citu apreibinošo vielu ietekmē (*Augstākās tiesas 2016.gada 14.janvāra lēmums lietā Nr. SKK-14/2016 (11331107514)*). Senāts atzīst, ka konkrētā judikatūras atziņa ir attiecināma arī uz šo kriminālprocesu.

Ņemot vērā iepriekš minēto un to, ka likumdevējs, izvērtējot katrai konkrētai mehānisko transportlīdzekļu kategorijai nepieciešamo iemaņu apjomu, ir paredzējis atšķirīgu transportlīdzekļu vadīšanas tiesību iegūšanas kārtību, Senāts atzīst, ka nav pamata uzskatīt, ka mehānisko transportlīdzekļu vadīšanas stāžs uz visām transportlīdzekļu kategorijām skaitāms no brīža, kad persona ieguvusi vienai konkrētai kategorijai atbilstošu vadītāja apliecību. Mehānisko transportlīdzekļu vadīšanas stāžs ir saistāms ar brīdi, kad persona likumā noteiktajā kārtībā ir ieguvusi tiesības vadīt konkrētās kategorijas transportlīdzekli, piemēram, automašīnu, motociklu u.t.t, un no tā savukārt ir rēķināmi Ceļu satiksmes likuma 28.panta pirmās daļas 1.punkta „a” un „b” apakšpunktā reglamentētie nosacījumi aizliegumam vadīt transportlīdzekli.

Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa ir pareizi piemērojusi Ceļu satiksmes likuma 26., 28.pantu un nav pamata apšaubīt apelācijas instances tiesas atzinumus šajā daļā, tie atbilst tiesību normām un kasācijas instances tiesas judikatūrā izteiktajām atziņām.

[8.2] Senāts konstatē, ka [pers. A] kasācijas sūdzībā atkārtojis apelācijas sūdzības argumentus daļā par medicīniskās pārbaudes protokola Nr. 26 izmantošanu pierādīšanā, uzskatot, ka tas ir atzīstams par nepieļaujamu pierādījumu.

Kriminālprocesa likuma 130.panta pirmā daļa noteic, ka kriminālprocesa laikā iegūtās ziņas par faktiem ir pieļaujams izmantot kā pierādījumus, ja tās iegūtas un procesuāli nostiprinātas šajā likumā noteiktajā kārtībā. Minētā panta otrajā daļā norādīts, ka par nepieļaujamām un pierādīšanā neizmantojamām atzīstamas tādas ziņas par faktiem, kuras iegūtas: 1) izmantojot vardarbību, draudus, šantāžu, viltu vai spaidus; 2) procesuālajā darbībā, ko veikusi persona, kurai saskaņā ar šo likumu nebija tiesību to veikt; 3) pieļaujot šajā likumā īpaši norādītos pārkāpumus, kas liedz konkrētā pierādījuma izmantošanu; 4) pārkāpjot kriminālprocesa pamatprincipus.

Pirmās instances tiesa atzinusi, ka alkohola ietekme konstatēta ar SIA „Jēkabpils reģionālā slimnīca” 2018.gada 21.jūnija medicīniskās pārbaudes protokolā Nr. 26 un SIA „Jēkabpils reģionālā slimnīca” klīniskās laboratorijas izmeklējumu pārskatā Nr. 18028730 fiksētajām ziņām un liecinieku [pers. B] un [pers. D] liecībām. Liecinieki izskaidrojuši pieļautās kļūdas rašanos medicīniskās pārbaudes protokola Nr. 26 ierakstā par alkohola koncentrāciju un faktisko alkohola koncentrācijas 0,37 promiļu esību [pers. A] asinīs, kas saskan ar konstatēto alkohola koncentrāciju izelpā. Tiesa atzinusi, ka ārstniecības iestāde nav pārkāpusi 2005.gada 11.janvāra Ministru kabineta noteikumu Nr. 15 „Kārtība, kādā nosakāma alkohola koncentrācija asinīs un izelpotajā gaisā un konstatējama narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaids” prasības.

Apelācijas instances tiesa atzinusi, ka nav pamata apšaubīt pirmās instances tiesas atzinumus par medicīniskās pārbaudes protokola Nr. 26 pieļaujamību izmantot pierādīšanā. Tiesa norādījusi, ka lietā nav konstatējami Kriminālprocesa likuma 130.pantā norādītie pamati apstrīdētā protokola atzīšanai par nepieļaujamu pierādījumu. Pirmās instances tiesa neskaidrības, kas saistītas ar minētā protokola aizpildīšanu, novērsusi Kriminālprocesa likumā noteiktajā kārtībā, uzaicinot un uzklausot tiesas sēdē lieciniekus [pers. B] un [pers. D]. Turklāt jautājumus lieciniekiem varēja uzdot arī aizstāvība.

Apelācijas instances tiesa, izvērtējot apelācijas sūdzības argumentus par ārstniecības personu [pers. B] un [pers. D] sertificētajām specialitātēm 2018.gada 21.jūnijā (kad sagatavots atzinums), kas atkārtoti arī kasācijas sūdzībā, norādījusi, ka Veselības inspekcijas sniegtā informācija nenorāda uz to, ka pierādījums būtu atzīstams par nepieļaujamu, bet gan uz to, ka abiem lieciniekiem ir ārstu kvalifikācija. Aizstāvis nav pamatojis, kā ārstu kvalifikācija ir saistāma ar pierādījuma nepieļaujamību.

Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa ir izvērtējusi medicīniskās pārbaudes protokolā Nr. 26 fiksēto ziņu pieļaujamību atbilstoši Kriminālprocesa likuma 130.panta nosacījumiem. Turklāt apsūdzētais kasācijas sūdzībā nav norādījis uz Kriminālprocesa likuma 130.pantā paredzētajiem pamatiem pierādījuma atzīšanai par nepieļaujamu. Tāpat konstatējams, ka tiesa atzinusi par pierādītu, ka apsūdzētais nodarījuma brīdī atradies alkohola ietekmē. Alkohola ietekmes faktu apsūdzētais nav apstrīdējis.

Senāts atzīst, ka kasācijas sūdzība šajā daļā iesniegta ar mērķi, lai kasācijas instances tiesa atkāroti izvērtētu pierādījumus lietā, kas atbilstoši Kriminālprocesa likuma 569.panta pirmajai un trešajai daļai neietilpst kasācijas instances tiesas kompetencē.

[9] Kasācijas sūdzības argumenti par lietas izskatīšanu rakstveida procesā un tādēļ apsūdzētā tiesību iesniegt paskaidrojumus pārkāpumu šajā kasācijas instances tiesas lēmumā netiek vērtēti, ņemot vērā, ka apelācijas instances tiesas lēmums tiek atcelts pilnībā.

[10] Ar pirmās instances tiesas spriedumu nolemts turpināt piemērot apsūdzētajam [pers. A] drošības līdzekli – dzīvesvietas maiņas paziņošanu. Ar apelācijas instances tiesas lēmumu pirmās instances tiesas spriedums atstāts negrozīts.

Senāts atzīst, ka apsūdzētajam [pers. A] piemērotais drošības līdzeklis ir samērīgs un pārmērīgi neierobežo apsūdzētā pamattiesības, un ir konstatējams tiesisks pamats drošības līdzekļa turpmākai piemērošanai.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585. un 587.pantu, tiesa

**nolēma:**

atcelt Zemgales apgabaltiesas 2020.gada 28.decembra lēmumu pilnībā un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai Zemgales apgabaltiesā.

Turpināt piemērot [pers. A] drošības līdzekli – dzīvesvietas maiņas paziņošanu.

Lēmums nav pārsūdzams.