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Tiesa šādā sastāvā: senatori Anita Kovaļevska, Jautrīte Briede, Valters Poķis

rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz [pers. A] pieteikumu par Ventspils pilsētas domes faktiskās rīcības, nesniedzot pieprasīto informāciju, atzīšanu par prettiesisku, par pienākuma uzlikšanu Ventspils pilsētas domei sniegt pieprasīto informāciju un atļaut [pers. A] publicēt viedokli Ventspils pilsētas pašvaldības oficiālajā portālā *ventspils.lv*, kā arī par nemantiskā kaitējuma atlīdzināšanu, sakarā ar Ventspils pilsētas domes kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2020.gada 8.jūnija spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Pieteicējs [pers. A] 2017.gadā uzsāka saraksti ar Ventspils pilsētas pašvaldības izpilddirektoru par pašvaldības interneta portāla *www.ventspils.lv* darbību.

Pieteicējs 2017.gada 11.augusta iesniegumā Ventspils pilsētas pašvaldības izpilddirektoram norādīja, ka Ventspils pilsētas pašvaldības oficiālajā portālā Ventspils domes deputāts [pers. B] ir izplatījis nepatiesu informāciju par pieteicēju, kas ceļ pieteicējam neslavu, aizskar viņa godu un cieņu. Pieteicējs lūdza nodrošināt viņam iespēju paust portālā viedokli par deputāta [pers. B] izteikumiem.

Atbildot uz šo iesniegumu, pašvaldības izpilddirektora 1.vietniece norādīja, ka portālā tiek publicētas iknedēļas preses konferences, kurās informāciju par aktualitātēm un atbildes uz žurnālistu jautājumiem sniedz tikai noteiktas pašvaldības amatpersonas – Ventspils pilsētas domes priekšsēdētājs, vairāku komiteju un komisiju priekšsēdētāji, Mārketinga padomes priekšsēdētājs.

Pieteicējs līdz 2017.gada novembrim turpināja saraksti, lūdzot izsniegt ar portāla darbību saistītu informāciju.

[2] Pieteicējs vērsās tiesā ar pieteikumu, citastarp lūdzot atzīt par prettiesisku Ventspils pilsētas domes faktisko rīcību, neizsniedzot pieteicējam viņa pieprasīto informāciju, uzlikt pienākumu Ventspils pilsētas domei izsniegt pieteicējam pieprasīto informāciju un izvērtēt informācijas ievietošanas ierobežojumu tiesiskumu Ventspils pilsētas pašvaldības oficiālajā portālā.

[3] Ar Administratīvās apgabaltiesas 2020.gada 8.jūnija spriedumu Ventspils pilsētas domei uzlikts pienākums viena mēneša laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas nodrošināt pieteicējam vienlīdzīgas pieejas tiesības pašvaldības oficiālajam portālam *ventspils.lv*. Pieteikums noraidīts daļā par Ventspils pilsētas domes faktiskās rīcības, nesniedzot pieprasīto informāciju, atzīšanu par prettiesisku un pienākuma uzlikšanu izsniegt pieprasīto informāciju. Ņemot vērā arī pievienošanos rajona tiesas sprieduma motivācijai, apgabaltiesas spriedums daļā par pieejas nodrošināšanu pašvaldības oficiālajam portālam pamatots ar turpmāk minētajiem apsvērumiem.

[3.1] Vienā no pašvaldības oficiālā portāla sadaļām ir ievietoti vairāki videoieraksti, kuros redzams, ka atbildes uz iedzīvotāju uzdotajiem jautājumiem sniedz gan domes priekšsēdētājs, gan tā vietnieki, tāpat komisiju un komiteju priekšsēdētāji, pašvaldības komercsabiedrību pārstāvji, kā arī citas amatpersonas, tostarp atsevišķi domes deputāti. Citā portāla sadaļā ir ievietoti videoieraksti, kuros domes priekšsēdētājs [pers. B] vienpersoniski atbild uz dažādiem jautājumiem, informē par aktualitātēm Ventspilī, komentē dažādus, ne tikai domi skarošus jautājumus. Iepazīstoties ar vairākiem publicētajiem videoierakstiem, konstatējams, ka [pers. B] sniedz arī neitrālu un objektīvu informāciju, ziņojot par kādu konkrētu notikumu Ventspilī, tomēr daudz ir [pers. B] subjektīvā viedokļa, atspoguļojot viņa redzējumu par konkrētu situāciju vai jautājumu. To nevar uzskatīt par politiski neitrālu viedokli. Līdz ar to secināms, ka portālā netiek nodrošināta viedokļu daudzveidība un pieteicējam nav nodrošināta vienlīdzīga pieeja pašvaldības oficiālajam portālam.

[3.2] Ja pašvaldības oficiālajā portālā ir pieejams domes priekšsēdētāja, kas ir arī deputāts, viedoklis par dažādiem jautājumiem, kā arī citu deputātu sniegtas atbildes uz iedzīvotāju jautājumiem, tādām tiesībām ir jābūt visiem deputātiem, lai arī šo deputātu vēlētāji varētu iepazīties ar savu izvirzīto priekšstāvju skatījumu. Līdz ar to domei ir jānodrošina pieteicējam vienlīdzīgas pieejas tiesības pašvaldības oficiālajam portālam.

[3.3] Tas, kā šī vienlīdzība tiek nodrošināta, ir domes rīcības brīvības jautājums. Tā var tikt nodrošināta, gan dodot visiem deputātiem iespēju izmantot pašvaldības oficiālo portālu komunikācijai ar iedzīvotājiem, gan nedodot šādas tiesības nevienam deputātam, arī [pers. B]. Tā kā tas ir domes rīcības brīvības jautājums, tiesa nevar spriedumā uzlikt par pienākumu domei rīkoties kādā vienā konkrētā veidā.

[3.4] Nevar piekrist domes argumentam, ka pašvaldības oficiālajā portālā drīkst atspoguļot tikai un vienīgi domes deputātu vairākuma un domes priekšsēdētāja viedokli, lai skaidrotu un aizstāvētu domes oficiālo viedokli. Šāda pieeja neatbilst demokrātijas pamatprincipiem. Demokrātiskā sabiedrībā vēlētājiem ir tiesības būt informētiem par pašvaldības darbu, arī par dažādiem deputātu viedokļiem un diskusijām aktuālos jautājumos. Tādējādi administratīvās teritorijas iedzīvotājiem svarīgu lēmumu vai normatīvo aktu pieņemšanā ir vēlams nodrošināt dažādu interešu sadursmju un pretrunu risināšanas atklātumu un tiesiskumu. Vēlētāju pienācīga informētība veicina apzinātas izvēles izdarīšanu vēlēšanās.

[3.5] „Vienlīdzīgas pieejas tiesības” ir atklāts juridisks jēdziens, kas jāpiepilda ar konkrētu saturu. Domes kompetencē ir izstrādāt kritērijus, pēc kuriem pašvaldības oficiālajā portālā tiek iekļauta informācija un tiek nodrošinātas vienlīdzīgas piekļuves iespējas.

[4] Ventspils pilsētas dome iesniegusi kasācijas sūdzību, pārsūdzot spriedumu daļā, ar kuru apmierināts pieteikums. Kasācijas sūdzībā norādīti turpmāk minētie iebildumi.

[4.1] Dome ir izstrādājusi portāla *www.ventspils.lv* lietošanas noteikumus, kas ir apstiprināti ar Ventspils pilsētas domes izpilddirektora 2019.gada 20.novembra rīkojumu (turpmāk – Portāla lietošanas noteikumi). Šo noteikumu 7.punkts un 10.1.apakšpunkts paredz ikviena portāla lietotāja tiesības iesūtīt informāciju un materiālus publicēšanai, kā arī tiesības, komentējot publicēto informāciju, izteikt savu viedokli. Pieteicējs no 2018.gada līdz 2020.gadam šo iespēju ne reizi nav izmantojis. Pieteicēja partijas biedrs, Ventspils pilsētas domes opozīcijas (mazākuma) deputāts [pers. C] minētajā laika posmā ir vairākkārt izmantojis iespēju publicēt savu viedokli oficiālajā portālā, iesaistoties diskusijā par pašvaldības politiku sporta jomā. Pieteicējam nav patiesas ieinteresētības un vēlmes īstenot savas subjektīvās tiesības. Viņa interese saistās tikai ar personisku nepatiku pret domes priekšsēdētāju. Strīds ir radies no tā, ka pieteicējs uzskatīja, ka ar [pers. B] izteikumiem ir aizskarts viņa gods un cieņa. Tā kā domes deputātiem ir nodrošināta iespēja paust viedokli pašvaldības oficiālajā portālā, nav skaidrs, kas ir saprotams ar tiesas noteikto pienākumu nodrošināt vienlīdzīgu pieeju šim portālam. Iespējams, ir domāts, ka jānodrošina, lai visi domes deputāti obligāti pauž portālā savu viedokli līdzīgā apjomā.

[4.2] To, ka domes oficiālajā tīmekļvietnē tiek publiskoti deputātu subjektīvie viedokļi, tiesa nav pamatojusi ar konkrētiem faktiem. Tiesa saturiski nav arī nošķīrusi portālā pausto domes amatpersonu oficiālo informāciju no domes amatpersonu, arī deputātu, viedokļa. Tātad tiesa ir nepareizi interpretējusi materiālās tiesību normas, kas nosaka pašvaldības oficiālā portāla būtību un saturu, un tas novedis pie lietas nepareizas izspriešanas. Viedokļu un uzskatu daudzveidības atspoguļošana ir plašsaziņas līdzekļu, nevis pašvaldību oficiālo portālu uzdevums. Turklāt Saeimā otrajā lasījumā ir pieņemti grozījumi likumā „Par presi un citiem masu informācijas līdzekļiem”, kas nosaka, ka pašvaldībām nav tiesību dibināt un izdot masu informācijas līdzekļus.

[4.4] Tiesas viedoklis, ka domes amatpersonas domes oficiālajā portālā pauž savus politiskos uzskatus, ir balstīts kļūdainā pieņēmumā, ka politiskas amatpersonas viedoklis vienmēr ir subjektīvs un politisks.

[4.5] Tā kā tiesas nolēmums ir juridiski saistošs tikai lietas dalībniekiem, tad pārējie domes deputāti nevar prasīt, lai tas tiktu attiecināts arī uz viņiem. Līdz ar to, ja spriedums stāsies spēkā, domei būs pienākums nodrošināt pieteicējam plašākas (labvēlīgākas) pieejas tiesības pašvaldības oficiālajam portālam nekā citiem domes deputātiem.

[4.6] Izstrādājot Portāla lietošanas noteikumus, pēc būtības jau ir izpildīts ar spriedumu domei uzliktais pienākums izstrādāt kritērijus, pēc kuriem pašvaldības oficiālajā portālā tiek iekļauta informācija un tiek nodrošinātas vienlīdzīgas piekļuves iespējas.

[4.7] Jāņem vērā, ka politiķis mūsdienās var komunicēt ar sabiedrību arī bez plašsaziņas mediju starpniecības, piemēram, izmantojot sociālos tīklus vai veidojot personīgās mājaslapas internetā. Savukārt pašvaldības portāla galvenais uzdevums ir publiskot domes oficiālo informāciju. Ja tiek atzītas pašvaldības domes deputātu tiesības publicēt viedokļus pašvaldības portālā un portāls tiek pārvērsts par politisko debašu platformu, tad tiek radīts piemērs, lai citas politiskās amatpersonas prasītu līdzvērtīgas tiesības attiecībā uz Ministru kabineta, ministriju un tiešās pārvaldes iestāžu mājaslapām.

[5] Paskaidrojumā par kasācijas sūdzību pieteicējs ir norādījis, ka kasācijas sūdzība ir nepamatotu un noraidāma.

**Motīvu daļa**

[6] Izvērtējot kasācijas sūdzības argumentus, Senāts atzīst, ka kasācijas sūdzība ir noraidāma.

[7] Kasācijas sūdzībā norādīts, ka dome ir izstrādājusi Portāla lietošanas noteikumus, kurā paredzētas ikviena portāla lietotāja tiesības iesūtīt informāciju un materiālus publicēšanai portālā, kā arī tiesības, komentējot publicēto informāciju, izteikt savu viedokli. Līdz ar to neesot saprotams, kas ir domāts ar tiesas noteikto pienākumu nodrošināt vienlīdzīgu pieeju pašvaldības oficiālajam portālam. Iespējams, esot domāts, ka domei ir jānodrošina, lai visi domes deputāti obligāti pauž portālā savu viedokli līdzīgā apjomā.

Senāts konstatē, ka dome nebija informējusi apgabaltiesu par to, ka jau 2019.gada 20.novembrī ir apstiprināti Portāla lietošanas noteikumi. Līdz ar to apgabaltiesa nevarēja izvērtēt ne šajos noteikumos paredzēto, ne arī šo noteikumu piemērošanu praksē. Tas nozīmē, ka apgabaltiesa spriedumā nav arī vērtējusi, vai Portāla lietošanas noteikumi jau nodrošina pašvaldības domes deputātiem vienlīdzīgu pieeju pašvaldības oficiālajam portālam, un nav arī noteikusi, ka domei būtu jānodrošina, lai visi domes deputāti obligāti pauž portālā savu viedokli līdzīgā apjomā.

No kasācijas sūdzības izriet, ka domei tas ir saprotams, jo kasācijas sūdzībā ir norādīts, ka, izstrādājot Portāla lietošanas noteikumus, pēc būtības spriedums jau ir izpildīts. Līdz ar to arguments, ka tiesa, iespējams, esot uzlikusi domei pienākumu nodrošināt, lai visi domes deputāti obligāti pauž portālā savu viedokli līdzīgā apjomā, ir vērtējams kā apzināts domes mēģinājums sagrozīt pārsūdzēto spriedumu.

Tas, ka ir izstrādāti Portāla lietošanas noteikumi, kas, iespējams, jau paredz vienlīdzīgas pieejas nodrošināšanu pašvaldības oficiālajam portālam, nevar arī būt pamats apgabaltiesas sprieduma atcelšanai, jo tas nekādā veidā neliecina par apgabaltiesas sprieduma prettiesiskumu. Kā dome pati ir norādījusi, tas var būt viens no apstākļiem, kas būtu vērtējams, lemjot par to, vai apgabaltiesas spriedums ir izpildīts. Vienlaikus Senāts vērš uzmanību, ka Portāla lietošanas noteikumu izstrādāšana un apstiprināšana pati par sevi nenozīmē, ka šie noteikumi tiek īstenoti arī praksē. Līdz ar to, ja rastos strīds par apgabaltiesas sprieduma izpildi, tad apgabaltiesai, izskatot sūdzību par sprieduma izpildi, būtu jāvērtē ne tikai tas, vai noteikumos paredzētais tiešām atbilst prasībai par vienlīdzīgas pieejas nodrošināšanu pašvaldības oficiālajam portālam, bet arī tas, vai šāda pieeja faktiski tiek nodrošināta.

[8] Kasācijas sūdzībā norādīts, ka tiesa nav pamatojusi ar konkrētiem faktiem savu secinājumu, ka pašvaldības oficiālajā portālā tiek publiskoti deputātu subjektīvie viedokļi.

Senāts konstatē, ka Administratīvās rajona tiesas spriedumā, kam apgabaltiesa pievienojās, ir norādīts, ka tiesa iepazinās ar pašvaldības oficiālā portāla sadaļas „Tiešraides ieraksti” apakšsadaļu „Atbildes uz jautājumiem” un sadaļu „Domes priekšsēdētājs”. Tiesa, atsaucoties arī uz konkrētu datumu ierakstiem, ir secinājusi, ka domes priekšsēdētājs [pers. B] atbild ne tikai uz jautājumiem, kas ir domes kompetencē, bet arī tādiem jautājumiem, kas nav domes kompetencē (militāro ārstu sagatavošana, Obligātā iepirkuma komponentes atcelšana). Tāpat tiesa ir secinājusi, ka [pers. B] sniedz arī neitrālu un objektīvu informāciju, ziņojot par kādu konkrētu notikumu Ventspilī, tomēr bieži tiek pausts [pers. B] subjektīvais viedoklis, atspoguļojot tieši savu redzējumu par konkrētu situāciju vai jautājumu. Tāpat tiesa konstatēja, ka atbildes uz jautājumiem sniedz ne tikai domes priekšsēdētājs, viņa vietnieki un komisiju un komiteju priekšsēdētāji, bet arī atsevišķi domes deputāti, norādot gan šo deputātu vārdus, gan konkrēto ierakstu datumus.

Līdz ar to var konstatēt, ka pārsūdzētais spriedums ir pamatots ar faktiem. Ja dome uzskata, ka pamatojums nav pietiekams, tad kasācijas sūdzībā tas ir konkrēti jānorāda un jāsniedz arī pamatojums šādam viedoklim. Vispārīgs apgalvojums, ka spriedums nav pamatots ar faktiem, bez sīkākiem paskaidrojumiem, kā tieši tas izpaužas, neatbilst Administratīvā procesa likuma 328.panta pirmās daļas 6.punkta prasībām attiecībā uz kasācijas sūdzības saturu un līdz ar to nevar būt pamats apgabaltiesas sprieduma atcelšanai.

[9] Nepamatots ir arī kasācijas sūdzības arguments, ka tiesa saturiski nav nošķīrusi portālā pausto domes amatpersonu oficiālo informāciju no domes amatpersonu viedokļa un ka tiesa ir balstījusies uz kļūdainu pieņēmumu, ka politiskas amatpersonas viedoklis vienmēr ir subjektīvs un politisks.

Kā jau tika norādīts, tiesa spriedumā ir konstatējusi, ka ir gadījumi, kad [pers. B] sniedz arī neitrālu un objektīvu informāciju. Līdz ar to ir redzams, ka tiesa ir nošķīrusi oficiālo informāciju no domes amatpersonas viedokļa. Tas nozīmē arī to, ka tiesa nav uzskatījusi, ka ikviens domes amatpersonas izteikums ir subjektīvs un politisks viedoklis.

[10] Kasācijas sūdzībā norādīts, ka viedokļu un uzskatu daudzveidības atspoguļošana esot plašsaziņas līdzekļu, nevis pašvaldību oficiālo portālu uzdevums. Pašvaldības portāla galvenais uzdevums esot publiskot domes oficiālo informāciju. Ja tiek atzītas pašvaldības domes deputātu tiesības publicēt viedokļus pašvaldības portālā, tad portāls tiekot pārvērsts par politisko debašu platformu, kas, kā noprotams no kasācijas sūdzības, domes ieskatā neesot vēlams.

Tiesa spriedumā ir skaidri norādījusi, ka tas, kā tiek nodrošināta pašvaldības domes deputātu vienlīdzīga pieeja pašvaldības oficiālajam portālam, ir domes rīcības brīvības jautājums. Kā tiesa skaidroja, tā var tikt nodrošināta, gan dodot iespēju visiem deputātiem izmantot pašvaldības oficiālo portālu komunikācijai ar iedzīvotājiem, gan nedodot šādas tiesības nevienam deputātam, arī [pers. B]. Līdz ar to no sprieduma skaidri izriet, ka domei ir izvēle, kā šajā situācijā rīkoties. Tas nozīmē, ka tikai no pašas domes ir atkarīgs tas, vai pašvaldības oficiālais portāls tiek izmantot tikai oficiālās informācijas publicēšanai vai arī tas tiek izmantots arī kā politisko debašu platforma.

[11] Tāpat nepamatots ir kasācijas sūdzības arguments, ka gadījumā, ja spriedums stāsies spēkā, domei būs pienākums nodrošināt pieteicējam plašākas pieejas tiesības pašvaldības oficiālajam portālam nekā citiem domes deputātiem, jo tiesas nolēmums ir juridiski saistošs vienīgi attiecīgās lietas dalībniekiem.

Kā jau Senāts norādīja, domei ir rīcības brīvība attiecībā uz to, kā tiek nodrošināta vienlīdzīga pieeja pašvaldības oficiālajam portālam. Ja dome izvēlas tādu risinājumu, ka amatpersonām ir iespēja pašvaldības oficiālajā portālā paust savu viedokli, tad tas ir jādara, ievērojot vienlīdzību, jo tiesa ir uzlikusi pienākumu nodrošināt *vienlīdzīgu* pieeju. Domei tiesas spriedums ir saistošs, tāpat kā tiesību principi un citas tiesību normas, uz kuriem spriedums ir balstīts. Līdz ar to domei ir pienākums nodrošināt vienlīdzīgu attieksmi pret visiem deputātiem.

Ja dome tomēr rīkotos prettiesiski un nenodrošinātu vienlīdzīgu attieksmi pret visiem deputātiem, tad citiem deputātiem nebūtu tiesību sūdzēties tiesā par šā sprieduma izpildi Administratīvā procesa likuma 376.panta kārtībā, kā to var darīt pieteicējs. Taču šiem deputātiem būtu tiesības līdzīgi kā pieteicējam iesniegt tiesā pieteikumu par pienākuma uzlikšanu domei nodrošināt vienlīdzīgu pieeju pašvaldības oficiālajam portālam.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 348.panta pirmās daļas 1.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

atstāt negrozītu Administratīvās apgabaltiesas 2020.gada 8.jūnija spriedumu, bet Ventspils pilsētas domes kasācijas sūdzību noraidīt.

Spriedums nav pārsūdzams.