**Priekšnoteikumi viena vecāka atsevišķas aizgādības nodibināšanai**

**Latvijas Republikas Senāta**

**Civillietu departamenta**

**2020.gada [..]**

**SPRIEDUMS[[1]](#footnote-1)**

**Lieta Nr. [..], SKC-[I]/2020**

[ECLI:LV:AT:2020:](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI:LV:AT:2020:1215.C29305319.21.S)[..]

Senāts šādā sastāvā:

senators referents Kaspars Balodis,

senatore Ļubova Kušnire,

senatore Inta Lauka

izskatīja rakstveida procesā lietu sakarā ar [pers. A] kasācijas sūdzību par [..] apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2020.gada [..] spriedumu civillietā [pers. A] prasībā pret [pers. B] par laulības šķiršanu, saskarsmes tiesību izmantošanas kārtības noteikšanu un [pers. B] pretprasībā pret [pers. A] par uzturlīdzekļu un līdzekļu iepriekšējā labklājības līmeņa nodrošināšanai piedziņu un atsevišķas aizgādības noteikšanu, ar [..] bāriņtiesu.

**Aprakstošā daļa**

[1] [Pers. A] [..] cēlis prasību, kura vēlāk grozīta, pret [pers. B], lūdzot šķirt laulību un noteikt [..] saskarsmes tiesību izlietošanas kārtību: [..]

[2] [Pers. B] [..] cēlusi pretprasību, kura vēlāk grozīta, pret [pers. A], lūdzot: 1) noteikt [pers. A] atsevišķu aizgādību pār [bērnu];[..].

[..].

[3] [..].

[4] Izskatījusi lietu sakarā ar [pers. B] apelācijas sūdzību, kurā pirmās instances tiesas spriedums pārsūdzēts daļā par atsevišķas aizgādības noteikšanu, [..] apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija ar [..] spriedumu pretprasību šajā daļā apmierināja, nosakot [bērna] atsevišķu aizgādību [pers. B].

Spriedums pamatots ar šādiem motīviem.

[4.1] Civillikuma 178.panta ceturtā daļa nosaka, ka vecāku kopīga aizgādība izbeidzas, kad, pamatojoties uz vecāku vienošanos vai tiesas nolēmumu, tiek nodibināta viena vecāka atsevišķa 1 aizgādība. Civillikuma 178.panta pirmajā, otrajā daļā noteikts, ka vecāku strīds par aizgādības tiesībām izšķirams, ņemot vērā bērna intereses un noskaidrojot bērna viedokli, ja vien viņš pats spēj to formulēt.

Judikatūrā ir skaidrots, ka pamatkritērijam, pieņemot tiesas nolēmumu par viena vecāka atsevišķas aizgādības nodibināšanu, ir jābūt bērna vislabākajām interesēm (skat., piemēram, *Augstākās tiesas 2015.gada [..] spriedumu lietā Nr.SKC-[..]; 2015.gada [..] spriedumu lietā Nr.SKC-[B]/2015; 2016.gada [..] spriedumu lietā Nr.SKC-[A]/2016*. Atsevišķa aizgādība var tikt noteikta gadījumos, kad vecāku domstarpības bērna aprūpē un uzraudzībā ir tik dziļas, ka apdraud bērna normālu attīstību, proti, ja vecāki nespēj vienoties par tādiem būtiskiem jautājumiem kā bērna audzināšana, skolas izvēle, bērna dalība dažādos interešu pulciņos, brīvā laika izmantošanas veids u.tml., ja otrs vecāks ir nepamatoti uzstājīgs, kategorisks vai agresīvs, izvirza nepamatotas pretenzijas, liek šķēršļus kopīgu lēmumu pieņemšanai (skat., piemēram, *Augstākās tiesas 2014.gada [..] spriedumu lietā Nr.SKC-[A]/2014; 2017.gada [..] spriedumu lietā Nr.SKC-[E]/2017*).

Secināms, ka pamats viena vecāka atsevišķas aizgādības noteikšanai ir tas, ka vecāki savstarpējo domstarpību, konfliktu vai konkrētu dzīves apstākļu dēļ nespēj pieņemt kopīgus lēmumus, kā rezultātā ir apdraudēta bērna pilnvērtīga attīstība un labklājība. Atsevišķas aizgādības noteikšana nav aizgādības tiesību atņemšana Civillikuma 200.panta izpratnē vai aizgādības tiesību pārtraukšana Civillikuma 203.panta izpratnē. Atsevišķas aizgādības nodibināšanas gadījumā otram vecākam paliek tiesības realizēt saskarsmes tiesības ar bērnu.

[4.2] Lietā nav strīda par to, ka [bērns] arī turpmāk dzīvos pie mātes, tāpēc nav jāvērtē, kurš vecāks ir spējīgs labāk rūpēties par viņu, bet jānoskaidro, kas visvairāk atbilst bērna interesēm – abu vecāku kopīga aizgādība vai mātes atsevišķa aizgādība.

[4.3] Bērna [..] viedokli jautājumā par viena vecāka atsevišķas aizgādības nodibināšanu nav iespējams noskaidrot [..].

[4.4] Nav strīda par to, ka pušu attiecības jau ilgstoši ir konfliktējošas, ka pusēm ir grūti sadarboties, komunicēt un pieņemt kopīgus lēmumus ar bērna attīstību saistītos jautājumos. Minēto apstiprina pušu paskaidrojumi, kā arī ar lietai pievienotie dokumenti. Tādēļ ir pamats secinājumam, ka pušu nespēja produktīvi sadarboties un komunicēt kaitē [bērna] interesēm.

[..] bāriņtiesa pēc tiesas pieprasījuma ir sniegusi lietā [..] atzinumu, ar kuru secinājusi, ka nepilngadīgā [bērna] interesēs ir nodibināt viena vecāka atsevišķu aizgādību, piešķirot šīs tiesības [pers. B]. Bāriņtiesa ir norādījusi, ka vecāku kopīgas aizgādības turpināšanas gadījumā var rasties situācijas, kad [bērns] nespēs saņemt kādas viņam pienākošās sociālās garantijas, iegūt izglītību vai atbilstošu veselības aprūpi, jo vecāki rīkosies katrs atsevišķi vai nespēs savlaicīgi pieņemt ar bērna aizgādību saistītus kopīgus lēmumus, tādējādi kavējot savlaicīgu nepieciešamo formalitāšu nokārtošanu. Minētais norāda uz iespējamiem riskiem vecāku kopīgu un saskaņotu lēmumu pieņemšanā dažādos ar bērna aizgādības īstenošanu saistītos jautājumos. Šāda situācija ir pretēja bērna interesēm un likumiskajām tiesībām.

[4.5] [..] bāriņtiesas secinājumus apstiprina arī citi pierādījumi lietā. [..]. Psiholoģe savā [..] slēdzienā, ņemot vērā bērna [..] emocionalitāti un jūtīgumu, ir rekomendējusi [..] vecākiem novērst savstarpējās domstarpības un atrast iespējas konstruktīvi sadarboties bērna audzināšanā un bērna laika plānošanas jautājumos, nepieciešamības gadījumos vēršoties pie psihologa un psihoterapeita.

Lietā nav pierādījumu, ka bērna vecāki minētās rekomendācijas būtu ņēmuši vērā un izpildījuši, un ka tiesvedības laikā viņu sadarbība un komunikācija būtu uzlabojusies. Tieši pretēji, starp viņiem ir izcēlušies jauni konflikti, kuru risināšanā iesaistīta arī bāriņtiesa un policija.

[4.6] Arī no dzīvē gūtiem novērojumiem izriet, ka vecāku savstarpējie konflikti negatīvi ietekmē bērnu, īpaši viņa veselību un psiholoģisko drošību.

Ņemot vērā iepriekš minēto, secināms, ka nosakāma [bērna] atsevišķa aizgādība viņa mātei [pers. B].

[5] Kasācijas sūdzību par [..] apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2020.gada [..] spriedumu iesniedzis [pers. A], lūdzot to atcelt un nodot lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Kasācijas sūdzībā norādīti šādi argumenti.

[5.1] Tiesa nav ievērojusi Bērnu tiesību aizsardzības likuma 7.pantā nostiprinātās bērna tiesības uz ģimeni. Nosakot atsevišķu aizgādību un mazinot tēva lomu bērna audzināšanā, bērns zaudē sapratni par ģimeniskām vērtībām un ģimeni tās plašākajā izpratnē. Tādējādi netiek ievērotas bērna prioritārās intereses un tiesības uz pilnvērtīgu attīstību, kā tas noteikts Bērnu tiesību aizsardzības likuma 6.pantā.

[5.2] Civillikuma 178.panta ceturtajā daļā nav paredzēti konkrēti gadījumi, kad nosakāma atsevišķa aizgādība. Tomēr vērā ņemamas judikatūrā izteiktās atziņas, kas liecina, ka tiesai bija jākonstatē, ka vecāki nespēj vienoties par tādiem būtiskiem jautājumiem kā bērna audzināšanu, pirmsskolas izglītības iestādi, ārpusskolas pulciņu izvēli, u.c. (skat. *Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2017.gada [..] spriedumu lietā Nr. SKC-[E]/2017*).

Tiesa nav ņēmusi vērā, ka prasītājs un atbildētāja spēj bērna interesēs vienoties un saskaņot savu rīcību.

Atsevišķu jautājumu risināšanā ir iesaistīta bāriņtiesa, taču tas liecina par vecāku vēlmi tos risināt un bāriņtiesas līdzdalība atbilstoši likuma „Par bāriņtiesu” 19. panta otrajai daļai ir viens no tās uzdevumiem.

[5.3] Bāriņtiesas atzinums ir vērtējams atbilstoši Civilprocesa likuma 97.pantā ietvertajiem kritērijiem. Lai noteiktu atsevišķu aizgādību, tiesai bija jāiegūst pierādījumi, ka pušu domstarpības ir tik dziļas, ka apdraud bērna normālu attīstību (skat. *Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2014.gada [..] spriedumu lietā Nr. SKC-[A]/2014*). Bāriņtiesas atzinums ir vispārīgs un satur vienīgi atbildētājas argumentus varbūtības formā.

[6] Paskaidrojumos sakarā ar prasītāja kasācijas sūdzību un iebildumos pret prasītāja papildus paskaidrojumiem atbildētāja norādījusi, ka sūdzība ir nepamatota un minējusi faktiskos apstākļus, kuri, pēc atbildētājas domām, būtu jāņem vērā, izskatot lietu kasācijas instancē.

Arī prasītājs, iesniedzot papildus paskaidrojumus, norādījis uz faktiskajiem apstākļiem.

**Motīvu daļa**

[7] Pārbaudījis sprieduma likumību attiecībā uz personu, kas to pārsūdzējusi, un attiecībā uz argumentiem, kas minēti kasācijas sūdzībā, Senāts atzīst, ka pārsūdzētais spriedums atceļams, lieta nododama jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

[8] Pušu iesniegtajos paskaidrojumos minētie faktiskie apstākļi pēc būtības nav vērtējami, jo Senāta kompetencē nav faktisko apstākļu un pierādījumu vērtēšana no jauna (Civilprocesa likuma 450.panta trešā daļa).

[9] Vecāku un bērnu tiesību un pienākumu saturs ir regulēts Civillikuma noteikumos par aizgādību (Civillikuma 177.-205. pants).

Aizgādība atbilstoši Civillikuma 177.panta otrajai daļai ir vecāku pienākums līdz bērna pilngadības sasniegšanai rūpēties par bērnu, viņa mantu, kā arī pārstāvēt viņu personiskajās un mantiskajās attiecībās. Rūpes par bērnu minētā panta trešajā daļā definētas kā aprūpe, uzraudzība un tiesības noteikt viņa dzīvesvietu. Šo jēdzienu saturs sīkāk izskaidrots Civillikuma 177.panta turpmākajās daļās.

Saskaņā ar Civillikuma 178.panta otro daļu, ja vecāki dzīvo šķirti, vecāku kopīga aizgādība turpinās. Bērna aprūpi un uzraudzību īsteno tas no vecākiem, pie kura bērns dzīvo. Atbilstoši minētā panta ceturtajai daļai vecāku kopīga aizgādība izbeidzas, kad, pamatojoties uz vecāku vienošanos vai tiesas nolēmumu, tiek nodibināta viena vecāka atsevišķa aizgādība.

[10] Izšķirot strīdu par atsevišķas aizgādības nodibināšanu, tiesai saskaņā Civillikuma 178.panta otro daļu jānodrošina, lai tiktu ņemtas vērā bērna intereses un noskaidrots bērna viedoklis, ja vien viņš pats spēj to formulēt.

Augstākās tiesas judikatūrā, kas izveidojusies, iztulkojot minēto tiesību normu kopsakarā ar ANO 1989.gada 20.novembra Konvencijas par bērna tiesībām 3.panta 1 punktu un 12.pantu, nostiprināta atziņa, ka pamatkritērijam, pieņemot tiesas nolēmumu par viena vecāka atsevišķas aizgādības nodibināšanu, ir jābūt bērna interesēm, proti, viena vecāka atsevišķa aizgādība var tikt nodibināta ar tiesas nolēmumu, ja tas vislabāk atbilst bērna interesēm (skat. *Senāta Civillietu departamenta 2015.gada [..] sprieduma lietā Nr. SKC-[B]/2015 13.punktu, Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2016.gada [..] sprieduma lietā Nr.SKC-[A]/2016 9.punktu, 2017.gada [..] sprieduma lietā Nr. SKC-[E]/2017 9.2 punktu*).

Tas nozīmē, ka tiesa, izspriežot lietu vecāku strīdā par atsevišķas aizgādības nodibināšanu, nevar atkāpties no bērna interešu nodrošināšanas principa.

[11] Civillikuma 178.panta ceturtajā daļā likumdevējs nav konkretizējis, kādos gadījumos vai, kādām situācijām izveidojoties, ar tiesas spriedumu nosakāma viena vecāka atsevišķa aizgādība. Senāta Civillietu departaments paplašinātā sastāvā, analizējot šīs normas piemērošanas tiesiskos aspektus, kvalificējis minētā regulējuma neesamību kā apzinātu likuma robu, kas aizpildāms tiesību tālākveidošanas ceļā, lai katram individuālas strīdam atkarībā no konstatētajiem faktiskajiem apstākļiem un bērna interešu nodrošināšanas nolūkā rastu pareizu risinājumu (skat. *Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2015.gada [..] sprieduma lietā Nr. [B]/2015 13.2. punktu*).

Apsverot pamatus Civillikuma 178.panta ceturtās daļas piemērošanai, Senāta judikatūrā atzīts, ka atsevišķa aizgādība var tikt noteikta gadījumā, kad vecāku domstarpības bērna aprūpē un uzraudzībā ir tik dziļas, ka apdraud bērna normālu attīstību. Proti, vecāki nespēj vienoties par būtiskiem jautājumiem, piemēram, par bērna audzināšanu, skolas izvēli, bērna dalību dažādos interešu pulciņos, brīvā laika vai skolēnu brīvlaika izmantošanas veidu u.tml. Viena vecāka atsevišķas aizgādības nodibināšanas pamats varētu būt otra vecāka neattaisnojams uzstājīgums un kategoriskums, izvirzīto pretenziju pamatojuma trūkums, šķēršļu likšana kopīgu lēmumu pieņemšanai un nevēlēšanās pieņemt kopīgus lēmumus. Tāpat jautājums par atsevišķas aizgādības nodibināšanu, ievērojot konkrētos strīda apstākļus, var tikt izvērtēts citu iemeslu dēļ, kas iespaido bērna interešu nodrošināšanu (skat. *Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2015.gada [..] sprieduma lietā Nr. SKC-[B]/2015 13.2.punktu, 2016.gada [..] sprieduma lietā Nr. SKC-[A]/2016 9.2.punktu*).

Līdz ar to, balstoties uz lietas apstākļu un pierādījumu objektīvu novērtējumu, par pamatu Civillikuma 178.panta ceturtās daļas piemērošanai jābūt pamatotam tiesas secinājumam, ka kopīgas aizgādības saglabāšana apdraud bērna pilnvērtīgu attīstību un labklājību (piemēram, vecāku savstarpējās domstarpības un konflikti, konkrētas dzīves apstākļu situācija u.tml. kavē, apgrūtina vai liedz vecākiem kopīgu lēmumu pieņemšanu).

[12] Ievērojot iepriekš izklāstīto, Senāts norāda: kaut arī atsevišķas aizgādības noteikšana nav pielīdzināma aizgādības tiesību atņemšanai un, lai noteiktu atsevišķu aizgādību nav nepieciešams visos gadījumos konstatēt vecāka ļaunprātību vai vainojamību (skat. *Senāta Civillietu departamenta 2015.gada [..] spriedumu lietā Nr. SKC-[B]/2015*), tomēr bērna interesēs saskaņā ar vispārīgo principu ir iespēja abiem vecākiem iesaistīties lēmumu pieņemšanā. Proti, abiem vecākiem attiecībā pret bērnu ir vienādas tiesības un pienākumi, un tos nav iespējams līdztiesīgi īstenot atsevišķas aizgādības noteikšanas gadījumā. Atsevišķas aizgādības noteikšanai līdz ar to ir jābūt objektīvi pamatotai.

Konkrētajā gadījumā apelācijas instances tiesa atzinusi, ka atsevišķa aizgādība nosakāma vecāku konfliktējošo attiecību dēļ, kas, tiesas ieskatā, turpina pasliktināties, kā arī bērna emocionalitātes un jūtīguma dēļ.

Kasācijas sūdzībā pamatoti norādīts, ka tiesas secinājumi liecina par nepareizu Civillikuma 178.panta ceturtās daļas piemērošanu. Proti, no apelācijas instances tiesas sprieduma nav saprotams, tieši kādi lietas faktiskie apstākļi ir bijuši par pamatu tiesas uzskatam, ka vecāku konflikti apdraud bērna intereses un kopīgu aizgādību īstenot nav iespējams.

Kaut arī var piekrist apelācijas instances tiesas konstatētajam, ka vecāku konflikti nav bērna interesēs, tomēr konfliktu vai nesaskaņu esamība vēl nav pietiekams pamats noteikt atsevišķu aizgādību. Vērtējams ir konflikta dziļums un tā ietekme uz lēmumu pieņemšanas procesu, kā arī tas, vai vecāki tiešām nespēj realizēt kopīgu aizgādību. Tā kā arī atsevišķas aizgādības noteikšanas gadījumā saskarsmes tiesības turpinās, konfliktsituācijas starp vecākiem joprojām ir iespējamas un līdz ar to arī to negatīvā ietekme uz bērnu nav pilnībā izslēgta.

Atsevišķas aizgādības noteikšanas mērķis nav bērna pasargāšana no konfliktsituāciju negatīvās ietekmes vispār, bet gan no šo konfliktu rezultātā būtiski apgrūtinātas lēmumu pieņemšanas par jautājumiem, kas skar bērna intereses. Lietas faktiskie apstākļi šādā veidā apelācijas instances tiesas spriedumā nav vērtēti, atsaucoties tikai uz iespējamu bērna interešu apdraudējumu, nevis uz konkrētiem apstākļiem, kas to apliecina.

[13] Apkopojot iepriekš izklāstīto, Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesas spriedums nav pamatots un tādēļ atceļams. Spriedums atceļams arī daļā par tiesāšanās izdevumu piedziņu, jo šā jautājuma izspriešana ir atkarīga no lietas izskatīšanas rezultāta.

[14] Tā kā spriedums tiek atcelts, [pers. A] atbilstoši Civilprocesa likuma 458.panta otrajai daļai atmaksājama drošības nauda 300 EUR.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474. panta 2. punktu, Senāts

**nosprieda**

[..] apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2020.gada [..] spriedumu atcelt un lietu nodot jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Atmaksāt [pers. A] drošības naudu 300 EUR (trīs simti *euro*).

Spriedums nav pārsūdzams.

1. Slēgtas lietas statuss. Publicēti izvilkumi no nolēmuma [↑](#footnote-ref-1)