**Ziņas par invaliditāti kā apsūdzētā personību raksturojošas ziņas, kas jāņem vērā, nosakot sodu**

Nosakot soda veidu, tiesai jāņem vērā Krimināllikuma 46.panta otrajā daļā paredzētie soda veidu ietekmējošie apstākļi, tai skaitā vainīgā personība. Ziņas par personas invaliditāti ir personību raksturojoša ziņa, un tai ir būtiska nozīme individualizēta un taisnīga soda noteikšanā.
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Tiesa šādā sastāvā: senatori Aivars Uminskis, Artūrs Freibergs, Sandra Kaija,

izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar apsūdzētā [pers. A] kasācijas sūdzību par Zemgales apgabaltiesas 2020.gada 30.novembra lēmumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Zemgales rajona tiesas 2020.gada 22.septembra spriedumu

[pers. A], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 168.1pantā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā (izdarīts 2020.gada 3.septembrī plkst.18.20) un sodīts ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 18 dienām;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 168.1pantā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā (izdarīts 2020.gada 3.septembrī plkst.22.00) un sodīts ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 18 dienām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu sods [pers. A] noteikts īslaicīga brīvības atņemšana uz 1 mēnesi.

 Saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta pirmo daļu galīgais sods [pers. A] noteikts, pilnīgi pievienojot neizciesto pamatsodu un papildsodu pēc Zemgales rajona tiesas 2020.gada 28.jūlija sprieduma, īslaicīga brīvības atņemšana uz 1 mēnesi, piespiedu darbs uz 98 stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 3 gadiem 4 mēnešiem 15 dienām.

 [2] Ar Zemgales rajona tiesas 2020.gada 22.septembra spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 168.1panta par divu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu, par to, ka ļaunprātīgi nepildīja nolēmumu par aizsardzību pret vardarbību.

[3] Ar Zemgales apgabaltiesas 2020.gada 30.novembra lēmumu, iztiesājot krimināllietu apelācijas kārtībā sakarā ar apsūdzētā [pers. A] apelācijas sūdzību, Zemgales rajona tiesas 2020.gada 22.septembra spriedums atstāts negrozīts.

Nolemts piedzīt no [pers. A] valsts labā procesuālos izdevumus 45 *euro* par valsts nodrošināto juridisko palīdzību apelācijas instances tiesā.

[4] Par Zemgales apgabaltiesas 2020.gada 30.novembra lēmumu apsūdzētais [pers. A] iesniedzis kasācijas sūdzību, lūdzot atcelt apelācijas instances tiesas lēmumu daļā par noteikto sodu, procesuālo izdevumu piedziņu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Kasācijas sūdzība pamatota ar šādiem argumentiem.

[4.1] Apelācijas instances tiesa, noraidot apsūdzētā apelācijas sūdzībā minētos lūgumus par dokumentu izprasīšanu, liecinieku nopratināšanu un, nenorādot pamatojumu lūgumu noraidīšanai, liegusi tiesības pamatot savu sūdzību, izvēlēties aizstāvības pozīciju un pārkāpusi tiesības uz lietas izskatīšanu taisnīgā, objektīvā un neatkarīgā tiesā, novedot pie netaisnīga nolēmuma daļā par sodu. Tādējādi tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 15.panta, 20.panta pirmās daļas, 72.panta otrās daļas 4.punkta, 72.panta otrās daļas, 71.panta 7.punkta un 9.punkta, 455.panta pirmās daļas, 496.panta pirmās un otrās daļas pārkāpumus, kas atzīstami par būtiskiem pārkāpumiem šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē, kā arī pārkāpusi Satversmes 92.panta un Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 6.panta 1.punkta prasības.

[4.2] Apelācijas sūdzībā vairākkārtīgi izteikts lūgums, nosakot sodu, ņemt vērā apsūdzētā invaliditāti, ar to saistīto veselības stāvokli, kā arī nepieciešamo aprūpi, taču tiesa šīs ziņas nav vērtējusi, tādējādi nav izvērtējusi apsūdzētā personību. Tiesa nav ņēmusi vērā noziedzīgo nodarījumu raksturu, ka apsūdzētais ar [pers. B] izlīga un tiesa atcēla pagaidu aizsardzības līdzekļus pret vardarbību. Tiesa pieļāvusi Krimināllikuma 46.panta otrās daļas pārkāpumus un Kriminālprocesa likuma 511.panta otrās daļas, 512.panta pirmās daļas, 527.panta otrās daļas 2.punkta, 562.panta pirmās daļas un 564.panta ceturtās daļas pārkāpumus.

 [4.3] Konstatējot līdzīgus faktiskos apstākļus citas lietas ietvaros, persona atbrīvota no soda. Konkrētajā gadījumā tiesa nav vērtējusi iespēju apsūdzēto atbrīvot no soda, tādējādi pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 8.panta un Satversmes 91.panta pārkāpumu.

 [4.4] Tiesa pretēji Kriminālprocesa likuma 85.panta pirmās daļas 1.punkta prasībām nav vērtējusi lūgumu atbrīvot apsūdzēto no pienākuma atlīdzināt samaksu par aizstāvja sniegto juridisko palīdzību, ņemot vērā to, ka apsūdzētā vienīgie ienākumi ir invaliditātes pensija un apsūdzētā apgādībā atrodas meita.

**Motīvu daļa**

[5] Senāts atzīst, ka Zemgales apgabaltiesas 2020.gada 30.novembra lēmums ir atceļams daļā par [pers. A] noteikto sodu par Krimināllikuma 168.1pantā paredzēto noziedzīgo nodarījumu (izdarīts 2020.gada 3.septembrī plkst.18.20) un Krimināllikuma 168.1pantā paredzēto noziedzīgo nodarījumu (izdarīts 2020.gada 3.septembrī plkst.22.00), daļā par [pers. A] noteikto sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu un 51.panta pirmo daļu un daļā par procesuālo izdevumu piedziņu no apsūdzētā [pers. A] valsts labā. Atceltajā daļā lieta nosūtāma jaunai izskatīšanai Zemgales apgabaltiesā. Pārējā daļā apelācijas instances tiesas lēmums atstājams negrozīts.

 [5.1] Kriminālprocesa likuma 564.panta ceturtā daļa noteic, ka nolēmuma motīvu daļā norādāms apelācijas instances tiesas atzinums par apelācijas sūdzības vai protesta pamatotību, apstākļi, ko noskaidrojusi apelācijas instances tiesa, pierādījumi, kas apstiprina apelācijas instances tiesas atzinumu, motīvi, kāpēc apelācijas instances tiesa noraida kādus pierādījumus, un likumi, pēc kuriem tā vadās.

 Apelācijas instances tiesa norādītās tiesību normas prasības nav ievērojusi.

[5.2] Senāts atzīst par pamatotām apsūdzētā kasācijas sūdzībā paustās norādes, ka apelācijas instances tiesa nav vērtējusi apsūdzētā apelācijas sūdzībā un aizstāvja rakstveida viedoklī paustos argumentus par apsūdzētā [pers. A] invaliditāti.

Krimināllikuma 46.panta otrā daļa noteic, ka, nosakot soda veidu, ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, kā arī vainīgā personību.

Apsūdzētais apelācijas sūdzībai pievienojis pielikumus, tai skaitā Veselības un darbspēju ekspertīzes ārstu Valsts komisijas lēmumu Nr. [..], ar kuru [pers. A] noteikta trešā invaliditātes grupa bez atkārtotas pārbaudes termiņa norādes. Savukārt Zemgales apgabaltiesa 2020.gada 30.novembra lēmumā, nosakot sodu [pers. A], nav ņēmusi vērā ziņas par [pers. A] invaliditāti.

Juridiskajā literatūrā norādīts, ka ziņas, kas raksturo personību un kurām ir krimināltiesiska nozīme, skar četrus cilvēka dzīves un darbības aspektus: 1) fizisko stāvokli, 2) psihisko stāvokli, 3) sociālo statusu un 4) tiesisko statusu, un to izvērtēšana ļauj, no vienas puses, noskaidrot personas noziedzīgās uzvedības cēloņus, tās noziedzīgo tieksmju stabilitāti, bet, no otras puses, noteikt maksimāli lietderīgo soda veidu, lai sasniegtu tā mērķi. Savukārt viens no apstākļiem, kas raksturo personas fizisko stāvokli ir invaliditāte. (*Krastiņš U., Liholaja V. Krimināllikuma komentāri. Pirmā daļa (I-VIII2 nodaļa). Otrais papildinātais izdevums. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2018, 197.lapa*).

Tādējādi ziņas par personas invaliditāti ir personību raksturojoša ziņa un tai ir būtiska nozīme individualizēta un taisnīga soda noteikšanā.

[5.3]Turklāt Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa nav pamatojusi, kāpēc nav apmierināms apsūdzētā aizstāvja lūgums par apsūdzētā atbrīvošanu no procesuālo izdevumu piedziņas.

No apsūdzētā [pers. A] aizstāvja A. Parfjonova rakstveida viedokļa par [pers. A] apelācijas sūdzību redzams, ka apsūdzētā aizstāvis lūdzis tiesu izvērtēt iespēju atbrīvot apsūdzēto no procesuālo izdevumu samaksas par advokāta darbu, jo apsūdzētā vienīgie ienākumi ir valsts izmaksāta invaliditātes pensija un viņa apgādībā atrodas meita.

Savukārt no apelācijas instances tiesas lēmuma redzams, ka tiesa sakarā ar apsūdzētā [pers. A] lūgumu apelācijas instances tiesā nodrošināt viņam aizstāvja piedalīšanos rakstveida viedokļa sagatavošanai, nolēmusi par labu valstij no apsūdzētā piedzīt samaksu par aizstāvja darbu 45 *euro* apmērā, to nemotivējot.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 368.panta ceturtajai daļai procesuālos izdevumus sedz no valsts līdzekļiem, ja persona, no kuras tie piedzenami, ir maznodrošināta vai trūcīga. Tiesa var atbrīvot notiesāto no procesuālo izdevumu piedziņas pilnībā vai daļēji arī citos gadījumos, ja piedziņa var būtiski ietekmēt to personu mantisko stāvokli, kuras atrodas notiesātā apgādībā.

Šīs normas mērķis ir atbrīvot personu no procesuālo izdevumu samaksas, tajā skaitā par aizstāvja palīdzību, ja personas mantiskais stāvoklis izslēdz iespēju segt izdevumus par aizstāvja palīdzību no saviem līdzekļiem, vai piedziņa var ievērojami ietekmēt to personu mantisko stāvokli, kuras atrodas notiesātā apgādībā.

Judikatūrā pausta atziņa, ka tiesai jāvērtē apsūdzētā vai viņa aizstāvja lūgums par apsūdzētā atbrīvošanu no procesuālo izdevumu samaksas saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 368.panta ceturto daļu (*Augstākās tiesas 2015.gada 29.maija lēmums lietā Nr. SKK–280/2015*). Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa nav ievērojusi judikatūrā pausto atziņu un nav motivējusi, kāpēc apsūdzētais nav atbrīvojams no procesuālo izdevumu samaksas.

[5.4] Ievērojot minēto, Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa nav izvērtējusi būtiskus apsūdzētā [pers. A] apelācijas sūdzības argumentus un apsūdzētā aizstāvja lūgumu, kuriem ir nozīme lietas taisnīgā izspriešanā, un līdz ar to pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 564.panta ceturtās daļas pārkāpumu. Minētais likuma pārkāpums atzīstams par Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē, kura dēļ apelācijas instances tiesas nolēmums daļā par apsūdzētajam [pers. A] noteikto sodu un daļā procesuālo izdevumu piedziņu ir atceļams un lieta šajā daļā nosūtāma jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Atkārtoti izskatot lietu apelācijas instances tiesā, ir jāvērtē apsūdzētā lūguma pamatotība par dokumentu izprasīšanu un liecinieku nopratināšanu tiesas sēdē, ņemot vērā to, ka minētie apstākļi ir attiecināmi uz [pers. A] nosakāmo sodu.

[6] Vienlaikus Senāts atzīst, ka apsūdzētais [pers. A] kasācijas sūdzībā nav pamatojis, kādā veidā izdarītā noziedzīgā nodarījuma, kas izpaužas nolēmuma par aizsardzību pret vardarbību nepildīšanā, raksturu un radīto kaitējumu ietekmē apsūdzētā un liecinieces izlīgums, ko apstiprina lēmums civillietā par noteikto pagaidu aizsardzības līdzekļu pret vardarbību atcelšanu, tādējādi šajā daļā kasācijas sūdzība nav pārbaudāma.

 [7] Pirmās instances tiesa un apelācijas instances tiesa [pers. A] nav piemērojusi drošības līdzekli.

Senāts atzīst, ka drošības līdzekļa piemērošanai apsūdzētajam [pers. A] šajā kriminālprocesa stadijā nav tiesiska pamata.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585. un 587.panta pirmās daļas 2.punktu, tiesa

**nolēma:**

atcelt Zemgales apgabaltiesas 2020.gada 30.novembra lēmumu daļā par [pers. A] noteikto sodu par Krimināllikuma 168.1pantā paredzēto noziedzīgo nodarījumu (izdarīts 2020.gada 3.septembrī plkst.18.20) un Krimināllikuma 168.1pantā paredzēto noziedzīgo nodarījumu (izdarīts 2020.gada 3.septembrī plkst.22.00), daļā par [pers. A] noteikto sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu un 51.panta pirmo daļu un daļā par procesuālo izdevumu piedziņu no apsūdzētā [pers. A] valsts labā.

Atceltajā daļā lietu nosūtīt jaunai izskatīšanai Zemgales apgabaltiesā.

Pārējā daļā Zemgales apgabaltiesas 2020.gada 30.novembra lēmumu atstāt negrozītu.

Lēmums nav pārsūdzams.