**Ierobežojumi novēlēta nekustamā īpašuma atzīšanai par legātu**

Legāta statuss nav attiecināms uz novēlētā nekustamā īpašuma domājamām daļām, kā arī nekustamais īpašums nevar būt legāts, ja tas ir vienīgais mantojuma priekšmets.
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Senāts šādā sastāvā:

senatore referente Anda Briede,

senatore Dzintra Balta,

senators Normunds Salenieks

rakstveida procesā izskatīja civillietu sakarā ar [pers. A] kasācijas sūdzību par Zemgales apgabaltiesas 2020.gada 22.maija spriedumu [pers. A] prasībā pret [pers. B], [pers. C] un [pers. D] par testamenta daļas atzīšanu par spēkā neesošu un testamenta iztulkošanu.

**Aprakstošā daļa**

[1] [Pers. A] 2016.gada 8.augustā cēlusi tiesā prasību pret [pers. B] (iepriekš – [..]), [pers. C] un [pers. D] par testamenta daļas atzīšanu par spēkā neesošu un testamenta iztulkošanu, kurā, atsaucoties uz Civillikuma 418., 419., 587., 591., 632., 634.– 636.pantu, 637.panta pirmo daļu, 794.panta pirmo un otro daļu un 1510.pantu, norādījusi tālāk minēto.

[1.1] [Pers. E] (kuras mantojums atklājies 2016.gada [..] aprīlī) 2015.gada 10.septembrī taisījusi notariāli apliecinātu testamenta aktu, ar kuru nekustamais īpašums [adrese] (zemesgabals 956 m2 platībā, uz kura atrodas divstāvu dzīvojamā ēka), novēlēts meitai [pers. A] un mazmeitai [pers. B] katrai ½ domājamās daļas apmērā, nosakot ka: 1) [pers. A] atsevišķā valdījumā, apsaimniekošanā un lietošanā tiek nodota dzīvojamās mājas pirmā stāva telpa Nr. 001 un otrā stāva telpa Nr. 003 ar obligātu nosacījumu, ka viņai ir jānodrošina [pers. C] minēto telpu mūža bezatlīdzības lietojuma tiesības, nostiprinot zemesgrāmatā personālservitūtu – dzīvokļa tiesību viņam par labu; 2)  [pers. B] ([..]) atsevišķā valdījumā, apsaimniekošanā un lietošanā tiek nodota dzīvojamās mājas pirmā stāva telpa Nr. 002 un otrā stāva telpa Nr. 004 ar obligātu nosacījumu, ka [pers. A] jānodrošina testatores laulātajam [pers. D] telpas Nr. 004 mūža bezatlīdzības lietojuma tiesības, nostiprinot zemesgrāmatā personālservitūtu – dzīvokļa tiesību viņam par labu. Visa cita manta un tiesības, kas testatorei viņas nāves brīdī piederēs un uz ko viņai pēc likuma būs tiesības, kā arī viss tas, ko viņa nākotnē varētu iegūt, ir novēlēta atbildētājai.

[1.2] Nav šaubu par testatores gribu nekustamo īpašumu nodot prasītājai un atbildētājai katrai ½ domājamās daļas apmērā. Taču testamentā noteiktā nekustamā īpašuma lietošanas kārtība attiecībā pret īpašumā nododamajām domājamām daļām, atstājot prasītājas atsevišķā lietošanā ievērojami mazāku daļu no nekustamā īpašuma, kuru tā pastāvīgi lieto, ir nesamērīga, tā acīmredzami neatbilst katram līdzmantiniekam īpašumā piešķirto domājamo daļu apmēram un ir tiesiski neiespējama. Turklāt testamentā prasītājai uzlikts pienākums nodrošināt testatores laulātajam [pers. D] tiesības lietot telpu Nr. 004, kura nav nodota prasītājas lietošanā.

Tā kā testamentā noteiktā nekustamā īpašuma lietošanas kārtība neatbilst Civillikuma 1070.panta pirmajai daļai, tā nav jāievēro un ir atzīstama par spēkā neesošu (Civillikuma 587.pants).

Pamatojoties uz minēto, prasībā lūgts: 1) atzīt par spēkā neesošu 2015.gada 10.septembrī taisīto [pers. E] testamentu daļā par nekustamā īpašuma [adrese], lietošanas kārtības noteikšanu; 2) iztulkot testamentu daļā par pienākuma uzlikšanu prasītājai nodrošināt [pers. D] un [pers. C] tiesības lietot dzīvojamās mājas noteiktas telpas, ievērojot testatores gribu, ciktāl tā nav pretrunā ar Civillikumā noteikto kopīpašuma lietošanas kārtības regulējumu.

[2] Ar Dobeles rajona tiesas 2017.gada 8.maija spriedumu un Zemgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2018.gada 7.februāra spriedumu prasība noraidīta pilnīgi.

Ar Augstākās tiesas Senāta 2019.gada 21.oktobra spriedumu Zemgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2018.gada 7.februāra spriedums atcelts un lieta nodota jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

[3] Zemgales apgabaltiesa, izskatot atkārtoti lietu sakarā ar prasītājas apelācijas sūdzību, 2020.gada 22.maijā nospriedusi: 1) prasību par testamenta daļas atzīšanu par spēkā neesošu noraidīt; 2) prasības daļā par testamenta iztulkošanu tiesvedību izbeigt sakarā ar prasītājas atteikšanos no tās; 3) no prasītājas atbildētājas [pers. B] labā piedzīt tiesāšanās izdevumus 2855 EUR, bet valsts ienākumos – ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 5,26 EUR.

Spriedums pamatots ar tālāk minētajiem argumentiem.

[3.1] Lietā noskaidrots, ka [pers. E] 2004.gada 17.decembrī zemesgrāmatā nostiprinātas īpašuma tiesības uz nekustamo īpašumu [adrese], kas sastāv no zemesgabala 956 m2 platībā un divstāvu dzīvojamās ēkas. Būves kopējā platība ir 311,3 m2, telpu grupu skaits – 6, dzīvokļu skaits – 3 ar kopējo platību 164,5 m2, nedzīvojamo telpu platība – 82,5 m2, telpas Nr. 001, 003 un 004 ir dzīvokļi, telpa Nr. 002 – nedzīvojamā iekštelpa. Prasītāja kopā ar atbildētāju [pers. C] lieto telpas Nr. 001 un 003, kuras apvienotas, bet atbildētāja [pers. B] līdz 2014.gadam dzīvoja kopā ar saviem vecvecākiem telpā Nr. 004, šobrīd to lieto atbildētājs [pers. D]. Telpa Nr. 002 tiek izīrēta.

[Pers. E] 2015.gada 10 septembrī taisītajā testamentā izteikusi savu pēdējo gribu (sk. šā sprieduma 1.1.punktu). Testatore mirusi 2016.gada [..] aprīlī. Mantojuma atstājējas meita (prasītāja) un mazmeita [pers. B] attiecīgi 2016.gada [..] aprīlī iesniegušas zvērinātam notāram mantošanas iesniegumus. Atbildētājs [pers. D] (testatores laulātais) savas tiesības uz mantojuma neatņemamo daļu nav pieteicis. Zvērināts notārs 2016.gada 18.maijā nolasījis [pers. E] pēdējās gribas rīkojumu (publisku testamentu).

[3.2] Zemgales apgabaltiesa nepiekrīt atbildētājas pārstāvju viedoklim, ka prasītājai nav prasījuma tiesības un tiesvedība lietā izbeidzama saskaņā ar Civilprocesa likuma 223.panta 2.punktu. Prasītāja ietilpst Civillikuma 637.panta pirmajā daļā norādīto personu lokā, kurai ir tiesības celt prasību par testamenta nosacījumu vai atsevišķu rīkojumu apstrīdēšanu Civillikuma 587., 785. un 786.panta kontekstā.

[3.3] Ņemot vērā [pers. E] pēdējā gribas rīkojumā noteikto kopsakarā ar Civillikuma 418., 422., 384., 500., 504., 584. un 600.panta noteikumiem, secināms, ka testatore par savu mantinieci iecēlusi mazmeitu [pers. B]. Prasītājai nav novēlēts viss mantojums vai kāda daļa attiecībā pret visu mantojumu, bet gan atsevišķa mantojuma priekšmeta – nekustamā īpašuma – ½ domājamā daļa, līdz ar to viņa atzīstama par legatāru Civillikuma 500.panta izpratnē, kurai ir saistoša [pers. E] testamentā noteiktā dzīvojamās mājas lietošanas kārtība un testamentā uzliktais pienākums nodrošināt [pers. C] telpu Nr. 001 un 003 mūža bezatlīdzības lietojuma tiesības, nostiprinot personālservitūtu – dzīvokļa tiesību (Civillikuma 504., 531. un 602.pants).

[3.4] Testators ir tiesīgs testamentā brīvi sadalīt tam piederošo mantu, pēc saviem ieskatiem iecelt mantiniekus un legatārus, ietvert testamentā nosacījumus un termiņus, uzlikumus, lietošanas ierobežojumus, kā arī pienākumu atdot to, kas saņemts, citai personai, vai tā vietā izdarīt kādu darbību. Civillikuma normas dod iespēju testatoram atkāpties no likumiskās mantošanas noteikumiem un pašam izvēlēties, kā nākamībā tiks izmantota viņam dzīves laikā piederējusi manta.

Pamatots ir atbildētājas pārstāvja viedoklis, ka testamentā noteiktā lietošanas kārtība un [pers. C] paredzētā dzīvokļa tiesība ir nevis nosacījumi Civillikuma 587.panta izpratnē, bet gan Civillikuma 600.pantā paredzētie citi pēdējās gribas rīkojumu aprobežojumi. Līdz ar to Civillikuma 587.pants nav piemērojams.

Dzīvojamās mājas lietošanas kārtības noteikšana un pienākuma uzlikšana mantiniekam vai legatāram nodrošināt dzīvokļa tiesību citai personai ir testatora tiesības. Testamentā iekļautie uzlikumi, lietošanas ierobežojumi, noteiktie pienākumi ir saistoši mantiniekiem un vēl jo vairāk legatāram, kuram, nepildot blakus noteikumus, legāta priekšmets var tikt atprasīts atpakaļ.

[3.5] Visi pēdējās gribas rīkojumi, kas nerunā pretim likumam un veselam prātam, jāiztulko, lai testaments pēc iespējas paliktu spēkā (Civillikuma 634.pants).

Testamenta formulējums ir jāvērtē tieši caur testatora gribu, pieturoties pie testatora izvēlētā regulējuma, nevis jāanalizē tas, kā šo regulējumu vēlas redzēt vai „iztulkot” citas personas. Minētā pieeja, testatora gribu izvirzot kā galveno un visraksturīgāko iztulkošanas avotu, ir vispārējais princips Latvijas likumdošanas robežās (sk. *Krons M., Testamenta izpildītājs. Tieslietu ministrijas Vēstneša Nr. 1, 1940.g. atsevišķs izdevums, 157.lpp.*). Balstoties uz subjektīvo iztulkošanas metodi, testamenta iztulkošana nevar būt pretēja testatora gribai. Attiecībā uz šīs gribas noskaidrošanu jānorāda, ka, tā kā iztulkošana kļūst aktuāla pēc testatora nāves, lai ticamāk noteiktu, kāda bijusi testatora griba, pēc iespējas jāizpēta testatora nostāja un rīcība pirms testamenta taisīšanas (sk. *Balodis K. Ievads civiltiesībās. Rīga: Zvaigzne ABC, 2007, 239.lpp.*).

Lietas izskatīšanas gaitā pārbaudītie pierādījumi, tostarp zvērinātas notāres Ilzes Pilsētnieces liecības, apstiprina, ka testatores griba bija prasītājai un atbildētājai novēlēt konkrētas telpas dzīvojamā mājā; nekustamā īpašuma domājamo daļu apmēra noteikšana bija sekundāra un pakārtota testatores vēlmei panākt konkrētu telpu lietošanas sadalījumu. Matemātiski aprēķināt nekustamā īpašuma daļu atbilstoši prasītājai un atbildētājai lietošanā nododamajām telpām precīzi nebija iespējams, tādēļ testamentā noteikta tāda nekustamā īpašuma lietošanas kārtība, kas sekmē līdzšinējo telpu izmantošanas veidu un atbilst nekustamā īpašuma konfigurācijai.

Testatore prasītājai piešķīrusi to dzīvojamo telpu lietošanas tiesības, kuras prasītāja izmantojusi testatores dzīves laikā un izmanto joprojām. Paredzot prasītājai tiesības lietot savstarpēji savienotos dzīvokļus Nr. 001 un 003, testatore nodrošinājusi pēc iespējas efektīvāku šo dzīvojamo telpu ekspluatāciju, prasītājai turpinot gūt labumu no abiem dzīvokļiem un no visas tās lietošanā nodotās platības. Savukārt atbildētājai ar testamentu ir piešķirtas lietošanas tiesības attiecībā uz telpām Nr. 004 un 002. Respektējot testatores pēdējās gribas rīkojumu, atbildētāja nodrošinājusi lietojuma tiesības [pers. D] dzīvojamajā telpā Nr. 004, līdz ar to faktiski atbildētājas lietošanā ir tikai telpa Nr. 002.

[3.6] Apelācijas sūdzībā izteiktie pārmetumi, ka pirmās instances tiesa nav izvērtējusi testamentā ietvertās dzīvojamās mājas lietošanas kārtības spēkā esību un atbilstību Civillikuma 878.panta pirmajai daļai (viena un tā pati lieta nevar vienlaikus atrasties vairāku personu valdījumā), nav pamatoti, jo šādi argumenti pirmās instances tiesā nebija izvirzīti.

Tas, ka testaments satur uzlikumu prasītājai nodrošināt [pers. C] telpu Nr. 001 un 003 mūža bezatlīdzības lietojuma tiesības, nostiprinot personālservitūtu, nepadara testamenta izpildi par neiespējamu, kā arī tas nedod pamatu atzīt testamentu par spēkā neesošu daļā par lietošanas kārtības noteikšanu starp prasītāju un atbildētāju.

Testamentā uzlikto pienākumu attiecībā uz dzīvokļa tiesības nodibināšanu [pers. C] prasītāja nav apstrīdējusi; viņai ir tiesiski saistoši testatora uzlikumi un blakus noteikumi pat gadījumā, ja legatāram uzlikts pienākums visu legātu nodot trešai personai. Viena persona var būt lietas valdītājs, bet cita vienlaicīgi var to lietot, tādējādi pienākuma izpilde nodrošināt atbildētājam dzīvokļa tiesību norādītajā apjomā neliedz prasītājai iespēju realizēt valdījumu uz ar testamentu viņas lietošanā nodotajām telpām.

[3.7] Ar testamentu kā vienpusēju tiesisku darījumu (testatoram atkāpjoties no likumā noteiktās mantošanas kārtības) ir pieļaujams noteikt mantiniekam saistošu, bet Civillikuma 1070.panta pirmajai daļai neatbilstošu kopīpašuma lietošanas kārtību. Konkrētajā gadījumā testatores griba primāri bija sadalīt nekustamo īpašumu tā, lai pēc viņas nāves saglabātos dzīvojamās mājas lietošanas kārtība, kāda bija viņas dzīves laikā. Nekustamā īpašuma daļu noteikšanai bija pakārtota nozīme. Līdz ar to lietā nav nodibināms, ka testamentā noteiktā nekustamā īpašuma lietošanas kārtība ir pretlikumīga.

[4] Prasītāja iesniegusi kasācijas sūdzību, kurā lūgusi minēto spriedumu atcelt tālāk norādīto argumentu dēļ.

[4.1] Tiesa pārkāpusi Civilprocesa likuma 476.panta pirmo daļu, jo nav ievērojusi šajā lietā Senāta 2019.gada 21.oktobra spriedumā (turpmāk – Senāta spriedums) skaidrotos tiesību normu (Civillikuma 1070.panta pirmās daļas, 927.panta kopsakarā ar 587. un 636.panta, kā arī 878.panta trešās daļas) piemērošanas aspektus – ar pēdējās gribas rīkojumu mantiniekam var uzlikt pienākumu ievērot testamentā noteikto tiktāl, ciktāl tas ir faktiski un tiesiski iespējams, respektīvi, testatora griba ir ievērojama tiktāl, ciktāl testamenta nosacījumi atbilst likuma prasībām.

Pretēji Senāta spriedumā norādītajam apelācijas instances tiesa secinājusi – testamenta formulējums ir jāvērtē tieši caur testatora gribu, pieturoties pie testatora izvēlētā regulējuma, nevis jāanalizē tas, kā šo regulējumu vēlas redzēt vai iztulkot citas personas.

[4.2] Tiesa nepareizi piemērojusi Civillikuma 500. un 502.pantu, jo nekustamā īpašuma ½ domājamo daļu uzskatījusi par legāta priekšmetu, bet prasītāju – par legatāru. Nekustamais īpašums par legāta priekšmetu varētu būt atzīstams tikai tad, ja to var attiecināt uz ēkām, kas pastāv atrauti no zemes. Prasītāja nevar būt legatārs arī tā iemesla dēļ, ka testamentā prasītājai un līdzmantiniecei [pers. B] ir novēlēta tikai ½ domājamā daļa no nekustamā īpašuma un „visa cita manta”. Prasītāja sākotnēji pieteicās mantot kā pirmās šķiras mantiniece, tāpēc viņa, ja atteiktos mantot pēc testamenta, tik un tā mantotu atbildētājai nenovēlēto īpašuma otro pusi. Līdz ar to, mantojot gan pēc testamenta, gan pēc likuma, prasītājas kā mantinieces statuss nemainās. Šādā situācijā nav izprotama tiesas atsauce uz Civillikuma 602.pantu un norāde, ka blakus noteikumu neievērošanas gadījumā legāta priekšmets var tikt atprasīts atpakaļ, jo neviena cita persona par mantinieku uz namīpašuma ½ domājamo daļu nav iecelta.

[4.3] Tiesa secināja, ka Civillikuma 587.pants lietā nav piemērojams, jo testamentā noteiktā lietošanas kārtība un [pers. C] piešķirtā dzīvokļa tiesība ir Civillikuma 600.pantā paredzētie „citi pēdējās gribas rīkojuma aprobežojumi”, nevis nosacījums Civillikuma 587.panta izpratnē. Minētais kļūdainais secinājums izmantots, lai attaisnotu ar testamentu novēlēto namīpašuma domājamo daļu neatbilstību mantiniecēm lietošanā noteiktajām telpu platībām, nekustamā īpašuma domājamo daļu apmēra noteikšanu atzīstot par sekundāru un pakārtotu testatores vēlmei panākt konkrētu telpu lietošanas sadalījumu.

Testatora iecerētais novēlējums – kādai personai pēc testatora nāves uzsākt vai turpināt lietot noteiktas telpas – nevar tikt realizēts, iekams nekustamais īpašums nenonāk pilnīgā vai daļējā šīs personas īpašumā. Neatkarīgi no testatora ieskata par primāro un sekundāro spēkā esošais tiesiskais regulējums paredz pilnīgas varas tiesību pār lietu tās īpašniekam (Civillikuma 927.pants), bet daļēju īpašuma tiesību gadījumā kopējas lietas lietošanas tiesība samērojama ar kopīpašniekiem piederošo atsevišķo daļu lielumu (Civillikuma 1070.panta pirmā daļa). Noskaidrojot pēdējās gribas akta saturu, sākotnēji ir identificējamas mantiniekiem un legatāriem novēlētās īpašuma tiesības uz lietām, jo tikai pēc tam var tikt izvērtēta tām saistošo nosacījumu un aprobežojumu realizācijas iespējamība.

Civillikuma 587.pants ir piemērojams konkrētā strīda izšķiršanā neatkarīgi no tā, vai konkrēto telpu lietošanas sadalījums un personālservitūtu nodibināšana tiek saukta par obligātu nosacījumu (kā testamentā) vai par uzlikumu atbilstoši Civillikuma 600.panta saturam.

Ar testamentu novēlēto namīpašuma daļu proporcionālā neatbilstība pret lietošanā novēlētajām telpu platībām tika aprēķināta gan prasības pieteikumā, gan Senāta spriedumā. Tamdēļ nav izprotama ticamības piešķiršana zvērinātas notāres Ilzes Pilsētnieces teiktajam gan par neiespējamību matemātiski precīzi aprēķināt nekustamā īpašuma daļu pušu lietošanā nododamajām telpām, gan par to, kas, testamentu gatavojot, tika domāts, bet nav tajā ietverts. Tādējādi tiesas atzītais ir pretrunā ar Civillikuma 463.pantā noteikto, ka testatora pēdējo gribu izteic testamenta akta saturs. Turklāt šaubu gadījumā priekšroka būtu dodama prasītājas kā testatores lejupējās interesēm (Civillikuma 635.pants).

[4.4] Tiesa, motivējot ar to, ka argumenti par Civillikuma 878.panta piemērošanu nav bijuši izvirzīti pirmās instances tiesā un ka prasītāja nav atzīstama par mantinieci, bet gan par legatāru, nepamatoti nav piemērojusi šo tiesību normu, kuras attiecināšana uz izskatāmo strīdu ir norādīta Senāta spriedumā. Civillikuma 878.panta piemērošana ir saistāma ar testamentā noteikto namīpašuma telpu lietošanas kārtību, kur prasītājai attiecībā uz viņai atsevišķā valdījumā, apsaimniekošanā un lietošanā nodotajām telpām tika uzlikts arī pienākums nodrošināt atbildētāju [pers. C] ar personālservitūtu – dzīvokļa tiesību. Pat ja uzskatītu, ka prasītāja nav mantiniece, bet gan legatārs, kam viens no novēlētajiem legātiem – valdījuma tiesības uz konkrētām telpām – ir jānodod trešajai personai, tik un tā ir secināms, ka, ievērojot Civillikuma 878.pantā noteikto par divu personu vienlaicīga valdījuma neiespējamību uz vienu un to pašu lietu, testamentā prasītājai piešķirtās lietošanas tiesības uz konkrētajām telpām bez [pers. C] piekrišanas viņa nevar nedz faktiski, nedz tiesiski realizēt.

[5] Paskaidrojumos sakarā ar kasācijas sūdzību [pers. B] un [pers. D] norādījuši, ka pārsūdzētais spriedums ir likumīgs un pamatots, tādēļ atstājams negrozīts.

**Motīvu daļa**

[6] Pārbaudījis sprieduma likumību attiecībā uz personu, kura to pārsūdzējusi, un attiecībā uz argumentiem, kas minēti kasācijas sūdzībā, kā to nosaka Civilprocesa likuma 473.panta pirmā daļa, Senāts atzīst, ka spriedums daļā, ar kuru noraidīta prasība par testamenta daļas atzīšanu par spēkā neesošu un no prasītājas piedzīti tiesāšanās izdevumi, atceļams un lieta šajā daļā nododama jaunai izskatīšanai.

[7] Civillikuma 463.pants noteic, ka testamenta saturam jāizteic mantojuma atstājēja pēdējā griba. Testaments taisāms bez spaidiem, maldības vai viltus.

Testaments tiek taisīts nolūkā, lai mantojuma atstājējs tajā izpaustu savu patieso gribu par mantojuma kopības (vai tā daļas) turpmāko likteni pēc viņa nāves.

Lietā ir nodibināts un strīds nepastāv, ka [pers. E] sev piederošo nekustamo īpašumu [adrese], līdzīgās daļās (katrai ½ domājamā daļā) ar testamentu novēlējusi divām personām – prasītājai [pers. A] un atbildētājai [pers. B]. Testaments šajā daļā nav apstrīdēts. Vienlaikus testatore noteikusi arī nekustamā īpašuma lietošanas kārtību, prasītājas atsevišķā valdījumā, apsaimniekošanā un lietošanā nododot nekustamā īpašuma telpas par 30 % mazākā platībā, nekā otrai mantiniecei.

[8] Izskatot minēto civillietu kasācijas instancē pirmo reizi, Senāts 2019.gada 21.oktobra nolēmumā skaidrojis Civillikuma 1070.panta pirmās daļas, kurā ietverts noteikums, ka kopīpašniekam valdījumā un lietošanā nododamajai lietas daļai jāatbilst katram piederošās domājamās daļas lielumam, piemērošanas aspektus, uzsverot, ka nododot kopīpašniekam lietošanā nekustamā īpašuma daļu (telpas), kas neatbilst (ir mazāka) par viņam piederošās domājamās daļas lielumu, tiek aizskartas šī kopīpašnieka likumā noteiktās tiesības uz kvalitatīvi līdzīgu tiesisko stāvokli attiecībā pret kopējo lietu (sk. *Senāta 2019.gada 21.oktobra sprieduma lietā Nr. SKC-277/2019 (*[*ECLI:LV:AT:2019:1021.C31280716.5.S*](https://tis.ta.gov.lv/tisreal?Form=STAT_PROC_ENTER&task=edit&procid=78274582&topmenuid=212&stack=https%3A//tis.ta.gov.lv/tisreal%3F%26AjaxB%3D1%26Form%3DregProcListNew%26topmenuid%3D212%26liststart%3D1%26jformat%3D1%26jtype%3D2%26extseek%3D0%26DocType%3D0%26stack%3Dhttps%25253A//tis.ta.gov.lv/tisreal%25253FForm%25253DTISBLANK%26objsubtype%3D-1%26%3D%25C5%25A0odien%26%3D%25C5%25A0oned%25C4%2593%25C4%25BC%26%3D%25C5%25A0om%25C4%2593nes%26activeyear%3D2021%26procnum%3D0145%26sort%3D1%26liststep%3D10%26%3DPar%25C4%2581d%25C4%25ABt%26plparam1%3Dlist%26pljmimetype%3D1%26%3DIzdruk%25C4%2581t)*) 7.punktu*). Tāpat Senāts ir norādījis, ka „pilnīgas varas (īpašuma) tiesība par lietu” (Civillikuma 927.pants) piešķir mantojuma atstājējam iespēju tiesiski rīkoties ar lietu, kas ietver sevī arī tiesības taisīt rīkojumus nāves gadījumam, taču tas nenozīmē testatora tiesības iekļaut testamentā likumam pretējus novēlētā īpašuma aprobežojumus, un ka ar testamentu prasītājas un atbildētājas atsevišķā valdījumā, apsaimniekošanā un lietošanā nodoto telpu platība, pretēji likuma noteikumiem, nav samērota ar viņām novēlēto domājamo daļu lielumu (sk. turpat).

Kasācijas sūdzībā pamatoti norādīts, ka apelācijas instances tiesa, atkārtoti izskatot prasītājas ierosināto strīdu, atbilstoši Civilprocesa likuma 476.panta pirmajā daļā noteiktajam nav ievērojusi Senāta doto tiesību normu tulkojumu. Tā vietā tiesa taisījusi nolēmumu, kurā centusies pamatot, kādēļ Senāta tulkotās normas uz minēto strīdu vispār nav attiecināmas, kā arī nepareizi piemērojusi citas materiālo tiesību normas, kas bijis par iemeslu kļūdainam gala slēdzienam, ka „[..] ar testamentu kā vienpusēju darījumu ir pieļaujams noteikt mantiniekam saistošu, bet Civillikuma 1070.panta pirmajai daļai neatbilstošu kopīpašuma lietošanas kārtību”. Minētais novedis pie lietas nepareiza iznākuma.

[8.1] Viens no pārsūdzētā sprieduma argumentiem ir, ka testatores griba primāri bija sadalīt nekustamo īpašumu tā, lai dzīves laikā iedibinātā lietošanas kārtība saglabātos arī pēc viņas nāves, savukārt īpašuma domājamo daļu noteikšanai ir sekundāra un pakārtota nozīme.

Senāts atzīst, ka primāras nozīmes piešķiršana testamentā noteiktajam telpu lietošanas tiesību sadalījumam, atzīstot par pakārtotām prasītājai un atbildētājai novēlētās īpašuma tiesības, liecina par attiecīgās tiesiskās attiecības kļūdainu izpratni.

Pirmkārt, no šāda spriedumā ietverta secinājuma faktiski izriet, ka testamenta aktā testatores griba atspoguļota nepareizi, citiem vārdiem, ka testamenta saturs testatores gribu neizteic pareizi. Izdarot šādu secinājumu tiesa nav apsvērusi nedz to, ka atbilstoši Notariāta likuma 82.1pantam personas gribas izteikumam jābūt ietvertam notariālajā aktā, un tas nav papildināms ar aktu sastādījušā notāra vēlāk sniegtiem paskaidrojumiem, nedz to, ka nekustamā īpašuma novēlējums katrai mantiniecei ½ domājamās daļas apmērā nav apstrīdēts, neviena no pusēm iebildumus pret testamentu šajā daļā nav izvirzījusi.

Otrkārt, novēlēt dzīvojamā mājā konkrētas telpas ir tiesiski neiespējami, jo atsevišķas telpas, piemēram, virtuve, istaba, pagrabs, nevar būt apgrozībā esoši atsevišķi mantojuma priekšmeti. Tas nozīmē, ka testatora iecerētais novēlējums – kādai personai pēc testatora nāves sākt vai turpināt lietot noteiktas telpas – nevar tikt realizēts, iekams nekustamais īpašums nenonāk pilnīgā vai daļējā šīs kādas personas īpašumā. Līdz ar to, kā pamatoti norādīts kasācijas sūdzībā, neatkarīgi no testatora ieskata par primāro un sekundāro, spēkā esošais tiesiskais regulējums paredz pilnīgas varas tiesību par lietu, tai skaitā to lietot, šīs lietas īpašniekam (Civillikuma 927.pants), bet dalīta īpašuma gadījumā kopējas lietas lietošanas tiesība ir samērojama ar kopīpašniekiem piederošo atsevišķo daļu lielumu (Civillikuma 1070.panta pirmā daļa).

Tikai pēc tam, kad ir identificētas mantiniekiem un legatāriem novēlētās īpašuma tiesības uz lietām, var tikt izvērtēta tām saistošo nosacījumu un aprobežojumu realizācijas iespējamība.

[8.2] Prasītāja, ceļot prasību, ir atsaukusies uz Civillikuma 587.pantu, kuram atbilstoši fiziski vai tiesiski neiespējami, kā arī nepareizi, nelikumīgi un citādi neatļauti nosacījumi nav jāievēro. Taču apelācijas instances tiesa norādījusi, ka minētais pants nav piemērojams, jo testamentā noteiktā lietošanas kārtība un [pers. C] paredzētā dzīvokļa tiesība nav nosacījums šīs normas izpratnē, bet ir 600.pantā paredzētie citi pēdējās gribas rīkojuma aprobežojumi, kam Senāts nevar piekrist.

Tiesību doktrīnā, skaidrojot Civillikuma 600.panta saturu, norādīts, ka uzlikumiem „piešķirams nosacījumu spēks, ja vien tie neierobežo mantinieka (legatāra) personiskās tiesības vai nav pretrunā ar vispārējiem nosacījumu spēkā neesamības gadījumiem (Civillikuma 587.pants)” (sk. *Civillikuma komentāri. Mantojuma tiesības. Sastādījuši: R. Krauze un Z. Gencs. Rīga: Mans īpašums, 1997, 157.lpp.*).

Ņemot vērā minēto atziņu, kuras pareizību nav iemesla apšaubīt, kā arī nekonsekvenci jēdzienu „nosacījums” un „uzlikumi” lietošanā zvērinātas notāres Ilzes Pilsētnieces sagatavotajā testamenta aktā, kurā [pers. C] un [pers. D] par labu nodibinātie servitūti tiek apzīmēti kā „obligāts nosacījums”, lai gan tie tāpat kā nekustama īpašumā lietošanas kārtības noteikšana Civillikuma 600.panta izpratnē ir „uzlikumi”, Senāts atzīst, ka Civillikuma 587.panta attiecināšana uz izskatāmās lietas apstākļiem nav atkarīga no pēdējās gribas rīkojumā ietvertā aprobežojuma apzīmējuma, un minētās normas noteikumi pilnībā ir attiecināmi uz jebkuru pēdējās gribas rīkojuma aprobežojumu.

[8.3] Par pamatotiem atzīstami arī kasācijas sūdzības argumenti, kuros norādīts uz Civillikuma 500. un 502.panta nepareizu piemērošanu.

Civillikuma 500.pantā noteikts – ja kādam novēlēts nevis viss mantojums, ne arī tā daļa attiecībā pret visu mantojumu, bet tikai atsevišķs mantojuma priekšmets, tad novēlējumu sauc par legātu, bet to, kam tas novēlēts, par legatāru.

Legāts (*legatum*) kā mantojuma tiesību institūts, kas attīstījies jau romiešu tiesībās, raksturojas kā īpašs blakus novēlējums testamentā, kur testators uzliek ieceltajam mantiniekam pienākumu izdot no mantojuma kādu atsevišķu lietu vai vairākas lietas, noteiktu tiesību vai naudas summu par labu kādai trešajai personai – legatārijam. Legāta saturs ir konkrēti priekšmeti (singulārsukcesija) un nevar būt daļa no visa mantojuma (universālsukcesija). Legatārs ir tikai labuma saņēmējs un juridiski atšķiras no mantinieka, jo neatbild par mantojuma atstājēja parādiem (sk. *Kalniņš V. Romiešu civiltiesību pamati. Rīga, 1977, 194.lpp*.).

Ņemot vērā šī tiesību institūta vēsturisko aspektu kopsakarā ar Civillikuma 500.pantā doto legāta definīciju, kurā norādīts, ka par legātu var būt atsevišķs mantojuma priekšmets, Senāts atzīst, ka legāta statusu nevar attiecināt uz novēlēta nekustamā īpašuma domājamām daļām.

Apelācijas instances tiesa, atzīstot nekustamā īpašuma ½ domājamās daļas novēlējumu testamentā par legātu un prasītāju – par legatāru, izdarījusi atsauci uz juridiskajā literatūrā paustu uzskatu, ka „par legāta priekšmetu var būt nekustamais īpašums” (sk. *Gencs Z. Mantošana. Zinātniski praktisks komentārs. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2002, 210.–212.lpp.*). Taču, kā pareizi uzsvērts kasācijas sūdzībā, tiesa nav ievērojusi, ka minētajā avotā tiek norādīts uz šajā jautājumā pastāvošajiem atšķirīgajiem viedokļiem. Proti, Rolanda Krauzes un Zigmanta Genca kopēji sastādītajā Civillikuma mantojuma tiesību zinātniskajā komentārā, skaidrojot Civillikuma 500.panta saturu, cita starpā ir norādīts, ka legāta statusu, iespējams, varētu attiecināt uz ēkām, kas pastāv atrauti no zemes (ja tā ir atdalāma), taču legāta statusu nevar attiecināt uz novēlētu nekustamo īpašumu pilnībā vai uz tā daļām. Nekustamais īpašums pilnībā, domātās vai reālās daļās var būt novēlēts tikai mantiniekam, pretējā gadījumā rastos pretrunīga situācija, ka tad, ja nekustamais īpašums novēlēts vienam, tas varētu būt legāts, bet ja diviem (tātad daļās) – tikai mantojums (sk. *Civillikuma komentāri. Mantojuma tiesības. Sastādījuši: R. Krauze un Z. Gencs. Rīga: Mans īpašums, 1997, 113.lpp.*).

Izskatāmajā lietā ir nodibināts, ka: 1) nekustamā īpašuma [adrese] novēlējums prasītājai un atbildētājai līdzīgās daļās faktiski ir [pers. E] visa mantojuma novēlējums (jo citas mantas esība testamentā nav konkretizēta un pēc mantojuma atklāšanās nav nodibināta); 2) prasītājai novēlēts nevis atsevišķs mantojuma priekšmets, bet gan nekustamā īpašuma domājamā daļa. Minētie apstākļi, Senāta ieskatā, izslēdz iespēju prasītājai novēlēto mantojuma daļu atzīt par legātu, bet prasītāju – par legatāru. Tādējādi atzīstams, ka Civillikuma 500. un 502.pants uz izskatāmās lietas apstākļiem attiecināts nepareizi, turklāt ar šo pārkāpumu saistīts arī nepamatotais atteikums piemērot Civillikuma 878.pantu par divu personu vienlaicīga valdījuma neiespējamību uz vienu un to pašu lietu, lai gan argumenti par minētās normas attiecināmību uz izskatāmo strīdu jau bija norādīti kasācijas instances tiesas pirmajā spriedumā, ko apelācijas instances tiesa ir ignorējusi.

[9] Apkopojot teikto, Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesas spriedumu, ņemot vērā materiālo tiesību normu nepareizu piemērošanu un procesuālo tiesību normu pārkāpumus, uz kuriem norādīts iepriekš, nevar atzīt par pamatotu.

Kaut gan kasācijas sūdzībā norādīts, ka prasītāja spriedumu pārsūdz pilnā apmērā, tomēr kasācijas sūdzībā nav ietverti argumenti par spriedumu daļā, ar kuru izbeigta tiesvedība prasības daļā par testamenta iztulkošanu. Līdz ar to Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesas spriedums atceļams un lieta jaunai izskatīšanai nododama prasības daļā par [pers. E] 2015.gada 10.septembrī taisītā testamenta spēkā neesību daļā, ar kuru noteikta novēlētā nekustamā īpašuma lietošanas kārtība starp [pers. B] un [pers. A], kā arī jautājumā par tiesāšanās izdevumu piedziņu no prasītājas.

Atceļot spriedumu, prasītājai atmaksājama par kasācijas sūdzību samaksātā drošības nauda 300 EUR (Civilprocesa likuma 458.panta otrā daļa).

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474.panta 2.punktu, Senāts

**nosprieda:**

Zemgales apgabaltiesas 2020.gada 22.maija spriedumu daļā, ar kuru noraidīta prasība par testamenta daļas atzīšanu par spēkā neesošu un no prasītājas piedzīti tiesāšanās izdevumi, atcelt un lietu šajā daļā nodot jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Atmaksāt [pers. A] drošības naudu 300 EUR (trīs simti *euro*).

Spriedums nav pārsūdzams.

1. Ar Senāta 2021.gada 23.septembra lēmumu sprieduma motīvu daļas 6.punktā un rezolutīvajā daļā labota pārrakstīšanās kļūda. [↑](#footnote-ref-1)