**Administratīvā akta pārsūdzības termiņš**

Lai arī administratīvajā aktā (lēmumā) noteikts, ka administratīvais akts stājas spēkā ar tā parakstīšanas dienu, taču tiesības to pārsūdzēt paredzētas no brīža, kad persona ir uzzinājusi par administratīvo aktu atbilstoši Administratīvā procesa likuma 70.pantam.

Atbilstoši Paziņošanas likuma 8.panta trešajā daļā ietvertajai dokumenta paziņošanas juridiskajai fikcijai dokuments, kas paziņots kā ierakstīts pasta sūtījums, neatkarīgi no faktiskās saņemšanas dienas uzskatāms par paziņotu septītajā dienā pēc tā nodošanas pastā, skaitot no nākamās dienas, kad sūtījums nodots reģistrētam pasta komersantam kā ierakstīts pasta sūtījums.
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rakstveida procesā izskatīja sabiedrības ar ierobežotu atbildību „LM service” blakus sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas tiesneša 2021.gada 5.maija lēmumu, ar kuru atteikts pieņemt sabiedrības ar ierobežotu atbildību „LM service” pieteikumu par Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisijas 2021.gada 4.februāra lēmuma Nr. 9 (prot. Nr. 5, 2.p) atcelšanu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisija (turpmāk – komisija) 2021.gada 4.februārī pieņēma lēmumu Nr. 9 (prot. Nr. 5, 2.p) (turpmāk – pārsūdzētais lēmums), ar kuru tika atzīts, ka pieteicēja sabiedrība ar ierobežotu atbildību „LM service” ir izdarījusi Elektroenerģijas tirgus likuma 45.panta 1.punktā minēto pārkāpumu – līdz 2020.gada 30.aprīlim sniegusi elektroenerģijas tirdzniecības pakalpojumu bez reģistrācijas, kā arī uzlikts naudas sods 9373,11 *euro* apmērā.

Nepiekrītot minētajam lēmumam, pieteicēja vērsās tiesā, lūdzot to atcelt.

[2] Administratīvās apgabaltiesas tiesnesis ar 2021.gada 5.maija lēmumu atteica pieņemt pieteikumu, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 191.panta pirmās daļas 10.punktu. Lēmums pamatots ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[2.1] Pārsūdzētā lēmuma rezolutīvajā daļā norādīts, ka lēmums stājas spēkā ar tā parakstīšanas dienu. Tāpat lēmumā noteikts, ka administratīvo aktu var pārsūdzēt Administratīvajā apgabaltiesā viena mēneša laikā no dienas, kad ieinteresētā persona uzzina vai tai vajadzēja uzzināt par pieņemto administratīvo aktu. Pārsūdzētais lēmums publiski pieejams arī Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisijas oficiālajā mājaslapā.

[2.2] Pieteicēja pieteikumā norādījusi, ka par pārsūdzēto lēmumu uzzinājusi 2021.gada 15.februārī, saņemot to pa pastu. Ņemot vērā norādīto, uzskatāms, ka pārsūdzētais lēmums pieteicējai kļuva zināms 2021.gada 15.februārī. Līdz ar to secināms, ka termiņš pieteikuma iesniegšanai tiesā bija 2021.gada 15.marts. Pieteicēja kā pieteikuma sastādīšanas datumu ir norādījusi 2021.gada 14.martu, taču uz aploksnes ir 2021.gada 16.marta zīmogs, kas liecina, ka pieteicēja pieteikumu ir izsūtījusi pēc pārsūdzēšanas termiņa beigām, līdz ar to nokavējot pieteikuma iesniegšanas termiņu.

[2.3] Lūgums atjaunot procesuālo termiņu pieteikuma iesniegšanai pamatots ar apsvērumiem, ka pasta nodaļa 15.martā nestrādāja līdz plkst. 20:00, kā tas ir norādīts pasta mājaslapā, bet tika aizvērta agrāk nekā oficiāli norādīts, tādēļ ierakstīta vēstule netika nosūtīta termiņa konkrētajā datumā, bet nākamajā dienā. Cenšoties novērst radušos situāciju, pieteikums tika parakstīts ar drošu elektronisko parakstu 15.martā un sūtīts uz elektroniskā pasta adresi – *administretiva.apgabals@tiesas.lv* 2020.gada 15.martā, plkst. 22:06. Tā kā netika saņemts brīdinājums par vēstules nenosūtīšanu, tika pieņemts, ka pieteikums ir nosūtīts (iesniegts) elektroniski. Tikai saņemot Administratīvās apgabaltiesas 2021.gada 23.marta lēmumu, tika konstatēts, ka vēstule ar elektroniski parakstītu pieteikumu nav nosūtīta, jo elektroniskā pasta adresē objektīvu iemeslu dēļ ir kļūda viena burta pareizrakstībā. Turklāt, ņemot vērā, ka lēmums tika saņemts 2021.gada 15.februārī, pēc pieteicējas domām termiņš bija skaitāms no nākamās dienas, proti, 16.februāra. Līdz ar to pieteicēja uzskata, ka pieteikums iesniegšanas termiņš bija 2021.gada 16.marts.

Pieteicējas norādītie termiņa kavējuma iemesli nav uzskatāmi par attaisnojošiem, jo konkrētajā gadījumā no pieteicējas gribas un rīcības neatkarīgi iemesli, objektīvi šķēršļi vai izņēmuma apstākļi, kas objektīvi pieteicējai liedza pārsūdzēt lēmumu Administratīvajā apgabaltiesā likumā noteiktajā termiņā, izskatāmajā gadījumā nav konstatējami.

Pieteicēja nepamatoti uzskata, ka, tā kā termiņa skaitīšana sākas nākamajā dienā pēc notikuma, tad beigu datums saskan ar termiņa sākuma datumu.

Pieteicējas apgalvojums par pasta nodaļas darba laiku, kas noveda pie tā, ka ierakstīta vēstule netika nosūtīta termiņa konkrētajā datumā, bet nākamajā dienā, nav pamatots ar pierādījumiem.

Tāpat, ievērojot pietiekamu rūpību, pieteicējai bija iespēja norādīt atbilstošo Administratīvās apgabaltiesas elektroniskā pasta adresi. Turklāt nav arī objektīvi konstatējams, vai sūtījumam pievienotais dokuments tiešām bija pieteikums.

Konkrētajā gadījumā ir ņemams vērā jautājuma svarīgums pieteicējai un tas, ka lēmuma pārsūdzēšanai tiesā bija atvēlēts viens mēnesis, kas ir pietiekams, lai vidusmēra cilvēks paspētu gan sagatavot pieteikumu tiesai, gan arī savlaicīgi to iesniegtu. Līdz ar to pieteicējas gadījums nav netipisks. Tādēļ termiņa atjaunošana pieteicējas gadījumā pārkāptu vienlīdzīgu attieksmi pret citiem pieteicējiem, kuriem līdzīgos apstākļos termiņš netiek atjaunots.

[3] Pieteicēja par Administratīvās apgabaltiesas tiesneša lēmumu iesniedza blakus sūdzību, norādot turpmāk minētos argumentus.

[3.1] No tiesneša lēmuma izriet subjektīvs vērtējums, ka pasta nodaļas saīsināto darba laiku, par kuru nebija publiski pieejamas informācijas, pieteicējai bija objektīvi iespējams ietekmēt. Pieteicējai nav saprotams, kā iespējams ietekmēt faktu, ka mājaslapā pasta nodaļai norādīts viens darba laiks, bet faktiski pasta nodaļas darba laiks ir cits.

[3.2] Komisija pārsūdzēto lēmumu pastā nodeva 2021.gada 9.februārī. Krāslavas pasta nodaļā tas tika saņemts 2021.gada 10.februārī. Pasta sūtījumu pieteicējas pilnvarotā pārstāve pieteicējas valdei nogādāja vien 2021.gada 16.februārī. Saskaņā ar Paziņošanas likuma 8.panta trešo daļu sūtījums ir uzskatāms par paziņotu septītajā dienā pēc tā nodošanas pastā, izskatāmajā gadījumā – 2021.gada 16.martā.

**Motīvu daļa**

[4] Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 188.panta otro daļu pieteikumu par administratīvā akta atcelšanu var iesniegt viena mēneša laikā no administratīvā akta spēkā stāšanās dienas. Atbilstoši Administratīvā procesa likuma 70.panta pirmajai daļai, ja ārējā normatīvajā aktā vai pašā administratīvajā aktā nav noteikts citādi, administratīvais akts stājas spēkā ar brīdi, kad tas paziņots adresātam. Veids, kādā administratīvo aktu paziņo adresātam – rakstveidā, mutvārdos vai citādi –, neietekmē tā stāšanos spēkā.

Pārsūdzētais lēmums pieņemts 2021.gada 4.februārī. Minētajā lēmumā norādīts, ka tas stājies spēkā 2021.gada 4.februārī. Taču lēmumā ietverta arī norāde, ka to var pārsūdzēt Administratīvajā apgabaltiesā viena mēneša laikā, kad ieinteresētā persona uzzina vai tai vajadzēja uzzināt par pieņemto administratīvo aktu.

Tātad pārsūdzētajā lēmumā ir noteikts cits administratīvā akta spēkā stāšanās brīdis, proti, ka tas stājas spēkā ar tā parakstīšanas dienu. Taču tiesības to pārsūdzēt paredzētas no brīža, kad persona ir uzzinājusi par administratīvo aktu. No lietas materiāliem izriet, ka komisija pārsūdzēto lēmumu pieteicējai paziņoja atbilstoši Paziņošanas likumam, kā tas noteikts Administratīvā procesa likuma 70.panta otrajā daļā.

[5] Paziņošanas likuma pirmā daļa noteic, ka, izmantojot pasta pakalpojumus, dokumentu paziņo slēgtā aploksnē, vēstuļu korespondences veidā kā vienkāršu pasta sūtījumu, kā ierakstītu pasta sūtījumu vai kā pasta sūtījumu ar paziņojumu par sūtījuma izsniegšanu.

Komisija pārsūdzēto lēmumu pieteicējai atbilstoši Paziņošanas likuma 8.panta pirmās daļas 2.punktam un trešajai daļai nosūtīja ierakstītā pasta sūtījumā un nodeva pastā 2021.gada 9.februārī.

Atbilstoši Paziņošanas likuma 8.panta trešajai daļai dokuments, kas paziņots kā ierakstīts pasta sūtījums, uzskatāms par paziņotu septītajā dienā pēc tā nodošanas pastā. Atbilstoši Administratīvā procesa likuma 42.panta pirmajai daļai termiņu sāk skaitīt no nākamās dienas, kad sūtījums nodots reģistrētam pasta komersantam kā ierakstīts pasta sūtījums.

Ņemot vērā, ka pārsūdzētais lēmums pastā nodots 2021.gada 9.februārī, tas uzskatāms par paziņotu pieteicējai 2021.gada 16.februārī. Tādējādi no 2021.gada 16.februāra skaitāms lēmuma pārsūdzēšanas termiņš.

[6] Senāts vērš uzmanību, ka, neskatoties uz to, ka pieteicēja ir norādījusi, ka pārsūdzēto lēmumu saņēmusi 2021.gada 15.februārī, izskatāmajā lietā piemērojama Paziņošanas likuma 8.panta trešajā daļā ietvertā dokumenta paziņošanas juridiskā fikcija.

Pieteikuma iesniegšanas termiņš izskatāmajā lietā skaitāms no 2021.gada 16.februāra, tādējādi pieteicēja, iesniedzot pieteikumu tiesā 2021.gada 16.martā ir ievērojusi pārsūdzētajā lēmumā norādīto pārsūdzības termiņu.

[7] Ievērojot minētos apsvērumus, Administratīvās apgabaltiesas tiesneša lēmums ir atceļams, un jautājums par pieteikuma virzību jaunai izskatīšanai nododams Administratīvajā apgabaltiesā.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 323.panta pirmās daļas 2.punktu un 324.panta pirmo daļu, Senāts

**nolēma**

atcelt Administratīvās apgabaltiesas tiesneša 2021.gada 5.maija lēmumu un jautājumu par pieteikumu pieņemšanu nodot jaunai izskatīšanai Administratīvajā apgabaltiesā;

atmaksāt sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „LM service” samaksāto drošības naudu 15 *euro* apmērā.

Lēmums nav pārsūdzams.